

У.К.Джадж
РЕИНКАРНАЦИЯ

~~~~~  
Брошюра No. 10

II

Возражения, часто поднимаемые против "Перевоплощения", и это кажется сильным тем, кто их делает, вырастают из эмоциональной части нашей природы. Они говорят: "Мы не желаем быть кем-либо еще в другой жизни; и как можем мы узнать наших друзей и любимых, если они и мы так меняем нашу личность личные свойства, особенности характера? Те поглощающие привязанности, которые мы формируем образуем здесь таковы, что счастье показалось бы невозможным без тех, кого мы любим".

Бесполезно говорить в ответ, что, если Перевоплощение есть закон, то не может и не будет иметь никакого значения (для него - прим.пер.), что понравилось или не понравилось бы нам. Пока кто-то управляется своими нравится и не нравится, логические аргументы не рассеют возражения, и, если холодно хладнокровно утверждается, что возлюбленные объекты нашей привязанности уходят со смертью от нас навсегда, то разуму не дается облегчение, также и не делается строго точное заявление утверждение. На самом деле, одна из невзгод страданий условного существовавшего - это кажущаяся помеха потери навсегда тех, на кого мы возлагаем свои сердца. Так, чтобы отвести эту трудность, поднятую вечно присутствующей смертью, Христианские церкви придумали свои небеса, в которых возможно воссоединение при одном условии - принятие догмы Искупителя. Никто из их верующих, кажется, не рассматривает того, что, так как постоянно многие из тех, кто наиболее тесно связан с нами всеми узами, не отвечают и никогда не будут отвечать этому предпосылающему условию, то счастье на этих небесах не может быть возможным, когда мы постоянно осознаем знаем, что те неверующие страдают в аду, ибо нам оставляется достаточно памяти для того, чтобы разрешить позволить нам узнать верующих друзей, но мы не можем забыть и остальных. Тогда та трудность становится большей, чем когда-либо.

Должен быть задан вопрос: что это за любовь? Это либо: а) любовь к простому физическому телу, или б) любовь к душе внутри него. Конечно, в первом случае, разлагающееся после смерти тело, это

невозможно для нас, да и нет необходимости нам желать видеть его в другой жизни, если мы не полностью материалистичны. А личность принадлежит только телу. Таким образом, если душа, которую мы любим, населяет другое физическое тело, то это закон - часть закона Перевоплощения, не часто излагаемая или на которой подробно не задерживаются останавливаются - что мы снова, по воплощении, встретим ту же самую душу в новой обители. Однако, мы не всегда сможем ее узнать. Но это узнавание или память о тех, кого мы знали раньше, является одним из объектов предметов нашего изучения и практики. Это не только закон, как найдено в древних книгах, но это было положительно заявлено утверждено и в истории Теософского Общества, в письме Адепта, адресованном некоторым Лондонским Теософам не так много лет назад. В нем он спрашивал их, предполагали ли они, что они вместе как воплощенные сущности в первый раз, и утверждал, что это не так и установил правило: действительные настоящие, реальные свойства близость, влечение, сродство, родственность жизни души собрали вместе их на земле.

Не было бы справедливо или необходимо быть объединенными связанными против нашей воли с теми, кто предъявляет нам претензии матери, отца, брата, сына или жены из прошлой жизни. Эти отношения, как таковые, выросли только из физических связей, и души, которые похожи и которые действительно любят друг друга, так же как и те, которые питают ненависть, собраны вместе в смертных телах как теперешний отец и теперешний сын или наоборот.

Итак, тогда, с доктриной Девачана мы имеем ответ. В этом состоянии для всех практических целей и для удовлетворения нашего желания, мы имеем с нами каждого, кого мы любили на земле: при по реинкарнации мы снова с теми, к чьим душам мы естественно привлекаемся.

Живя согласно высочайшим и лучшим из наших убеждений, для человечества, а не для себя, мы делаем возможным то, что мы наконец узнаем в некоторых земных жизнях тех людей, которых мы любим, и потеря которых навсегда кажется такой мрачной и непривлекательной перспективой.

### III

Было предложено журналу "Путь", чтобы теософы коротко записывали по мере возникновения любые аргументы, на которые они

наталкиваются которые они находят, для поддержки доктрины реинкарнации. Один предлагает представляет следующее : что постоянство индивидуального характера и отношение ума кажется сильным аргументом; и приводит тот факт, что когда он был юношей 30 лет назад он написал письмо самому себе по вопросам о Боге, природе и внутреннем человеке, и находит сейчас, по перечитывании этого письма, что оно почти точно выражает его теперешнее отношение. Также он думает, что внутренний характер каждого показывает себя в ранней молодости, сохраняясь всю жизнь; и так как каждый характер различен, то должно было быть воплощение, объясняющее отвечающее за эти различия. И, что то утверждение о том, что различия в характере обязаны наследственности, кажется устранимым опровергнутым постоянством сущностного характера, даже если, как насколько мы знаем является делом, ученые и не начали отрицать достаточность наследственности для объяснения наших различий.

Другой пишет: если бы наследственность объясняла то, что существуя в нашей жизни, заставляет нас чувствовать, что мы жили здесь раньше, тогда разведение собак и лошадей показало бы похожие огромные различия, которые наблюдаются у людей. Но высокопородная самка принесет произведет на свет от отца равной породы выводок щенят , которые все показывают один характер, тогда как в самых высокородовых семьях среди людей хорошо известно, что дети будут отличаться друг от друга так сильно, что мы не можем полагаться на результат. Тогда, снова, рассматривая возражения, поднятые на почве наследственности, не должно быть забыто, что всего лишь малое внимание было уделено тем случаям, где наследственность не даст объяснения.

Врожденные различия характера. Большие различия в способностях кажется вызывают к реинкарнации как к объяснению. Заметьте, что дикари имеют те же самые мозги и тела как и наши, и все же не такой же характер или интеллект; они, кажется, являются непрогрессирующими эго, которые неспособны сделать машину из-за того, что по причине того мозг отвечает своему высочайшему пределу.

#### ПРОБЛЕМА ДЕТСКОЙ СМЕРТИ

Вопрос. Чем больше я думаю об этом, тем большей тайной это мне кажется. Если мы воплощаемся либо для лучшего развития либо

для наказания за грехи, совершенные в прошлом воплощении, то почему должно быть столько много детей, живущих только несколько дней или недель? Они снова выходят из тела, ничуть не продвинувшись, так и не сильно страдая.

Ответ. Тайны углубятся для вопрошателя, если он определенно уяснит установит, что любое утверждение части Теософской доктрины само обязательно является целой доктриной. В вопросе предполагается, что мы воплощаемся только для лучшего развития или для наказания, тогда как это лишь частичный взгляд на проблему. Мы воплощаемся как результат причин, приведенных в движение. Так мы можем быть здесь для награды или наказания, или по выбору, или просто чтобы снова работать, или для удовольствия, или для наказания других или их дисциплины, или для нашей собственной дисциплины и т.д. для тысячи целей. Эволюция расы заставляет нас воплощаться, мы так и поступаем согласно закону. Первый ответ полностью объясняет большую часть из этого, но возможен еще и другой взгляд. Рассматриваемые со стороны родителей рождение и ранняя смерть ребенка являются одновременно удовольствием, дисциплиной и наказанием. Если потеря принята воспринята правильно, то результатом является дисциплина, если против нее (потери - прим.пер.) восстают, то чувствуется только наказание; удовольствие и награда приходят вместе с рождением ребенка и, хотя вскоре причина этого удовольствия исчезла, ее возможное влияние эффект на отца и мать не было разрушено. Тогда, снова, Эго, которое попыталось начать жизнь в этой семье, только быстро выпавшее из нее, могло либо сделать короткий шаг к лучшему окружению окружающей среде, чем оно имело раньше, либо сбежать из семьи, где ничто кроме препятствий и зла не окружало бы его. Посредством таких размышлений как эти, "тайны" будут сделаны ясными.

## II

Вопрос. Я слышал как возражение против реинкарнации то, что она противоречит силе матери формировать характер и вкусы ее ребенка. Может быть, если бы семь принципов были сформированы или собраны по порядку, и самый нижний был бы первым, то это возражение будет удовлетворено.

Ответ. Эго не входит в тело в любое время. Тело - это чрезвычайно материальный инструмент, который затемнен или одушевлен Эго. Мы

привыкли говорить, что наши души пойманы в наши тела, потому что так говорили древние. Но, когда они использовали эту фразу, было добавочное дополнительное объяснение о теле - текущее, и верилось, что последнее было более, чем просто физический видимый каркас. Тело и его запутанности продолжают намного дальше, чем доступно нашим глазам. На самом деле то, что мы видим из наших тел есть только твердая или видимая часть; каждый человек несет вокруг (себя - прим.пер.) в то же самое время и более неосязаемые части тела, которые, однако, очень мощны в своем действии. Видимое тело является материальным ядром, а остальное - это менее материальная кайма или эманация. Так, когда древние говорили о душе, пойманной в тело, они включали в слово "тело" выше расширенное значение. Во время зачатия делается создается астральное тело или модельная форма, и создается потенциальность Эго, опутанного человеком; связь Эго с телом средствами принципа Манаса делается, в основном, в семилетнем возрасте, и с этого момента Эго вовлекается или запутывается в теле. Но до такого материального запутывания оно сначала было поймано и вовлечено в страсти и желания - или в принцип Кама - который всегда является эффективной и продуктивной причиной для воплощения Эго. Известно, что этот Кама формирует часть скандх или агрегатов, одно из которых материальное тело.

Я не могу видеть силу возражения реинкарнации, что она противоречит силе матери влиять на ребенка. Она не противоречит, ибо мать дает ему (ребенку - прим.пер.) тело со всеми присущими ему склонностями тенденциями, и она дает ему молоко, таким образом усиливая эти склонности тенденции. Она конечно не может прямо затрагивать Эго, и ему повезло, что она не может, потому что тогда она могла бы действительно расстроить его развитие. Именно карма прошлого приводит ребенка к этой матери, и эта карма может быть (в следующем - прим.пер.) - иметь хорошее или плохое рождение; находиться под полезным или вредным влиянием матери.

Вопрос. Если Эго не одушевляет тело семилетнего ребенка, то как должно объясняться оправдываться страдание до этого возраста ? Какую пользу оно может принести Эго?

Ответ. Конечно никакой ребенок не мог страдать, если это не было бы его кармой. И так как некоторые дети не страдают, то вопрос может быть задан, почему такой ребенок имеет только радость? Ответ должен

быть, что такова карма. То же самое касается и страдания: это карма души. Это должно быть также то, что Эго воспринимает страдание и знает за что оно. Ребенок может и нет, но даже в своей жизни (это - прим.пер.) часто видно в зрелые годы почему и за что были пройдены определенные страдания . Возьмите пример юноши, который имел много трудностей и лишений с самого раннего момента, и который таким образом развил в себе стойкость и другие хорошие качества, но который мог бы стать гораздо менее сильным и не таким хорошим, если бы легкие обстоятельства всегда сопутствовали ему в молодости; здесь страдание ценно. Снова, возьмите примеры детей дикарей, которые подвергаются тому, что цивилизованный ребенок назвал бы страданием. В тех же нет страдания совсем, если мы не говорим, что есть абсолютное определение того, что есть страдание. Но пока говорится, что душа не достигает полного овладения телом до 7 лет, как общее правило, то именно одна карма ведет душу к этому телу, и следовательно все страдание или радость - это именно достояние этой души через молекулы тела, так что мы должны всегда помнить, что весь человек, тело и душа, объединен как один, и масса молекул per se является настолько кармой входящей души, насколько и любое другое обстоятельство, окружающая среда или качество. Вопрос не должен быть определен только на основании "пользы для Эго", но с точки зрения причины и следствия, зависимости отношения, связи и Кармы.

#### ПРОБЛЕМА ПОЛА

Вопрос. Есть ли какое-либо утверждение в писаниях Мадам Блаватской или кого-нибудь еще, кто предположительно бы мог знать, в пользу того, что Эго воплощается поочередно в разных полах, или совсем вообще в противоположном поле?

Ответ. Я не помню, чтобы я где-нибудь в записях Е.П.Блаватской читал утверждение в пользу ссылаемого, так же, насколько мне не изменяет память, не может быть найдено заявление в пользу того, что Эго воплощается попеременно в мужском и женском телах и в письменных замечаниях по различным предметам, сделанных Адептами, которые послали ее в мир. Может быть найдена доктрина, что к этому времени нашей эволюции эго теперь в человеческих телах прошли через весь любой, каждый опыт и оба пола, но это не поддерживает заключение вывод о том, что такое воплощение как в пол

в поле регулярно чередуется - но и не опровергает (это). Это просто никак не относится к вопросу.

Вопрос, кажется, интересен многим, но я должен признаться в полном отсутствии интереса к нему. Если мое следующее рождение должно быть в женском теле, то мне безразлично. Это зарегистрированный факт, что эго очень хорошо действовало в теле, называемом Елена П.Блаватская; и наоборот, другой хорошо справлялся в мужском теле, называемом Шанкарачарья. Сказано, что одна Маджи - женщина - в Индии так же является великой Йогиней. И, так как мне абсолютно безразлично, то мои замечания могут быть расценены рассматриваться как незакрашенные приверженностью к полу, такой ясной некоторым и так часто пускающей дым в глаза.

Ну, тогда, я не придерживаюсь попеременной теории. Она слишком тривиальна банальна на самый первый взгляд. Дальше кажется, что она нарушает, с появлением персонального руководителя за ней, естественные выводы, делаемые из человеческой жизни и характера, - наш единственный путеводитель в таких делах. Если мы предположим антропоморфного Бога, который сделал законом то, что каждое эго должно сейчас иметь мужскую и следующую женскую форму для жизни в ней, не важно как законы тенденции притяжения и отталкивания работают в других направлениях, то может быть некоторая вероятность поддержания положения, что регулярное изменение пола есть правило. Но Вселенная управляется законом, а не капризом. Давайте тогда рассмотрим посмотрим один момент с одной или двух сторон.

Карма - из других жизней - определяет где, как и когда мы родимся. Но в дебатированной проблеме, одна из ветвей ответвлений закона кармы, которая должна иметь самое большое отношение к ней это тенденция. Другими словами, тенденция, заложенная в прошлой жизни определит тенденцию к определенной семье для следующего рождения. И мы должны также существенно посмотреть на вопрос мужского и женского характера, а не как на простой вопрос внешности или функции. Если мы откроем, что есть сущностная отличительная характеристика женского характера, которая противоположна мужской, то мы возможно сможем прийти к вероятному возможному заключению - хотя, как я выше замечал, очень неинтересному и бесполезному в любом случае.

Теперь по согласно моему ограниченному видению женский характер per se конкретен; т.е. его тенденция в мысли, речи и действии направлена к конкретному; в то время как мужской характер кажется мне per se противоположным. Кабалисты и древние всех земель могут и не быть авторитетом для моих читателей, но они поддерживают этот взгляд. И существование исключений в обоих полах не противоречит этому мнению, но скорее поддерживает его, в виду того что поскольку мы так легко признаем женщиной ту, которая имеет мужской характер или мужчиной того, кто имеет женский. Эта разница не была придумана тираническими мужчинами, но кажется, что она существует в расе на самом деле. Ибо несмотря на то, куда вы идете или насколько цивилизованы или дики, современны или древни ваши примеры, они всегда показывают те же отличия и характеристики.

И признаете ли вы или отрицаете это специфическое индивидуальное, частное, отдельное, конкретное, особый описание через конкретность и абстрактность, все еще остается верным то, что сущностный женский характер - какой бы ни был отличительный признак - полностью отличается от сущностного мужского.

Теперь, тогда, если Эго (А) развило с бесконечной болью страданием и многие жизни в течение многих жизней женский характер, вероятно ли, что эта тенденция истощится иссякнет сразу? Или, если она была установлена заложена одной жизнью, вероятно ли, что она иссякнет со смертью с тем, чтобы позволить разрешить следующее воплощение в противоположном поле? Я думаю, что нет. Могло бы быть так, что Эго, как мужчина в предыдущей жизни, могло воплотиться в следующей как женщина, но это бы значило, что он установил заложил тенденцию к тому, чем бы ни был сущностный характер женщины, - по моему мнению, конкретность мысли (лежит - прим.пер.) в глубине его натуры, - или по многим другим причинам. Не мудро устанавливать такие фиксированные неизменные и железные правила. Природа не работает таким образом. Она всегда собирается намеревается нарушить какое-то правило она всегда близка к нарушению какого-то правила, которое мы по глупости считали правилом вечной длительности. Итак, я заключаю на этом, что Эго будет продолжать (рождаться - прим.пер.) как женщина или мужчина ровно столько, куда его глубинная природа является того же кроя профиля, моды и тенденции, что и определенный пол в целом, в

котором оно воплощается. По моему бедному суждению, теория регулярного чередования абсолютно безосновательна. Но, в конечном итоге, это вопрос, который никто из нас не может решить. Христианские апостолы рассматривали женское воплощение более низким по шкале, чем мужское, когда они говорили, что женщин спасает только брак, но даже некоторые Христианские теософы могут отрицать Апостолов в этом.

### III

Эго проходит через серию воплощений, в одних из которых оно может одушевлять тело мужчины, в других - женщины. Предназначен ли пол проводника, сознательно выбранный духовным Эго, для совершенствования знания или он зависит от Кармы, порожденной в предыдущей жизни? Можно ли сказать, что какой-то принцип преобладает в одном поле более, чем в другом?

Если мужское качество есть доминирующая характеристика, то Эго вероятно в следующий раз будет в мужском теле, если нет, то в другом поле. Но ответ на весь вопрос освящен доктриной Висиштадвайтизма, которая говорит "Хорошая Карма - это та, которая приятна Ишваре (Эго) и плохая Карма - это та, которая неприятна ему".