

**НХ**

исследования  
по новой  
хронологии

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

# ИМПЕРИЯ

Славянское завоевание мира. Европа. Китай.  
Япония. Русь как средневековая метрополия  
Великой Империи



История: вымысел или наука



## **Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко - Империя (Части 1-7)**

© Copyright Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич  
Фоменко

**Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко**

### **ИМПЕРИЯ**

**Русь, Турция, Китай, Европа, Египет.**

Новая математическая хронология древности

Москва 1995 год

### **АННОТАЦИЯ**

Созданная окончательно в XVI веке н. э. и принятая сегодня хронология и история древнего и средневекового мира по-видимому НЕВЕРНА.

Это понимали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей.

По-видимому окончательная в целом версия ХРОНОЛОГИИ древней и средневековой истории была предложена А. Т. Фоменко в 1979 году. В дальнейшем разработкой этой проблемы занималась группа математиков и физиков, в основном, в Московском государственном университете. Новая концепция основывается, прежде всего, на анализе исторических источников методами современной математики и обширных компьютерных расчетов.

В своей предыдущей книге «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима» (М., МГУ, 1995) авторы рассматривали историю Русско-Монгольской империи «изнутри», то есть из того центра, где она возникла и откуда стала расширяться.

Этим центром была Владимиро-Суздальская Русь.

В настоящей книге анализируется история Русско-Монгольской империи как бы «извне». Рассказывается об истории тех стран, в том числе и территорий Западной Европы, которые были в XIV веке захлестнуты волной Монгольского завоевания, и затем, в XVI-XVII веках (при распаде огромной империи) наконец отделились от метрополии и стали самостоятельными.

В этой книге изложены:

Новая интерпретация истории ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ.

Новая интерпретация истории КИТАЯ.

Новая интерпретация истории ЕГИПТА.

Возможное разрешение одной из самых сложных загадок истории кто такие ЭТРУСКИ?

Книга предназначена для самого широкого круга читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в истории.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

*НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович* 1958 года рождения, кандидат физико-математических наук (МГУ, 1988), специалист в области теории вероятностей, математической статистики, теории случайных процессов, теории оптимизации, стохастических дифференциальных уравнений, компьютерного моделирования стохастических процессов. Работал в институте Космических Исследований (Москва), в Московском станко-инструментальном институте, а также в Японии, в рамках научного сотрудничества между МГУ и университетом Айзу

в области компьютерной геометрии. В настоящее время работает старшим научным сотрудником на механико-математическом факультете МГУ, в лаборатории «Компьютерные методы в естественных и гуманитарных науках».

*ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич* 1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой дифференциальной геометрии и приложений механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем.

Автор 180 научных работ, 24 монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, гамильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых эмпирико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

### **Эпиграф**

*Новая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения и обращения противников, редко бывает, что Савл становится Павлом. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей.*

*Макс Планк*

## **ОБ ЭТОЙ КНИГЕ**

Созданная окончательно в XVI веке н. э. и принятая сегодня хронология и история древнего и средневекового мира, по-видимому, НЕВЕРНА.

Это понимали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей. Об этой проблеме рассказано в наших книгах [1]--[5].

По-видимому окончательная в целом версия ХРОНОЛОГИИ древней и средневековой истории в целом была предложена А. Т. Фоменко в 1979 году. В дальнейшем разработкой этой проблемы занималась группа математиков, в основном, в Московском государственном университете. Подчеркнем, что новая концепция основывается, прежде всего, на анализе исторических источников методами современной математики и обширных компьютерных расчетов.

Сегодня мы надеемся, что находимся на последнем этапе долгого пути.

В 1995 году вышла наша книга «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА» [5], где мы подробно обосновали сформулированный нами в 1993 году новый взгляд на историю «Монгольской» империи. Мы ставим это слово в кавычках потому что мы обнаружили, что знаменитая средневековая «Монгольская» империя не имеет отношения к современной Монголии.

А само слово «Монголия» греческого происхождения. Оно является легким искажением греческого слова Мегалион, то есть Великий.

Исследуя русскую историю, мы неожиданно обнаружили, что традиционная версия русской истории, по-видимому, СИЛЬНО ИСКАЖЕНА.

Оказалось, что в действительности, СРЕДНЕВЕКОВАЯ РУСЬ И ВЕЛИКАЯ = «МОНГОЛЬСКАЯ» ОРДА ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. Конечно, это пока всего лишь наша гипотеза. Но появляющиеся новые данные не только ее подтверждают, но все более и более усиливают ее значение.

Основанное на этой гипотезе НОВОЕ и по-видимому, ПРАВИЛЬНОЕ ПОНИМАНИЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ ОКАЗАЛОСЬ ТЕМ КЛЮЧОМ КО ВСЕЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ, которого не хватало нашим предшественникам.

Далее, мы показали, что правильная датировка Русско-«Монгольского» завоевания это, вероятно, XIV век, то есть примерно на СТО ЛЕТ ПОЗЖЕ чем принято считать.

В предыдущей книге мы рассматривали историю Русско-«Монгольской» империи «изнутри», то есть из того центра, где она возникла и откуда стала расширяться. Напомним, что это была Владимиро-Суздальская Русь.

В настоящей книге мы анализируем историю Русско-«Монгольской» империи как бы «извне». Мы расскажем об истории тех стран, в том числе и территорий Западной Европы, которые были в XIV веке захлестнуты волной «монгольского» завоевания, и затем, в XVI-XVII веках, при распаде огромной империи, отделились от метрополии и стали самостоятельными странами.

Эта наша книга посвящена не столько ПОИСКУ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ, сколько НОВОМУ ОБЪЯСНЕНИЮ на ее основе различных «белых пятен» истории. А саму концепцию мы уже обосновали ранее, в предыдущих наших публикациях [1-5] на базе математических методов.

Мы призываем специалистов историков к сотрудничеству в дальнейшей разработке ПРАВИЛЬНОЙ концепции древней и средневековой истории.

## КАК БЫЛИ ПОЛУЧЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ, СОБРАННЫЕ В ЭТОЙ КНИГЕ

В этой книге мы ИЗВЛЕКАЕМ СЛЕДСТВИЯ. Конечно, они в значительной степени являются пока гипотезами.

Они вытекают из следующих трех ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, полученных ранее [1-5] ФОРМАЛЬНЫМИ МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ на основе глобального анализа имеющегося сегодня исторического материала.

1) **НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ** утверждает, что подавляющая масса дошедших до нашего времени исторических свидетельств на самом деле описывает события, происшедшие после 1200 года **НОВОЙ** эры.

Кое что, очень немногое, сохранилось и от более ранних эпох X-XIII веков **НОВОЙ** эры. Однако этот период оказывается весьма туманным и в значительной степени легендарным. О том, что было **РАННЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ, МЫ НЕ ЗНАЕМ НИЧЕГО.**

2) **НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ** истории распада «Древнего Рима». Это - событие XIII века **НОВОЙ** эры, размножившееся в скалигеровской истории в виде нескольких знаменитых войн: Троянская, Готская, Тарквинийская и т. д. Наиболее яркие события этого распада - взятие Нового Рима Константинополя, переход его из рук в руки и битвы вокруг него. Все эти события «пришли» из XIII века н. э. и относятся к распаду Древнего Рима = Византии в XI-XIII веках н.э. 3) **НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ «МОНГОЛЬСКОГО» ЗАВОЕВАНИЯ И ЕГО НОВАЯ ДАТИРОВКА НАЧАЛОМ XIV ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ,** то есть на сто лет позже общепринятой сегодня. Согласно этой концепции «монгольское», то

есть великое завоевание началось из Владимиро-Суздальской Руси и было по преимуществу русским. Более точно, оно было русско-тюркским, то есть многонациональным.

В результате возникла огромная «Монгольская» империя, хорошо известная в традиционной истории как империя от Западной Европы и Египта до Китая. Радикальное отличие нашей реконструкции от традиционной в том, что ядро этой империи, то есть откуда она начиналась, это не дикие пустынные степи на границе Китая, а Владимиро-Суздальская Русь-Орда.

В дальнейшем, примерно через сто лет, «Монгольская» империя разделилась на две части: Русь-Орда православная часть, по преимуществу славянская, и Турцию-Атаманию = Отоманию - мусульманская часть, по преимуществу тюркская. (Мы будем придерживаться старого написания названия Оттоманской империи, вместо современного -Оттоманская).

Это национальное деление очень условно: на Руси было, и есть, много тюрков, а в Турции, до отпадения от нее в XIX веке Балкан, было много славян.

Деление произошло в результате религиозного раскола начала XV века н. э. на православие, ислам и католицизм. Однако Русь-Орда и Турция-Атамания вплоть до начала правления Романовых на Руси находились в непрерывном дружественном военно-политическом союзе.

Знаменитое турецкое завоевание XV-XVI веков н. э. было продолжением «монгольского» завоевания и происходило с согласия и при некотором участии Руси-Орды.

Из этих результатов вытекают ВАЖНЫЕ СЛЕДСТВИЯ (гипотезы), помогающие понять историю многих стран Европы и Азии.

Следствия таковы.



Если в истории какой-либо страны ярко описано древнее или средневековое крупнейшее ЧУЖЕЗЕМНОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ДАННОЙ СТРАНЫ, то оно произошло, скорее всего, после 1200 года, а потому, вероятно, является отражением либо русско-ордынского то есть «монгольского», либо последующего атаманско-турецкого завоевания, либо и того и другого.

Поэтому при анализе истории той или иной страны полезно посмотреть есть ли такое завоевание. И сохранились ли в его описании явные следы того, что оно было русско-ордынским или турецко-атаманским. Если такие следы обнаруживаются, то мы выдвигаем ГИПОТЕЗУ, что якобы «древнее завоевание» и в самом деле было русско-ордынско-турецким.

Как правило, после этого и остальная история данной страны более или менее легко интерпретируется и укладывается в промежуток времени от 1200 года н. э. до наших дней.

Для удобства читателя мы пронумеруем эти основные следствия, о которых рассказано в настоящей книге.

Следствие 1. Новая интерпретация истории ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ.

Следствие 2. Новая интерпретация истории КИТАЯ.

Следствие 3. Новая интерпретация истории ЕГИПТА.

Следствие 4. Возможное разрешение одной из самых сложных загадок истории кто такие ЭТРУСКИ.

Заключительное замечание.

Следы крупного завоевания остаются в языке, прежде всего в именах и названиях. Поэтому мы **ВЫНУЖДЕННЫ** при новой интерпретации исторических документов обращать особое внимание на собственные имена и географические названия. Вглядываясь в них, удастся узнать уже знакомые нам средневековые

термины, сопровождавшие русско-ордынское («монгольское») или турецко-атаманское завоевание.

Возможно, не все предлагаемые нами огласовки, переводы и варианты древних имен и названий удачны. Но мы приводим их, чтобы дать возможно нашим читателям самим продолжить научный поиск и, возможно, даже в чем-то поправить нас. Повторим еще раз, что наши истолкования многих древних летописных имен и названий ни в коем случае не являются самостоятельным доказательством чего-либо. Это лишь необходимая попытка заново прочесть древние летописи и документы с новой точки зрения, сложившейся у нас в результате применения математических методов к истории. Мы просим читателя постоянно помнить об этом. Какой бы спорной и неоднозначной ни была иногда попытка нового прочтения, такие попытки необходимы, если мы хотим восстановить подлинную картину прошлого.

Конечно, отдельные совпадения и созвучия имен могут быть случайными. В том числе и некоторые из тех, которые мы указываем.

Важно не каждое совпадение в отдельности, а ИХ СКОПЛЕНИЕ.

Появление такого скопления В ДОПОЛНЕНИЕ К ОБЩИМ СТАТИСТИЧЕСКИМ РЕЗУЛЬТАТАМ, полученным ранее, уже является основанием для высказывания конкретных исторических гипотез.

Еще раз повторим, что такие лингвистические следы сами по себе ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ. Они лишь помогают уточнить грубую реконструкцию, УЖЕ ПОЛУЧЕННУЮ совсем другими, математическими методами. В этом, и только в этом смысле они очень полезны. Они как бы помогают «нарастить плоть» на уже имеющийся костяк новой хронологии.

Некоторые средневековые документы, которые мы будем пытаться интерпретировать с новой точки зрения, сами по себе темны, запутаны, противоречивы. Эти внутренние противоречия

неизбежно будут всплывать и в нашей реконструкции. Иногда мы будем предлагать противоположные и даже взаимоисключающие интерпретации одного и того же документа.

Конечно, это создаст трудности для читателя. Но мы сознательно идем на это, стремясь ввести в научное обращение как можно больше новых фактов. Пусть даже пока не до конца понятых. Более того, наши знания по некоторым вопросам ограничены, и мы просто можем не видеть того, что сразу увидят и поймут некоторые читатели. Мы надеемся, что читатели примут участие в дальнейшей работе, дополняя или даже исправляя некоторые наши интерпретации. Поэтому мы стараемся отмечать по тексту книги все особо спорные интерпретации специальным символом, так сказать, "Информация к размышлению". А именно, перед началом каждого такого фрагмента мы будем ставить знак «\*{«, а в конце - знак «}\*».

Некоторые имена и названия мы будем специально приводить в их старом, первичном написании. Например, Отоманская империя (сегодня чаще говорят Оттоманская), манжуры (сегодня чаще говорят маньчжуры) и т.п.

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Мы пытаемся восстановить правильную хронологию и историю древности методами естественных наук.

Книга автономна, то есть может читаться НЕЗАВИСИМО от предыдущих наших публикаций. Тем не менее, читатель, желающий более глубоко разобраться в проблеме, может обратиться как к нашим научным журнальным статьям, список которых приведен в виде отдельного приложения, так и к уже вышедшим нашим книгам.

В целях упорядочивания, мы занумеруем их так: Новая Хронология-1, Новая Хронология-2 и т. д.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 1 А. Т. Фоменко. МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАРРАТИВНЫХ ТЕКСТОВ И ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. (РАСПОЗНАВАНИЕ И ДАТИРОВКА ЗАВИСИМЫХ ТЕКСТОВ, СТАТИСТИЧЕСКАЯ ДРЕВНЯЯ ХРОНОЛОГИЯ, СТАТИСТИКА ДРЕВНИХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ СООБЩЕНИЙ).

Москва, изд-во МГУ, 1990 год, 440 стр.

Критикуется принятая сегодня версия хронологии древности, предложены новые эмпирико-статистические методы исследования летописей, обнаружены три основных хронологических сдвига.

Предложена схема новой, существенно более короткой хронологии древнего мира. Впервые предложена новая и неожиданная датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н. э., что на тысячу лет позднее общепринятой.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 2 А. Т. Фоменко. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ. (ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНИХ ВЕКОВ. МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА ИСТОЧНИКОВ. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ).

Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993 г. 408 стр.

Обнаружен поразительный параллелизм между событиями, описанными в Библии и событиями средневековой Европы X-XVI веков н. э. Рассказано о передатировках многих астрономических явлений, ранее относившихся в глубокую древность. В Приложении, написанном Г. В. Носовским, по-новому датируется знаменитый Никейский собор и новым независимым методом подтверждается датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н.э. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 3 А. Т. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovski. GEOMETRICAL AND STATISTICAL METHODS OF ANALYSIS OF STAR CONFIGURATIONS. DATING OF PTOLEMY'S ALMAGEST.

CRC-Press, USA, 1993, 300 p.

В 1995 году эта книга вышла и на русском языке: В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. ДАТИРОВКА ЗВЕЗДНОГО КАТАЛОГА «АЛЬМАГЕСТА». СТАТИСТИЧЕСКИЙ И ГЕОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ. - Москва, изд-во Факториал, 1995.

Разработан новый метод датировки древних звездных каталогов. С его помощью датируется знаменитый звездный каталог Птолемея в его книге Альмагест. Оказывается, «Альмагест» был составлен в интервале 600-1300 годы н. э., а не во втором веке н. э., как предполагает традиционная история.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 4 А. Т. Fomenko. EMPIRICO-STATISTICAL ANALYSIS OF NARRATIVE MATERIAL AND ITS APPLICATIONS TO HISTORICAL DATING.

Volume 1. The Development of the Statistical Tools.

Volume 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records.

Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.

Том 1 212 стр.

Том 2 460 стр.

Первое фундаментальное изложение на английском языке новых эмпирико-статистических методов датирования событий. Излагается история создания традиционной хронологии и предлагается новая концепция древней и средневековой истории, созданная на основе математических методов.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 5 А. Т. Фоменко. КРИТИКА ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (КАКОЙ СЕЙЧАС ВЕК?)



). РЕФЕРАТ.

Москва, изд-во механико-математического факультета МГУ. 1993, 204 стр.

Популярный реферат, позволяющий быстро «войти в курс дела».

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 6 Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА. (Факты. Статистика. Гипотезы).

Том 1. РУСЬ. 382 стр.

Том 2. АНГЛИЯ, РИМ. 290 стр.

Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

Статистический и исторический анализ истории указанных регионов. В частности, рассказано чем на самом деле являлось знаменитое «татаро-монгольское нашествие», которое БЫЛО, и знаменитое «монгольское иго на Руси», которого НЕ БЫЛО. Книга написана в расчете на широкий круг читателей, в том числе и не имеющих специального естественно-научного образования. Знакомство с ней особенно желательно, так как настоящая книга развивает ее идеи и методы.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ 7 А. Т. Фоменко. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ГРЕЦИИ. АНТИЧНОСТЬ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.

Москва, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. (в печати).

Новая датировка исторических астрономических текстов. В том числе, библейских и древне-египетских. Античная Греция это, в значительной степени, отражение средневековой Греции X-XV веков. Обнаружен авторский инвариант, позволяющий распознавать плагиат.

Книгу, лежащую перед читателем, естественно назвать «Новая Хронология-8».

Авторы сердечно благодарят А. В. Нерлинского за плодотворное сотрудничество, неоценимую помощь в поиске уникальных архивных материалов. Он высказал несколько прекрасных научных идей, за что мы ему также благодарны. Мы отмечаем их по ходу изложения.

Ценные замечания и дополнения были предложены доктором геологических наук, профессором И.В.Давиденко.

Мы выражаем благодарность М. Г. Никоновой и Т. Н. Фоменко, которые были первыми, кто ознакомился с текстом и чьи замечания нам очень помогли. Несколько их идей присутствуют в книге.

Большую помощь в поисках источников нам оказал Ю. Н. Торхов, которому мы сердечно благодарны.

Тщательную работу с рукописью провел М.И.Гринчук, за что мы ему глубоко благодарны.

Кроме того, в нашей сложной работе нам помогали десятки людей.

Всем им мы выражаем глубочайшую благодарность за помощь и поддержку.

## **НЕСКОЛЬКО ВВОДНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ**

1) В XV-XVI веках хронология рассматривалась как раздел математики, а затем полностью перешла в ведение лишь историков.

Мы хотим возродить старую традицию, призвать историков к плодотворному сотрудничеству и показать, что математика часто

помогает восстановить подлинные даты древних событий.

2) Принятая сегодня версия хронологии древности была создана в период XIV-XVI веков и окончательно завершена, в основных чертах, известными средневековыми историками-хронологами И. Скалигером (1540-1609) и Д. Петавиусом (1583-1652). Как мы показали в книгах [1-5], эта версия хронологии, по-видимому, ошибочна.

В настоящей книге мы иногда будем условно называть эту хронологию СКАЛИГЕРОВСКОЙ, почеркивая тем самым, что она является творением нескольких лиц, из которых Скалигер был наиболее известен.

3) Мы предупреждаем читателя, что известная нам сегодня версия древней и средневековой истории вещь далеко не самоочевидная. Она результат кропотливой работы средневековых историков, пытавшихся восстановить подлинную картину прошлого.

Однако нарисованная ими схема отнюдь не бесспорна. В то же время большинство из нас, воспитанных на школьном курсе истории, убеждены, что восстановление событий прошлого дело в принципе несложное. Достаточно, мол, взять летопись, прочесть ее и пересказать современным языком. А сложности могут возникнуть только при желании уточнить те или иные мелкие детали. К сожалению, это не так.

4) Известная нам сегодня древняя история это ПИСЬМЕННАЯ ИСТОРИЯ, то есть основанная В ОСНОВНОМ на письменных документах. Конечно, кое-что написано на камнях, но эти крупницы приобретают смысл ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОСНОВНОЕ ЗДАНИЕ ИСТОРИИ УЖЕ ПОСТРОЕНО НА ОСНОВАНИИ ПИСЬМЕННЫХ ТЕКСТОВ, ТО ЕСТЬ ЛЕТОПИСЕЙ И Т. Д.

Когда нам говорят, что Чингизхан в таком-то году завоевал полмира, это означает только то, что так написано в дошедших до нас письменных источниках. Вопрос же о том когда они написаны и

насколько правильно отразили реальные события, весьма сложен и нуждается в специальном исследовании. Читатель обычно думает, будто сегодня мы имеем летопись написанную современниками Чингизхана и очевидцами событий. Это не так. Сегодня чаще всего мы имеем лишь весьма позднюю версию, созданную через через несколько сотен лет после событий.

5) Безусловно, в основе письменных документов лежала какая-то реальность. Однако одно и то же реальное событие могло отразиться в нескольких разных летописях. И отразиться существенно по-разному. А иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами два разных описания **ОДНОГО И ТОГО ЖЕ СОБЫТИЯ**. Поэтому когда читатель увидит в нашей книге фразу вроде: «такой-то исторический деятель является дубликатом или отражением другого исторического персонажа», это вовсе не означает, что один **РЕАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК** в прошлом был «отражением» или «дубликатом» другого **РЕАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА**.

Речь о другом. О том, что в современном «учебнике по древней истории» один и тот же реальный человек, например Чингизхан, представлен (описан) **НЕСКОЛЬКО РАЗ**. Под разными именами и даже отнесен в различные эпохи! Но нужно понимать, что его реальная личность размножилась **ЛИШЬ НА БУМАГЕ**, но не в действительности.

Вопрос же о том когда и где он жил «на самом деле» должен рассматриваться специально.

Не менее сложен вопрос как его звали «на самом деле». В древности у людей часто бывало по многу имен-прозвищ. Кроме того, попадая на страницы разных летописей, реальные люди иногда приобретали и новые «имена», под которыми их современники и не знали! Это могло быть, и бывало неоднократно! следствием ошибок, путаницы, неправильных переводов текстов и т. п.

7) Изучая письменную историю, нужно постоянно помнить, что **СЛОВА, ИМЕНА, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ МОГЛИ СО ВРЕМЕНЕМ**

МЕНЯТЬ СВОЙ СМЫСЛ. Одно и то же слово могло означать в разные исторические эпохи совсем разные вещи. Кроме того, МНОГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ с течением веков.

Географические карты и названия на них застыли лишь с началом книгопечатания, когда появилась возможность печатать и распространять много ОДИНАКОВЫХ экземпляров одной и той же карты для практических целей мореплавания, обучения и т. п. А до этого момента каждая карта была уникальна и в них царил пестрый разнобой.

Для удобства читателя мы снабдили книгу по возможности подробным оглавлением. Мы постарались отразить в названиях пунктов их содержание. Заголовок каждого раздела является как бы кратким его изложением. Поэтому оглавление книги является в то же время и ее КРАТКИМ КОНСПЕКТОМ.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В качестве «Введения» мы взяли фрагменты из краткого реферата А. Т. Фоменко, опубликованного в 1980 году, и из книги А. Т. Фоменко «Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век? )», Москва, МГУ, 1993.

### **1. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕЙ ХРОНОЛОГИИ 1. 1. КТО И КОГДА СОЗДАВАЛ ИСТОРИЮ ИСТОРИИ**

К настоящему времени в результате работы нескольких поколений хронологов XVI-XIX веков, среди которых были, в частности, математики и астрономы, сложилась глобальная хронология, в рамках которой всем основным событиям древней истории приписаны даты в юлианском календаре.



Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится по схеме, которую мы проиллюстрируем на конкретном примере. Пусть в историческом тексте упомянут римский консул. Поскольку к настоящему времени завершено (в основных чертах) составление последовательного списка консулов за период в 1050 лет от Л. Юния сына Марка Брута и Л. Тарквиния Коллатина (509 год до н. э.) до Басилия (541 год н. э.) [97], то, находя в этом списке имя интересующего нас консула и ссылаясь на дату, даваемую его консулату датировкой всего списка, мы «привязываем» описываемые в документе события к временной шкале.

Этот пример типичен в том смысле, что большинство современных методов датировки основано на принципе сличения данных документа с данными, датировка которых считается уже известной. Мы не случайно взяли пример из римской хронологии.

Дело в том, что, как пишет известный современный американский хронолог Э. Бикерман: «все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами» [97], с. 77.

Традиционная хронология в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена в фундаментальных трудах XIV-XVII веков. Принятая сегодня версия хронологии древности восходит к трудам Иосифа Скалигера (1540-1609) «основоположника современной хронологии как науки» [97], с. 82 (См. I. Scaliger, *Opus novum de emendatione temporum*. Lutetiae. Paris. 1583. *Thesaurum temporum*. 1606), и Дионисия Петавиуса (Петавий) (1583-1652) (см. D. Petavius. *De doctrina temporum*. Paris. 1627).

Однако, как отмечает Э. Бикерман: «Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует» [97], с. 90, коммент. 1.

Поэтому принятую сегодня хронологию правильнее было бы называть «версией Скалигера-Петавиуса». Как мы увидим ниже, эта версия была не единственная. Э. Бикерман вообще говорит с прискорбием о «хаосе средневековых датировок» [97], с. 73.

Отсутствие исследования, как средневекового, так и современного, в котором было бы последовательно изложено строгое научное обоснование глобальной хронологии, объясняется не только огромным объемом материала, нуждающегося в обработке и ревизии, но и объективными трудностями, многократно отмечавшимися разными учеными.

Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом (IV в. н. э.) и бл. Иеронимом. Труд Евсевия «История времен от начала мира и до Никейского собора» (так называемая «Хроника») и труд Иеронима обнаружены лишь в позднем средневековье. Более того, оказывается, что «подлинник (Евсевия Авт.) теперь существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом бл. Иеронима» [136], с. VIII Введения.

Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, то есть «повторить» «Историю» Памфила, «но он ничего не мог сделать более, как повторить сказанное Евсевием» [136], с. XI.

Поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 году [136], с. XIII, то есть ПОЗЖЕ труда Никифора, то уместен вопрос: не основана ли книга Евсевия на труде Никифора?

В основу хронологии было положено толкование числовых сведений, собранных в Библии и календарно-астрономические вычисления, ошибки которых в то время еще не могли оценивать. А значения этих ошибок были иногда огромными в сотни и тысячи лет.

В результате возникали, например, следующие «точки отсчета», от которых разворачивалась вся хронология.

По мнению Дж. Ашера (Уссерий, Ушер) мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 г. до н. э. [137]. Более того, возникшая позже «светская хронология» полностью основана на церковной хронологии. Так, Э. Бикерман отмечает: «Христианские историки поставили мирскую хронографию на службу священной истории... Компиляция Иеронима явилась основой хронологических знаний на Западе» [97], с. 82.

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности всех этих схоластических вычислений, дата «сотворения мира», например, варьируется в разных документах в значительных пределах. Приведем лишь основные примеры (указаны годы до н. э.):

5969 (антиохийская, Феофил; другую версию см. ниже), 5508 (византийская, так называемая константинопольская), 5493 (александрийская, эра Анниана, а также 5472 или 5624), 4004 (Ашер, еврейская), 5872 (так называемая датировка 70 толковников), 4700 (самарийская), 3761 (иудейская), 3941 (Иероним), 5500 (Ипполит и Секст Юлий Африканский), 5515 (Феофил: а также 5507), 5199 (Евсевий Кесарийский) 5551 (Августин) и т. д. [97], с. 69.

Амплитуда колебаний этой фундаментальной для древней хронологии точки отсчета дат 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров, однако читателю полезно знать, что существует около 200 (двухсот!) различных версий «дат сотворения мира».

Вопрос о «правильной дате сотворения мира» отнюдь не схоластичен и ему недаром уделялось такое большое внимание. Дело в том, что огромное число документов датирует описываемые ими события годами «от сотворения мира», а потому существующие тысячелетние расхождения в выборе этой «даты» существенно сказываются на датировке всех документов такого типа.

Хронологи XVI-XVII веков резко реагировали на любую критику.

Тот же Скалигер ярко демонстрирует свое отношение к научной критике следующим эпизодом.

«Видный филолог Жозеф де Скалигер, автор высоко оцененной в ученом мире хронологии стал страстным квадратуристом» [138], с. 130. Напомним, что так называли людей, пытавшихся с помощью циркуля и линейки построить квадрат, равновеликий по площади данному кругу. Задача эта математически неразрешима.

Скалигер опубликовал книгу, в которой утверждал, что он установил «истинную квадратуру». «Как ни пытались лучшие математики эпохи Виет, Клавий... доказать ему, что...рассуждение неправильно, все было бесполезно» [138], с. 130. Из «доказательства» Скалигера сразу следовало, что периметр правильного 196-угольника больше длины описанной вокруг него окружности, что конечно абсурдно. «Скалигер и его сторонники, неистово защищавшие свои мнения, ничего не признавали...отвечали... руганью и презрительными эпитетами, в конце концов объявив всех геометров совершенными невеждами в области геометрии» [138], с. 130.

Скалигер, вместе с Петавиусом, впервые применил астрономический метод для подтверждения, но отнюдь не для критической проверки, хронологии древности. Тем самым он превратил, как считается сегодня, свою версию в «научную». Этот налет «научности» в сочетании с церковным авторитетом, оказался достаточным для хронологов XVII-XVIII веков, чтобы полностью довериться дошедшей до них, и уже значительно застывшей, версии Скалигера.

К XIX веку этот суммарный объем хронологического материала разросся уже настолько, что вызывал к себе уважение уже хотя бы самим своим существованием, так что хронологии XIX века видели свою задачу только в мелких уточнениях дат. В XX веке вопрос считается, в основном, уже решенным, и хронология окончательно

застыла в той форме, в какой она вышла из писаний Евсевия, Иеронима, Феофила, Августина, Ипполита, Клементя Александрийского, Ашера, Скалигера, Петавиуса.

Тем не менее, по мере развития хронологии и освобождения ее давления авторитетов, новые поколения ученых стали обнаруживать серьезные трудности при согласовании многих летописных данных с версией Скалигера.

## **1. 2. О РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ**

Вкратце опишем ситуацию с римской хронологией, ввиду ее ведущей роли в общей хронологии. Широкая критика «традиции» началась еще в XVIII веке в основанной в 1701 году в Париже «Академии надписей и изящных искусств», где затем в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.).

Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики в XIX веке. Одним из крупнейших представителей этого научного направления, получившего название гиперкритицизма, был немецкий историк Теодор Моммзен.

Он писал, например, следующее: «Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее, он вступает на престол юношей.

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (509 год до н. э. Авт.), тем не менее, считается римскими историками за друга мудрого Нумы (умер около 673 года до н. э. ; здесь рассогласование дат достигает по крайней мере 100 лет Авт.).

Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 г. от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим,



вступившим на престол через восемьдесят шесть лет после этого (348)» [139], с. 876.

Скалигеровская версия римской хронологии покоится на шатких основаниях. Например, между различными датировками такого важного события как основание Рима имеется расхождение в 500 лет [139], с. 876. Дело в том, что по мнению Гелланика и Дамаста (якобы, живших в IV веке до н. э.), поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы.

Это означает, что основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня версии хронологии, Троянская война (якобы, XIII век до н. э.) отстоит от основания Рима (якобы, VIII век до н. э.) примерно на 500 лет. Итак:

Либо Рим был основан на 500 лет раньше.

Либо Троянская война произошла на 500 лет позже.

Либо древние хронисты говорят неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим. Кстати, а как быть тогда с Ромулом? Или «Ромул» попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Такое колебание важной даты «основания Рима» существенно сказывается на датировке большого числа документов, ведущих счет лет «от основания Рима (Города)». Такова, например, знаменитая «История» Тита Ливия.

### **1. 3. ПРИМЕР: ХРОНОЛОГИЯ ШУМЕРОВ**

Еще более сложная ситуация сложилась вокруг списка царей, составленного шумерийскими жрецами. «Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к

сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, писал известный археолог Л. Вулли, в целом явно бессмысленна» [142], с. 15. Более того, оказывается, что «последовательность династий была установлена произвольно» [142], с. 107.

Оказывается, априорная громадная древность, приписываемая сегодня этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один яркий пример.

Сообщая о раскопках царских гробниц в Месопотамии, Л. Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно «один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы XIII века н. э. (! Авт.). И порицать его за такую ошибку нельзя, снисходительно говорит Л. Вулли, ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры!» [142], с. 61.

К сожалению, развитие этой критической концепции XIX начала XX веков не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические версии и устанавливать даты объективным образом.

#### **1. 4. ДРЕВНЯЯ ГЕОГРАФИЯ**

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих древних событий. Например, Неаполь, то есть просто «новый город» в переводе, присутствует в древних хрониках в нескольких экземплярах:

Неаполь в Италии, существующий и сегодня, Карфаген, что в переводе также означает «новый город» [143], с. 13, Б, 162-165,

Неаполь в Палестине [144], с. 130,

Неаполь скифский, см. собрание ГИМ Москвы и т. д.

Другой пример.

Одна из локализаций знаменитой Трои около Геллеспонта.

Именно опираясь на гипотезу, будто развалины Трои расположены у пролива Геллеспонт, Г. Шлиман и присвоил найденному им здесь городищу имя «Троя». В скалигеровской хронологии считается, что Троя была окончательно разрушена в XII-XIII веках до н. э. [141].

Но о Трое, как о существующем средневековом (! ) городе, говорят, например, византийские историки Никита Хониат [145], т. 5, с. 360 и Никифор Григора [146], т. 6, с. 126.

Оказывается, некоторые известные средневековые историки и хронисты отождествляют Трою с Иерусалимом, см., например, [147], с. 88, 235, 162, 207. Это смущает современных комментаторов и они удивленно говорят следующее:

«А самая книга Гомера (о Трое и о Троянской войне Авт.) несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте описывающем поход Александра в Трою Авт.)... в книгу «о разорении Иерусалиму исперву до конца» [147], с. 162.

Сегодня считается, что знаменитый «древний Вавилон» был расположен в современной Месопотамии. Другого мнения некоторые средневековые тексты. Например, известная «сербская Александрия» помещает Вавилон в Египет: более того, локализует в Египте и смерть Александра Македонского, происшедшую, согласно сегодняшней версии, в Месопотамии [147], с. 255. На этом хронологические и географические «ошибки» средневековых хронистов (причем, не какого-то одного, а многих! ) не заканчиваются.

Оказывается, «Вавилон греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня? Авт.)... В

эпоху средних веков так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение» [111], с. 45.

То, что РИМ НАЗЫВАЛИ ВАВИЛОНОМ, сообщает Евсевий [136], с. 85.

На этом путешествия древнего Вавилона по древней географической карте не заканчиваются.

Оказывается, «под Вавилоном византийские историки (в средние века Авт.) чаще всего имеют в виду Багдад» [148], с. 266, коммент. 14.

Таким образом, мы видим, что прочтение древних текстов весьма неоднозначно. Можно по-разному локализовать события не только во времени, но и географически. Другими словами, встречая в хронике, например, город «Вавилон», следует сначала выяснить какой же город имеется в виду: Вавилон в Месопотамии, Рим в Италии или Новый Рим на Босфоре, Каир в Египте и т. п.

Датировка на основании письменных источников часто затрудняется так называемыми СРЕДНЕВЕКОВЫМИ АНАХРОНИЗМАМИ. Для нас здесь важна «такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. ПРОШЛОЕ РИСУЕТСЯ В ТЕХ ЖЕ КАТЕГОРИЯХ, ЧТО И СОВРЕМЕННОСТЬ... Библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... КРЕСТОНОСЦЫ В КОНЦЕ XI ВЕКА БЫЛИ УБЕЖДЕНЫ, ЧТО КАРАЮТ НЕ ПОТОМКОВ ПАЛАЧЕЙ СПАСИТЕЛЯ, НО САМИХ ЭТИХ ПАЛАЧЕЙ...» [171], с. 117-118.

Современные комментаторы, исходя из скалигеровской хронологии, вынуждены считать, что средневековье в грандиозных масштабах «СМЕШАЛО ЭПОХИ И ПОНЯТИЯ», что средневековые

авторы по невежеству отождествляли античную, библейскую эпоху с эпохой средних веков.

### **1.5. БЛЕСТЯЩАЯ АНТИЧНОСТЬ, НЕВЕЖЕСТВЕННЫЕ ТЕМНЫЕ ВЕКА И ОСЛЕПИТЕЛЬНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ.**

Задумаемся над вопросом: как и почему определенный период в истории средневековья стал потом называться «Возрождением»? Ответ хорошо известен: в эту эпоху после длительного периода так называемых «темных веков» возродились (как сегодня считается) практически все античные направления науки, литературы, живописи и т. п. Например, считается, что древняя, блистательная латынь деградировала в начале средних веков до грубого, неуклюжего языка, который только в эпоху Возрождения снова начал постепенно приобретать и, наконец, приобрел свой «прежний блеск». Это «возрождение» латыни (как, кстати, и древнегреческого языка) начинается не ранее VIII-IX веков н.э. «Начиная с конца XII и начала XIII веков... труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны Авт.) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее. « [149], с. 83.

«Труверы... прежде всего занялись Троянской войной; для них это был почти национальный сюжет « [149], с. 85-86. Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои. Более того, «С Троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов...когда крестonosцы-завоеватели (аналоги-дубликаты аргонавтов? Авт.) устремлялись в отдаленные страны Азии... « [149], с. 85-86.

В средневековых хрониках Александр Македонский «говорит комплименты Франции... « [149], с. 87-88. Некоторые тексты средних веков, рассказывая о Троянской войне, простодушно называют знаменитого троянского героя Париса Парижем (уж не Парижским ли?) [147].

Постоянно сталкиваясь с такими средневековыми высказываниями, и находясь под давлением скалигеровской



хронологии, современные историки абсолютно искренне вынуждены считать, будто в средние века «почти утерялось представление о хронологической последовательности: при похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с крестами и кадилницами...Катилина слушает обедню... Орфей является современником Энея, Сарданапал царем Греции, Юлиан Отступник папским капелланом.

Все в этом мире приобретает фантастическую окраску... Мирно уживаются самые грубые анахронизмы и самые странные вымыслы» [150], с. 237-238.

## **2. ТРАДИЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ДАТИРОВКИ 2. 1. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА**

А как обстоит дело с другими способами датирования источников и памятников?

Начнем с археологии. Современные археологи с болью говорят о «невежественных копателях» прежних веков, искавших лишь материальные ценности (золото и т. п.) и безнадежно изуродовавших многочисленные памятники. «При поступлении вещей в Румянцевский музей (раскопки 1851-1854 годов Авт.) они представляли в полном смысле беспорядочную грудку материала, так как при них не было описи с отметками, из какого кургана каждая вещь происходит... Грандиозные раскопки 1851-1854 годов... будут долго оплакиваться наукой... « [151], с. 12-13.

Конечно, в настоящее время методика раскопок усовершенствована, но, к сожалению, применить ее к античным раскопкам удастся редко; почти все они уже «обработаны» предшествующими «копателями».

Вот вкратце основы археологической датировки. Например, в Египте 18-19 династий в могилах обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти династии и эта культура считаются

археологами одновременными. Затем, такие же сосуды (или «похожие») найдены вместе с застежками специального вида в Микенах, а похожие булавки в Германии, рядом с урнами. Похожая урна найдена близ Фангера, а в этой урне булавка нового вида.

См. детали в [95], [152]. Похожая булавка найдена в Швеции, в так называемом «кургане короля Бьерна». Так этот курган был датирован временем 18-19 династий Египта [95]. При этом обнаружилось, что курган Бьерна «никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут на добрых две тысячи лет раньше» [95], с. 55-56.

Здесь много неясностей. Например, что понимать под «похожестью» находок, под их «одновременностью» и т. д. А потому эта и аналогичные методики покоятся на субъективизме и опять-таки на предполагающейся уже заранее известной скалигеровской хронологии. Дело в том, что вновь находимые предметы сравниваются с «похожими» находками, датированными ранее на основе «традиции».

Изменение хронологической шкалы автоматически меняет и хронологию новых археологических находок.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на странный процесс: подавляющее большинство древних памятников за последние 200-300 лет, то есть, начиная с того момента, когда за ними стали вестись непрерывные наблюдения, почему-то стали разрушаться сильнее и быстрее, чем за предыдущие якобы столетия и даже тысячелетия. Обычно при этом ссылаются на «современную промышленность» и т. п. Однако, насколько нам известно, никто не проводил широкого статистического и физического исследования оценки влияния «современной цивилизации» на каменные строения.

Возникает естественное предположение: все эти постройки не такие древние, как это утверждает скалигеровская хронологии, и разрушаются они естественным порядком и с естественной скоростью.

## 2. 2. ДЕНДРОХРОНОЛОГИЯ

Для датировки применяются некоторые физические методы, например, дендрохронология и радиоуглеродный метод. Однако, дендрохронологические шкалы в Европе протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать сооружения, считающиеся античными. «Ученые многих стран Европы стали пытаться применить дендрохронологический метод... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. Древние деревья в европейских лесах насчитают всего 300-400 лет от роду... Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно» [153], с. 103.

В лучшем положении американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна), но этот регион удален от зон «классической античности».

Кроме того, сам метод в большой степени условен, так как всегда остается много существенных неучитываемых факторов: местные климатические условия данного периода лет, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т. п. Все эти эффекты сильно влияют на графики толщины колец [153], с. 100-101, 103.

Более того, первичное построение дендрохронологических шкал (путем «сшивания» отдельных графиков) было выполнено на основе уже существовавшей скалигеровской хронологии [153], с. 105.

Поэтому любое изменение относительной хронологии письменных источников автоматически изменит и дендрохронологические шкалы.

Пытались разработать другие методы. «В пределах 300 тысяч лет действуют радий-урановый и радий-актиниевый методы. Они удобны

для датировки геологических образований в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4-10 тысяч лет « [153], с. 70. Для целей исторической хронологии эти методы, к сожалению, практически ничего дать не могут.

## **2. 3. РАДИОУГЛЕРОДНЫЙ МЕТОД И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ТРУДНОСТИ**

Наиболее популярным является радиоуглеродный метод, претендовавший на независимое датирование античных памятников.

Однако по мере накопления радиоуглеродных дат вскрылись серьезнейшие трудности применения этого метода. В частности «пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, продолжает А. Олейников, количество образовавшегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы их учитывать. Кроме того... в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того, чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия. Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом» [153], с. 72.

Автор методики У. Ф. Либби был уверен в правильности скалигеровских датировок событий древности. Он писал: «У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. Мы не проводили многочисленных определений по этой эпохе (! Авт.), так как в общем ее хронология известна

археологии лучше, чем могли установить ее мы и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения Авт.), археологи скорее оказывали нам услугу» [96], с. 24.

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как нам сообщил Либби, «многочисленных определений не проводилось».

«В поддержку своего коренного допущения они (сторонники метода Авт.) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказательством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, то есть на небольшую (! Авт.) серию образцов... « [152], с. 104.

Отсутствие, как признает и Либби, обширной контрольной статистики, да еще при наличии многотысячелетних расхождений в датировках, о которых мы расскажем ниже, ставит под вопрос возможность применения метода в интересующем нас интервале времени. Это не относится к применениям метода для целей геологии, где ошибки в несколько тысяч лет несущественны.

«Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами» [96], с. 29. Но может быть, эти ошибки все-таки невелики и не препятствуют хотя бы грубой датировке в интервале 2-3 тысяч лет «вниз» от нашего времени?

Однако оказывается, что ошибки слишком велики и хаотичны.

Они могут достигать величины в 1-2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и средних веков (см. ниже).

Журнал «Техника и наука» [154] сообщил о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах в Эдинбурге и Стокгольме: «В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет... Специалисты в один голос заявили, что радиоуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале» [154].

Радиоуглеродные даты внесли «расстерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи, пишет Л. С. Клейн, поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, не настолько прочно установлены? Авт.)...Первым из археологов, против радиоуглеродного метода выступил Владимир Милойчич... который... не только обрушился на практическое применение радиоуглеродных датировок, но и ...подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода...Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой эталоном, Милойчич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов. Раковина живущего американского моллюска с радиоактивностью 13, 8, если сравнивать ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15, 3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте ей около 1200 лет!

Цветущая дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14, 7) для физиков «мертва» уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16, 31, для них еще «не существует» он только будет существовать через 600 лет.

Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17, 4 распада в минуту на грамм углерода, «возникнет» лишь через 1080 лет...Но, продолжает Л. С. Клейн, так как и в прошлом радиоактивность не

была распространена равномернее, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних объектов.

И вот вам наглядные факты: радиоуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!...В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 годом до н. э. плюс-минус 415 лет и 6595 годом до н. э. плюс-минус 500 лет, а вышележащий 8610 годом до н. э. плюс-минус 610 лет.

Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележащий оказывается на 2556 лет старше нижележащего! И подобным примерам нет числа...Милойчич призывает отказаться, наконец, от «критического» редактирования результатов радиоуглеродных измерений физиками и их «заказчиками» археологами, отменить «критическую» цензуру при издании результатов. Физиков Милойчич просит не отсеивать даты, которые почему-то кажутся невероятными археологам, публиковать все результаты, все измерения, без отбора. Археологов Милойчич уговаривает покончить с традицией предварительного ознакомления физиков с примерным возрастом находки (перед ее радиоуглеродным определением) не давать им никаких сведений о находке, пока они не опубликуют своих цифр!

Иначе, справедливо отмечает Л. С. Клейн, невозможно установить, сколько же радиоуглеродных дат совпадает с достоверными историческими, то есть невозможно определить степень достоверности метода.

Кроме того, при таком «редактировании» на самих итогах датировки на облике полученной хронологической схемы сказываются субъективные взгляды исследователей. Так например, в Гронингене, где археолог Беккер давно придерживался короткой хронологии (Европы Авт.), и радиоуглеродные даты «почему-то» получаются низкими, тогда как в Шлезвиге и Гейдельберге,

радиоуглеродные даты аналогичных материалов получаются гораздо более высокими» [152], с. 94-95.

По нашему мнению какие-либо комментарии здесь излишни.

В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни Туринской плащаницы. Согласно скалигеровской истории, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (I век н. э.), то есть возраст ткани, якобы, около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI-XIII века н. э. В чем дело?

Либо Туринская плащаница фальсификат.

Либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет.

Либо Туринская плащаница подлинник, но датируемый не I-м веком н. э., а XI-XIII веками н. э. Но тогда возникает вопрос в каком веке жил Христос?

### **3. ИСААК НЬЮТОН И ЕГО МАЛОИЗВЕСТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ДРЕВНЕЙ ХРОНОЛОГИИ.**

#### **3. 1. ИСААК НЬЮТОН КАК КРИТИК СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ**

Читателю безусловно хорошо известны открытия И. Ньютона.

Однако, его научные интересы распространялись кроме математики, физики, механики, астрономии, также и на другие области знания. В то же время эти его исследования мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры.



«Ньютон занимался также хронологией, которая в то время относилась к математическим наукам (сегодня эта традиция утрачена Авт.) и результатом его работы в этой области явилось два следующих печатных сочинения:

1) «Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским», и

2) «Правильная хронология древних царств»... « [164], с. 39.

См. [165]. Третье и последнее переиздание этой работы до 1984 года сделано в 1770 году. И лишь в 1988 году было осуществлено новое переиздание [166].

Опираясь на естественно-научные идеи, И. Ньютон подверг скалигеровскую хронологию сильному преобразованию. Некоторые (но очень немногие) события он удревнил. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. И. Ньютон считал, что этот поход состоялся не в X веке до н. э., как думали во времена И. Ньютона, а в XIV веке до н.э. Но в целом хронология Ньютона СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ принятой сегодня. Большинство событий, датируемых ранее Александра Македонского, он передвинул вверх, в сторону омоложения, ближе к нам. Эта ревизия не столь радикальна, как в более поздних трудах Морозова, который считал что древняя хронология является достоверной лишь начиная с IV века н. э. Ньютон же не продвинулся выше рубежа н. э., но он правильно понял в каком направлении надо менять хронологию.

«В основных историко-богословских трудах Ньютона собраны фантастические по объему исторические материалы. Это плод сорокалетнего труда, напряженных поисков, огромной эрудиции. В сущности Ньютон рассмотрел всю основную литературу по древней истории и все основные источники, начиная с античной и восточной мифологии» [168], с. 104-105.

«Задача историко-богословских работ Ньютона --... сократить хронологические рамки древности» [168], с. 105.

«Ньютон привлекает текстологическую и филологическую критику, астрономические расчеты, связанные с солнечными затмениями, изучает необъятную литературу» [168], с. 106.

Сегодняшние комментаторы заявляют, как само собой разумеющееся, что Ньютон ошибался. Они пишут:

«Конечно, не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, А НА ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий» [168], с. 106-107.

Однако, как показывают наши исследования, И. Ньютон был на верном пути.

Что же он предлагал? В основном И. Ньютон изучил хронологию Древнего Египта и Древней Греции ранее начала н. э. Работа И. Ньютона была не закончена его труд был опубликован в последний год его жизни.

Скалигеровская хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н.э. И. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 годом до н. э. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет.

Если сегодня миф о Тезее датируется XV веком до н. э., то И. Ньютон утверждает, что эти события имели место около 936 года до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет.

Если сегодня знаменитая Троянская война датируется примерно 1225 годом до н. э. [137], то И. Ньютон утверждает, что это событие произошло в 904 году до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Кратко, основные выводы Ньютона формулируются так.

Часть истории Древней Греции поднята им вверх (во времени) в среднем на 300 лет (ближе к нам). История Древнего Египта (охватывающая, согласно сегодняшней версии, несколько тысяч лет (примерно от 3000 года до н. э. и выше) поднята вверх и спрессована И. Ньютоном в отрезок времени длиной всего в 330 лет: от 946 года до н. э. до 617 года до н. э. Причем, некоторые фундаментальные даты древней египетской истории подняты Ньютоном вверх примерно на 1800 лет.

И. Ньютон подверг ревизии лишь даты примерно ранее 200 г. до н. э. Его наблюдения носили разрозненный характер и обнаружить какую-либо систему в этих (на первый взгляд хаотических) передатировках он не смог. Замечательно, что его отдельные передатировки согласуются с дальнейшими исследованиями Морозова, который, вероятно, не знал о труде Ньютона ввиду его редкости и ввиду того, что эти работы Ньютона были уже практически забыты.

### **3. 2. ПОУЧИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ ПУБЛИКАЦИИ КНИГИ И. НЬЮТОНА**

Расскажем также вкратце об истории публикации труда И. Ньютона, следуя [47], с. 21-27. Эта история поучительна.

И. Ньютон, по-видимому, опасался, что публикация его книги по хронологии создаст ему много трудностей. Этот труд был начат Ньютоном за много лет до 1728 года. Книга неоднократно переписывалась вплоть до самой его смерти в 1727 году. Любопытно, что «Краткая Хроника» не готовилась Ньютоном к публикации.

Однако слухи о хронологических исследованиях Ньютона распространились довольно широко и принцесса Уэльская выразила желание ознакомиться с ними.

И. Ньютон передал ей рукопись при условии, что этот текст не попадет в руки посторонним лицам. То же повторилось и с аббатом Конти (Abbe Conti). Однако, вернувшись в Париж, аббат Конти стал давать рукопись интересующимся ученым.

В результате М. Фрере (M. Freret) перевел рукопись на французский язык, добавив к ней собственный исторический обзор.

Этот перевод вскоре попал к парижскому книготорговцу G. Gavelier'у, который, мечтая опубликовать труд И. Ньютона, написал ему письмо в мае 1724 года. Однако ответа от И. Ньютона не получил. После чего написал новое письмо в марте 1725 года, сообщая И. Ньютону, что будет рассматривать его молчание как согласие на публикацию.

Ответа снова не последовало. Тогда Gavelier попросил своего лондонского друга добиться ответа лично от И. Ньютона. Встреча состоялась 27 мая 1725 года и И. Ньютон дал отрицательный ответ.

Однако было поздно. Книга уже вышла в свет:

' ' Abrege de Chronologie de M. Le Chevalier Newton, fait par lui- ^ - meme, et traduit sur le manuscrit Angelois. (With observation by ' M. Freret). Edited by the Abbe Conti, 1725.

Ньютон получил копию книги 11 ноября 1725 года. Он опубликовал письмо в Философских Трудах Королевского Общества (Transactions of the Royal Society, v. 33, 1725, p. 315), где обвинил аббата Конти в нарушении обещания и в публикации труда помимо воли автора. С появлением нападок со стороны Father Souciet в 1726 году, Ньютон сообщил, что им готовится к публикации новая более обширная и подробная книга по древней хронологии.

Все эти события происходили уже незадолго до смерти Ньютона.

Он, к сожалению, не успел опубликовать более подробную книгу и следы ее утрачены. Ньютон скончался в 1727 году, так и не успев завершить свои исследования по древней истории.

Не боязнь ли необоснованных нападок объясняется вся эта сложная история публикации «Краткой Хроники»?

Какова же была реакция на публикацию книги И. Ньютона?

В середине XVIII века появилось довольно много откликов. В основном они принадлежали историкам и филологам, носили резко негативный характер: «заблуждения почетного дилетанта» и прочее.

Впрочем, появилось несколько работ в поддержку мнения Ньютона, но их было немного. Затем волна откликов спала и книга Ньютона была фактически замолчана и выведена из научного обращения. А Чезаре Ламброзо в своей известной книге «Гениальность и помешательство» постарался «поставить точку» следующим образом:

«Ньютон, покоривший своим умом все человечество, как справедливо писали о нем современники, в старости тоже страдал настоящим психическим расстройством, хотя и не настолько сильным, как предыдущие гениальные люди. Тогда-то он и написал, вероятно, «ХРОНОЛОГИЮ», «Апокалипсис» и «Письмо к Бентелю», сочинения туманные, запутанные и совершенно непохожие на то, что было написано им в молодые годы» (Ч. Ламброзо, «Гениальность и помешательство». Москва, изд-во Республика, 1995, с. 63).

Ламброзо (и не только он) не смог понять смысла хронологического труда Ньютона. И не нашел ничего лучшего как объяснить это слабоумием (Исаака Ньютона). Похожие обвинения прозвучат позже и в адрес Н. А. Морозова, также осмелившегося

заняться ревизией хронологии. Эти обвинения звучат очень странно в научной дискуссии. Нам кажется, что они скрывают за собой неспособность возразить по существу.

#### **4. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ**

Морозов поставил вопрос существенно шире и глубже чем Ньютон. Он распространил критический анализ вплоть до VI века н. э., обнаружив и здесь необходимость в коренных передатировках.

Хотя Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе этих передатировок, он сделал качественно новый шаг. Морозов первый понял, что в передатировках нуждаются не только события античной, но и средневековой истории. Тем не менее, он не пошел выше VI века н. э., считая, что здесь скалигеровская хронология более или менее верна.

##### **4. 1. О МОРОЗОВЕ**

Н. А. Морозов (1854-1946) выдающийся русский ученый-энциклопедист. Его судьба сложилась непросто.

Отец Морозова Петр Алексеевич Щепочкин был богатым помещиком и принадлежал к старинному дворянскому роду Щепочкиных.

Прадед Морозова находился в родстве с Петром I. Мать Морозова простая крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова.

П. А. Щепочкин женился на А. В. Морозовой, дав ей предварительно вольную, но не закрепив брак в церкви, поэтому дети носили фамилию матери [53], с. 6.

В двадцать лет Н. А. Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику,

историю. Но в 1905 году был освобожден, пробыв в заключении 25 лет. После освобождения занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью; после Октябрьской революции директор естественно-научного института им. Лесгафта. После ухода Морозова с поста директора институт был полностью реформирован.

В этом институте Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии (методами естественных наук) при поддержке группы энтузиастов и сотрудников института.

С 1922 г. почетный член АН СССР, кавалер орденов Ленина и Трудового Красного Знамени. О выдающемся вкладе Морозова в химию и некоторые другие естественные науки см., например, в публикациях [53], [155-160].

В 1907 г. Морозов издал книгу «Откровение в грозе и буре» [161], в которой проанализировал датировку знаменитой библейской книги «Апокалипсис» и пришел к выводам, противоречившим скалигеровской хронологии. Согласно Морозову датировка Апокалипсиса сдвигается либо на 300 лет, либо на тысячу лет (приблизительно) БЛИЖЕ К НАШЕМУ ВРЕМЕНИ. Эта датировка основана на анализе астрономического гороскопа, обнаруженного Морозовым в этой книге.

В 1914 г. он издал книгу «Пророки» [162], в которой на основе астрономической методики датирования была пересмотрена датировка библейских пророчеств. Согласно Морозову, эти даты сдвигаются ВВЕРХ по крайней мере на несколько сотен лет.

#### **4. 2. КНИГА «ХРИСТОС» ИЛИ «ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОМ ОСВЕЩЕНИИ».**

Наконец, в 1924-1932 гг. Морозов издал фундаментальный семитомный труд «Христос» [163], первоначальное название

которого было: «История человеческой культуры в естественно-научном освещении».

Важнейшим фактом, обнаруженным в этом исследовании, является отсутствие обоснования (в современном научном смысле) скалигеровской хронологии. Основываясь на анализе огромного фактического материала, Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Идея Морозова основана на обнаруженных им «повторах в истории». Он указал древние тексты, описывающие, вероятно, одни и те же события, но датированные затем разными эпохами и считающиеся сегодня существенно различными.

В частности, Морозов предъявил несколько династий правителей, являющихся, по его мнению, «дубликатами» одной и той же реальной династии.

Выход в свет труда [163] вызвал оживленную полемику в печати, отголоски которой присутствуют и в современной литературе. При этом были высказаны некоторые справедливые замечания, однако в целом концепция Морозова оспорена не была.

Сомнения в правильности принятой сегодня версии хронологии имеют большую традицию.

В частности, Морозов писал, что «профессор Саламанкского университета де-Арсилла (de Arcilla) еще в XVI веке опубликовал две свои работы *Programma Historiae Universalis* и *Divinae Florae Historicae*, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века, и к тем же выводам пришел иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (J. Hardouin, 1646-1724), считавший классическую литературу за произведения монастырionцев предшествовавшего ему XVI века... Немецкий приват-доцент Роберт Балдауф написал в 1902-1903 годах свою книгу «История и критика», где на основании чисто филологических соображений доказывал, что



не только древняя, но даже и ранняя средневековая история фальсификация Эпохи Возрождения и последующих за ней веков» [163], т. 2, с. VII-VIII, Введение.

Серьезной критике подверг хронологию Скалигера-Петавиуса и английский историк Эдвин Джонсон (1842-1901), в частности, в книге *Rise of English Culture, London, 1904*.

## **5. АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ**

### **5. 1. ПРИНЦИП ДАТИРОВКИ**

В настоящее время на основе теории движения Луны (см., например, [170]) составлены расчетные таблицы (каноны), например [169]. В них для каждого затмения Солнца и Луны, имевшего место в прошлом, вычислены его характеристики: дата, полоса прохождения тени и т. п. Пусть в древнем документе описано какое-то затмение.

Если описание достаточно подробно, то, составив список его характеристик, указанных в тексте, можно попытаться найти в каноне подходящее затмение, то есть примерно с теми же характеристиками. Если это удастся, мы датировем древнее описание затмения. К настоящему времени все затмения, описанные в античных и средневековых источниках, более или менее датированы указанным способом. См., например, [169].

### **5. 2. СТАТИСТИКА ДРЕВНИХ ЗАТМЕНИЙ**

Морозов предложил следующую методику непредвзятого астрономического датирования. Из исследуемой хроники извлекаются все возможные характеристики описанного в ней затмения. Затем из астрономических таблиц выписываются даты всех затмений с этими характеристиками, то есть без учета гипотезы об их «древности».

В результате применения такой методики в [163] было обнаружено, что, находясь под давлением уже сложившейся

скалигеровской хронологии, астрономы были вынуждены рассматривать не весь спектр дат, получающихся при анализе таблиц, а лишь те, которые попадают в интервал времени, заранее отведенный традицией для исследуемого затмения (и связанных с ним событий). Это приводило к тому, что в массе случаев астрономы не находили в «нужное столетие» затмения, точно отвечающего описанию документа и прибегали к натяжкам, предлагая затмение, лишь частично удовлетворяющее требованиям документа. Проведя ревизию датировок затмений, считающихся античными, Морозов обнаружил, что сообщения о затмениях разбиваются на две категории.

1) Краткие, туманные сообщения без подробностей: здесь астрономическая датировка либо бессмысленна, либо дает настолько много возможных решений, что они попадают практически в любую эпоху.

2) Подробные, детальные сообщения здесь астрономическое решение часто однозначно (или 2-3 решения). Оказалось далее, что все затмения 2-й категории получают (при формальном датировании) не скалигеровские датировки, а значительно более поздние (иногда на много столетий). Причем, эти новые решения попадают в интервал 900-1600 годы н.э. Считая, тем не менее, что скалигеровская хронология на интервале 300-1800 годы н. э. в основном верна, Морозов не проанализировал средневековые затмения 500-1600 гг. н. э., предполагая, что здесь противоречий не обнаружится. Продолжая исследования, начатые в [163], А. Т. Фоменко [1] проанализировал затмения, традиционно датируемые в интервале 400-1600 годы н.э. Оказалось, что эффект «подъема вверх», обнаруженный в [163] для древних затмений, распространяется и на интервал 400-900 годы н. э. Это означает, что здесь либо имеется много равноправных астрономических решений (и тогда астрономическая датировка бессмысленна), либо решений мало (одно, два) и все они попадают в интервал 900-1700 годы н.э. И только начиная приблизительно с 900 года н. э., а не с 400 г. н. э., как предполагалось в [163], согласование скалигеровских дат затмений с

результатами непредвзятого астрономического датирования становится удовлетворительным, и только с 1300 года н. э. надежным.

Подробности см. в книге А. Т. Фоменко «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии», М., МГУ, 1990, [1].

## **6. НОВЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ.**

### **ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ**

#### **6. 1. СТАТИСТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ**

Чтобы преодолеть трудности воссоздания правильной хронологии, на наш взгляд надо попытаться взглянуть на предмет под новым углом зрения и создать некую новую, независимую, не базирующуюся на субъективных оценках методику датирования событий. И только после этого приступать к анализу всей хронологии. По нашему мнению, для этой цели можно использовать математико-статистический анализ различных числовых характеристик, содержащихся в исторических текстах. О деталях разработанных нами математико-статистических методик, читатель может узнать из наших публикаций перечисленных в конце настоящего Введения и в конце книги.

Общая схема их такова. Первым делом формулируется статистическая гипотеза для моделирования какого-либо процесса, например, утери информации с течением времени. Затем вводятся числовые коэффициенты, позволяющие количественно измерять отклонения экспериментальных кривых от предсказанных теоретически. Далее математико-статистическая модель проверяется на заведомо достоверном историческом материале, и если она подтверждается, то методику можно использовать для датировки событий.

Вкратце поясним идею двух таких математических методов. В настоящее время их семь.

## **6. 2. ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ**

Пусть исторический период от года  $A$  до года  $B$  в истории региона  $P$  описан в летописи  $X$ , разбитой на куски (главы)  $X(T)$ , каждый из которых посвящен событиям одного года  $T$ . Подсчитаем объем всех кусков  $X(T)$ , то есть число страниц или строк в каждом  $X(T)$ .

Полученные числа изобразим в виде графика объемов, отложив по горизонтали годы  $T$ , а по вертикали объемы глав. Полученную функцию естественно назвать функцией объема  $vol X(T)$  данной летописи  $X$  (рис. 1). Для другой летописи  $Y$ , описывающей те же события, этот график объемов будет иметь, вообще говоря, иной вид. Здесь скажутся интересы и склонности летописцев  $X$  и  $Y$  одно и то же событие может быть описано разным количеством слов.

Насколько существенны эти различия? Есть ли что-то общее в графиках объемов текстов, рассказывающих об одних и тех же событиях? Оказывается, есть. Но прежде чем сказать, что именно, несколько слов о механизме утери информации.

Существенная характеристика всякого графика это ПИКИ, экстремальные точки. В нашем графике объема они приходятся на годы, в которые кривая достигает **ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ**. Такие всплески указывают на годы, наиболее **ПОДРОБНО ОПИСАННЫЕ** в летописи на исследуемом отрезке времени. Обозначим через  $S(T)$  объем всех текстов, написанных о годе  $T$  его современниками. Это «первоначальный фонд» информации (рис. 2). Его график нам точно неизвестен, поскольку тексты постепенно утрачиваются со временем, гибнут.

Сформулируем модель потери информации.

ОТ ТЕХ ЛЕТ, КОТОРЫМ ПЕРВОНАЧАЛЬНО БЫЛО ПОСВЯЩЕНО БОЛЬШЕ ТЕКСТОВ, БОЛЬШЕ ТЕКСТОВ И ОСТАНЕТСЯ.

Другими словами, если мы фиксируем какой-то момент времени  $M$  (справа от точки  $B$  на рис. 2), то можем построить график  $C(T)$ , показывающий объем текстов, которые «дожили» до момента  $M$  времени  $M$  и описывают события года  $T$ .

Другими словами,  $C(T)$  это остаточный, сохранившийся фонд  $M$  информации, который дошел от эпохи  $(A, B)$  до года  $M$ .

Наша модель может быть переформулирована, следовательно, таким образом.

ГРАФИК  $C(T)$  ДОЛЖЕН ИМЕТЬ ВСПЛЕСКИ ПРИМЕРНО В ТЕ ЖЕ ГОДЫ НА  $M$  ИНТЕРВАЛЕ  $(A, B)$ , ЧТО И ИСХОДНЫЙ ГРАФИК  $C(T)$ .

Разумеется, проверить модель в таком ее виде трудно, поскольку график  $C(T)$  первоначального фонда информации нам сегодня неизвестен. Но одно из следствий проверить можно.

Более поздние летописцы  $X$  и  $Y$ , описывая один и тот же период времени  $(A, B)$ , и не будучи его современниками, вынуждены опираться на сохранившийся до их времени фонд информации, текстов от эпохи  $(A, B)$ .

Если летописец  $X$  живет в эпоху  $M$ , то он будет опираться на фонд  $C(T)$ . Если летописец  $Y$  живет в эпоху  $N$ , отличную, вообще  $M$  говоря, от эпохи  $M$ , то он опирается на сохранившийся фонд  $C(T)$ .

N

Естественно ожидать, что «в среднем» хронисты работают более или менее добросовестно, а потому они должны более подробно описать те годы из эпохи  $(A, B)$ , от которых до них дошло больше информации, текстов.

Другими словами, график объемов  $vol X(T)$  будет иметь всплески примерно в те годы, где имеет всплески график  $C(T)$ . В  $M$  свою очередь, график  $vol Y(T)$  будет иметь всплески примерно в те годы, где делает всплески график  $C_N(T)$ .

Но точки всплесков графика  $C(T)$  близки к точкам всплесков  $M$  исходного графика  $C(T)$ . Аналогично, точки всплесков графика  $C(T) N$  близки к точкам всплесков графика  $C(T)$ . Следовательно, графики  $vol X(T)$  и  $vol Y(T)$  должны делать всплески ПРИМЕРНО ОДНОВРЕМЕННО, то есть точки их локальных максимумов должны коррелировать (рис. 3).

При этом, конечно, амплитуды графиков могут быть существенно различны (рис. 4-а). Итак, окончательно, наш принцип корреляции максимумов звучит так.

1) ЕСЛИ ХРОНИКИ  $X$  И  $Y$  ЗАВИСИМЫ, ТО ЕСТЬ ОПИСЫВАЮТ ПРИМЕРНО ОДНИ И ТЕ ЖЕ СОБЫТИЯ НА ОДНОМ И ТОМ ЖЕ ИНТЕРВАЛЕ ВРЕМЕНИ  $(A, B)$  В ИСТОРИИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ РЕГИОНА, ТО ТОЧКИ ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ ИХ ФУНКЦИЙ ОБЪЕМОВ ДОЛЖНЫ КОРРЕЛИРОВАТЬ (рис. 4-а).

2) ЕСЛИ ХРОНИКИ  $X$  И  $Y$  НЕЗАВИСИМЫ, ТО ЕСТЬ ОПИСЫВАЮТ СУЩЕСТВЕННО РАЗНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРИОДЫ ИЛИ РАЗНЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ, ТО ТОЧКИ ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ ИХ ФУНКЦИЙ ОБЪЕМОВ НЕ КОРРЕЛИРУЮТ (рис. 4-б).

Другими словами, графики объемов глав для ЗАВИСИМЫХ летописей должны делать всплески ОДНОВРЕМЕННО. То есть, годы, подробно описанные в летописи  $X$  и подробно описанные в летописи  $Y$ , должны совпадать или быть близкими.

Напротив, если летописи НЕЗАВИСИМЫ, то графики объемов достигают локальных максимумов В РАЗНЫХ ТОЧКАХ (после совмещения двух описываемых в них периодов времени).

После математической формализации принципа корреляции максимумов был проведен статистический эксперимент, в котором модель проверялась на ЗАВЕДОМО зависимых и заведомо независимых парах исторических текстов.

Принцип подтвердился.

Это позволило предложить методику распознавания зависимых и независимых текстов, а также методику датирования событий, описанных в хрониках. Например, чтобы датировать события, описанные в какой-то летописи, надо попытаться подобрать такой достоверно датированный текст, чтобы графики объемов достигали максимумов практически одновременно. Если это удастся, мы датлируем события, описанные в исследуемой летописи.

Если же датировки событий двух сравниваемых хроник неизвестны, но всплески их графиков объемов практически совпадают, то мы можем с высокой вероятностью предположить их зависимость, то есть близость или даже совпадение описываемых в них событий.

### **6. 3. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА ПРАВИЛЬНОГО УПОРЯДОЧИВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ВО ВРЕМЕНИ**

Эта методика позволяет находить хронологически правильный порядок отдельных фрагментов текста, обнаруживать в нем дубликаты на основе анализа, например, совокупности собственных имен, упомянутых в летописи. Как и выше, мы стремимся создать методы датирования, основанные на количественных характеристиках хроник, и не требующие анализа смыслового содержания текстов, которое может быть весьма многозначно и расплывчато.

Если в летописи упомянуты какие-либо знаменитые, ранее известные нам персонажи, известные из других, уже датированных хроник, это позволяет датировать описанные в хронике события.

Однако, если такое отождествление сразу не удастся и если, кроме того, описаны события нескольких поколений с большим количеством ранее неизвестных действующих лиц, то задача установления тождества персонажей с ранее известными усложняется.

Для краткости назовем фрагмент текста, описывающий события одного поколения, «главой-поколением». Будем считать, что средняя длительность одного «поколения» это средняя длительность правления реальных царей, зафиксированных в дошедших до нас хрониках. Эта средняя длительность правления была вычислена А. Т. Фоменко в [1] при обработке хронологических таблиц [137]. Она оказалась равной 17,1 года.

При работе с реальными хрониками выделение в них глав-поколений иногда наталкивается на трудности. В таких случаях мы ограничивались лишь приблизительным разбиением летописи на главы-поколения.

Пусть хроника  $X$  описывает события на достаточно большом интервале времени  $(A, B)$ , на протяжении которого сменилось по крайней мере несколько поколений персонажей. Пусть летопись  $X$  разбита на главы-поколения  $X(T)$ , где  $T$  порядковый номер поколения, описанного в  $X(T)$  и в той нумерации глав, которая естественно возникает внутри хроники.

Возникает вопрос: правильно ли занумерованы, упорядочены эти главы-поколения в летописи? Или же, если эта нумерация утрачена или сомнительна, то как ее восстановить?

Другими словами: КАК ПРАВИЛЬНО РАСПОЛОЖИТЬ ВО ВРЕМЕНИ ГЛАВЫ-ПОКОЛЕНИЯ ДРУГ ОТНОСИТЕЛЬНО ДРУГА?



Сформулируем ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ, описывающий хронологически правильный порядок «глав-поколений». См. [1].

ПРИ ПРАВИЛЬНОЙ НУМЕРАЦИИ ГЛАВ-ПОКОЛЕНИЙ, ЛЕТОПИСЕЦ, ПЕРЕХОДЯ ОТ ОПИСАНИЯ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ К СЛЕДУЮЩЕМУ, СМЕНЯЕТ И ПЕРСОНАЖЕЙ.

А ИМЕННО, ПРИ ОПИСАНИИ ПОКОЛЕНИЙ, ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ ПОКОЛЕНИЮ С НОМЕРОМ Q, ОН НИЧЕГО НЕ ГОВОРИТ О ПЕРСОНАЖАХ ЭТОГО ПОКОЛЕНИЯ, ТАК КАК ОНИ ЕЩЕ НЕ РОДИЛИСЬ.

ЗАТЕМ, ПРИ ОПИСАНИИ ПОКОЛЕНИЯ С НОМЕРОМ Q, ЛЕТОПИСЕЦ ИМЕННО ЗДЕСЬ БОЛЬШЕ ВСЕГО РАССКАЗЫВАЕТ О ПЕРСОНАЖАХ ЭТОГО ПОКОЛЕНИЯ, ПОСКОЛЬКУ ИМЕННО С НИМИ СВЯЗАНЫ ОПИСЫВАЕМЫЕ ИМ ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ. НАКОНЕЦ, ПЕРЕХОДЯ К ОПИСАНИЮ ПОСЛЕДУЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ, ЛЕТОПИСЕЦ ВСЕ РЕЖЕ И РЕЖЕ УПОМИНАЕТ О ПРЕЖНИХ ПЕРСОНАЖАХ, ТАК КАК ОПИСЫВАЕТ НОВЫЕ СОБЫТИЯ, ПЕРСОНАЖИ КОТОРЫХ ВЫТЕСНЯЮТ УМЕРШИХ.

ВКРАТЦЕ: КАЖДОЕ ПОКОЛЕНИЕ РОЖДАЕТ НОВЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЦА.

ПРИ СМЕНЕ ПОКОЛЕНИЙ ОНИ СМЕНЯЮТСЯ.

Несмотря на простоту, этот принцип очень полезен для датировки событий. Принцип затухания частот имеет эквивалентную переформулировку. Так как персонажи практически однозначно определяются своими именами, то мы будем изучать резервуар всех имен, упомянутых в летописи.

Рассмотрим группу имен, впервые появившихся в летописи в главе-поколении с номером Q. Условно назовем эти имена Q-именами, а соответствующие им персонажи Q-персонажами.

Количество всех упоминаний (с кратностями, то есть с учетом повторов) всех этих имен в этой главе обозначим через  $K(Q, Q)$ .

Подсчитаем затем, сколько раз эти же имена упомянуты в главе с номером  $T$ . Получившееся число обозначим через  $K(Q, T)$ . При этом, если одно и то же имя повторяется несколько раз (то есть с кратностью), все эти упоминания подсчитываются.

Построим график, отложив по горизонтали номера «глав», а по вертикали числа  $K(Q, T)$ , где номер  $Q$  фиксирован. Для каждого номера  $Q$  мы получаем свой график. Принцип затухания частот теперь переформулируется так.

ПРИ ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ПРАВИЛЬНОЙ НУМЕРАЦИИ ГЛАВ-ПОКОЛЕНИЙ КАЖДЫЙ ГРАФИК  $K(Q, T)$  ДОЛЖЕН ИМЕТЬ СЛЕДУЮЩИЙ ВИД. СЛЕВА ОТ ТОЧКИ  $Q$  ГРАФИК РАВЕН НУЛЮ, В ТОЧКЕ  $Q$  АБСОЛЮТНЫЙ МАКСИМУМ ГРАФИКА, А ПОТОМ ГРАФИК ПОСТЕПЕННО ПАДАЕТ, ЗАТУХАЕТ (рис. 5).

Этот график (на рис. 5) назовем ИДЕАЛЬНЫМ. Сформулированный принцип должен быть проверен экспериментально. Если он верен и если главы-поколения упорядочены в летописи хронологически правильно, то все ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ графики должны быть БЛИЗКИ К ИДЕАЛЬНОМУ. Проведенная в [1] экспериментальная проверка подтвердила принцип затухания частот. Детали см. в Приложении 5 к настоящей книге.

#### **6. 4. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ СОБЫТИЙ**

Отсюда вытекает методика хронологически правильного упорядочивания глав-поколений в хронике (или в наборе хроник), где этот порядок нарушен или неизвестен.

Рассмотрим главы-поколения летописи  $X$  и занумеруем их в каком-нибудь порядке. Для каждой главы  $X(Q)$  подсчитаем числа  $K(Q, T)$  при заданной нумерации глав. Все числа  $K(Q, T)$  (при переменных  $Q$

и  $T$ ) естественно организуются в квадратную матрицу  $K\{T\}$  размера  $n$  х  $n$ , где  $n$  число глав. В идеальном теоретическом случае матрица  $K\{T\}$  имеет вид, показанный на рис. 6.

На рисунке ниже главной диагонали нули, на главной диагонали абсолютный максимум в каждой строке; затем каждый график (в каждой строке) монотонно падает, затухает.

Если теперь изменить нумерацию глав, то изменятся и числа  $K(Q, T)$ . Следовательно, меняется матрица  $K\{T\}$  и ее элементы.

Меняя порядок глав с помощью различных перестановок  $s$  и вычисляя каждый раз новую матрицу  $K\{sT\}$  (где  $sT$  новая нумерация, соответствующая перестановке  $s$ ), будем искать такой порядок глав, при котором все или почти все графики будут иметь вид, показанный на рис. 5, то есть экспериментальная матрица  $K\{sT\}$  будет наиболее близка к теоретической матрице на рис. 6.

Тот порядок глав, при котором отклонение экспериментальной матрицы будет наименьшим, и следует признать хронологически правильным и искомым. Описание «критерия близости» мы здесь опускаем. Детали см. в Приложении 5 и в [1].

Эта методика позволяет датировать исторические события.

Пусть дан текст  $Y$ , о котором известно только, что он описывает какие-то события из эпохи  $(A, B)$ , уже описанной в летописи  $X$ , разбитой на главы-поколения, причем порядок этих глав хронологически правилен. Как узнать, какое именно поколение описано в  $Y$ ? При этом мы хотим использовать только количественные характеристики текстов, не апеллируя к их смысловому содержанию, которое может быть существенно неоднозначно и может допускать разнящиеся трактовки.

Ответ таков. Присоединим текст  $Y$  к совокупности глав текста  $X$ , считая  $Y$  новой главой и приписав ей какой-то номер  $Q$ . Затем

находим оптимальный, хронологически правильный порядок всех глав.

При этом мы найдем правильное место и для новой главы  $Y$ . То положение, которое  $Y$  займет среди других глав, и следует признать за искомое. Тем самым мы датировем события, описанные в  $Y$ .

Эффективность методики была проверена и подтвердилась на текстах с заранее известной датировкой. См. Приложение 5 и [1].

## **6. 5. ПРИНЦИП ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ**

Эта методика является частным случаем предыдущей, но ввиду важности для датировки мы выделили прием обнаружения дубликатов в отдельный пункт. Пусть интервал времени  $(A, B)$  описан в летописи  $X$ , разбитой на главы-поколения  $X(T)$ . Пусть они в целом занумерованы хронологически верно, но среди них есть два дубликата, то есть две главы, говорящие об одном и том же поколении, дублирующие, повторяющие друг друга. Рассмотрим простейшую ситуацию, когда одна и та же глава встречается в летописи  $X$  два раза: с номером  $Q$  и с номером  $R$ . Пусть  $Q$  меньше  $R$ .

Наша методика позволяет обнаружить и отождествить эти дубликаты.

Ясно, что графики  $K(Q, T)$  и  $K(R, T)$  имеют вид, показанный на рис. 7.

Первый график явно не удовлетворяет принципу затухания частот. Поэтому нужно переставить главы в летописи  $X$ , чтобы добиться лучшего соответствия с теоретическим графиком. Все числа  $K(R, T)$  равны нулю, так как в главе  $X(R)$  нет ни одного «нового имени» все они уже появились в главе  $X(Q)$ . Ясно, что наилучшее совпадение с графиком на рис. 5 получится, когда мы поместим эти два дубликата рядом или просто отождествим их. Итак, если среди глав, в целом

занумерованных хронологически правильно, обнаружилось две главы, графики которых имеют приблизительно вид графиков на рис. 7, эти «главы», скорее всего, являются дубликатами (то есть говорят об одних и тех же событиях), и их следует отождествить. Все сказанное переносится на случай, когда есть несколько дубликатов (три и т. д.).

Эта методика была проверена на экспериментальном материале и ее эффективность подтвердилась. См. Приложение 5 и [1].

Буквально несколько слов о других методиках датирования. В их основе статистический анализ таких параметров, как длительность правлений царей в династиях, формализованные биографические данные исторических персонажей и т. п. Все эти методики были проверены на достоверном материале XIV-XX веков, и их эффективность подтвердилась.

## **7. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СДВИГИ**

### **7.1. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА**

Чтобы проанализировать глобальную хронологию древности, потребовалось создать по возможности полную хронологическую таблицу всех основных событий древней и средневековой Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока. Разумеется, в скалигеровских датировках. Эта работа была проделана в [1]. Затем вся информация была графически изображена на плоскости. При этом, каждая историческая эпоха со всеми ее основными событиями нашла себе место на оси времени. Каждое событие изображалось точкой или горизонтальным отрезком в зависимости от его продолжительности.

Одновременные события изображались друг над другом, чтобы избежать путаницы и наложений.

Так была построена достаточно полная таблица, названная глобальной хронологической картой, сокращенно ГХК. На рис. 8 показан ее малый фрагмент, а вся она условно показана на рис. 9 в виде второй строки сверху. Первая же строка изображает отдельно библейскую хронологию. Чтобы узнать, какие события происходили в тот или иной год по общепринятой хронологии, надо провести на ГХК вертикальную линию через этот год и собрать вместе все события таблицы, пересекаемые этой линией.

Фактически ГХК является достаточно полным «учебником» по древней и средневековой истории Европы и других основных исторических регионов. Изучая структуру ГХК, мы, тем самым, изучаем структуру **СОВРЕМЕННОГО УЧЕБНИКА ПО ИСТОРИИ**.

## **7. 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ СОБЫТИЙ И ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ**

К огромному историческому материалу, собранному на глобальной хронологической карте, были затем применены математические методики датирования и распознавания статистических дубликатов.

Весь исторический период, охваченный картой, то есть от 4000 года до н. э. до 1900 года н. э. разбивался на более мелкие эпохи, для которых вычислялся, грубо говоря, набор характерных графиков.

Например, для каждой эпохи и для каждого региона строились графики объемов всех основных хроник-первоисточников. Вычислялись частотные графики имен исторических персонажей и т. п.

Затем попарно сравнивались графики, вычисленные для разных эпох.

В результате обширного эксперимента, в ходе которого были обработаны сотни текстов, с десятками тысяч имен и сотнями тысяч строк, неожиданно были обнаружены пары эпох, которые в скалигеровской истории считаются независимыми, разными (во всех смыслах), однако, как оказалось, имеющие чрезвычайно близкие, а иногда практически неотличимые графики своих количественных характеристик.

Таким образом, в «учебнике истории» было обнаружено довольно много статистических дубликатов, то есть пар эпох, близких в такой же мере, в какой близки заведомо зависимые тексты, описывающие один и тот же исторический период.

Результаты, полученные с помощью разных методик, оказались согласованными.

### **7. 3. ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ: «УЧЕБНИК ИСТОРИИ» СКЛЕЕН ИЗ ЧЕТЫРЕХ ОДИНАКОВЫХ ХРОНИК. ТРИ ОСНОВНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГА**

Результат, полученный А. Т. Фоменко в [1], можно сформулировать так.

Обнаруженные математическими методами эпохи-дубликаты, были отмечены на глобальной хронологической карте одинаковыми геометрическими символами и буквами. При этом сами символы были выбраны произвольно. Иными словами, дубликаты одного типа были обозначены одной и той же буквой, а эпохи, значительно отличающиеся друг от друга, различными буквами.

Как видно из рис. 9, некоторые символы неоднократно повторяются. Например, символ Т (черный треугольник)- 13 раз, символ С 4 раза и т. д.

Длина соответствующих геометрических фигур условно указывает протяженность соответствующей исторической эпохи.

Скажем, черные треугольники Т соответствуют историческим периодам длиной примерно в 20-30 лет, а прямоугольники С периодам в 300 лет.

Некоторые отрезки времени на глобальной хронологической карте накрыты несколькими фигурами. Так, период примерно от 300 до 550 годов н. э. покрыт четырьмя прямоугольниками П, К, С, Р, наложенными друг на друга (рис. 9). Это означает, что часть учебника истории, посвященная этому периоду, состоит (склеена) из четырех разных слоев, обозначенных, следовательно, разными символами.

Другими словами, в множестве событий, помещенных в учебнике истории на интервале от 300 до 550 гг. н. э., выделяются сначала события, составляющие слой П, затем составляющие слой К и т. д.

Важный факт: оказалось, что все эпохи возрождения, известные ранее и отмеченные историками, содержатся среди статистических дубликатов, обнаруженных на ГХК.

Однако ГХК содержит также и новые, ранее неизвестные дубликаты, впервые выявленные нашими математическими методами.

Но главное заключается в том, что довольно сложная система дубликатов на ГХК естественным образом получается в результате чрезвычайно любопытного процесса. Если выделить из карты (учебника ГХК) четыре хроники-строки С<sub>1</sub>, С<sub>2</sub>, С<sub>3</sub>, С<sub>4</sub>, также 1 2 3 4 показанные на рис. 9, и склеить их по вертикали, наложив друг на друга, то в результате получится, как и следует ожидать, та же хроника-строка ГХК. Самое неожиданное, что эти четыре хроники-строки изображаются ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВЫМИ последовательностями букв и символов. Отличаются они лишь своим положением на оси времени.

Так, вторая хроника-строка отличается от первой сдвигом во времени примерно на 333 года вниз, третья получается из первой



сдвигом уже на 1053 года вниз, а четвертая примерно на 1778 лет.

Итак, «современный учебник» древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта и Ближнего Востока в версии Скалигера-Петавиуса есть слоистая хроника, получившаяся В РЕЗУЛЬТАТЕ СКЛЕЙКИ ЧЕТЫРЕХ ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВЫХ ЭКЗЕМПЛЯРОВ БОЛЕЕ КОРОТКОЙ ХРОНИКИ С . Три другие хроники получают из нее 1 передатировкой и переименованием описанных в ней событий. Хроника С как жесткое целое опускается вниз (во времени) примерно на 1 330, 1050 и 1800 лет.

Таким образом, весь современный учебник практически целиком восстанавливается по своей меньшей части С .

1 На этом основании можно утверждать, что глобальная хронологическая карта определяет систему хронологических сдвигов внутри «учебника истории».

Важный факт: практически все сдвиги, предлагавшиеся Н. А. Морозовым и И. Ньютоном, хорошо согласуются с полученным нами разложением ГХК в сумму четырех хроник.

Более точно, обнаруженные ими смещения дат вверх являются частными следствиями трех основных сдвигов, открытых нами на ГХК [1]. Главная новизна наших результатов в том, что хронологические сдвиги носят, оказывается, глобальный характер и захватывают даже период X-XIII веков н. э., и даже некоторые события вплоть до XVI века н. э. Замечательно, что все эти эффекты дублирования хроник заканчиваются именно в тот момент, когда Скалигер и Петавиус окончательно зафиксировали свою версию хронологии. То есть, после эпохи Петавиуса (конец XVI - начало XVII в.в.) уже никакие события вниз не опускались.

Вопрос: можно ли воссоздать «короткую хронологию», не содержащую дубликатов?

Ответ: эта УКОРОЧЕННАЯ ИСТОРИЯ задается строкой-хроникой С .

1 Три другие хроники С , С , С нужно «поднять вверх» и наложить на 2 3 4 хронику С . При этом произойдет следующее. Некоторые события, 1 считаемые сегодня за различные, отождествятся (склеятся), а другие события заполнят «темные века» (белые пятна), которыми изобилует история средневековой Европы и других регионов.

#### **7. 4. ЧТО ОЗНАЧАЕТ ОБНАРУЖЕННАЯ СИСТЕМА ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ**

По нашему мнению, обнаруженные математическими методами дубликаты в истории означают следующее.

Известная нам сегодня версия глобальной хронологии неверна ранее XIII века н. э., причем ошибки, содержащиеся в ней, весьма существенны.

Для ее исправления необходима передатировка некоторых крупных блоков событий, относимых ныне к глубокой древности.

Нужно вычленив из современного «учебника истории» строки-хроники С , С , С и поднять их вверх в соответствии с упоминавшимися 2 3 4 сдвигами на 330, 1050 и 1800 лет. При этом содержащаяся в них историческая информация вернется на свое подлинное место во времени.

После такой процедуры укорачивания хронологии известная нам письменная история Европы, Средиземноморья и т. д. СОКРАТИТСЯ.

Большинство событий, датируемых сегодня ранее X века н. э., расположится на интервале от X века н. э. до XVII века н.э. Ранее же X века н. э., вероятно, практически весь «учебник истории» состоит из «фантомных» дубликатов, оригиналы которых находятся на интервале X-XVII века н. э. Грубо говоря, вся известная нам сегодня

история ранее X века н. э. является «отражением» реальных событий, происходивших в эпоху X-XVI веков н. э. В частности, «античная история» является фантомной в том смысле, что она, как мираж в глубоком прошлом, отражает реальные события средних веков.

Наша версия «новой короткой статистической хронологии» отличается от версии Морозова примерно на столько же, насколько его версия отличается от скалигеровской. Мы предлагаем «укоротить» письменную историю еще примерно на семьсот лет и начать отсчет реальных событий (описанных в сохранившихся документах) лишь с IX-X веков н. э. (и ближе к нам), от силы с VIII-IX веков (но вряд ли раньше).

## **8. ПРИЛОЖЕНИЕ.**

### **СПИСОК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ УЧАСТНИКОВ ПРОЕКТА «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ»**

В нашем введении мы могли лишь кратко коснуться новых эмпирико-статистических методов датирования события и полученных на их основе результатов. Для читателей, желающих детальнее ознакомиться с этим материалом, приводим список книг и научных публикаций авторов, в разное время работавших в этой области.

Чтобы не случилось путаницы со ссылками на основной список литературы к настоящей книге, номера этих публикаций снабжены здесь символом «п». 1980 год

п1. Фоменко А. Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой// Семиотика и информатика. М. : ВИНТИ. 1980. - Вып. 15. С. 99 124.

п2. Постников М. М., Фоменко А. Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней

истории. М. : АН СССР. Научный Совет по комплексной проблеме «Кибернетика» (Препринт). 1980. С.1 36.

п3. Фоменко А. Т. О расчете второй производной лунной элонгации // Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы. Пермь. : изд-во Пермского ун-та. 1980. С. 161 166. 1981 год

п4. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности// Тезисы докладов 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс. : Ин-т математики и кибернетики АН Лит. ССР. -1981. - Т. 2. С. 211-212.

п5. Фоменко А. Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения// ДАН СССР. -1981. Т. 258, N 6. - С. 1326 1330.

п6. Фоменко А. Т. О свойствах второй производной лунной элонгации и связанных с ней статистических закономерностях// Вопросы вычислительной и прикладной математики. - Ташкент: Редакционно-Издательский Совет АН Узб. ССР. 1981. -Вып. 63. -С. 136-150.

п7. Fomenko A. T. The jump of the second derivative of the Moon's elongation// Celestial mechanics. -1981. -V. 29. - P. 33-40.

п8. Фоменко А. Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира. (Препринт). Москва. : Гос. Комитет Телевид. и Радиовещ. 1981. Зак. 3672. Лит. от 9/XI 81 г. N Б07201. С. 1-100.

English translation: Fomenko A. T. Some new empirico- statistical methods of dating and the analysis of present global chronology. 1981. The British Library, Department of printed books. Cup. 918/87. 1982 год

п9. Фоменко А. Т. Вычисление второй производной лунной элонгации и статистические закономерности в распределении некоторых астрономических данных//Исследование операций и АСУ. Киев. : изд-во Киевского ун-та. - 1982. Вып. 20. С. 98-113.

п11 Постников М. М., Фоменко А. Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории // Ученые записки Тартусского ун-та. Труды по знаковым системам. XV. Типология культуры, взаимное воздействие культур. Тарту. : изд-во Тартусского ун-та. 1982. -Вып. 576. С. 24-43. 1983 год

п12. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочения текстов и приложения к задачам датировки // ДАН СССР. 1983. Т. 268, N 6. С. 1322-1327.

п13. Фоменко А. Т. О геометрии распределения целых точек в гиперобластях// Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М. : изд-во МГУ. 1983. Вып. 21. С. 106-152.

п14. Фоменко А. Т. Авторский инвариант русских литературных текстов// Методы качественного анализа текстов нарративных источников. М. : Ин-т Истории СССР. АН СССР. 1983. С. 86-109.

п15. Федоров В. В., Фоменко А. Т. Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов// Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М. : ВНИИСИ. 1983. С. 101-107. English translation: Fedorov V. V., Fomenko A. T.

Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts // Journal of Soviet Math. - 1986. V. 32, No. 6. P. 668-675.

п16. Фоменко А. Т. Глобальная хронологическая карта // Химия и жизнь. 1983. N 11. С. 85-92.

п17. Фоменко А. Т. Новые методики хронологически правильного упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки древних

событий // Исследование операций и АСУ. - Киев. : изд-во Киевского ун-та. 1983. Вып. 21. - С. 40-59.

п18. Фоменко А. Т. Методика статистической обработки параллелей в хронографических текстах и глобальная хронологическая карта// Исследование операций и АСУ. Киев. : изд-во Киевского ун-та. 1983. Вып. 22. С. 40. 1984 год

п19. Фоменко А. Т. Статистическая методика анализа затухания частот в хронографических текстах и приложения к глобальной хронологии// Исследование операций и АСУ Киев. : изд-во Киевского ун-та. 1984. Вып. 24. - С. 49-66.

п20. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика обнаружения параллелизмов и датирования дубликатов// Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М. : ВНИИСИ. 1984. С. 154-177.

п21. Фоменко А. Т. Частотные матрицы и их применение для статистической обработки нарративных источников// Тезисы докладов совещания «Комплексные методы в изучении истории с древнейших времен до наших дней». М. : Ин-т Истории СССР. АН СССР. Комиссия по применению методов естественных наук в археологии. 1984. С. 135-136. 1985 год

п22. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности// Серия: Ученые записки по статистике. Статистика. Вероятность. Экономика. М. : Наука. 1985. Т. 49. С. 335-342.

п23. Фоменко А. Т. Дубликаты в перемешанных последовательностях и принцип затухания частот// Тезисы докладов 4-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс. : Ин-т математики и кибернетики АН Лит. ССР. 1985. Т. 3. С. 246-248.

п24. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях// Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М. : изд-во МГУ. 1985. Вып. 22. С. 119-131. 1986 год

п25. Fomenko A. T. New empirico-statistical dating methods and statistics of certain astronomical data// Тезисы Первого Всемирного Конгресса Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли. М. : Наука. 1986. Т. 2. С. 892.

п26. Фоменко А. Т., Морозова Л. Е. Некоторые вопросы методики статистической обработки источников с погодным изложением// Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М. : Наука. 1986. - С. 107-129.

п27. Калашников В. В., Рачев С. Т., Фоменко А. Т. Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов// Проблемы устойчивости стохастических моделей.

Труды семинара. М. : ВНИИСИ. 1986. С. 33-45. - 1987 год

п28. Фоменко А. Т. Распознавание зависимостей и слоистых структур в нарративных текстах// Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М. : ВНИИСИ. 1987. С. 115-128.

п29. Морозова Л. Е., Фоменко А. Т. Количественные методы в «макротекстологии» (на примере памятников «смуты» конца XVI начала XVII в.)// Комплексные методы в изучении исторических процессов. М. : Ин-т Истории СССР. АН СССР. 1987. С. 163-181.

п30. Fomenko A. T. Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications// Probability theory and mathematical statistics.

Proceedings of the Fourth Vilnius Conference (24-29 June 1985) VNU Science Press, Utrecht, Netherlands. 1987. V. 1. P. 439-465. - 1988 год

п31. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей// Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М. : изд-во МГУ. 1988. Вып. 23. С. 104-121. –

п32. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста// Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М. : ВНИИСИ. 1988. С. 59- -78.

п33. Fomenko A. T. Empirico-Statistical Methods in Ordering Narrative Texts// International Statistical Review. 1988. V. 56, No. 3. P. 279-301. 1989 год

п34. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality? // Preprint. No. 1989-04 / ISSN 0347 2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.

п35. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из «Альмагеста». Тезисы докладов. Пятая Международная Вильнюсская конференция по теории вероятностей и математической статистике. 1989, т. 3, Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН ЛитССР, стр. 271 272.

п36. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках. - Тезисы докладов. Пятая Международная Вильнюсская конференция по теории вероятностей и математической статистике. 1989, т. 4, Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН ЛитССР. стр. 111 112.

п37. Рачев С. Т., Фоменко А. Т. Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции. Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода



феодализма. Сборник научных трудов. М., Институт истории СССР. АН СССР. 1989. стр. 161-180.

п38. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением. Вопросы кибернетики. Семиотические исследования. Москва. 1989 г. Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика». АН СССР. стр. 138-148.

п39. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. Доклады АН СССР. 1989. т. 307, N 4. стр. 829-832.

English translation: Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Dating the Almagest by variable star configurations. Soviet Phys. Dokl. 34, 1989, No. 8, pp. 666-668.

п40. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. When was Ptolemy's Star Catalogue in Almagest compiled in Reality? Statistical Analysis. Acta Applicandae Mathematicae. 1989. v. 17, pp. 203-229.

п41. Fomenko A. T. Mathematical Statistics and Problems of Ancient Chronology. A new Approach. Acta Applicandae Mathematicae. 1989. v. 17. pp. 231-256.

п42. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных имен). Проблемы устойчивости стохастических моделей. М., ВНИИСИ. 1989. с. 112-125. 1990 год

п43. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Звездный каталог Птолемея датирует математика. «Гипотезы, прогнозы. Будущее науки». Вып. 23, 1990. М. Изд-во «Знание». Международный ежегодник. стр. 78-92.

п44. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистический анализ звездного каталога «Альмагеста». ДАН СССР, т. 313, N 6, с. 1315-1320.

п45. Фоменко А. Т. Статистическая хронология. Изд-во «Знание». М. 1990. Серия: Математика. Кибернетика. Новое в жизни, науке, технике. вып. 7, с. 1 45.

п46. Fomenko A. T., Rachev S. T. Volume functions of historical texts and the amplitude correlation principle. Computers and the Humanities. 1990, vol. 24, pp. 187-206.

п47. Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). - Москва, изд-во МГУ, 1990.

п48. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's «Almagest» star catalogue is based. In: Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference. 1990. Moklas, Vilnius, Lithuania: VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, pp. 360-374. 1992 год

п49. A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovsky. The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses. Acta Applicandae Mathematicae. 1992, vol. 29, pp. 281-298. 1993 год

п50. A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovsky. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest. CRC Press. 1993, USA.

п51. А. Т. Фоменко. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993.

п52. Г. В. Носовский. Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра «от Рождества Христова»?

Приложение к книге А. Т. Фоменко «Глобальная хронология». Москва, изд-во мех. -матем. ф-та МГУ, 1993, стр. 288-394.

п53. А. Т. Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья. (Какой сейчас век? ). Реферат. Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993.

п54. Д. В. Денисенко, Н. С. Келлин. Когда были созданы знаменитые Дендерские Зодиаки? Приложение к книге А. Т. Фоменко Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век? ) Москва, изд-во мех. -матем. ф-та МГУ, 1993, стр. 156-166.

п55. Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Хронология и общая концепция русской истории. Приложение к книге А. Т. Фоменко Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век? ) Москва, изд-во мех. -матем. ф-та МГУ, 1993, стр. 167-197. 1994 год

п56. А. Т. Fomenko. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating.

Volume 1: The Development of the Statistical Tools.

Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records.

Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.

п57. Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Статистические исследования событийных и биографических параллелей на материале английской хронологии и истории. Семиотика и информатика. Вып. 34, 1994, с. 205-233, Москва, ВИНТИ. 1995 год

п58. Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима.

Том 1: Русь.

Том 2: Англия и Рим.

Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

п59. В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. Москва, изд-во «Факториал», 1995.

## 1 \* ЧАСТЬ 1. РУСЬ КАК МЕТРОПОЛИЯ МОНГОЛЬСКОЙ ИМПЕРИИ

### Глава 1. НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

«Многие писали историю России, но как она несовершенна! Сколько событий необъясненных, сколько упущенных, сколько искаженных! Большею частью один списывал у другого, НИКТО НЕ ХОТЕЛ РЫТЬСЯ В ИСТОЧНИКАХ, потому что изыскание сопряжено с большой утратой времени и трудов. ПЕРЕПИСЧИКИ старались только о том, чтобы блеснуть витиеватостью, СМЕЛОСТЬЮ ЛЖИ и даже ДЕРЗОСТЬЮ КЛЕВЕТЫ НА СВОИХ ПРАОТЦЕВ! «

Зубрицкий. «История Червоной Руси» Цит. по [80], с. 6.

### **1. РУССКАЯ И ВСЕМИРНАЯ ХРОНОЛОГИЯ**

В 1995 году Г.~В.~Носовский и А. Т. Фоменко опубликовали книгу «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА». Том 1 Русь. Том 2 Англия, Рим. См. [5]. Мы рекомендуем читателю предварительно ознакомиться с ней. Однако стремясь сделать наше изложение по возможности независимым, мы вкратце объясним читателю суть дела.

Основное внимание в наших прежних публикациях [1-4] уделялось математическому исследованию летописей и хронологии «старых цивилизаций», к которым в первую очередь принято относить Рим, Грецию, Египет, Ближний Восток и т. д.

Однако особый интерес для нас, естественно, представляет история древней Руси, Российской империи и сопредельных государств. Как выясняется, история нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно и заботливо выверять узловые моменты нашей истории. Сегодня мы хорошо знаем как часто искажались и искажаются исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. В наших книгах [1], [2], [3], [4], [5] мы привели много примеров того, как часто подобные искажения в конце концов застывали в виде «неопровержимых истин», переходивших затем из учебника в учебник. И сегодня приходится затрачивать много труда, чтобы сбить «позднейшую штукатурку» и обнажить подлинную древнюю картину событий.

Оказывается, что общепринятая сегодня «традиционная» хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий.

На них впервые указал Н. А. Морозов. Однако, как показал наш анализ, даже он не осознал полностью масштаба проблемы и серьезно ошибся при реконструкции русской истории.

Русскую историю многие скалигеровские историки относят сегодня к числу так называемых «молодых». Они имеют в виду сравнение со «старыми культурами»: Рим, Греция и т. д. Как мы уже видели в [1-5], история всех этих «старых» цивилизаций нуждается в существенном укорачивании: скорее всего, все эти культуры нужно датировать эпохой с X по XVII века н.э. Известная нам сегодня история X-XIII веков является результатом наложения подлинных событий этой эпохи, весьма тускло освещенной сохранившимися документами, и отражений (дубликатов) событий более насыщенной эпохи XIII-XVII веков.

Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями вообще, а теми, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения.

См. Глобальную Хронологическую Карту в книге А. Т. Фоменко [1].

Хотя хронология событий XIV-XVI веков н. э. в основном правильна, однако история этой эпохи по-видимому подверглась существенному искажению, о чем мы уже говорили в [5] и продолжим в настоящей книге.

Из наших математических результатов вытекает, что в своем первоизданном, неискаженном виде до нас дошел только хронологический отрезок истории человечества начинающийся лишь с XVI века н. э. (и ближе к нам). См. [1-5].

Начало русской письменной истории традиционно относят к IX-X векам н. э. Это означает, что наша история примерно 300 лет, а именно с X по XIII века, проводит в «опасной зоне». Из уже накопленного нами опыта следовало, что здесь скорее всего тоже будет обнаружен хронологический сдвиг и часть событий древней русской истории придется передвинуть вверх, перенести на несколько сотен лет в эпоху с XIII по XVII века н. э. И такой сдвиг в русской истории был действительно нами обнаружен [5].

Мы вкратце напомним здесь нашу новую концепцию русской истории и хронологии, выдвинутую в качестве гипотезы в [5].

Традиционную (сегодня) версию русской истории мы иногда будем называть «романовской версией» поскольку, как объяснено в [5], она тесно связана с царствовавшим в России с 1613 по 1917 гг. домом Романовых и была создана по его заказу.

## **2 2. НАША КОНЦЕПЦИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

Мы формулируем нашу концепцию, гипотезу сразу, без предварительной подготовки читателя, отсылая за подробностями к книге [5].

Обратим внимание на следующие странные и очень интересные факты. Впрочем, их странность базируется лишь на общепринятой хронологии и внушенной нам с детства версии древней русской истории. Оказывается, изменение хронологии снимает многие странности и «ставит все на свои места».

Один из основных моментов в истории древней Руси это так называемое татаро-монгольское завоевание Ордой. Традиционно считается, что Орда пришла с Востока (Китай? Монголия? ), захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта.

Но если бы Русь была завоевана в XIII веке с какой бы то ни было стороны, или с востока, как утверждают современные историки, или с запада, как считал Морозов, см. [5], [124], то должны были бы остаться сведения о столкновениях между завоевателями и казаками, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. То есть как раз там, где должны были пройти завоеватели.

Конечно, в школьных курсах русской истории нас усиленно убеждают, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке, якобы вследствие того, что холопы бежали от власти помещиков на Дон. Однако известно, - хотя в учебниках об этом обычно не упоминают, - что, например, Донское казачье государство существовало ЕЩЕ В XVI веке, имело свои законы и свою историю [5].

Более того, оказывается, начало истории казачества относится к XII-XIII векам. См., например, [8]. См. также работу Сухорукова «История войска Донского» в журнале ДОН, 1989 год.

Таким образом, «иноземная Орда», откуда бы она ни шла, - двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания, неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими областями.

Этого не отмечено. В чем дело?

Возникает естественная гипотеза: НИКАКОГО ИНОЗЕМНОГО ЗАВОЕВАНИЯ РУСИ НЕ БЫЛО. ОРДА ПОТОМУ И НЕ ВОЕВАЛА С КАЗАКАМИ, ЧТО КАЗАКИ БЫЛИ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ ОРДЫ. Эта гипотеза была сформулирована не нами. Ее очень убедительно обосновывает, например, А. А. Гордеев в своей «Истории казаков» [8].

НО МЫ УТВЕРЖДАЕМ НЕЧТО БОЛЬШЕЕ.

Одна из наших основных гипотез состоит в том, что казачьи войска не только составляли часть Орды они являлись регулярными войсками русского государства. Таким образом, ОРДА ЭТО БЫЛО ПРОСТО РЕГУЛЯРНОЕ РУССКОЕ ВОЙСКО.

Согласно нашей гипотезе, современные термины ВОЙСКО и ВОИН, церковно-славянские по происхождению, не были старорусскими терминами. Они вошли в постоянное употребление на Руси лишь с XVII века. А старая русская терминология была такова: Орда, казак, хан.

Потом терминология изменилась. Кстати, еще в XIX веке в русских народных пословицах слова «царь» и «хан» были взаимозаменяемы. Это видно из многочисленных примеров, приведенных в словаре Даля. Например: «где хан (царь), тут и орда (или: и народ)» и т. п. см. [21] на слово «орда».

На Дону до сих пор есть известный город Семикаракорум, а на Кубани станица Ханская. Напомним, что Каракорум считается СТОЛИЦЕЙ ЧИНГИЗ-ХАНА [178], с. 409. При этом, что хорошо известно, в тех местах, где археологи до сих пор упорно ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет [82], том 1, с. 227-228.

Отчаявшись, выдвинули гипотезу, что «монастырь Эрденитсу (Erdinidsu) основанный в 1585 году (то есть ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ после времени Чингиз-хана - Авт.) был воздвигнут на развалинах



города Каракорума» [82], том 1, с. 228. Этот монастырь, существовавший еще в XIX веке, был окружен земляным валом длиной всего лишь около одной английской мили. Историки считают, что знаменитая столица Каракорум целиком помещалась на территории, впоследствии занятой этим монастырем [82], том 1, с. 228.

По нашей гипотезе Орда не есть иностранное образование, захватившее Русь извне, а есть просто восточно-русское регулярное войско, входившее неотъемлемой составной частью в древнерусское государство.

Наша гипотеза такова. Подробное ее изложение и обоснование см. в [5].

1) «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО» БЫЛО ПРОСТО ПЕРИОДОМ ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ. НИКАКИЕ ЧУЖЕЗЕМЦЫ РУСЬ НЕ ЗАВОЕВЫВАЛИ.

2) ВЕРХОВНЫМ ПРАВИТЕЛЕМ ЯВЛЯЛСЯ ПОЛКОВОДЕЦ-ХАН = ЦАРЬ, А В ГОРОДАХ СИДЕЛИ ГРАЖДАНСКИЕ НАМЕСТНИКИ КНЯЗЬЯ, КОТОРЫЕ ОБЯЗАНЫ БЫЛИ СОБИРАТЬ ДАНЬ В ПОЛЬЗУ ЭТОГО РУССКОГО ВОЙСКА, НА ЕГО СОДЕРЖАНИЕ.

3) ТАКИМ ОБРАЗОМ, ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ЕДИНОЙ ИМПЕРИЕЙ, В КОТОРОЙ БЫЛО ПОСТОЯННОЕ ВОЙСКО, СОСТОЯЩЕЕ ИЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ВОЕННЫХ (ОРДА) И ГРАЖДАНСКАЯ ЧАСТЬ, НЕ ИМЕВШАЯ СВОИХ РЕГУЛЯРНЫХ ВОЙСК. ПОСКОЛЬКУ ТАКИЕ ВОЙСКА УЖЕ ВХОДИЛИ В СОСТАВ ОРДЫ.

4) ЭТА РУССКО-ОРДЫНСКАЯ ИМПЕРИЯ ПРОСУЩЕСТВОВАЛА С XIV ВЕКА ДО НАЧАЛА XVII ВЕКА. ЕЕ ИСТОРИЯ ЗАКОНЧИЛАСЬ ИЗВЕСТНОЙ ВЕЛИКОЙ СМУТОЙ НА РУСИ НАЧАЛА XVII ВЕКА. В РЕЗУЛЬТАТЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ РУССКИЕ ОРДЫНСКИЕ ЦАРИ, ПОСЛЕДНИМ ИЗ КОТОРЫХ БЫЛ БОРИС «ГОДУНОВ», БЫЛИ ФИЗИЧЕСКИ ИСТРЕБЛЕНЫ. А

ПРЕЖНЕЕ РУССКОЕ ВОЙСКО-ОРДА ФАКТИЧЕСКИ ПОТЕРПЕЛО ПОРАЖЕНИЕ В БОРЬБЕ С «ЗАПАДНОЙ ПАРТИЕЙ». В РЕЗУЛЬТАТЕ К ВЛАСТИ НА РУСИ ПРИШЛА ПРИНЦИПИАЛЬНО НОВАЯ ПРО-ЗАПАДНАЯ ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ. ОНА ЖЕ ЗАХВАТИЛА ВЛАСТЬ И В РУССКОЙ ЦЕРКВИ (ФИЛАРЕТ).

5) НОВОЙ ДИНАСТИИ ПОТРЕБОВАЛАСЬ «НОВАЯ ИСТОРИЯ», ИДЕОЛОГИЧЕСКИ ОПРАВДЫВАЮЩАЯ ЕЕ ВЛАСТЬ. ЭТА НОВАЯ ВЛАСТЬ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРЕЖНЕЙ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ ИСТОРИИ БЫЛА НЕЗАКОННОЙ. ПОЭТОМУ РОМАНОВЫМ ПОТРЕБОВАЛОСЬ В КОРНЕ ИЗМЕНИТЬ ОСВЕЩЕНИЕ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ. НАДО ОТДАТЬ ИМ ДОЛЖНОЕ ЭТО БЫЛО СДЕЛАНО ГРАМОТНО. НЕ МЕНЯЯ БОЛЬШИНСТВА ФАКТОВ ПО СУЩЕСТВУ, ОНИ СМОГЛИ ДО НЕУЗНАВАЕМОСТИ ИСКАЗИТЬ ВСЮ РУССКУЮ ИСТОРИЮ. ТАК, ПРЕДШЕСТВУЮЩАЯ ИСТОРИЯ РУСИ-ОРДЫ С ЕЕ СОСЛОВИЕМ ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЕВ И ВОИНСКИМ СОСЛОВИЕМ ОРДОЙ, БЫЛА ОБЪЯВЛЕНА ИМИ ЭПОХОЙ «ИНОЗЕМНОГО ЗАВОЕВАНИЯ». ПРИ ЭТОМ СВОЯ СОБСТВЕННАЯ РУССКАЯ ОРДА-ВОЙСКО ПРЕВРАТИЛАСЬ, ПОД ПЕРОМ РОМАНОВСКИХ ИСТОРИКОВ, В МИФИЧЕСКИХ ПРИШЕЛЬЦЕВ ИЗ ДАЛЕКОЙ НЕЗНАЕМОЙ СТРАНЫ.

Пресловутая «дань татарам», знакомая нам по романовскому изложению истории, была просто ГОСУДАРСТВЕННЫМ НАЛОГОМ внутри Руси на содержание казацкого войска Орды. Знаменитая «дань крови», каждый десятый человек, забираемый в Орду, это просто государственный ВОИНСКИЙ НАБОР. Как бы призыв в армию, но только с детства и на всю жизнь.

Далее, так называемые «татарские набеги», по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказывались платить дань = государственную подать. Тогда регулярные войска наказывали гражданских бунтовщиков.

### **3 3. ВЗГЛЯД ДРУГИМИ ГЛАЗАМИ НА ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ**

Задумаемся теперь о происхождении названия «Монголия». Мы считаем, вслед за Морозовым [124], что это просто греческое слово МЕГАЛИОН, что означает «Великий». До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией = Великороссией. Поэтому «Монгольская Империя» это «Великая Империя». Как мы обнаружили, так в западных источниках называли средневековую Русь [5].

«Монголия» ВНЕШНЕЕ название Руси-Орды. Так называли ее сначала иностранцы.

Посмотрим, что говорят о так называемых «татаро-монгольских нашествиях» западные средневековые источники.

«О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе, в котором написано, что в составе монгольских войск были русские войска. «Когда, писал король, государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части, было обращено в пустыню, и как овчарня была окружена различными племенами неверных, именно: РУССКИМИ, БРОДНИКАМИ С ВОСТОКА, БОЛГАРАМИ И ДРУГИМИ ЕРЕТИКАМИ С ЮГА « « [8], С. 31.

Еще до завоевания Руси «при отряде монгол уже находилась некоторая часть РУСОВ с их вождем Пласкиней» [8], с. 22.

«Главную массу вооруженных, обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли РУССКИЕ люди... « [8], с. 39.

«Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из РУССКИХ княжеств... В состав пограничного населения на линии Терека вошли народы РУССКИЕ... Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась, преимущественно, РУССКИМ народом. Монголы не имели своих историков... Несмотря на ЧИСЛЕННОЕ ПРЕВОСХОДСТВО РУССКИХ В

ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ (! Авт.) Золотой Орды, они представляли неполноценные вспомогательные войска» [8], с. 40-43.

Все это странно.

Как мы видим, средневековые источники постоянно говорят о том, что в так называемых «татаро-монгольских войсках» ПРАКТИЧЕСКИ ОДНИ РУССКИЕ. Конечно, этот поразительный факт не укладывается в скалигеровско-миллеровскую историю Руси. Чтобы хоть как-то угодить этой «истории», Гордеев, например, пытается найти выход таким образом: «несмотря на численное превосходство русских, они составляли НЕПОЛНОЦЕННУЮ часть войска» и т. п. О том, когда сложилась эта «теория о неполноценности» мы еще будем говорить.

Кстати, оказывается, «Русь была превращена в улус монгольской империи и стала называться Татаро-Монголией» [8], с. 35.

Так может быть, Русь попросту И БЫЛА с самого начала ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ, то есть «Великой Империей» = Монголией, в состав населения которой, естественно входила, и до сих пор входит, - мусульманская часть населения ТАТАРЫ.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаем и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа «монгольского» завоевания.

Вот, например, оказывается, что «В ставке хана с первых дней образования Орды (прямо-таки с самых первых дней! Авт.) был построен ПРАВОСЛАВНЫЙ храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться ПОВСЮДУ ХРАМЫ, призываются духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия всея Руси» [8], с. 36.

Задумаемся на мгновение.

Ведь в действительности все это звучит странно, если оставаться на традиционной точке зрения. Судите сами.

«Монгольский» завоеватель, вероятно даже не знавший русского языка, а тем более русской веры, начинает строить по всей им завоеванной империи враждебные ему ПРАВОСЛАВНЫЕ храмы. А митрополит тут же переезжает в Киев, КАК ТОЛЬКО ЕГО ВЗЯЛ БАТЫЙ.

Наше простое объяснение таково: НИКАКОГО ИНОЗЕМНОГО ЗАВОЕВАНИЯ ТУТ НА САМОМ ДЕЛЕ ПО-ВИДИМОМУ НЕТ. Попросту русская военная власть = Орда ведет обычное государственное строительство институтов Империи: строит храмы и т. п. Это естественные события внутри развивающегося государства.

Столкновения «монголов» с венграми и поляками действительно отмечены и очень крупные. Они происходили приблизительно на современных западных границах Украины, то есть на западных границах Российской Империи. Ничего нового тут нет. Мы давно знаем, что наша империя воевала и с венграми, и с поляками. Одна из таких крупнейших битв это битва, в которой Батый нанес поражение войскам венгерского короля [8], с. 30. Как подметил Н.А.Морозов [124], ее описание ВЕСЬМА НАПОМИНАЕТ описание знаменитой «битвы на Калке». Как сегодня считается, между «монголами» и «русскими».

Оказывается далее, что российская система сообщений, просуществовавшая до конца XIX века также была введена «монголами».

В том числе всем известные ямщики. И даже само название ямщик «монгольского» происхождения.

«По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание

которых также производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монгол прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, совершавшими путешествия через земли Золотой Орды» [8], с. 42.

Вот таким образом иностранцы описывают Золотую Орду. Русские же ее почему-то не описывают, а рассказывают о самых обыденных событиях: какие построены церкви, кто на ком женился и т. п. «Не замечая», что в это время их, якобы, завоевывают иноземцы, создают на их землях огромную ЧУЖЕСТРАННУЮ империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы и т. д.

Отметим, что во времена «монгольского» завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она «стала называться Татаро-Монголией» [8], с. 35.

Наша гипотеза: «Татаро-Монголия» это ИНОСТРАННЫЙ, то есть ВНЕШНИЙ термин, обозначавший средневековую Русь до XVI века. С XVI века иностранцы стали называть Русь «Московией» и одновременно перестали упоминать «Монголию».

Абул Касим Магомед по прозвищу ибн-Хаукаль, якобы, около 967 года н. э., в «Книге путей и государств» пишет: «Русь состоит из трех племен, из которых одно ближе других к Булгару.

Царь этого племени русов живет в Куябе (Киеве: это стандартная расшифровка Авт.)... Другое племя выше первого и называется Славия... Третье племя называется Артания (Орда? Авт.) и царь его живет в Арте (в Орде? Авт.)» [9].

Гордеев пишет: «Историки УМАЛЧИВАЛИ о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей - предшественников царя Ивана Грозного» [8], с. 8.

Гордеев: «Название «казаки» установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы» [8], с. 17.

«В половине XII века в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название «КАЗАЧЬИХ ОРД»...» [8], с. 16.

Поговорим теперь о знаменитом хане Батые. См. детали в [5].

После «завоевания Руси» ханом Батыем, «освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на учете церквей население. Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович» [8], с. 33.

Вскоре после этого, «князь Ярослав был вызван в ставку Батыя и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (не захотел, дескать, Батый сам выбирать верховного хана Авт.). Пребывание русского князя в Монголии описано Плано Карпини» [8], с. 33.

Итак, Карпини сообщает нам, что вместо Батыя на выборы верховного хана прибывает почему-то РУССКИЙ князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый, якобы, «вместо себя» послал Ярослава, лишь с целью согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что ЛИЧНО БАТЫЙ должен был бы участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь возможное документальное свидетельство того, что хан Батый это попросту русский князь Ярослав. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, «приемным» сыном Батыя [68], с. 534. И снова возникает тождество: Ярослав = Батый.

Вообще стоит отметить, что Батый это попросту слегка искаженное слово «батя» = отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут «батькой». Итак, Батый = казачий батя, батька, русский князь.

#### **4 4. ОСНОВЫ ТРАДИЦИОННОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ 4. 1. АНАЛИЗ МОРОЗОВА «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»**

Н. А. Морозов в [124] проанализировал «Повесть временных лет», см. Приложения 2, 3, 4 в конце нашей книги, и показал, что:

а) Существующие сегодня списки этой летописи датируются, в последней их редакции, XVIII веком. Таким образом, важнейший текст, лежащий в фундаменте русской истории, имеет ПОЗДНЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ.

б) «Повесть временных лет» уделяет внимание также и византийским событиям. Например, упоминает землетрясения, хотя заметных землетрясений на Руси не бывает, и т. п.

в) Конец всех списков «Повести временных лет» практически совпадает с захватом Константинополя в 1204 году, однако это знаменитое событие в них странным образом не упоминается.

Морозов заподозрил здесь «разрез» в русской истории: 1204 год.

4. 2. ПОЧЕМУ ВСЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ ИНОСТРАНЦЫ? Известно, что существующая сегодня версия русской истории восходит к Татищеву, Шлецеру, Миллеру, Байеру, деятелям второй половины XVIII века.

Однако, Татищева по-видимому надо исключить из числа основоположников русской истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная, будто бы, до Миллера, на самом деле ИСЧЕЗЛА и мы сегодня имеем, под именем Татищева, лишь татищевские «черновики», изданные Миллером. См. ниже и [77].



Правда, УЖЕ В НАШЕМ ВЕКЕ, после революции 1917 года, в ЧАСТНЫХ архивах историки нашли некие рукописи, которые они предложили считать вариантами «настоящей» татищевской «Истории».

Однако, сами признают, что все эти списки написаны разными почерками. Считается, что Татищев их «только правил» и, может быть, вписывал отдельные куски [77], том 1, с. 59-70.

Сообщим краткие сведения обо всех этих лицах, из чьих рук вышла принятая сегодня версия русской истории.

ТАТИЩЕВ Василий Никитич (1686-1750) русский историк, государственный деятель. В 1720-1722 годах и в 1734-1737 годах управлял казенными заводами на Урале, в 1741-1745 годах - астраханский губернатор [60], с. 1303. Но, как выясняется, что именно писал Татищев, да и вообще писал ли он о русской истории, дело темное. См. ниже с [77].

ШЛЕЦЕР Август Людвиг (1735-1800) немецкий историк, филолог; на русской службе с 1761 по 1767 годы. С 1769 года - иностранный почетный член Петербургской Академии Наук (поскольку вернулся в Германию в 1768 году). См. [60], с. 1511. Он был первым, кто стал заниматься изучением ПОДЛИННИКА нашей старейшей Радзивиловской летописи, то есть знаменитой «Повести временных лет» [123], том 2, с. 7. См. об этом ниже.

МИЛЛЕР Герард Фридрих (1705-1783) немецкий историк. В России с 1725 года. «Собрал коллекцию КОПИЙ (а куда делись оригиналы? Авт.) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)» [60], с. 803.

БАЙЕР Готлиб Зигфрид (1694-1738) немецкий историк, филолог, член Петербургской академии в 1725-1738, «основоположник антинаучной норманнской теории» [60], с. 100.

Таким образом, привычная нам сегодня концепция русской истории очень позднего происхождения. А кроме того, оказывается, что современная версия русской истории была, как ни странно, выдвинута ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦАМИ.

У любого возникает закономерный вопрос: а где же были русские историки? Почему это РУССКАЯ история была написана ИНОСТРАНЦАМИ? В каких еще европейских странах ОТЕЧЕСТВЕННАЯ история была написана ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦАМИ?

Предлагаемый обычно ответ всем хорошо известен.

Мол, русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось пригласить просвещенных немцев.

С некоторым успехом историки «загораживаются» Татищевым - первым, мол, был все-таки русский. Ведь о том, что труд Татищева на самом деле УТРАЧЕН и загадочным образом, неизвестно по каким рукописям издан МИЛЛЕРОМ, обычно не говорят. Хотя специалисты об этом знают. Считается, будто Миллер издал именно УТРАЧЕННЫЙ ТРУД Татищева, якобы, по его черновикам [77], том 1, с. 54.

«Миллер пишет... о бывшем в его распоряжении «ХУДОМ» СПИСКЕ... Миллер признавался в том, что не смог исправить «всех описок» рукописи... Миллер в «предуведомлении» к первому тому указал и на СВОЮ ПРАВКУ ТАТИЩЕВСКОГО ТЕКСТА... Все последующие упреки Миллеру повторяли по существу только то, что он сказал в этих предуведомлениях, ТАК КАК НИ ТЕХ РУКОПИСЕЙ (Татищева - Авт.), КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ МИЛЛЕР, НИ ДРУГИХ КАКИХ-ЛИБО РУКОПИСЕЙ «ИСТОРИИ» ТАТИЩЕВА НИКТО ИЗ КРИТИКОВ ЕГО ИЗДАНИЯ В РУКАХ НЕ ДЕРЖАЛ, ДА ПЕРВЫЕ (то есть которыми, якобы, пользовался Миллер Авт.) ИСЧЕЗЛИ И НЕ ОБНАРУЖЕНЫ ДО СИХ ПОР... « [77], том 1, с. 56.

Далее в [77] приводится суждение «известного академика и автора знаменитой «Обороны летописи русской» Г. П. Буткова. Бутков писал, что «История» Татищева «ИЗДАНА НЕ С ПОДЛИННИКА, КОТОРЫЙ ПОТЕРЯН, а с весьма неисправного, худого списка... И что «при печатании сего списка исключены в нем суждения автора, признанные (Миллером Авт.) ВОЛЬНЫМИ, и сделаны МНОГИЕ ВЫПУСКИ». Бутков делал из этого заключение, что теперь НЕЛЬЗЯ ЗНАТЬ, НА КОТОРОМ ВРЕМЕНИ ТАТИЩЕВ ОСТАНОВИЛСЯ, ЧТО ТОЧНО ПРИНАДЛЕЖИТ ЕГО ПЕРУ и по чьей вине в его «Истории» между текстом и примечаниями нередко попадают «несообразности и противоречия» « [77], том 1, с. 56.

То есть, проще говоря, примечания «Татищева» в издании Миллера ПРОТИВОРЕЧАТ ТЕКСТУ.

Более того, Миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит ПЕРВОЙ ЧАСТИ его труда, описывающей историю Руси до Рюрика. «Написанный Татищевым текст первой части «Истории Российской» оказался НЕ ВКЛЮЧЕННЫМ в рукопись 1746 г., где он был ЗАМЕНЕН... лишь кратким изложением содержания этой части» [77], том 1, с. 59.

Нельзя не отметить, что «Татищев» СОВЕРШЕННО НЕ ДОВЕРЯЛ «Повести временных лет», по крайней мере в ее первой части. В «Татищевских» рукописях, найденных в нашем веке (в частных архивах) прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах НЕ ДОБРЕ СВЕДОМ БЕ» [77], том 1, с. 108. А верил он, оказывается, баснословным по мнению современных историков - летописям и сказаниям.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII века в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в БАСНОСЛОВНЫХ СКАЗАНИЯХ ростовского Артынова ПОДЛИННОЕ отражение ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ событий чуть ли не Киевского времени» [77], том 1, с. 51.

И, наконец, яркий штрих, усиливающий подозрения и показывающий, как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источниками в XVIII веке. Оказывается, что «Татищев пользовался КАК РАЗ ТЕМИ МАТЕРИАЛАМИ, КОТОРЫЕ НЕ СОХРАНИЛИСЬ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [77], том 1, с. 53.

В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Оказывается, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, СОХРАНИВШИХСЯ В НАШИХ АРХИВАХ» [77], том 1, с. 53.

И как это удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» именно те источники, которые через некоторое время «почему-то» погибнут?

Вот возможное объяснение. Оказывается, Татищев пользовался источниками XIV-XVI веков, которые относились к истории Поволжья и Сибири и при этом «пользовался КАЗАНСКИМИ и АСТРАХАНСКИМИ АРХИВАМИ, НЕ ДОШЕДШИМИ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [77], том 1, с. 53.

Мы считаем, что все эти архивы БЫЛИ ПРОСТО УНИЧТОЖЕНЫ В XVIII веке, уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники XIV-XVI веков, вероятно, говорили об истинной истории Золотой Орды = Руси, и даже после первых романовских чисток архивов там, видимо, что-то сохранялось.

Противоречили скалигеровской и романовской истории.  
Были уничтожены.  
Целиком.

После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Шлецера Миллера Байера содержит ГРУБЕЙШИЕ ОШИБКИ, мы вынуждены СОВСЕМ ПО-ДРУГОМУ взглянуть на их «деятельность».

Возможно, она во многом объясняется тем, что тогда было время известного «иностранным засилья» на Руси, ОРГАНИЗОВАННОГО ДИНАСТИЕЙ РОМАНОВЫХ [5]. А тогда искажение подлинной русской истории в версии Шлецера Миллера Байера получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач САМОЙ РОМАНОВСКОЙ ДИНАСТИИ. Немцы попросту добросовестно исполнили данный им заказ. Был бы заказ другим, написали бы по-другому.

Недаром В.О.Ключевский писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики--иностранцы взялись за него (варяжский вопрос -Авт.) поневоле... НЕЗНАКОМЫЕ ИЛИ МАЛО ЗНАКОМЫЕ С ЯЗЫКОМ ЭТОЙ СТРАНЫ И С... ИСТОЧНИКАМИ ЕЕ ИСТОРИИ, они охотно схватились за этот вопрос... Байер... НЕ ЗНАЛ, что... Синописис -не летописец» [6], с. 120.

Поясним, что Синописис -это первая опубликованная РОМАНОВСКАЯ версия русской истории. Ничего общего с летописью она не имеет.

Составлена как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца, показывает -как «хорошо» он разобрался в русских исторических источниках.

#### **4. 3. СОСТОЯНИЕ РУССКИХ АРХИВОВ ПРИ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ.**

Как отмечает Ключевский [6], с. 188-191:

а) В XVII веке при царе Алексее Михайловиче в Москве по царскому запросу не могли найти источников по истории Руси ни в царской, ни в патриаршей библиотеках.

б) В XVIII веке, когда Миллер получил заказ на написание русской истории, он также не смог найти источников по истории Руси в столицах и поэтому был вынужден, якобы, отправиться в

путешествие по провинциям. В Сибирь! Следовательно, имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, «привезены» Миллером якобы из Сибири. В то же время хорошо известно, что эти летописи носят яркие следы стиля ЮГО-ЗАПАДНОЙ Руси. Древнейшая наша летопись Радзивилловская, «всплыла на поверхность» почему-то в Кенигсберге уже во времена Петра I.

## **5'1 5. ПОДЛОГИ В РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ - ОСНОВНОМ СПИСКЕ «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»**

### **5. 1. МЕСТО РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ СРЕДИ ДРУГИХ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ**

«Радзивилловская летопись, один из ВАЖНЕЙШИХ памятников летописания домонгольской эпохи... Радзивилловская летопись - ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС, текст ее завершается первыми годами XIII века» [89], с. 3.

РАДЗИВИЛОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ИЗ СЕБЯ ОСНОВНОЙ И ДРЕВНЕЙШИЙ (И ПЕРВЫЙ ПО ВРЕМЕНИ ОБНАРУЖЕНИЯ) СПИСОК ЗНАМЕНИТОЙ «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ». Этим определяется то место, которое она занимает среди первоисточников по русской истории. Все остальные списки «Повести временных лет» являются фактически копиями с Радзивилловской.

«Радзивилловская летопись НЕ ИМЕЛА ПОЛНОЦЕННОГО НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ» вплоть до 1989 года [89], с. 3. До этого было лишь два издания, из них ТОЛЬКО ОДНО ПО ПОДЛИННИКУ. А именно, «издание 1767 года, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПО КОПИИ (то есть не по самой Радзивилловской рукописи Авт.)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т. д.... В 1902 году основной список рукописи... был издан...фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)» [89], с. 3.

И лишь в 1989 году, наконец, вышел 38-й том Полного Собрания Русских Летописей, в котором она была издана. Нельзя не обратить внимание на следующее странное обстоятельство. Издание «Полного Собрания Русских Летописей» началось еще в 1841 году [60], с. 1028.

За период с 1841 года по 1921 год было издано 24 тома. Затем был 27-летний перерыв до 1949 года, после чего издание возобновилось. К настоящему времени еще не успел выйти 40-й том.

И лишь в 38-м томе была опубликована Радзивилловская летопись.

Что же было напечатано до этого?

Лаврентьевская, Ипатьевская, Воскресенская, Новгородская, Холмогорская, Белорусско-Литовские, Устюжские и Вологодские, Сибирские летописи, Двинской летописец, и несколько других, более мелких текстов.

Надо отметить, что объем изданных до настоящего момента летописей невелик. Каждый из вышедших томов содержит примерно лишь по 200 страниц.

Странно, что несмотря на то, что издание продолжается УЖЕ БОЛЕЕ СТА ПЯТИДЕСЯТИ ЛЕТ, многие важнейшие русские летописи до сих пор не изданы. Например, НЕ ИЗДАННОЙ остается Новгородская Карамзинская Летопись, о чем сказано в [25], с. 540. И многие другие. В том числе и ЗНАМЕНИТЫЙ Лицевой Летописный Свод XVI века. Его датировка вопрос отдельный, по нашему мнению это XVII век [5].

**ОТКУДА ТАКАЯ ЗАГАДОЧНАЯ НЕТОРОПЛИВОСТЬ С ПУБЛИКАЦИЕЙ ВАЖНЕЙШИХ ДОКУМЕНТОВ РУССКОЙ ИСТОРИИ?**

Мы подозреваем, что ИМЕННО ЛИЦЕВОЙ СВОД ЯВЛЯЕТСЯ ДРЕВНЕЙШИМ по дате своего изготовления, а не Радзивилловская летопись. Его объем 9 тысяч листов, охватывает период от сотворения мира до 1567 года [60], с. 718. В нем, в частности,

содержится 16 ТЫСЯЧ прекрасных миниатюр, некоторые из которых часто воспроизводятся.

Ссылок на него много, однако ПОЛНОГО ИЗДАНИЯ ДО СИХ ПОР НЕТ.

В чем дело? Судя по той скорости, с какой редколлегия издает Полное Собрание Русских Летописей, может быть к 3000-му году мы и дождемся, наконец, публикации Лицевого Свода.

## **5. 2. ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ**

Но в исторической науке именно Радзивилловская летопись считается ДРЕВНЕЙШЕЙ [89], с. 3.

И действительно, из доступных опубликованных летописей это, по-видимому, самый древний список. Как мы увидим, она действительно старейшая из них датируется САМЫМ НАЧАЛОМ XVIII века.

Вот ее история.

Судя по историческому обзору сведений об этой летописи, приведенному в [123], том 2, с. 5-6, она, то есть тот список, который имеется сегодня, заведомо существовал в 1711 году, когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кенигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году» [123], том 2, с. 6.

Правда, историки утверждают, что судьба летописи известна с середины XVII века. Однако все упоминания о ней якобы ранее 1711 года, как видно из [123], основаны лишь на КОСВЕННЫХ соображениях. И возможно отражают лишь желание исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу знаменитой рукописи.



Но даже они признаются, что не могут это сделать ранее середины XVII века [123], том 2, с. 5.

Затем, в 1758 году, во время Семилетней войны с Пруссией (1756-1763 годы) Кенигсберг оказался в руках русских и Радзивилловская летопись попала в Россию и передана в библиотеку Академии Наук, где и хранится в настоящее время [123], том 2, с. 3.

«После поступления подлинника в 1761 году в Библиотеку АН...ПОДЛИННИКОМ СТАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ЧТО ПРИЕХАВШИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ ПРОФЕССОР ИСТОРИИ А. -Л. ШЛЕЦЕР» [123], том 2, с. 6-7. Он подготовил ее издание, которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802-1809 годах [123], том 2, с. 7.

Якобы, готовилось и РУССКОЕ издание летописи, но с ним почему-то все не получалось. Оно «осталось неоконченным и ПОГИБЛО ВО ВРЕМЯ ПОЖАРА 1812 года» [123], том 2, с. 7.

Затем, по каким-то причинам, интересно было бы выяснить ПО КАКИМ ИМЕННО, поскольку в [123] об этом точно ничего не сказано, «ПОДЛИННИК РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОКАЗАЛСЯ В ЛИЧНОМ ПОЛЬЗОВАНИИ тайного советника Н. М. Муравьева... В 1814 году уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской Публичной библиотеки А. Н. Оленина, который, НЕВЗИРАЯ НА ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОТКАЗЫВАЛСЯ ВЕРНУТЬ ЕЕ АКАДЕМИИ НАУК» [123], том 2, с. 7.

Любопытна причина ОТКАЗА Оленина ВЕРНУТЬ РУКОПИСЬ. Вообще, эта история довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати «старанием хранителя Публичной Библиотеки А. И. Ермолаева» [123], том 2, с. 7. И вместо того, чтобы просто издать ее, Оленин потребовал от Академии Наук 3 тысячи рублей, якобы, для ее издания с цветными иллюстрациями. Деньги ему были ВЫДАНЫ. Тем не менее он по-прежнему НЕ ВОЗВРАЩАЛ РУКОПИСЬ.

В результате это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии Наук, в [123] почему-то не рассказано. А ведь это важный момент. Речь идет как-никак О ПОДЛИННИКЕ ДРЕВНЕЙШЕЙ РУССКОЙ РУКОПИСИ, ЕЩЕ НИ РАЗУ (до этого) НЕ ИЗДАННОМ.

Вопрос: а что делали с этой рукописью, ПОКА ОНА НАХОДИЛАСЬ В ЧАСТНЫХ РУКАХ? На этот вопрос мы дадим предположительный ответ ниже.

### **5. 3. ДАТИРОВКА РАДЗИВИЛОВСКОЙ ИЛИ КЕНИГСБЕРГСКОЙ РУКОПИСИ**

Историки датируют основной список «Повести временных лет», - Радзивилловскую летопись, последним десятилетием XV века, а листы от переплета, то есть, листы, являющиеся частью переплета, а не частью самой рукописи, ВОСЕМНАДЦАТЫМ веком [89], с. 3. Листы датированы по филиграням.

Однако наш анализ рукописи показывает, что этот список в действительности относится не к XV, а к концу XVIII века.

Начнем с того, что нумерация листов рукописи идет сначала латинскими буквами. Три листа, считая от переплета пронумерованы буквами «а», «b» «с». А потом, то есть остальной текст, - арабскими цифрами. Эта нумерация проставлена в правом верхнем углу каждого листа [89], с. 3.

Таким образом, рукопись пронумерована вполне естественным для XVIII века способом. Но такая арабская нумерация выглядела бы КРАЙНЕ СТРАННО для летописи, составленной на Руси в XV веке. Ведь до середины XVII века в русских рукописях и книгах употребляли, как известно, исключительно церковно-славянскую нумерацию.

Историки предлагают считать, что первоначальная, самая древняя, якобы, XV века, нумерация была проставлена церковно-славянскими буквами-цифрами. И якобы, только через ПАРУ СОТЕН ЛЕТ на рукописи проставили другую нумерацию арабскими цифрами. Однако такое предположение вызывает сразу недоуменные вопросы.

Оказывается, еще А. А. Шахматов установил, что «нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того нумерация производилась, после того, как листы в конце рукописи были перепутаны. В соответствии с текстом после листа 236 должны следовать листы 239-243, 237, 238, 244 и следующие» [89], с. 3.

Причем, как читатель может убедиться лично по фотокопии рукописи [123], этой путаницы листов (после листа 236) НЕ ЗАМЕЧАЮТ ОБЕ НУМЕРАЦИИ ни церковно-славянская, ни арабская.

Таким образом, церковно-славянская и арабская нумерации ОБЕ были проставлена УЖЕ ПОСЛЕ ТОГО, КАК РУКОПИСЬ БЫЛА ОКОНЧАТЕЛЬНО ПЕРЕПЛЕТЕНА.

Но тогда вопрос. А когда же был изготовлен сам переплет?

И тут мы мы с удивлением вспоминаем, что листы от переплета самым историками датируются по филиграням ВОСЕМНАДЦАТЫМ веком.

См. выше.

Отсюда следует, что имеющиеся сегодня в рукописи и церковно-славянская нумерация, и арабская БЫЛИ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПРОСТАВЛЕНЫ НЕ РАНЕЕ XVIII ВЕКА.

Но ведь достоверные известия об этой рукописи начинаются ИМЕННО с XVIII века, когда ее показали Петру и он приказал изготовить копию в 1711 году. См. выше.

Тот факт, что церковно-славянская нумерация, как и арабская, появились лишь после переплета книги в XVIII веке, заставляет заподозрить даже, что настоящая нумерация была арабской. А имеющаяся церковно-славянская была проставлена лишь с целью «доказать древность» рукописи.

## **5'4 5.4. ПОДЛОГ**

### **5.4.1. ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ**

Итак, имеющийся сегодня Радзивилловский список был изготовлен в начале XVIII века. Но это еще не все. Дальше начинается самое интересное.

Обратимся к описанию рукописи.

Мы читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1--6 и 242--247), одна 10 листов (листы 232--241) и одна 4 листа (листы 248--251)» [89],с.4.

Это, на первый взгляд, точное, академическое описание рукописи вроде бы призвано дать полное представление о разбиении рукописи на тетради. По нему должно быть ясно -какие листы рукописи являются парными, то есть составляют ОДИН разворот тетради, то есть единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях -одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом является 4 разворота, то есть 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивилловской летописи, А.А.Шахматов пишет: «Ясно, что в тетради было по восемь листов» [130],с.4.

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи, некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В

результате, в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов -то есть является вроде бы уменьшенной, -но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6--листовой тетради, на протяжении почти всей книги идут стандартные 8--листовые тетради.

#### **5.4.2. ТАИНСТВЕННЫЙ «ЛИШНИЙ» ЛИСТ В ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ**

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых ЧЕТНОЕ число листов: 4, 6 или 10. См. выше.

Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть ЧЕТНЫМ.

Но номер первого листа -1, а номер последнего листа -251.

В арабской нумерации, не имеющей пробелов и сбоев. Таким образом, в книге НЕЧЕТНОЕ число листов. То, что это действительно так, легко убедиться и по фотокопии рукописи [123].

Что это значит?

Это означает, что в одной из тетрадей содержится -вложен, или подклеен, -ОДИН непарный ЛИСТ. Может быть, попавший туда позже. А может быть и наоборот -один из листов был УТРАЧЕН, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой РАЗРЫВ В ТЕКСТЕ. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен ПЕРВЫЙ или ПОСЛЕДНИЙ лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? В чем дело?

Академическое описание тетрадей Радзивилловской рукописи хранит странное молчание о том, В КАКОМ ИМЕННО МЕСТЕ рукописи появляется этот непарный лист. И вообще -один ли он или их больше? Строго говоря, таких листов может быть произвольное НЕЧЕТНОЕ количество -неясно какое.

Отметим, что из-за этой недоговоренности, ученое описание тетрадей Радзивилловской рукописи ТЕРЯЕТ ПРАКТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ. Ведь, как нетрудно понять, от положения непарного листа существенно зависит -каким образом распределены другие листы по парам-разворотам. Становится неясно, на какие номера листов приходится границы между тетрадями в рукописи и т.д. Если описание тетрадей рукописи не может дать ответа на такие вопросы, то зачем это описание вообще нужно?

Попробуем разобраться -где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. И что же там написано? Уже сама странная недосказанность академического описания подогревает наш интерес к этому вопросу.

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в ПЕРВОЙ или ВТОРОЙ тетради.

В самом деле.

Нам говорят, что первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем -30-я тетрадь в 10 листов и так далее. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради -232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это НЕЧЕТНОЕ количество. Следовательно, НЕПАРНЫЙ лист расположен где-то в первых 29 тетрадях.

Тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и в хорошем состоянии. Судя по фотографиям в [123], все развороты в них ЦЕЛЫЕ, то есть не распавшиеся на два отдельных листа.

Что же касается ПЕРВОЙ и ВТОРОЙ тетрадей, то здесь картина совсем другая.

Почти все развороты первых двух тетрадей -РАСПАВШИЕСЯ на два листа, то есть РАЗОРВАНЫ ПОПОЛАМ. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается -можно.

Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки СТАРОЙ нумерации ТЕТРАДЕЙ, а не только листов. Поясним: в старых книгах часто нумеровали не только листы, но и ТЕТРАДИ. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

А.А.Шахматов пишет: «Сохранился старинный счет ТЕТРАДЕЙ, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, СРЕЗАНА при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское «е»- Авт.) приходится на 32 лист (а по церковно-славянской нумерации -33-й - Авт.), вторая 9 (церковно-славянская «фита» -Авт.) -на 64-ой (65-й по церковно-славянской нумерации -Авт.) и так далее. Ясно, что в тетради было по 8 листов» [130],с.4.

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации -это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации -это 1-й лист 9-й тетради. И так далее. Отсюда следует, что во всех тетрадях, ВКЛЮЧАЯ ПЕРВУЮ, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи.

Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи ПРОСТО НЕТ.

Лист с церковно-славянским номером 16 ЕСТЬ. Однако, он является по счету ПЯТНАДЦАТЫМ листом в рукописи. Но он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть ШЕСТНАДЦАТЫМ.

Следовательно, в первых двух тетрадях недостает ОДНОГО ЛИСТА.

Если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов, и получается, что в ней не хватает ДВУХ листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадией не хватает ОДНОГО листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае, мы нашли место рукописи, в котором есть явные следы каких-то переделок. Это -ПЕРВАЯ или ВТОРАЯ тетрадь.

Посмотрим на рукопись.

На рис.1 мы показываем состояние арабской и церковно-славянской нумераций в первых двух тетрадях рукописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй строке -церковно-славянская, в третьей строке -следы потертости или исправлений церковной-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке мы пишем «нет».

САМОЕ ПОРАЗИТЕЛЬНОЕ обстоятельство, которое вскрывается при внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадией, состоит в том, что НОМЕРА ТРЕХ ЛИСТОВ: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, ОЧЕВИДНО КЕМ-ТО ИСПРАВЛЕНЫ. А именно, номера УВЕЛИЧЕНЫ НА ЕДИНИЦУ. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11.



Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить по-церковно-славянски «двенадцать», нужно написать «ві». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аі», то есть «одиннадцать». Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». Это исправление настолько грубое, что его трудно не заметить. См. [123] и рис.1.

Церковно-славянский номер «десять», то есть «і», очевидно был «изготовлен» из бывшего здесь церковно-славянского номера «девять» = «фита». У «фиты» просто подтерли правый бок. Но ЯВНЫЕ СЛЕДЫ пересекающей ее горизонтальной черты остались.

С переправкой церковно-славянского номера «десять» на «одиннадцать» никаких трудностей не было. Для этого достаточно было ДОПИСАТЬ букву-цифру «а». Поэтому на листе «одиннадцать» церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу. ОСВОБОЖДАЯ, тем самым, МЕСТО ДЛЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОГО НОМЕРА «ДЕВЯТЬ». На это место был вставлен лист. К нему мы вернемся чуть позже.

При таком сдвиге номеров должно было получиться два листа с церковно-славянским номером 12 – «родным» и переправленным из 11.

Но в рукописи остался только лист с переправленным номером.

«Лишний» лист с «родным» церковно-славянским номером «двенадцать» был, по-видимому, просто ВЫРВАН. На его месте ВОЗНИК СМЫСЛОВОЙ РАЗРЫВ В ТЕКСТЕ.

В самом деле, лист с церковно-славянским номером «тринадцать» начинается с киноварной = красной буквы НОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. А на предыдущем листе, -после переправки трех церковно-славянских

номеров, -«двенадцатом», а на самом деле «одиннадцатом», ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ЗАКОНЧЕНО, оборвано.

Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться того, чтобы этот разрыв был совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа КИНОВАРНАЯ БУКВА ВПИСАНА ПО ОШИБКЕ. «В рукописи... ОШИБОЧНО ВПИСАН ИНИЦИАЛ». См. [89],с.18, комментарий к началу листа с арабским номером 12, то есть листа с церковно-славянским номером 13.

Задержимся на этом месте. Для начала поясним для читателя, который сейчас захочет сам посмотреть на фотокопию [123], что в Радзивилловской рукописи «точка» означает современную запятую. А современная точка, то есть -конец предложения, изображается, -в подавляющем большинстве случаев, -ТРЕМЯ ТОЧКАМИ в виде треугольничка.

Кроме того, начало каждого нового предложения отмечается красной = киноварной буквой.

Посмотрим на страницу с арабским номером 11, где церковно-славянский номер был кем-то переправлен на 12.

Текст в конце этой страницы, после которой идет обсуждаемый сейчас РАЗРЫВ СМЫСЛА, обрывается словами: «Леон царствова, сын Васильев, иже Лев прозвася, и брат его Александр, иже царствоваста...» [89],с.18 и [123], лист с арабским номером 11, оборот. Далее стоит запятая.

Следующий после разрыва арабский лист 12 (= церковно-славянский 13) начинается с перечисления дат: «В лето такое-то, в лето такое-то...».

Видимо, фальсификатору это место показалось удобным для стыковки. Он решил что слово «царствоваста...» может быть состыковано с началом церковно-славянского 13-го листа, где стоит «В лето такое-то». Получилось «царствоваста лет столько-то» -то есть осмысленное предложение.

Но для этого пришлось заявить, что первое киноварное «В» вписано ПО ОШИБКЕ. И, вероятно, подтереть какие-то места в тексте. Только такой ценой получалось осмысленное предложение: «царствоваста лет столько-то».

Таким образом, хоть и с грехом пополам, но разорванный смысл удалось связать.

Тем более, что фальсификатору не очень важно было -какой именно лист вырывать. Единственное требование к вырываемому листу было минимальное нарушение смыслового потока текста. Поэтому он и вырвал именно этот лист.

Главной же целью подлога было ОСВОБОЖДЕНИЕ МЕСТА для листа с церковно-славянским номером 9. Церковно-славянский номер на прежнем листе 9 был переправлен на церковно-славянское 10. Так освободили место. См. выше.

Итак, мы по-видимому, нашли место в рукописи, куда был кем-то ДОБАВЛЕН лист. Это -лист с церковно-славянским номером 9 и арабским номером 8.

Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи, этот лист СРАЗУ БРОСАЕТСЯ В ГЛАЗА. Его углы НАИБОЛЕЕ ИЗОДРАНЫ. Он совершенно явно является ОТДЕЛЬНЫМ ЛИСТОМ, то есть -не частью целого разворота. См. рис.2.

А теперь прочтем его. Что же на нем написано? Зачем кто-то вклеил его? И стоило ли так долго о нем говорить?

### **5.4.3. КТО ВКЛЕИЛ ЛИСТ С «НОРМАНСКОЙ» ТЕОРИЕЙ В ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ?**

А изложено на нем ни много ни мало, как знаменитое ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ. То есть -основа знаменитой НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ.

По сути дела именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ ПОЛОСТЬЮ РАССЫПАЕТСЯ.

РЮРИК СТАНОВИТСЯ ПРОСТО ПЕРВЫМ РУССКИМ КНЯЗЕМ. ПРИЧЕМ, - РОСТОВСКИМ.

ТОЛЬКО ЗДЕСЬ, -НА ЭТОМ ВСТАВЛЕННОМ ЛИСТЕ -УПОМИНАЕТСЯ ЛАДОГА, то есть ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, на современных Новгородских болотах.

А убрав этот лист, мы увидим ЧИСТО ВОЛЖСКУЮ ГЕОГРАФИЮ РЮРИКА И ЕГО БРАТЬЕВ: Белоозеро, Ростов, Новгород -он же Ярославль. Никаких следов Псковской области.

Вывод.

Вклеив лист с церковно-славянским номером 9, то есть с арабским номером 8, фальсификатор ОБОСНОВАЛ СРАЗУ ДВА ФУДАМЕНТАЛЬНЫХ ПОДЛОГА.

ПОДЛОГ ПЕРВЫЙ: якобы призвание князей с СЕВЕРО-ЗАПАДА. Потом его превратили в якобы современную Скандинавию. Это было сделано явно в угоду Романовской династии, которая и была северо-западного, псковского, литовского происхождения.

ПОДЛОГ ВТОРОЙ: великий Новгород, якобы, был расположен в Псковской области, у Ладоги. Так наконец была «обоснована» уже свершившаяся ранее политическая акция по фальшивому переносу исторического Великого Новгорода в Псковскую область. Так подвели «летописный фундамент» под отнятие имени Новгород у Ярославля.

И теперь мы начинаем понимать, почему академическое описание Радзивилловской рукописи хранит СТРАННОЕ МОЛЧАНИЕ -В КАКОЙ ИМЕННО ТЕТРАДИ НАХОДИТСЯ НЕПАРНЫЙ ЛИСТ. Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с «норманским» ВКЛЕЕННЫМ листом.

Или какой-то непарный лист рядом с «норманским». В любом случае, следы подтасовок и переделок рядом с «норманским» листом бросают тень подозрения и на него.

Предшественники авторов «академического описания» вероятно всеми силами старались скрыть этот криминальный поразительный факт. Вы только представьте себе на мгновение, что славянофилы XIX века узнали бы, что пресловутая норманская теория, против которой они так упорно воевали, вся содержится на ВКЛЕЕННОМ в рукопись листе. Какой шум сразу поднялся бы в научных кругах!

Но как мы уже видели, никто «из посторонних» К ОРИГИНАЛУ РУКОПИСИ ДОПУЩЕН НЕ БЫЛ. Допускали, по-видимому, только «своих».

То есть тех, кто готов был МОЛЧАТЬ.

Теперь понятно -зачем была такая осторожность.

Здесь уместно вспомнить о странной истории с тяжбой между Академией Наук и археографом А.Н.Олениным -директором Императорской Публичной Библиотеки. Оленин почему-то упорно отказывался возвращать рукопись в Академию. Он якобы «собирался

ее издать». И поэтому «испрашивал 3 тысячи рублей, которые И БЫЛИ ВЫДАНЫ ЕМУ АКАДЕМИЕЙ. Чем кончилось предприятие Оленина, почему ИЗДАНИЕ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСТАНОВИЛОСЬ -НЕИЗВЕСТНО... -пишет А.А.Шахматов, -В 1818 году об этом запрашивал конференцию новый президент ее С.Уваров...Конференция отвечала, что «...Она никакой не имеет ответственности в ЗАМЕДЛЕНИИ СКОРОГО ИЗДАНИЯ, ПРОИСХОДЯЩЕМ ОТ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ г.ОЛЕНИНА» [13],с.15--16.

Мол, очень очень занят. Времени для объяснений не имеет.

Но ведь деньги-то он взял! Почему же все-таки не опубликовал? Что вообще делали с рукописью в это время? Ниже мы выскажем свое мнение по этому вопросу.

#### **5.4.4. КАК «НАУЧНАЯ» НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ БЫЛА РАЗВЕНЧАНА И НАЗВАНА АНТИНАУЧНОЙ**

Как мы уже говорили, автором «научной норманской теории» был Байер [60], с.100. Как мы теперь понимаем, эта «теория» основывалась на грубо неверной интерпретации и помогающей ей грамотной легкой фальсификации реальных исторических фактов.

Реальный русский князь-хан Рюрик, он же (по нашей реконструкции) великий князь Георгий Данилович, он же Чингиз-Хан, он же Юрий Долгорукий, объединивший Русь и создавший затем огромную Великую (= Монгольскую) империю, был объявлен выходцем-чужеземцем из современной Скандинавии.

При этом столица Рюрика, -или точнее, его брата и продолжателя Ивана Калиты = хана Батыя, -ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД = ЯРОСЛАВЛЬ был передвинут (НА БУМАГЕ) в болотистую глушь Псковской области.

Поближе к Скандинавии, откуда Рюрик, якобы «пришел».

«Теория» была, скорее всего, в общих чертах придумана первыми Романовыми [5]. Но чтобы из политической теории она стала «научной», НУЖЕН БЫЛ УЧЕНЫЙ. Который бы ее обосновал на основе «древних документов».

Такой ученый нашелся. Может быть, это и был Байер, как нам сообщает Энциклопедия [60], с.100. Хотя «научную основу», -а именно, ВКЛЕЙКУ «НОРМАНСКОГО ЛИСТА», -под эту теорию подводил вероятно Шлецер, непосредственно работавший с Радзивилловской рукописью. Или кто-то еще чуть раньше.

С тех пор российская романовская академическая наука стояла стеной, отстаивая норманскую теорию. Миллер, Карамзин, Соловьев, Ключевский и т.д. Попытка Ломоносова возразить [179] была забыта.

Но после падения дома Романовых, насущная необходимость в этой «теории» исчезла. И потихоньку, как-то незаметно, она из «научной» превратилась в антинаучную. Похоже, что взяли наши историки Радзивилловскую рукопись в руки, посмотрели на нее новыми беспристрастными глазами и вдруг увидели: а ведь лист-то с «норманской теорией» ВКЛЕЕН.

Да и вообще, вся первая тетрадь состоит, оказывается, из СПЛОШНЫХ СТЫКОВ. Как справедливо пишет академик Б.А.Рыбаков, «обращает на себя внимание тематическое и ДАЖЕ ГРАММАТИЧЕСКАЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ отдельных отрывков (на которые Б.А.Рыбаков разделил первую тетрадь -Авт.) между собою...Каждый из приведенных выше отрывков, -продолжает Б.А.Рыбаков, -во-первых, не связан логически с соседним, а во-вторых, не представляет и сам по себе законченного целого.

Обращает на себя внимание пестрота терминологии» [131],с.129-130.

Б.А.Рыбаков обнаружил в первой тетради перебои в тексте, анахронизмы, перестановки и разрывы одного и того же рассказа

[131],с.120.

Обо всем этом стало возможным говорить лишь после Романовых.

Но о «методах работы» основоположников русской исторической науки, выписанных Романовыми из Германии в XVIII веке, -о подклейках листов и т.п., -современные комментаторы предпочитают не говорить. Дело не только в «норманской теории». Эти «основоположники» заложили фундамент вообще ВСЕЙ РУССКОЙ истории в нужном для Романовых духе. Неприглядные факты подлогов бросают тень на ВСЮ их деятельность. То есть -на основы всей русской истории.

Теперь мы заодно начинаем лучше понимать причины столь странных и длительных задержек с публикацией Радзивилловской летописи. Первое издание 1767 года, оказывается, вообще было сделано не с ОРИГИНАЛА, а с КОПИИ, изготовленной для Петра I в 1716 году [130],с.14. Как замечает А.А.Шахматов, в этом издании были учтены даже карандашные поправки на петровской копии.

Шахматов отмечает, что это издание не было научным. В нем заранее разрешались многочисленные исправления, значительные вставки и т.д. [130],с.13--14.

Следующее издание состоялось ТОЛЬКО в 1902 году. Это было фото-механическое воспроизведение рукописи и оно, конечно, было уже достаточным для обнаружения указанных нами выше подлогов. Но в то время уже никто не стал этим заниматься. Повышенный интерес к «норманской теории» и вообще -к основам русской истории угас в обществе. Все смирились с миллеровской версией и копать в старых рукописях с целью опровергнуть ее никому не приходило в голову. Ведь в поддержку этой версии были уже написаны многотомные солидные труды Соловьева, Ключевского и других «специалистов по русской истории».



Прошло еще 87 лет. Радзивилловская летопись удостоилась чести быть наконец милостиво напечатанной в Полном собрании русских летописей. Это произошло в 1989 году. В русской истории уже давно царило спокойствие, славянофилы ушли в прошлое. Споры стихли. Норманская теория была объявлена, по крайней мере в России, антинаучной.

Можно публиковать.

Публикация 1989 года прошла спокойно.

В 1995 году опубликовали прекрасную цветную фотокопию Радзивилловского списка [123].

И теперь любой желающий может удостовериться, что кроме вклеенного «норманского листа» в Радзивилловской летописи есть кое-что и поинтереснее.

К этому мы сейчас и перейдем.

#### **5.4.5. ВКЛЕИВ ОДИН ЛИСТ, ФАЛЬСИФИКАТОР ЗАГОТОВИЛ МЕСТО ДЛЯ ВТОРОГО, КОТОРЫЙ ВСКОРЕ «СЧАСТЛИВО НАШЕЛСЯ»**

На вклеенном листе с арабским номером 8 и с церковно-славянским 9, к одному из его ободранных углов приклеена любопытная записка. См. [123].

Написана она, как смущенно объясняют нам, не то почерком конца XVIII века [89], с.15, примеч.»х--х», не то почерком XIX века, [123], том 2, с.22, не то почерком XX века [123], том 2, с.22.

А сказано в ней следующее: «...перед сим НЕДОСТАЕТ ЦЕЛОГО ЛИСТА» [123], том 2, с.22. Далее в записке дается ссылка на издание 1767 года, которое, напомним, «содержало, -как говорят сами

историки, -множество пропусков, ПРОИЗВОЛЬНЫХ ДОПОЛНЕНИЙ, поновлений текста и т.д.» [89], с.3.

Итак, некий комментатор УСЛУЖЛИВО СООБЩАЕТ НАМ, ЧТО ЯКОБЫ ЗДЕСЬ ПРОПУЩЕН НЕКИЙ ЛИСТ.

Берем Радзивилловскую рукопись [123] и с интересом читаем текст.

ОДНАКО, как ни странно, НИКАКОГО СМЫСЛОВОГО РАЗРЫВА НА ЭТОМ МЕСТЕ МЫ НЕ ОБНАРУЖИВАЕМ. Предыдущий лист ЗАКАНЧИВАЕТСЯ ЧЕТКОЙ ТОЧКОЙ, изображаемой в рукописи тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе ПОЛНОСТЬЮ ЗАКОНЧЕНО.

Следующий лист начинается с заглавной = киноварной буквы. То есть, начинается новая мысль, которую вполне можно считать естественным продолжением предыдущей.

Судите сами. Вот конец листа и начало следующего.

«Наидоша я козаре, сидящая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: «Платите нам дань». Здумавши же поляне и вдаша от дыма меч. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, креститися просиша и покоритися греком. Царь же крести князя их и боляры вся, и мир сотвори с болгары» [123], том 2, с.22--23.

Где, читатель, здесь разрыв смысла? Где тут пропущен лист?

Ничего этого на самом деле нет. Гладкий текст.

Тем не менее, чья-то рука указала, что здесь, ЯКОБЫ, ПРОПУЩЕН ЛИСТ.

И ЭТОТ ЛИСТ СТАРАНИЯМИ ШЛЕЦЕРА И ЕГО «НАУЧНОЙ» ШКОЛЫ БЫЛ НАЙДЕН.

С тех пор его содержание неизменно ВСТАВЛЯЮТ ВО ВСЕ ИЗДАНИЯ «Повести временных лет», кроме разве что фотокопии [123].

Вставлен он даже в академическое издание [89].

ЧТО ЖЕ НА НЕМ НАПИСАНО?

Написана на нем ни много ни мало, вся ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ И ЕЕ СВЯЗЬ С МИРОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом лист» можно назвать ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ.

Вот что, в частности, здесь рассказано:

«В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведохом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (а кто пишет? -фантазии не хватило? -Авт.), тем же отселе и почнем, и числа положим,

яко от Адама до потопа лет 2242,

а от потопа до Авраама лет 1082;

от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;

а исхождения Моисеова до Давида лет 601;

а от Давида и от начала царства Соломоня и до пленения Иарусолимова лет 448;

а пленения до Александра лет 318;

в от Александра до Христова рождества лет 333;

а от Христова рождества до Коньстянтина лет 318;

от Костянтина же до Михаила сего лет 542,

а первого лета Михаила сего до первого лета Олга, русскаго князя, лет 29;

а от первого лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета Игорева лет 31;

а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;

а первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;

Ярополк княжи лет 8;  
а Володимер княжи лет 37;  
а Ярослав княже лет 40;  
тем же от смерти Святослави до смерти Ярославле лет 85;  
а от смерти Ярославля до смерти Святополче лет 60... « [89],с.15.

ЗДЕСЬ ИЗЛОЖЕНА ВСЯ ХРОНОЛОГИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ В ЕЕ СВЯЗИ С ВИЗАНТИЙСКОЙ, РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ.

Если этот лист убрать, то русская хронология «Повести временных лет» повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для САМЫХ РАЗЛИЧНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ. Например, для различных интерпретаций приведенных в ней ДАТ.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного» листа для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись гораздо более аккуратно и внимательно, чем с «норманским листом». Тот просто грубо вклеили, надеясь на Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик.

А с хронологией, как мы теперь понимаем, -дело куда более серьезное. Потому что тут уже идет речь о ГЛОБАЛЬНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ истории. И не только русской. Видимо, в XVIII веке Шлецер и его коллеги это еще осознавали. Тогда еще помнили -какой ценой была внедрена скалигеровская хронология и концепция истории. Еще понимали, что скалигеровская хронология -это всего лишь искусственная версия, силой внедренная в умы людей. Причем, в то время -еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический лист» не торопились вклеить. Для него лишь заготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». А затем, ради этого листа изготовили целую рукопись, то есть еще один «список» «Повести временных лет» -Московско-Академическая летопись. В

которой этот «утраченный лист» уже появился. Причем -не вклеенный. Никто уже не сможет сказать, что это «вставка».

#### **5.4.6. ПОЗДНЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКОГО СПИСКА ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ**

Однако у исследователей все же возникли недоуменные вопросы.

Бесспорная связь нового списка, называемого сегодня Московско-Академическим, -с Радзивилловским списком, заставила академика А.А.Шахматова написать следующее: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... НЕ БОЛЬШЕ КАК КОПИЯ С РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА» [130], с.44.

И Шахматов БЫЛ ПРАВ.

Но потом, спохватившись, он понял всю опасность своего утверждения [130],с.45. Ведь оно автоматически означает, что МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ СПИСАНА С РАДЗИВИЛОВСКОЙ.

Однако, при этом имеет множество ВСТАВОК и «ИСПРАВЛЕНИЙ».

Например, указанный выше ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИСТ.

Получается, что кто-то «подправил» Радзивилловскую летопись.

Когда? В XVIII веке? Как, по-видимому, правильно понимал Шахматов, это предположение сразу бросает тень подозрения на Московско-Академический список, как на содержащий поздние фальсификаты.

Но оказывается, что «Московско-Академический список содержит указания на то, что он сделан с ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ОРИГИНАЛА» [130],с.46. Причем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, -именно с Радзивиловского списка.

Более того, «Московско-Академический список в конце имеет ту же путаницу в изложении событий... как и Радзивилловский» [130],с.46. То есть, попросту СПИСАН С РАДЗИВИЛОВСКОГО, невзирая даже на путаницу его листов.

И в то же время -содержит «множество вставок и исправлений».

Наше мнение.

Все позднейшие полные списки «Повести временных лет», почти дословно повторяющие Радзивилловский, являются его копиями, изготовленными в восемнадцатом веке. Скорее всего, Шлецером и его коллегами.

#### **5.4.7. ДРУГИЕ СЛЕДЫ ПОДЛОГА В РАДЗИВИЛОВСКОМ СПИСКЕ**

Вообще, отметим, что на первых восьми листах рукописи, излагающих НАЧАЛА РУССКОЙ ИСТОРИИ, -хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т.д., -нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными стилями.

Кроме того, все эти листы РАЗРОЗНЕНЫ, то есть не заходят в сгиб тетради. См. [123].

Возникает впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» этой части летописи. Это видно и из исследования Б.А.Рыбакова. См. выше. Причем Б.А.Рыбаков делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение, что вводный раздел летописи набран из отдельных, плохо связанных между собой

отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разнотерминологии т.д. -полностью согласуется с тем, что (как видно на фотокопии) первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации. В половине случаев эти номера просто отсутствуют (рис.1).

Похоже, что начало Радзивилловской летописи подверглось значительной редакционной правке во второй половине XVIII века, после того, как русская история была уже окончательно написана Миллером, Шлецером, Байером и другими. В общих чертах их «научная» версия была составлена в соответствии с придворной романовской версией XVII века (так сказать, обосновывала ее «с позиций передовой науки»), но кое-какие детали были все же изменены. Видимо поэтому и потребовалось в конце работы несколько отредактировать «первоисточник».

## **5'5**

### **5.5. С КАКОЙ ЛЕТОПИСИ БЫЛА ПЕРЕПИСАНА РАДЗИВИЛОВСКАЯ ИЛИ КЕНИГСБЕРГСКАЯ РУКОПИСЬ?**

Сами историки утверждают, что Радзивилловская рукопись была КОПИЕЙ с какого-то погибшего древнего оригинала. Причем, не только сам текст, но и миниатюры. «По единодушному мнению исследователей, иллюстраторы Радзивилловской летописи при создании рисунков, пользовались более ранними лицевыми оригиналами» [123], том 2, с. 5.

Радзивилловская = Кенигсбергская копия, как мы видим, была изготовлена в начале XVIII века.

Возникает вопрос: каким оригиналом при этом пользовались?

На основании исследования миниатюр рукописи, исследователи уже давно пришли к выводу, что Радзивилловская летопись является некоей СМОЛЕНСКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ XV века [123], том 2, с. 300.

По сути дела это не противоречит тому, что мы сказали выше.

Наоборот, делает картину более ясной.

Вот наша гипотеза.

Некая СМОЛЕНСКАЯ ЛЕТОПИСЬ была действительно написана в XV веке и описывала современные ей события XV века. В частности, хорошо известный спор того времени Смоленска, то есть Западной Руси = Литвы = Белой Орды = Белоруссии, с Золотой Ордой = Велико-Россией, центр которой в то время еще находился на Волге.

См. [5]. Москва стала столицей ПОЗЖЕ.

Эта летопись попала в Кенигсберг.

И здесь на ее основе и был изготовлен Радзивилловский = Кенигсбергский список. Который, конечно, отнюдь не был ее точной копией. Переписчики внесли НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ, новое понимание русской истории, уже в духе Романовых. Ведь Романовы уже сто лет как царствуют на Руси.

По-видимому, добавили некие новые политические идеи, раз так старались угодить интересам Петра.

Это означает, что в основе Радзивилловского списка лежат подлинные события русской истории, но подвергшиеся серьезной редакционной правке в XVII-XVIII веках.

**5. 6. КИЕВ ИЛИ СМОЛЕНСК БЫЛ СТОЛИЦЕЙ ПОЛЯН = ПОЛЯКОВ?**



Стоит обратить внимание на тот факт, что по мнению самих историков, в некоторых миниатюрах Радзивиловской летописи ЦЕНТРОМ-СТОЛИЦЕЙ указан СМОЛЕНСК [123], том 2, с. 300. Вот один из примеров. На обороте 4 листа изображен «приход представителей славянских племен... с верховьев Волги, Двины и Днепра в ИХ ЦЕНТР ГОРОД СМОЛЕНСК (? )» [123], том 2, с. 304.

Знак вопроса здесь поставлен самими историками, поскольку Смоленск в то время по их мнению никак не может быть столицей.

Ведь это эпоха самого начала Киевской Руси. Еще Киев только основывают. А тут оказывается, уже есть готовая столица - Смоленск.

И это не единственная миниатюра, придающая Смоленску, по мнению историков, чересчур уж большое значение для того времени [123], том 2, с. 300.

Современным комментаторам это не нравится.

А для нас ничего удивительного в этом нет. Как мы говорили в [5], Смоленск был действительно СТОЛИЦЕЙ Белой Орды. Поэтому и поставлен он на одной из миниатюр [123], том 2, с. 300 в один ряд с НОВГОРОДОМ и КИЕВОМ, то есть, как мы понимаем столицами Золотой Орды и Синей Орды [5].

А ведь именно к Белой Орде и относилась Польша (то есть поляне) в то время, в XV веке. См. [5]. Потому и оказался Радзивиловский список в Кенигсберге. Поэтому и написан он с позиций полян = поляков.

А Золотая Орда названа в нем БОЛГАРИЕЙ, то есть ВОЛГАРИЕЙ - «с реки Волги». И все начало летописи посвящено борьбе между Полянами и Болгарами. Поляне по тексту вроде бы киевляне, а по миниатюрам смоляне. Вероятно, при Радзивиловском редактировании текста XV века в нем Смоленск был во многих местах заменен на Киев. А на более тонкие указания в миниатюрах НЕ

ОБРАТИЛИ ВНИМАНИЯ. А сегодня исследователи и обнаруживают эти противоречия между текстом и миниатюрами. И недоумевают.

## **5. 7. ПРИЕЗД ПЕТРА В КЕНИГСБЕРГ**

Возможно, РАДЗИВИЛОВСКУЮ РУКОПИСЬ СПЕЦИАЛЬНО ПОДГОТОВИЛИ К ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРИБЫТИЮ В КЕНИГСБЕРГ В 1711 ГОДУ ПЕТРА I, КОТОРОМУ ЕЕ ПОКАЗАЛИ. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще, рукопись носит ЯВНЫЕ СЛЕДЫ СПЕШКИ И НЕЗАВЕРШЕННОСТИ.

В самом деле, практически все миниатюры выполнены весьма небрежно [123]. Контуры фигур часто не до конца закрашены, а те, которые закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие В БОЛЬШИНСТВЕ МИНИАТЮР НЕБРЕЖНОЙ ПРАВКИ» [123], том 2, с. 5. Это особенно бросается в глаза в сравнении с прекрасными миниатюрами Лицевого Свода. Совершенно разные школы живописи.

По-видимому, кенигсбергские художники не только работали в спешке, но и пытались изобразить чуждую им манеру, о которой они мало что знали.

Незавершенность Радзивилловской летописи ярко проявляется в том, что начиная с листа 107 на всех без исключения листах, - кроме листа 118, ОСТАЛИСЬ НЕВПИСАННЫМИ КИНОВАРНЫЕ, то есть заглавные, вписываемые красными чернилами, БУКВЫ [89], с. 4.

Создается впечатление, что рукопись в спешке кончали, и вдруг, по какой-то неожиданной причине ее вообще забросили.

Работу прервали в самый разгар и больше к ней не возвращались.

Даже киноварные буквы не вписали, не говоря уж об устранении следов грубой правки миниатюр.

Нам кажется, объяснение очень простое.

Кенигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кенигсберг. Как всегда, в таких случаях объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а они еще не закончили миниатюры и т. п. Вбегает разгневанный чиновник, требует прекратить работу с миниатюрами и вписать киноварные = начальные буквы хотя бы на первых страницах. ВЕДЬ ПЕТР БУДЕТ СЕЙЧАС ЛИСТАТЬ РУКОПИСЬ. И отсутствие киноварных = заглавных букв сразу же бросится в глаза.

Не успели.

Вписали до 107 листа, миниатюры бросили в незаконченном полусыром виде. Возможно тут же переплели. В спешке не заметив, что для переплета схватили бумагу с новым типом филиграней, выдававшим ее изготовление не ранее XVIII века.

И через полчаса торжественно вручили царю Петру.

Тот с интересом полистал, загорелся, затребовал копию.

Сыграв свою роль, оригинал был тут же брошен и все силы переключились на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда им было знать, что через пятьдесят лет начнется война с Россией, Кенигсберг будет захвачен, и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный «ДРЕВНЕЙШИЙ» оригинал своей летописи.

Предвидели бы кенигсбергцы такой поворот судьбы конечно уж вставили бы все киноварные буквы до конца.

## **5.8. КРАТКИЙ ИТОГ НАШЕГО АНАЛИЗА РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ**

Итак, по нашему мнению, история «древнейшей» Радзивиловской рукописи была приблизительно такова.

Ее изготовили в Кенингсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I и непосредственно перед этим приездом. При этом была использована, в частности, какая-то ПОДЛИННАЯ СМОЛЕНСКАЯ, то есть БЕЛОРУССКАЯ летопись XV-XVI веков. Но этот ДРЕВНИЙ список подвергся значительной переделке, прежде чем войти в Радзивиловскую летопись.

Кенингсбергские «несторы» XVIII века придерживались в основном РОМАНОВСКОЙ версии древне-русской истории, изложенной в официальном «Синописе» середины XVII века. Целью их работы было создание (подделка) отсутствующего первоисточника - якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию русской истории. Петр одобрил кенингсбергскую работу и с тех пор Радзивиловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории наконец появился.

Но на этом работа по подведению «прочного научного фундамента» под придворную романовскую версию русской истории не закончилась. Для проведения этой работы «на уровне мировых стандартов» были приглашены из-за границы профессора-историки: Байер, Шлецер, Миллер и другие. Выполняя данный им заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени.

Таким образом, романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая свою работу, приезжие профессора добросовестно решили несколько «подправить» первоисточник. Кое-

какие листы из Радзивилловской летописи вынули, кое-какие вставили. Особое внимание было обращено, естественно, на «хронологический» и на «норманский» листы. В свете их «научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или даже дописать.

Так сказать, навели последний глянец на изделие.

Но, по неуклюжести лаборантов-исполнителей в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать **ОРИГИНАЛ РУКОПИСИ** подальше от любопытных глаз.

И только спустя более, чем сто лет, Радзивилловскую летопись наконец опубликовали.

## **6 6. СМЫСЛ УПОТРЕБЛЯЕМОГО НАМИ СЛОВА «МОНГОЛИЯ»**

В этой книге, как и в [5], мы часто употребляем слова Монголия и монголы. Этим мы создаем некую проблему для читателя, которую к сожалению мы не можем обойти. Дело в том, что сегодня эти слова «заняты». Сегодня слово «монголы» употребляется для обозначения одной из человеческих рас. Всем хорошо знакомы выражения типа «монгольский тип лица», «монголоид» и т. д.

Однако, наше исследование показало, что слово Монголия в средние века употреблялось совсем в другом смысле. Монголией или Монголо-Татарией называли средневековое Русское государство, которое мы называем здесь Ордынским. Это наш термин. Оно было «Русским» в том же смысле, в каком «русской» была Российская Империя или Советский Союз, или даже современная Российская Федерация. Не только русские жили и живут в этом государстве. Оно всегда было многонациональным.

Как мы уже неоднократно говорили, «Монголия» означало тогда просто «Великая» в смысле Великая Империя, Великое Царство, по-гречески. Стоит ПОСТОЯННО ПОМНИТЬ, что многие термины, в том числе и «Монголия» ИЗМЕНЯЛИ СВОЙ СМЫСЛ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ. Мы не смогли подобрать другого слова для замены средневекового термина «монголы» = «великие». Хотя заменить его на другое было бы полезно, чтобы не путать читателя, привыкшего к современному толкованию слова «монголы».

Итак, мы просим читателя постоянно помнить о том, что СЛОВО МОНГОЛЫ И МОНГОЛЬСКИЙ в нашей книге УПОТРЕБЛЯЮТСЯ В СРЕДНЕВЕКОВОМ СМЫСЛЕ, то есть «ВЕЛИКИЙ» применительно к Великой средневековой Империи, центр которой находился на Руси и которая была создана совместно русским народом и другими народами, живущими на территории России.

С одной стороны, фактически здесь мы говорим то же, что и историки. Они тоже говорят об ОГРОМНОЙ МОНГОЛЬСКОЙ ИМПЕРИИ С ЦЕНТРОМ НА РУСИ, а именно в Золотой Орде на Волге. Тут у нас нет с ними расхождений. Но в отличие от историков романовской школы, мы предлагаем точку зрения, согласно которой «Монгольская» = Великая империя была РУССКОЙ. Она была создана совместными усилиями Русского и Татарского народа, или более общо - Славянского и Тюркского.

Романовские же придворные историки заявили, что Монгольская империя была создана в результате борьбы между этими двумя народами и победы татар над русскими. Наша точка зрения такова.

Татары с русскими не воевали, за исключением внутренних гражданских войн, когда и с той и с другой стороны воевали и те и другие народы.

Государственным языком в «Монгольской» = Великой империи был церковно-славянский. Мы пришли к этому выводу потому, что в современных архивах не сохранилось государственных имперских

актов на тюркских языках [5]. Но РАЗГОВОРНЫХ языков было по меньшей мере два русский и татарский. Причем, не только татары знали русский, как сегодня, но и русские татарский. Что мы и продемонстрируем ниже, например, по «Хождению» Афанасия Никитина.

В тех же частях империи, где после раскола восторжествовало мусульманство, государственным языком стал арабский и впоследствии тюркский.

## **Глава 2. «УДИВИТЕЛЬНЫЕ» ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ НА КАРТАХ XVIII ВЕКА.**

### **1. КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ НА КАРТАХ РОССИИ ПРИ ПЕТРЕ I.**

Удивительные факты, о которых мы сейчас расскажем, были обнаружены в 1994 году А. В. Нерлинским, которому мы выражаем глубокую признательность.

А. В. Нерлинский изучал старые русские карты и, в частности, - морские карты, хранящиеся сегодня в военно-морских архивах Санкт-Петербурга.

Вот перед нами атлас «Русские морские карты 1701-1750 г. г.

Копии с подлинников», изданный в Санкт-Петербурге в 1993 году начальником 280 ЦКП ВМФ капитаном I ранга Ю. Н. Бируля [66].

Как пишет Ю. Н. Бируля во Введении, здесь собраны «карты, показывающие развитие морской картографии за 50 лет от создания первых карт при участии Петра I до более поздних работ «птенцов гнезда Петрова» «.

Разворачиваем рукописную карту Азовского моря, составленную в 1702 году. «Съемка и промер производились с участием Петра I» [66]. См. рис. 1.

Начнем с того, что карта эта ПЕРЕВЕРНУТА по отношению к современным картам. СЕВЕР У НЕЕ РАСПОЛОЖЕН ВНИЗУ, А ЮГ НАВЕРХУ.

Как указано в книге [1], такая непривычная для современного зрителя ориентация карт весьма частое явление в средневековой и АНТИЧНОЙ картографии. Перевертывание географической карты не такая безобидная вещь как может показаться на первый взгляд.

Представьте, что вы читаете летопись, где сообщается какая страна расположена на западе, какая на востоке и т. п. Если вы не знаете заранее какой картой (то есть с какой ориентацией) пользовался древний летописец, вы легко можете перепутать восток с западом, и север с югом. А в результате восстановите неправильную картину прошлого. И примеры такой серьезной путаницы действительно известны. См [1]. При таких переворачиваниях Вавилон накладывается на Рим, Персия на Францию и т. п.

На карте Петра I в Крыму указаны крымские татары. Ничего удивительного тут конечно нет.

Но на этой же карте, там где жили и живут до сих пор КУБАНСКИЕ КАЗАКИ, крупным шрифтом написано

КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ.

Кстати, здесь же наряду с их русским названием Кубанссси Татари (именно так с тремя «с» ) написано и их латинское прозвище Cubanse Tartari.

Итак, Петр I и его картографы ничуть не смущаясь именовали КАЗАКОВ ТАТАРАМИ. Этот факт хорошо отвечает нашей реконструкции древней истории Руси [5].



Следовательно, в эпоху Петра I ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ТАТАР С КАЗАКАМИ было широко распространено, никого не удивляло и в рутинном порядке изображалось на военно-морских картах.

Нам могут возразить так: кубанские казаки это потомки запорожских казаков, ушедших при Петре в Турцию, а затем, уже в XVIII веке возвратившихся в Россию и поселившихся на Кубани.

На это мы ответим следующее. Хорошо, пусть в XVIII веке возвратившиеся из Турции казаки поселились на Кубани. Но куда при этом БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗЛИ ЖИВШИЕ ЗДЕСЬ ДО ЭТОГО «КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ»? Если бы эти «татары» были бы действительно татарами, в современном смысле этого слова, а не казаками, то после поселения запорожцев на Кубани в XVIII веке, там должно было бы возникнуть СМЕШАННОЕ ТАТАРСКО-КАЗАЧЬЕ население. Как, например, это было на Кавказе, завоеванном в начале XIX века Россией. Так куда же подевались КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ?

Наше мнение: КУБАНЬ ВСЕГДА БЫЛА КАЗАЧЬЕЙ ОБЛАСТЬЮ как до переселения запорожцев на Кубань из Турции, так и после.

Позднее романовские историки провели, вероятно, большую работу по удалению таких «вредных» следов подлинной русской истории эпохи ранее Романовых [5]. Однако, по-видимому, от их внимания ускользнули военные карты.

Надо думать, военные, да и не только военные, архивы хранят еще много интересного.

## **2 2. ЧТО ТАКОЕ ПЕРСИЯ?**

На карте наряду с надписью «Московская Страна», рядом написано: Moskowieae PARS. См. [66] и рис. 1.

Следовательно, Страна названа PARS, что звучит как ПЕРСИЯ, или ПРС без огласовок.

\*{ Отсюда следует, что слово ПЕРСИЯ на античных, средневековых и даже позднесредневековых картах отнюдь не обязательно означало «Персию» в ее современной географической локализации. Мы видим, что «Персия» это просто «страна». А так как СТРАН всегда было много, то на средневековых картах БЫЛО МНОГО ПЕРСИЙ. А ведь мы уже столкнулись с тем, что Персией называли то Францию, то Турцию, то Иран и т. д. [1, 4, 5].

Либо же, в некоторых документах, Персия это П-Россия, то есть П-РУС, или Б-Русь, то есть Белая Русь или Белоруссия. }\*

Кстати, Азовское море на карте 1702 года названо МЕОТИЙСКИМ Zee Paless Meootiss, то есть в точности так, как его называли АНТИЧНЫЕ ИСТОРИКИ. Таким образом, в XVIII веке при Петре I в ходу было еще АНТИЧНОЕ наименование Азовского моря.

Перейдем к карте Черного моря, составленной чуть раньше в 1699-1700 годах. См. [66] и рис. 2.

На ней мы снова видим замечательное наименование КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ. Но кроме них около Бессарабии показаны еще и БУДЖАЦКИЕ ТАТАРЫ. Есть, конечно, и крымские татары.

Турция названа АНАТОЛИЕЙ. На месте бывшей Византии написано РОМАНИЯ.

### **3. ЦАРЬ-ГРАД И САРАИ НА КАРТАХ ЭПОХИ ПЕТРА I**

Оказывается, Константинополь назван на картах XVIII века [66] не Стамбулом и даже не Константинополем как положено было бы в XVII-XVIII веках, если скалигеровская хронология верна, а своим древним именем ЦАРЬ-ГРАД. Итак, полезно запомнить, что в эпоху Петра I Константинополь еще назывался древнерусским именем ЦАРЬ-ГРАД.

Это -пример того, что употребление древнего, архаичного имени в каком-либо тексте совсем не обязательно означает древность самого текста.

На этой же карте рядом с Царь-Градом показан другой город или просто пригород Царь-Града, названный БОЛЬШИМ САРАЕМ. Таким образом, слова ЦАРЬ-ГРАД и БОЛЬШОЙ САРАЙ соседствуют на карте, что хорошо отвечает нашей реконструкции, см. [5]. Слово САРАЙ след Русской-Ордынской империи, когда-то составлявшей с Турцией единое целое. Сарай это Сар, Цар, что могло иметь смысл «царский». Это то же самое, что и ЦАРЬ-город (Царьград). Недаром Царь-Град и Большой Сарай помещены на карте рядом.

Чуть севернее Царь-Града на другой стороне пролива Золотой Рог мы обнаруживаем еще один САРАЙ ЛАЗОРЕВОЙ САРАЙ. Итак, Царь-Град просто окружен Сараями.

#### **4 4. НЕУЖЕЛИ ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА ПРАВИЛА В ВОСЬМОМ ВЕКЕ Н. Э.?**

А теперь перейдем к карте, изготовленной при российской императрице Елизавете. См. [66] и рис. 3.

Напомним, что Елизавета Петровна правила с 1741 по 1762 годы, то есть в ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ Н.Э. И тем не менее на карте четко написано:

«Кронштатъ. Карта морская аккуратная... описана и измерена по указу ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА в 740-м году флота Капитаном Нагаевым... сочинена в 750 году. « См. [66].

Итак, мы видим, что даже в XVIII веке при обозначении дат часто НЕ УПОТРЕБЛЯЛИ СОВРЕМЕННЫЙ ЗНАК ТЫСЯЧИ и вместо 1740 или 1750 годов писали просто 740 или 750 годы. И это не описка, поскольку в названии фигурируют две даты: 740 год описание и измерение, и 750 год окончательное составление карты. Если бы мы

не знали заранее, что Елизавета жила в XVIII веке, мы могли бы уверенно отнести эту карту к VIII веку н. э. в традиционном летоисчислении. В результате средневековый документ «уехал бы» вниз ровно на тысячу лет как раз на величину уже хорошо нам известного римского хронологического сдвига примерно на 1000 лет.

Вот так и возникали фантомные отражения средневековых документов в глубокой древности.

А. Т. Фоменко в книге [1] сформулировал гипотезу о происхождении таких хронологических сдвигов. Первая цифра 1, считающаяся сегодня за обозначение «тысячи», писалась ранее как буква I, то есть как первая буква имени «Иисус» (Иисус). Поэтому I в записи дат могло означать первоначально не число, а сокращение имени Иисус. Более того, буква I часто отделялась точкой от остальных цифр, указывающих собственно на дату. А часто буква I вообще отсутствовала, то есть стояла дата в отсчете от XI века.

Другими словами, I. 740 год означал первоначально «Иисуса 740 год», то есть 740 лет от Иисуса Христа. Конечно, картографы времен Елизаветы уже не помнили об этом первичном смысле буквы-цифры I и опускали ее только по привычке.

А вот и другая карта капитана Нагаева «Морская карта 1750 г. Составлена в основном по результатам съемок гидрографов школы Петра Великого». См. [66] и рис. 4.

В правом верхнем ее углу год написан уже в современной форме 1750. Однако слева мы обнаруживаем надпись, рассказывающую кто именно и когда составлял карту. И с удивлением читаем, что одна часть карты описана Нагаевым в 721 году, а другая ее часть - Нагаевым же, но в 743 году. И снова знак «тысячи» отсутствует.

Кстати, любопытно, что вместо буквы «в» в надписях обеих карт используется буква, неотличимая от «п». В связи с этим сообщим

читателю, что в старорусских текстах буквы «в», «п» и «к» ПИСАЛИСЬ ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВО. Это обстоятельство всегда нужно иметь в виду при чтении старых имен, названий и т. п. А кроме того, «в» и «п» еще часто путались и заменяли друг друга по известному в лингвистике закону близкого звучания.

Очень интересна также «Карта издания 1701 г. ПЕРВАЯ ПЕЧАТНАЯ РУССКАЯ географическая карта. В основе ее съемка и промер, выполненные под руководством и при личном участии Петра I». См. [66] и рис. 5.

Южный берег Таганрогского залива Азовского моря, при впадении в него реки Дон, назван здесь НАГАЙСКОЙ СТРАНОЙ.

Современный Крым назван «Крымская часть». Это естественно. Но чрезвычайно любопытно, что область К СЕВЕРУ от Азовского моря, выше Таганрогского залива, названа КРЫМСКОЙ СТРАНОЙ. С точки зрения миллеровско-романовской истории это странно.

## **5.5. НА НЕКОТОРЫХ КАРТАХ XVIII ВЕКА РУСЬ И МОСКОВИЯ - ЭТО РАЗНЫЕ РЕГИОНЫ**

Мы воспользуемся уникальными старинными изданиями XVIII века географическими атласами мира [64], [65]. Первый из них посвящен «Принцу Оранжскому» и над его созданием трудилась целая группа картографов в Лондоне, Берлине и Амстердаме.

Вот перед нами карта 1755 года на французском языке «Carte de divisee en fes Principaux Etats». См. рис. 6.

На ней РУСЬ Russie изображена на месте современной Украины, а восточнее и севернее большая область названа МОСКОВИЕЙ Moscovie. Город Москва, кстати, расположен на границе РУСИ и МОСКОВИИ, так сказать МЕЖДУ НИМИ. Район вокруг Москвы назван Gouvernement de Moscow.

Но это прекрасно отвечает нашей реконструкции, согласно которой средневековая Русь это, первоначально и в основном, - юго-западный славянский регион. То есть, приблизительно - современная Украина, завоеванная в процессе объединения государства северовосточными МОНГОЛАМИ = Великими. И пришли эти «монголы» = великие как раз из Московии.

Внутри РУСИ на карте отмечена область вокруг Киева и написано: Gouv-T de KIOWIE, то есть «правительство Киева».

Следовательно, Киевская область в XVIII веке еще называлась РУСЬЮ. Таким образом, украинские ученые правы, говоря о Киевском государстве как о «Руси». Впрочем, все мы знаем древнее название Киевская Русь.

Таким образом, ДАЖЕ ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ некоторые географические карты, составленные на Западе, помнили об этом прежнем разделении нашей империи на два государства-региона - Русь и Московию.

На этой же карте, между прочим, юг современной Украины назван Малой Татарией Petite Tartarie. Замечательно, что внутри Малой Татарии отмечена область «Запорожские Казаки» Cosaques Zaporiski. Другими словами, ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ являются составной частью МАЛОЙ ТАТАРИИ. Это тоже хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой Татарская Орда это Казацкая Орда.

Таким образом, ТОЖДЕСТВО ТАТАР И КАЗАКОВ ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ УКАЗЫВАЛОСЬ ЕЩЕ НА КАРТАХ XVIII ВЕКА.

Западнее Литвы и севернее Польши на берегу Балтийского моря в районе Кенигсберга Konigsberg и Данцига Dantzick довольно большая область обозначена как RUSSE, то есть Россия. Современный читатель скажет, что здесь имелась в виду ПРУССИЯ PRUSSE. Но на карте четко написано RUSSE. Нет никаких следов латинской буквы P.

Мы видим, что ПРУССОВ ИНОГДА НАЗЫВАЛИ РУССАМИ.

Вообще стоит отметить, что имя Руссов в форме *Russie Noire* проставлено также еще на одном регионе на юге Польши около *Lemberg'a*. Таким образом, слово Руссы появляется на карте Европы не менее трех раз в разных регионах.

Берем другую французскую карту 1754 года: «III-e Carte de l'Europe 1754». См. [64], [65] и рис. 7.

И опять на ней мы видим ТРИ РАЗНЫХ ОБЛАСТИ: РУСЬ, МОСКОВИЮ И МАЛУЮ ТАТАРИЮ, примыкающие друг к другу. Малая Татария это юг современной Украины, Русь остальная часть Украины, а Московия - начинается от Москвы и простирается на запад до Западной Двины, на север до Северного океана, на восток до 75-го меридиана, то есть за Урал и охватывает больше половины Сибири.

## **6 6. КАК НАЗЫВАЛАСЬ РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ НА КАРТАХ XVIII ВЕКА?**

Согласно традиционной истории, Русь окончательно сбросила татаро-монгольское иго в 1480 году при Иоанне III Васильевиче.

Надо думать, освободившись от ненавистных иноземцев, якобы, угнетавших страну на протяжении примерно 240 лет, Русь наконец облегченно вздохнула и постаралась поскорее забыть страшные годы угнетения. Во всяком случае постаралась ВОЗРОДИТЬ СТАРЫЕ РУССКИЕ НАЗВАНИЯ ОБЛАСТЕЙ, ГОРОДОВ, МЕСТНОСТЕЙ И ВЫТЕРЕТЬ ИЗ ПАМЯТИ НЕНАВИСТНЫЕ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКИЕ».

Процесс совершенно естественный. Каждый поработанный народ, освободившись от кровавого и беспощадного иноземного ига в результате национально-освободительной войны, радостно возрождает исконно национальные названия на карте своей родины.

А что же мы видим на Руси?

Спросим читателя как по Вашему мнению называется Российская Империя в середине XVIII века? Повторим еще раз вопрос в середине ВОСЕМНАДЦАТОГО ВЕКА.

Читатель, воспитанный в духе «романовской» русской истории, тут же ответит Российская Империя.

Ответ правилен.

На картах XVIII века действительно написано «Российская Империя».

А были ли у Российской империи в XVIII веке какие-либо другие названия?

Стоит задуматься. Современные учебники русской истории ни о чем таком не рассказывают.

Тогда мы разворачиваем карту 1754 года «l-e Carte de l'Asie». См. [64] и рис. 8. Через всю огромную территорию Российской империи, вплоть до Тихого Океана, включая Монголию, Дальний Восток и т. д., идет надпись «Empirie Rusienne». Но через ту же огромную территорию России идет вторая надпись в ТРИ РАЗА более крупными буквами:

GRANDE TARTARIE,

то есть ВЕЛИКАЯ ТАТАРИЯ. А если вспомнить, что слово ВЕЛИКАЯ переводилось иностранцами иногда как МЕГАЛИОН = МОНГОЛИЯ, то и получаем

МОНГОЛО-ТАТАРИЯ.

Итак, ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ Российскую империю именовали также МОНГОЛО-ТАТАРИЕЙ.



Таким образом, тождество Россия = Монголо-Татария изображено прямым текстом прямо на карте восемнадцатого века.

Как же такое может быть?

Ведь романовская история уверяет нас, что «татаро-монгольское иго» на Руси давно исчезло по крайней мере за 300 лет до создания этой карты. Да неужели же трехсот лет недостаточно, чтобы иностранцы забыли «татаро-монгольское» название Руси?

Никаких загадок здесь нет. Просто «Монголо»-Татарская Империя она же Великая Российская Империя до-романовской эпохи существовала несколько столетий вплоть до захвата власти Романовыми, то есть вплоть до начала XVII века. После свержения Романовыми старой русской царской династии, которую мы условно назвали в [5] «Ордынской династией», начался политически необходимый для новой династии процесс переписывания древнерусской истории «в пользу Романовых».

В ходе этого переписывания, Романовы сотворили политическую сказку о «плохих монголо-татарах, в прежние времена поработивших Русь». А старое русское слово «орда» = войско превратилось под пером услужливых романовских историков чуть ли не в ругательство.

Делалось все это не спеша, осторожно, шаг за шагом.

Но имя знаменитой Великой, то есть «Монгольской» Русско-Татарской империи все-таки еще долго простиралось над страной. Как-никак весь мир **НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ ЗНАЛ НАШУ СТРАНУ ИМЕННО ПОД ЭТИМ ГРОМКИМ НАЗВАНИЕМ.**

Романовым потребовалось немало времени, чтобы заштукатурить подлинную историю России. В России это, вероятно, это сделано сравнительно быстро. Но иностранцы, как мы видим, не сразу отвыкли писать на картах старое название Руси. Долгое время,

как мы видим, на картах они писали ОБА НАЗВАНИЯ - Emperie Rusienne и GRANDE TARTARIE.

А потом как-то незаметно перестали писать второе. И осталась лишь «Российская Империя». Так были стерты последние следы истории Ордынской Русской «Монголо-Татарской» династии. То есть, в переводе на современный русский язык: великорусско-казацкой или велико-казацкой династии. Напомним, что «Монголо-Татария» было название, данное нам ИНОСТРАНЦАМИ и на русском языке оно, по-видимому, не употреблялось.

Полистаем и другие карты XVIII века.  
Та же картина.

Вот, например, «Карта Российской Империи и Европы» «Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». См. [64] и рис. 9.

Через всю Российскую империю идет ее старое название GRANDE TARTARIE = Монголо-Татария в переводе.

А вот еще одна карта XVIII века «L'Asie dresse sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres, et Sur les memoires les plus recens. Amsterdam. Chez R. & J. Ottens». См. [65] и рис. 10. Точный год ее составления к сожалению не указан.

Западнее Волги мы видим «Европейскую Московию» Moscovie Europeane. Вся гигантская территория Российской империи восточнее Волги обозначена, крупными буквами! как GRANDE TARTARIE, то есть Великая = «Монгольская» Татария. Замечательно, что ВНУТРИ Grande Tartarie указаны МОСКОВСКИЕ ТАТАРЫ. Эта обширная область - Tartarie Moscovite, по территории больше чем многие государства Западной Европы, покрывает собой значительную часть Сибири.

Кстати, на территории Российской империи = Grande Tartarie мы видим еще много других «татарских областей» -

Независимая Татария Tartarie Independante,  
Китайская Татария Tartarie Chinoise,  
Татария около Тибета, Малая Татария Крым, юг и восток Украины.

Северная часть Индии отмечена как «Государство Великих Моголов». Но Моголы это те же «Монголы», то есть ВЕЛИКИЕ. А в нашей первой книге о русской истории [5] мы уже цитировали свидетельства средневековых хронистов, рассказывавших, что русский язык «мог служить» во многих районах Индии. По-видимому, это и была огромная область «Etats du Grand MOGOL». Она включала в себя почти всю Индию вплоть до 20-го градуса северной широты.

Любопытно, что в это время в состав Русской Монголо-Татарии входила КИТАЙСКАЯ ТАТАРИЯ. Она захватывала часть современного Китая, включала «Великий Тибет». Об истории Китая и о ее подлинном содержании и хронологии мы расскажем в следующих главах. Тогда мы еще раз вернемся к этим замечательным картам XVIII века.

## **7 7. ЧТО НАЗЫВАЛОСЬ РАНЬШЕ ЛИТВОЙ?**

Берем сборник географических карт Е. Е. Ширяева «Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах» [28].

1) Оказывается, что до XIX века

ЛИТВОЙ НАЗЫВАЛИ СОВРЕМЕННУЮ БЕЛОРУССИЮ.

А СОВРЕМЕННУЮ ЛИТВУ НАЗЫВАЛИ ПО-ДРУГОМУ: ЖЕМАЙТИЕЙ или ЖМУДЬЮ.

2) Оказывается, что

ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ НЕ УПОТРЕБЛЯЛСЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ. А УПОТРЕБЛЯЛСЯ РУССКИЙ

ЯЗЫК, точнее старо-белорусский = западное наречие старо-русского языка.

Процитируем Е. Е. Ширяева.

«Великое княжество Литовское образовалось НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛОРУССИИ со столицей в городе Новогрудке в 1240 году...Основная часть современной Литвы, западная ее половина, называлась не Литвой, а Жемайтией = Жмудью, или Самогитией (латинское название). И фигурировало как автономное княжество в составе великого княжества Литовского, что видно по многим приведенным в книге старинным картам. А его граждане назывались ЖМУДИНАМИ.

СОВРЕМЕННОЕ НАЗВАНИЕ (то есть «Литва» для современной Литвы - Авт.) УПОТРЕБЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА.

ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЯЗЫКОМ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ БЫЛ СТАРО-БЕЛОРУССКИЙ ВПЛОТЬ ДО КОНЦА XVII ВЕКА, затем его сменил польский. Следует отметить, что ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК НЕ БЫЛ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗА ВСЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ КНЯЖЕСТВА. ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ СЧИТАЛОСЬ СЛАВЯНСКИМ НЕ ТОЛЬКО ПО ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ, НО И ПО ПРЕОБЛАДАНИЮ СЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ» [28], с. 5.

Когда же произошла смена исторических названий?

Ширяев четко отвечает на этот вопрос.

«В XIX веке ход событий привел к смещению исторически сложившихся понятий и названий этнических территорий, населения.

Так, бывшая этническая территория Жемайтия СТАЛА НАЗЫВАТЬСЯ ЛИТВОЙ, А ТРАДИЦИОННЫЙ ТОПОНИМ «ЛИТВА»,

ОТОЖДЕСТВЛЯЕМЫЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ СТОЛЕТИЙ С СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ БЕЛОРУССИЕЙ (включая Виленщину), ПОЛНОСТЬЮ УТРАТИЛ СВОЕ ПРЕЖНЕЕ ЭТНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ» [28], с. 5.

Четче сказать трудно.

Все это СООТВЕТСТВУЕТ нашей концепции, согласно которой ЛИТВА И ЕСТЬ СТАРОЕ НАЗВАНИЕ БЕЛОЙ РУСИ, ОНА ЖЕ - МОСКОВИЯ.

Этот факт подтверждается старыми картами. На карте 2, приведенной в книге Ширяева четко написано:

Russia Alba sive Moscovia,  
что означает «Белая Русь или Московия». Современный комментатор Островский переводит эту ЯСНУЮ НАДПИСЬ почему-то ТАК:

«Греческое православие или Московия».

Этот фантастический переводческий перл вы можете увидеть в книге Островского [29]. Цит. по [28], с. 9. Чего только не сделаешь ради спасения скалигеровско-романовской истории.

Далее, в рамках нашей концепции получается, что город «Новогрудок», со столицей в котором в 1240 году образовалось Великое Княжество Литовское, есть, скорее всего, ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД ЯРОСЛАВЛЬ. Ведь 1240 год по скалигеровско-романовской хронологии, это как раз год «монгольского» нашествия.

Отсюда же происходит и название Самогития, то есть просто САМО-ГОТИЯ, «собственно Готия», употребленное на картах. Мы уже говорили, что ГОТАМИ называли ТАТАР. См. книгу Герберштейна [27].

### **Глава 3. РУССКАЯ ИСТОРИЯ В МОНЕТАХ**

«На монетах Вел. Кн. Василия Димитриевича и отца его (ДИМИТРИЯ ДОНСКОГО) Г. Френом прочтено: „ СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН, да продлится его жизнь»» А. Д. Чертков. Описание древних русских монет. М., 1834, с. 6.

## **1. ЗАГАДОЧНЫЙ «БЕЗМОНЕТНЫЙ ПЕРИОД» В ИСТОРИИ РУСИ**

### **1. 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РУССКИХ МОНЕТ**

Читатель возможно думает, что найдя старую монету, специалисты сразу или после некоторого размышления могут сказать где, кем и примерно когда она была сделана.

К сожалению, это далеко не так.

Известный русский историк и нумизмат XIX века А. Д. Чертков писал:

«Наружность древних Русских монет (говоря вообще) не может открыть нумизмату ни время их сделания, ни ценности, ни часто названий: они малы, и столь дурного штемпеля, что, имея десятки экземпляров одной и той же, иногда едва возможно прочитать надпись, собирая по двеи по три уцелевшие буквы. Тщетно станем искать пояснений в Летописях, Грамотах, даже в Истории Карамзина: все безмолвствует...Несколько строк у Герберштейна доселе Ариаднина нить в лабиринтах нашей нумизматики, относятся к деньгам только его времени (в начале XVI века). Любитель Русских монет, с усилием...прочитав в надписи одно княжеское имя, без малейшего указания на время, место и ценность, должен дополнять все прочее собственными выводами» [54], с. V-VI.

И далее: «Предположим полную надпись, например, «Князь великий Василий» (более не открывает наружность монеты): кто ж сей Вел. Кн. Василий, как его отчество, где и когда он господствовал?... Те же следствия, если (на других монетах): Михаил, Ондрей, Дмитрей. История представляет ДЕСЯТКИ князей соименных. Но когда в

надписях просто: печать Великого Князя, печать князя, пул (такой-то), какое терпение не охладееет? « [54], с. VII-VIII.

«Князь Щербатов в 1780 году делил Русские монеты: А) На неизвестные без надписи, В) На неизвестные с Татарскою надписью, С) На неизвестные с Татарскою и Русскою надписями, D) На неизвестные с одною Русскою, E) На известные» [54], с. VIII.

Надо ли говорить, что «известные монеты» начинаются, как это хорошо видно из описания Черткова, только с конца XVI века н.э. Отметим любопытный факт: татарских надписей не найдено на МЕДНЫХ монетах [54], с. 2, а также на монетах некоторых княжеств, например, на ТВЕРСКИХ монетах [54], с. 73-74.

«К сожалению, весьма мало НАСТОЯЩИХ Арабских надписей: большая часть их не иное что, как ПОДРАЖАНИЕ ТАТАРСКИМ МОНЕТАМ...При всем старании ориенталиста ПРОЧЕСТЬ ИХ НЕВОЗМОЖНО» [54], с. 6.

Тем не менее, арабские надписи есть.

Особенно интересной является надпись на монетах ДМИТРИЯ ДОНСКОГО. Из нее следует, что Дмитрия Донского (и даже его сына Василия Дмитриевича) по-арабски называли

СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН.

А. Д. Чертков пишет по этому поводу: «На монетах Вел. Кн.

Василия Димитриевича и отца его (ДИМИТРИЯ ДОНСКОГО) Г. Френом прочтено: «СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН, да продлится его жизнь» « [54], с. 6.

Читатель, знакомый с нашей книгой [5] может оценить - насколько точно ЭТО СООТВЕТСТВУЕТ НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ русской истории.

Чертков обращает внимание, что на русских монетах часто встречается известная «татарская печать» (рис. 1). Он пишет, что этот знак, «самый обыкновенный на монетах ханов Золотой Орды, встречается ВЕСЬМА ЧАСТО НА РУССКИХ ДЕНЬГАХ XIV века, особенно Вел. Кн. Василия Дмитриевича и его братьев» [54], с. 4-5.

Нам скажут, ничего удивительного: завоеватели-татары требовали ставить свой знак печать на деньгах своих подданных.

Возможно.

Однако как тогда понять следующие факты?

«Едигей (то есть якобы татарский хан Авт.) писал к Витовту (якобы, к литовскому князю, а согласно нашей реконструкции [5] - он же великий князь Василий Дмитриевич Авт.): «Плати дань и изобрази на деньгах литовских печать мою». САМ ВИТОВТ ТРЕБОВАЛ ТОГО ЖЕ ОТ ХАНА ТИМУР КУТЛУКА» [54], с. 5.

Что же получается?

В одно и то же время и ханы требуют от князей ставить ханские печати на княжеских деньгах, и князья требуют от ханов ставить княжеские печати на ханских деньгах. Так кто чей подданный? Да и вообще чья это печать? Ханская или княжеская? ИЛИ ОДНОВРЕМЕННО ХАНСКО-КНЯЖЕСКАЯ?

Эта странность получает простое и естественное объяснение в рамках нашей реконструкции [5], согласно которой ХАНЫ И ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. И печать, следовательно, ханско-княжеская. Одна и та же. А ставить ее требуют от подчиненных князей-ханов.

## **1. 2. КОГДА НАЧАЛАСЬ ЧЕКАНКА МОНЕТЫ НА РУСИ?**



Традиционная история Руси считает, что чеканка монет на Руси началась в X веке н. э. Но длилась она якобы недолго всего лишь в X веке, частично в XI веке и прекратилась в начале XII века.

Как пишет В. М. Потин в книге по истории русской нумизматики: «Время с середины XII до ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV ВЕКА ОБЫЧНО НАЗЫВАЮТ БЕЗМОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ» [18], с. 186. Русская чеканка ВОЗОБНОВЛЯЕТСЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV ВЕКА [18], с. 186.

Таким образом, примерно ДВЕСТИ ЛЕТ Русь якобы вообще не чеканила собственную монету. А известный историк нумизматики И. Г. Спасский даже говорит о перерыве в ТРИ С ПОЛОВИНОЙ СТОЛЕТИЯ в чеканке русской монеты [17], с. 93.

Эта удивительная картина изображена на рис. 2.

Более того, как пишет В. М. Потин, «В. Л. Янин датирует «отказ» русского денежного обращения от монеты на юге России НАЧАЛОМ XI ВЕКА» [18], с. 182. Таким образом, эпоха первой русской чеканки монет сужается практически до одного века, а именно X века.

Затем на Руси наступает мертвая «монетная тишина», длящаяся, как видим даже не двести, а ТРИСТА лет.

На этот счет сегодня, конечно, «есть теория».

Русь, как пишут сегодня, якобы «ОТКАЗАЛАСЬ» от монет.

Другими словами, нам предлагают поверить, что после краткого эксперимента, РУССКИМ ЛЮДЯМ МОНЕТЫ ПОЧЕМУ-ТО НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. Куда проще, решили они, натуральный обмен: гвозди на картошку, а картошку на рыбу.

Однако, мы все-таки не будем поддакивать этой нелепости.

Загадочный провал, трехсотлетний перерыв, в монетной истории Руси неоднократно обсуждался в литературе.

«Дискуссия о методах датировки клада у нас острее, чем в других европейских странах, ибо НИГДЕ НЕ БЫЛО СТОЛЬ ДЛИТЕЛЬНОГО «БЕЗМОНЕТНОГО» ПЕРИОДА (ВРЕМЕНИ, КОГДА В ОБРАЩЕНИИ ЧЕКАНЕННАЯ МОНЕТА, МОЖНО СКАЗАТЬ, ПОЛНОСТЬЮ ОТСУТСТВОВАЛА), ЧЕМ НА ТЕРРИТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ. Этот период начался на севере Руси практически с 30-40-х годов XII века, а южнорусских областях ЗНАЧИТЕЛЬНО РАНЬШЕ. Заканчивается «безмонетный» период с возобновлением собственной русской чеканки во второй половине XIV века» [18], с.182.

Робкие попытки объяснить мистический «безмонетный период» в истории Руси ссылками на татаро-монгольское нашествие, несостоятельны уже по той простой причине, что даже в рамках миллеровско-романовской хронологии это «нашествие» началось лишь в XIII веке, примерно с 1223 года. Ведь это ближе к концу «безмонетного периода», чем к его началу.

Поэтому известный историк И. Г. Спасский в своей книге «Русская монетная система» вынужден признать: «Этот период представляет ОЧЕНЬ СТРАННОЕ, НЕОБЫЧНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ИСТОРИИ РУССКОГО ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ» [17], с. 62.

Ощущение странности усиливается при более близком знакомстве с МОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ X-XI веков. Именно ему посвящена, например, интересная монография М. П. Сотниковой «Древнейшие русские монеты X-XI веков» [16].

Оказывается, сегодня известно около 340 экземпляров русских монет X-XI веков, «из которых 75 не разысканы» [16], с. 5.

Считается, что чеканка велась в Киеве, в эпоху Киевской Руси.

В основном это монеты князей

Владимира Святославича,  
Святополка Ярополковича,  
Ярослава Владимировича.

Весьма любопытно следующее. «Чеканенные 1000 лет назад, они ВСЕГО ТОЛЬКО 200 ЛЕТ ИЗВЕСТНЫ НАУКЕ; ПРОШЛО ВСЕГО ТОЛЬКО 100 ЛЕТ, КАК БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ РУССКИМИ; всего только 30 лет, как окончательно стало ясно, что первоначальному русскому чекану именно 1000, а не 900-800 лет. Причина в сравнительной малочисленности и плохой сохранности этих монет, в редкости их находок» [16], с. 5.

Таким образом, реальная история древнейших монет Руси, а именно, Киевской Руси, прослеживается от нашего времени вниз ТОЛЬКО ДО ВОСЕМНАДЦАТОГО СТОЛЕТИЯ! Какова судьба этих монет РАНЕЕ XVIII ВЕКА НЕИЗВЕСТНО. Лишь сравнительно недавно историческая наука «неопровержимо датировала их ДЕСЯТЫМ-ОДИННАДЦАТЫМ веками н. э. « См. рис. 3.

Опираясь на уже известные нам факты, позволительно вслух и громко спросить: А ТОЧНО ЛИ ЭТИ МОНЕТЫ ОТНОСЯТСЯ К X-XI ВЕКАМ? Ведь их датировка была выполнена в рамках УЖЕ СЛОЖИВШЕЙСЯ скалигеровской хронологии, которая, как мы уже знаем, по-видимому ошибочна. Поэтому датировка всех этих монет нуждается в ревизии.

И что означает эта загадочная фраза: «прошло всего только 100 лет, как было доказано, что они являются русскими»? Были другие мнения? Интересно какие.

Дальнейшее знакомство с книгой-каталогом М. П. Сотниковой усиливает подозрения в правильности датировки этих русских монет.

Ведь если историки правы, и русская чеканка, не успев начаться, практически тут же прекратилась, то естественно ожидать, что и

чеканка эта была примитивной, грубой, неопытной.

Потому и захирела, что у Киевской Руси не хватило сил и средств обслуживать свое население монетами.

С интересом открываем каталог монет, приведенный в книге Сотниковой. Перед нами фотографии древнейших русских монет X-XI веков. И что же мы видим?

### ВЕЛИКОЛЕПНЫЕ ЗОЛОТЫЕ И СЕРЕБРЯНЫЕ МОНЕТЫ ВЛАДИМИРА.

Прекрасная прорисовка деталей, правильная форма, хорошая сохранность многих монет. Несколько хуже сохранились монеты Святополка, однако и здесь качество чеканки выше всяких похвал.

Далее идут великолепные монеты с надписью «Ярославле сребро».

И. Г. Спасский не удержался от эмоционального замечания: «В монетном производстве ВСЕЙ ЕВРОПЫ XI ВЕКА СРЕБРЕНИКИ ЯРОСЛАВА ПРЕДСТАВЛЯЮТ СВОЕГО РОДА ФЕНОМЕН ПО МАСТЕРСТВУ ИСПОЛНЕНИЯ МОНЕТНОГО ШТЕМПЕЛЯ» [17], с. 53.

И возникает это искусство, в скалигеровской хронологии, как вспышка, СРАЗУ, БЕЗ ПОДГОТОВКИ И НА САМОМ ВЫСОКОМ УРОВНЕ. А где же предшествующие монеты, то есть первые пробы, грубые, примитивные, с которых и должно было начинаться реальное монетное дело? Их почему-то нет.

ЭТО НЕ НАЧАЛО ЧЕКАНКИ в стране, только-только приобщившейся к благам цивилизации. Перед нами уже развитая, богатая и ОПЫТНАЯ монетная система, опирающееся на ЗОЛОТО И СЕРЕБРО.

А потом, после краткого блестящего взлета на небывалую высоту, ВДРУГ ПОЛНАЯ КАТАСТРОФА.

ЧЕКАНКА ВНЕЗАПНО ПРЕКРАЩАЕТСЯ. Монеты исчезают. Как нам объясняют, население Руси скатывается к первобытной жизни, возвращается в натуральному обмену. Денег не знают. Шкурки меняют на железо, железо на мед, мед на шкурки. Наступает «безмонетный период», длящийся якобы около двухсот или даже трехсот лет.

Историки придумывают теории, убедительно разъясняя друг другу, а заодно и нам, причины странного многовекового монетного мрака на Руси.

Поверим на мгновение историкам и двинемся вверх по оси времени по направлению к XIV веку, когда русская чеканка вдруг «ВОЗОБНОВИЛАСЬ».

Спасский сообщает: «Во второй половине XIV века... в ряде русских княжеств СНОВА НАЧАЛАСЬ ЧЕКАНКА СОБСТВЕННОЙ МОНЕТЫ - различного рода серебряных денег» [17], с. 78. Чеканку монеты в Москве начал в 1360-х или 1370-х годах великий князь Дмитрий Иванович Донской (1359-1389). Более широкий масштаб чеканка приобрела при его сыне Василии Дмитриевиче (1389-1425).

Открываем каталог Спасского [17]. Перед нами монеты Дмитрия Донского XIV века и последующих князей. И что же мы видим?

Грубые, примитивные монетки, так называемые КЛЕПАНКИ.

НЕПРАВИЛЬНОЙ МЕЛКОЙ ФОРМЫ, ИЗГОТОВЛЕННЫЕ ИЗ ГРУБЫХ ОБРУБКОВ СЕРЕБРА, ПЕРЕКОШЕННЫЕ ШТАМПЫ, БЕЗОБРАЗНАЯ ЧЕКАНКА КОГДА ШТАМП УДАРЕТ ПО КРАЮ СЛИТКА И НА НЕМ ОТПЕЧАТЫВАЕТСЯ ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО БУКВ. И так далее и тому подобное. Это действительно НАЧАЛО РЕАЛЬНОЙ ЧЕКАНКИ.

Эти действительно первые монеты, естественно, очень грубы и неуклюжи. И лишь постепенно искусство чеканки совершенствуется.

Совершенствуется оно очень долго. Листаем каталог Спасского далее, двигаясь по векам вверх. Доходим до Романовых до царя Алексея Михайловича. Это уже СЕМНАДЦАТЫЙ ВЕК. Среди монет Алексея Михайловича уже появились очень неплохие экземпляры, вполне удовлетворительные по проработке деталей на штампах. НО И ЗДЕСЬ МЫ ВИДИМ ОЧЕНЬ МНОГО КЛЕПАНОК. По качеству они мало чем отличаются от клепанок Дмитрия Донского. Та же неуклюжесть штамповки, неправильность формы, мелкие размеры.

Вывод.

РЕАЛЬНОЕ НАЧАЛО РУССКОЙ ЧЕКАНКИ ДАТИРУЕТСЯ XIV ВЕКОН Н.Э. РАНЕЕ ЭТОГО ВРЕМЕНИ РУСЬ ЕСЛИ И ЧЕКАНИЛА, ТО ОЧЕНЬ ГРУБУЮ И ПРИМИТИВНУЮ МОНЕТУ. В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ РУСЬ НЕ ВЫДЕЛЯЛАСЬ НА ФОНЕ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ. В Европе чеканка монет тоже началась не ранее X-XI веков. См. обзор в книге А. Т. Фоменко [1].

Дошедшие до нас русские монеты XIV-XVIII веков демонстрируют естественный процесс движения от первичной грубой примитивной чеканки до прекрасных монет эпохи Петра I и его преемников.

Странный всплеск роскошной золото-серебряной русской чеканки X-XI веков получает простое объяснение в рамках нашей новой концепции русской истории [5].

МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО ЭТИ МОНЕТЫ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ ГДЕ-ТО В ИНТЕРВАЛЕ ОТ XIV ВЕКА ДО XVII ВЕКА.

Ясно, что изготовлены они уже в эпоху достаточно развитого русского чекана: золото, прекрасные штампы с тонкой гравировкой и т. п.

В эпоху же X-XI веков их отбросила неправильная хронология русской истории, придуманная придворными историками времен Романовых. Другими словами, монеты попали в X-XI века лишь в

воображении позднейших историков, в результате хронологического сдвига на 300 или 400 лет, сделанного в русской истории. См. [5].

Но может быть и правда, как нас уверяют, Русь того периода особо варварское государство, только только выползшее из каменного века? А потому в нем случались нелепые вещи, невозможные в подлинно цивилизованных странах Западной Европы. Но нет.

Оказывается, в истории ЧЕКАНКИ ЗОЛОТОЙ МОНЕТЫ в средневековой Европе в это время происходит АБСОЛЮТНО ТО ЖЕ САМОЕ.

## **10. НЕЧИТАЕМЫЕ НАДПИСИ НА СРЕДНЕВЕКОВЫХ МЕЧАХ**

Нечитаемые надписи обнаружены не только на русских монетах. Они присутствуют и на многочисленных средневековых клинках (мечах), находимых в Европе, и особенно на территории СССР и сопредельных государств [190].

Известный специалист по истории средневекового оружия А.Н.Кирпичников пишет: «В 70-х годах прошлого века хранитель Бергенского музея (Норвегия) А.Л.Лоранж заинтересовался викингскими мечами и, к удивлению, обнаружил на них ранее незаметные знаки и надписи... К 1957 году в Финляндии сотрудник Национального музея Хельсинки И.Леппяхо расчистил 250 раннесредневековых мечей и встретил десятки надписей и знаков... В 1963 году расчисткой мечей начал заниматься историк-металловед рижанин А.К.Антейн... В музеях Латвии и Эстонии ученый открыл свыше 80 клинков с надписями, знаками и орнаментами... (Кирпичниковым -Авт.) было расчищено 99 мечей, найденных... на территории Древней Руси, в Латвии и в Казанском Поволжье... На 76 клинках открылись ранее неизвестные начертания...Удивительное обилие надписей и знаков, проступивших вдруг на вещах, давно и хорошо известных, объясняется производственными особенностями клеймения... надписи и знаки на изделиях IX-XIII веков... были

инкрустированы в ГОРЯЧЕМ СОСТОЯНИИ железной или дамаскиновой проволокой. Даже на полосе, очищенной от коррозии, начертания почти неразличимы. Лишь после применения специального травителя -быстродействующего реактива Гейна (медь, хлористый аммоний) -перед удивленными глазами присутствующих, словно из небытия, всплывали начертания» [191], с.149.

Считается, что «на лезвиях были написаны имена мастеров или мастерских. Имена принадлежали западно-европейским каролингским оружейникам, работавшим, вероятно, в районах Рейна и Дуная...Некоторые из приведенных имен ИЛИ РЕДКИЕ, ИЛИ ВСТРЕЧЕНЫ ВПЕРВЫЕ.

Таким образом, РУССКАЯ ЗЕМЛЯ СОХРАНИЛА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ЗАПАДНЫХ КУЗНЕЦОВ, ДО СИХ ПОР НЕИЗВЕСТНЫХ НА СВОЕЙ РОДИНЕ» [191], с.50.

Зададимся вопросом: так откуда же известно, что эти мечи были сделаны в Западной Европе, если, как нам говорят, прочтенные на них имена мастеров В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ НЕИЗВЕСТНЫ? Приведем яркий пример из статьи [191], иллюстрирующий -как именно археологи «узнают» родину меча. А.Н.Кирпичников приводит фотографию рукояти одного из мечей и пишет: «Эта КРАСИВАЯ рукоять меча в виде перевитых чудовищ ПОСЛУЖИЛА ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ, ЧТО МЕЧ БЫЛ СДЕЛАН В СКАНДИНАВИИ» [191], с.51. Таким образом, родину меча определяют, например, по красоте рукояти. Но на одном из таких «типично скандинавских» мечей А.Н.Кирпичников обнаружил надпись: «ЛЮДОТА КОВАЛЬ» [191], с.54, то есть попросту -КУЗНЕЦ ЛЮДОТА. КОВАЛЬ -хорошо известное славянское слово. По поводу этого меча А.Н.Кирпичников пишет: «Красивая бронзовая рукоять с рельефным орнаментом в виде перевитых чудовищ была подобна скандинавским украшениям XI века. ВО ВСЕХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ОН ЗНАЧИЛСЯ СКАНДИНАВСКИМ МЕЧОМ, НАЙДЕННЫМ НА РУСИ» [191], с.54.



Кирпичников продолжает: «В XII веке техника наведения клейм изменилась. Появились фигуры, выложенные ЛАТУНЬЮ, СЕРЕБРОМ и ЗОЛОТОМ. Изменилось и содержание клейм: вместо имени мастеров... появились ДЛИННЫЕ ВЕРЕНИЦЫ БУКВ... ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ТАКОГО РОДА НАДПИСЕЙ, в том числе и обнаруженных нами, ЕЩЕ НЕ ПРОЧТЕНО» [191], с.50.

Где больше всего найдено таких мечей с надписями? Этот вопрос мы специально не исследовали. Но некоторое представление о распределении находок мечей может дать следующая выборка мечей со специальными, так называемыми сокращенными надписями. Вот данные из книги [190], с.17.

«ПОЛНЫЙ ПОДСЧЕТ МЕЧЕЙ С СОКРАЩЕННЫМИ НАДПИСЯМИ дает цифру 165...Если учесть места обнаружения клинков или, когда они неизвестны, места хранения, то по странам мечи распределяются следующим образом: СССР -45 (в том числе: Латвийская ССР -22, Эстонская ССР -7, Украинская ССР -6, Литовская ССР -5, РСФСР -5), ГДР -30, Финляндия -19, Швейцария -12, ФРГ -12, Польша -11, Чехословакия -9, Франция -8, Англия -6, Дания -5, Норвегия -4, Испания -2, Швеция -1, Италия -1 « [190], с.17.

Отсюда видно, что на первом месте стоит СССР и сопредельные страны (а не Скандинавия).

Есть много мечей (число их исчисляется тысячами), которые пока что не расчищены [191], с.55. Кроме того, «из четырех тысяч мечей VIII-XIII веков, находящихся в различных собраниях Европы, изучены едва ли десятая часть» [191], с.55.

Что же написано на мечах? Как уже было сказано, уверенно читать этот материал историки сегодня в общем-то не могут. И понятно почему.

Надписи выполнены в виде вереницы значков, в которых причудливо смешаны русские, латинские буквы и другие значки. В

книге [190], например, приведено ЛИШЬ ДВА более или менее осмысленных прочтения имен: Константин и Звенислав [190], Первое имя -интернациональное, другое -явно славянское. Остальные непонятные буквосочетания стараются прочитать, в основном, так.

Предлагается считать, что КАЖДАЯ БУКВА -это лишь ПЕРВАЯ БУКВА некоторого ЛАТИНСКОГО слова. То есть вся надпись является, якобы, сокращением -состоит лишь из первых букв некоторых слов. Но встав на такую точку зрения не так уж трудно прочесть практически ЛЮБУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СИМВОЛОВ, на любом, наперед заданном языке.

При этом, исследователи считают, что большинство мечей происходят из Западной Европы. Отсюда и нацеленность на попытки интерпретации значков и буквосочетаний именно в терминах ЛАТИНСКОГО языка.

Интерпретируя значки (иногда удачно, иногда -нет) как латинские буквы, исследователи начинают «вычитывать» длинные тексты религиозного содержания.

Приведем типичный пример из книги [190]. Это -надпись на мече , найденном у села Монастырище в Воронежской области. Она показана на рис.А (фотография заимствована из статьи Кирпичникова [191]). Вот как предлагает читать ее Дброглав. Сначала он переводит знаки надписи в латинские буквы. И получается следующее: NRED-[C]DLT. Затем предлагается следующее латинское прочтение этого якобы сокращения: N(omine) RE(demptoris) D(omini), [C(hristi)] D(omini) L(igni). T(rinitas). [190], таблица VIII (группа «nr».

А вот его русский перевод: «Во имя Искупителя -господа и креста господина Христа. Троица» [190], см. там же.

Здесь в круглых скобках -буквы, добавленные Дброглавом. Мы уже высказали свое скептическое мнение об этом методе прочтения непонятных надписей на мечах, предложенном историками. Нам

кажется, что задача прочтения непонятных надписей на мечах и на монетах -чрезвычайно интересная и, возможно, сложная задача, которая должна быть строго поставлена и решена. По сути дела, это -известная задача дешифровки. Такие задачи успешно решают специалисты в этой области (в том числе и математическими методами).

Мы не занимались сами этой задачей. Все же выскажем одно наблюдение, которое возможно окажется полезным в будущем. Так называемая «тайнопись», т.е. письмо с использованием непривычных сегодня букв, было по-видимому, довольно распространенным явлением вплоть до XVII века. В том числе и на Руси. Известны примеры бесспорного прочтения некоторых таких надписей. К ним относится надпись на русской книге XVII века, расшифрованная Н.Константиновым [192]. Эта русская надпись, кстати, тоже много лет считалась историками совершенно неподдающейся расшифровке. Мы приводим здесь на рис.Б саму эту надпись и таблицу расшифровки ее символов, предложенную Н.Константиновым.

Попробуем применить ЭТУ ЖЕ ТАБЛИЦУ КОНСТАНТИНОВА к надписи на мече, о которой мы только что говорили. Получится следующее: СИКЕР или СМКЕРА, а дальше идет разделительный символ, после которого -по-видимому, слово ВОПЕ или НОВЕ. Вторая половина надписи не очень ясна. Но первая -хорошо известное русское слово СЕКИРА, то есть как раз меч (специального вида). И получается, вроде бы, РУССКАЯ, а не латинская надпись. Да и меч найден в Воронежской области.

Применим тот же метод КО ВСЕМ ПРОРИСЯМ надписей на мечах, приведенных Кирпичниковым в его статье. Их -четыре. Первая из них -это та самая надпись, которую мы только что обсудили. Кирпичников приводит оборотную сторону меча, на которой изображена ТАМГА (см. рис.В) -уже хорошо знакомый нам «татарский» символ. О нем мы подробно говорили выше.

Три других содержат, якобы, латинские имена загадочных западно-европейских мастеров (напомним, -почему-то неизвестных у себя на родине, см. выше).

Надпись 2. См. рис.В. Кирпичников предлагает прочитывать ее по-латински. Тогда получается слово CEROLT. Такого слова в латинском словаре нет [24]. Поэтому предлагается считать его именем некоего мастера. (Заметим, что любое непонятное звукосочетание можно успешно назвать старым, забытым именем). Если же читать это буквосочетание по таблице Константинова, то получится слово СОРДЦЕ. (Здесь Ц, отсутствующее в таблице Константинова, мы восстановили по смыслу. Это не противоречит таблице Константинова). Но слово СЕРДЦЕ, писавшееся раньше иногда именно в форме СЪРДЦЕ, т.е. СОРДЦЕ (поскольку Ъ читался как О) -хорошо известное русское слово. Вполне подходит как клеймо на мече.

А на оборотной стороне меча снова изображена русско-татарская ТАМГА.

Надпись 3. См. рис.В. Кирпичников снова предлагает прочитывать ее по-латински. Предлагается чтение ULEN. Такого латинского слова нет.

См. [24]. Если же это -имя, то скорее всего славянское -УЛЬЯН.

Но если читать по таблице Константинова, то получается ИСОН или ЯСОН, или ЯСНЫЙ. Тоже подходит для меча.

Надпись 4. См. рис.В. Кирпичников предлагает читать по-латински и получает LEITPRIT. Такого латинского слова нет. См. [24]. Применяя таблицу Константинова, получаем ЦЕСТАРИЕ или ЦЕСТАНИЕ. Похоже на старое русское слово ЦЕСТИТЬ, т.е. ЧИСТИТЬ. См. Словарь М.Фасмера [22]. Получается, что на мече написано: ЧИСТОЕ, т.е., возможно, ЧИСТАЯ сталь или ЧИСТОЕ оружие, или что-то еще в таком роде.

А на обратной стороне клинка -символ, означающий по таблице Константинова, букву Б.

Конечно, мы ни в коем мере не настаиваем на том, что наше прочтение -правильное. Четырех коротких надписей явно недостаточно для каких-то выводов. Тем более, что нам пришлось догадываться о смысле нескольких не очень понятных значков. Мы лишь хотим привлечь внимание к этой проблеме и указать на возможное единство так называемой «тайнописи», использовавшейся на монетах, книгах, мечах и т.д. Скорее всего, это никакая не тайнопись. А просто забытый сегодня старый алфавит, который использовался на Руси, а возможно и в других странах. Например, в Западной Европе. См. ниже Часть 5.

Закончим цитатой из статьи Кирпичникова. «В русской науке мечи... послужили поводом для мятежа ученой мысли. Больше всего спорили о происхождении мечей: одни рассматривали их как оружие, с которым норманны ворвались на просторы Восточной Европы и колонизировали славян. Другие справедливо возражали им, указывая, что клинки являлись общеевропейским оружием, которым пользовались и славяне и норманны (что, как мы узнаем ниже, см. Часть 5, -одно и то же -Авт.). С течением времени спор обострился: на основании находок мечей так называемого варяжского типа некоторые ученые выдвинули тезис о том, что первое государство восточных славян -Киевская Русь -было создано норманнами» [191], с. 51.

Не ковали ли варяжско-норманские мечи в Туле? Или в Златоусте на Урале.

## **2.2. СТРАННОЕ ПОЛУТЫСЯЧЕЛЕТНЕЕ ОТСУТСТВИЕ ЗОЛОТОЙ МОНЕТЫ В ЕВРОПЕ VIII-XIII ВЕКОВ**

Об этом удивительном эффекте уже говорилось в книге [1].

Здесь же мы дополним эти наблюдения новыми соображениями.

Считается, что античный Рим чеканил прекрасную золотую монету. Затем ЧЕКАНКА ЗОЛОТА стала сокращаться и в VIII веке н. э. ПРАКТИЧЕСКИ ПРЕКРАТИЛАСЬ ПО ВСЕЙ ЕВРОПЕ. Это «отсутствие золота» длилось вплоть до XIII века, а в некоторых странах Европы даже до XV века.

Вот что говорит об этой ИЗВЕСТНОЙ ЗАГАДКЕ В. М. Потин. «С V до середины VIII века в денежном обращении многих европейских государств ГОСПОДСТВОВАЛА ЗОЛОТАЯ МОНЕТА, хотя роль ее все больше уменьшалась. С СЕРЕДИНЫ VIII ПО XIII В. ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ РЕДЧАЙШЕЕ ЯВЛЕНИЕ. Надо только сделать оговорку: в Византии и областях Европы, находившихся в сфере византийского и восточного влияния, золото и медь продолжали играть заметную роль.

В конце X века, продолжает Потин, осуществлялась КРАТКОВРЕМЕННАЯ чеканка русских златников, носящих следы культурного влияния Византии (об этом странном всплеске великолепного русского золотого чекана X-XI веков мы уже говорили выше Авт.)... Во второй половине XV века выпуск золотой монеты ПОСЛЕ ПОЛУТЫСЯЧЕЛЕТНЕГО ПЕРЕРЫВА осуществляется великим князем Московским Иваном III. ИМЕННО С XV ВЕКА В ЕВРОПЕ НАСТУПАЕТ ЭПОХА СОВМЕСТНОГО ГОСПОДСТВА ДВУХ БЛАГОРОДНЫХ МЕТАЛЛОВ ЗОЛОТА И СЕРЕБРА» [18], с. 133.

Впрочем, в Италии золотая чеканка «возродилась» чуть раньше в XIII веке. Кстати, по своему качеству «возродившиеся» золотые средневековые монеты XIII-XVI веков неотличимы от античного золота, относимого историками к периоду ранее VI-VIII веков.

См. рис. 4.

На этот счет придумано несколько теорий.

Теория 1. Темные века и потоп варварства, обрушившийся на Европу в VIII-XIII веках.

Теория 2. Экономическая слабость Европы.

Теория 3. Отсутствие золота и т. п.

Мы же считаем, что объяснение совсем другое и простое.

Оно состоит в следующем.

АНТИЧНЫЕ ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ ЯКОБЫ I-VIII ВЕКОВ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В ЭПОХУ XIII-XVII ВЕКОВ.

Затем они были ошибочно отброшены в глубокую древность неправильной хронологией Скалигера-Петавиуса. В нашей новой хронологии они возвращаются на свое подлинное место и картина становится естественной:

СНАЧАЛА ПРИМИТИВНЫЕ ГРУБЫЕ МОНЕТЫ X-XI ВЕКОВ ТИПА КЛЕПАНОК.

А ЗАТЕМ, ПО МЕРЕ НАКОПЛЕНИЯ ОПЫТА, С XIII-XV ВЕКОВ НАЧИНАЕТСЯ ЗОЛОТОЙ ЧЕКАН.

По-видимому, русский чекан развивался более или менее одновременно с западно-европейским. Это и естественно ввиду постоянной торговли между странами. Люди быстро перенимали ПОЛЕЗНЫЕ ИДЕИ соседей и вводили их у себя на родине. Никто особенно не вырывался вперед и не отставал. Развивались примерно одинаково.

Впрочем, об этом говорят и сами историки: «Техника русской ручной чеканки XIV-XVII веков мало чем отличалась от такой техники других европейских стран» [18], с. 165. И далее: «НАЧАЛО ЧЕКАНКИ НА РУСИ (относимое сегодня к X веку Авт.) СИНХРОННО НАЧАЛУ ЧЕКАНКИ В РЯДЕ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ в Польше, Швеции, Норвегии...» [18], с. 231.

### **3. ОТКУДА ВЗЯЛСЯ ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ НА РУССКИХ МОНЕТАХ**

Считается, что ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ появился на русских монетах НЕ РАНЕЕ 1472 года [18], с. 54. История его появления такова.

Он ВПЕРВЫЕ появился на печати Ивана III в 1497 году.

Некоторые эксперты объясняют его появление женитьбой в 1472 году Ивана III на ВИЗАНТИЙСКОЙ ПРИНЦЕССЕ Софье Палеолог. Считается, что двуглавый орел был заимствован из Византии, от которой Россия получила христианство.

Анализируя историю появления в русской геральдике двуглавого орла, В. М. Потин, подводит следующий итог: «Кроме не очень убедительного предположения А. В. Орешникова об изображении двуглавого орла еще на монетах XIV века, все факты НЕ ГОВОРЯТ ОБ ИЗОБРАЖЕНИИ ОРЛА НА РУССКИХ МОНЕТАХ РАНЕЕ 1472 года» [18], с. 54.

На этом можно было бы и успокоиться. Гипотеза о заимствовании двуглавого орла из Византии кажется нам вполне естественной и никакого возражения не вызывает.

Но следующей фразой В. М. Потин, сам по-видимому того не подозревая, сообщает удивительный факт.

«Однако населению Восточной Европы изображение двуглавого орла было знакомо уже в XIV веке: ОНО ПОМЕЩАЛОСЬ, НАПРИМЕР, НА ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТАХ ДЖАНИБЕК-ХАНА (1339-1357) и анонимного чекана, датируемого 1358-1380 годами... ПОКА НЕВОЗМОЖНО СВЯЗАТЬ ЧЕКАН ЗОЛОТОЙ ОРДЫ (! Авт.) С ДВУГЛАВЫМ ОРЛОМ С ТАКИМ ЖЕ РУССКИМ ЧЕКАНОМ МЕЖДУ НИМИ СУЩЕСТВУЕТ РАЗРЫВ В ЦЕЛОЕ СТОЛЕТИЕ...Время Джанибека было периодом расцвета денежного обращения в Золотой Орде (! Авт.), и косвенным указанием на это служит популярность монет Джанибека в обращении в течение очень долгого времени после его смерти...



ИЗОБРАЖЕНИЕ ДВУГЛАВОГО ОРЛА КАК У ДЖУЧИДОВ, ТАК И В РУССКИХ КНЯЖЕСТВАХ характерно для медных монет.

Скорее всего, после женитьбы Ивана III византийская эмблема попала уже на подготовленную почву» [18], с. 54.

Нельзя не отметить определенную осторожность, с которой В. М. Потин касается этой «деликатной» темы.

А если сформулировать эту же мысль откровенно и четко, то мы увидим следующее.

1) ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ НА РУСИ ВПЕРВЫЕ ПОЯВИЛСЯ НА МОНЕТАХ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В XIV ВЕКЕ.

2) Он изображался как на монетах, считаемых сегодня ЗОЛОТО-ОРДЫНСКИМИ, так и на монетах, считаемых сегодня РУССКИМИ.

Но это хорошо отвечает нашей реконструкции, в которой ЗОЛОТАЯ ОРДА ЭТО ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Она же ВОЛЖСКОЕ ЦАРСТВО = ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ [5].

3) Возможно, двуглавый орел был заимствован Ордой = Русью из Византии. А возможно и наоборот.

4) По-видимому, впервые ОРЕЛ появился на монетах Джанибек-Хана, правившего в середине XIV века (1339-1357). Для читателя, знакомого с нашей книгой [5], ясно, что это не кто иной как ИВАН I Данилович Калита (1328-1340). Хан - означает царь, а Джанибек это просто Иоанн-Бек, то есть Джон = John = Иоанн = Иван. Это отвечает нашей реконструкции, в которой Иван Данилович Калита описан в разных документах также под именами Хана Батыя и Ярослава Мудрого.

#### **4. ТАТАРСКО-РУССКИЕ НАЗВАНИЯ РУССКО-ТАТАРСКИХ МОНЕТ**

В русском денежном обращении хорошо известно слово АЛТЫН. От него происходит, в частности, ПЯТИАЛТЫННИК.

«НАЗВАНИЕ АЛТЫН ЗАИМСТВОВАНО ИЗ ТАТАРСКОГО, на котором этим словом обозначался счетный ЗОЛОТОЙ ДИНАР... ПЕРВОЕ УПОМИНАНИЕ ОБ АЛТЫНЕ в русских источниках известно по договору 1375 года великого князя Московского Дмитрия Ивановича с Тверским князем Михаилом Александровичем, ОДНОВРЕМЕННО С ВОЗОБНОВЛЕНИЕМ РУССКОЙ ЧЕКАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕМ ДЕНГИ... НЕТ СОМНЕНИЯ В РОДСТВЕ ДРЕВНЕТАТАРСКОГО ДЕНКЕ... И РУССКОЙ ДЕНГИ (написание ДЕНЬГА появилось лишь с конца XVIII века)... Таким образом, АЛТЫН (КАК И ДЕНГА) БЫЛ ПЕРЕНЕСЕН ИЗ ТАТАРСКИХ ДЕНЕЖНЫХ ТЕРМИНОВ» [18], с. 158.

Итак, мы вновь убеждаемся в ЕДИНСТВЕ русской и татарской денежной системы. Как и должно было быть внутри единого великого = «монгольского» государства Русь = Орда. Никто ни у кого не заимствовал, ибо странно заимствовать «у самого себя».

А вот еще один любопытный факт.

Возьмем, например, исконно-русское название КОПЕЙКА.

В. М. Потин справедливо отмечает: «НЕТ НИКАКОГО СОМНЕНИЯ, ЧТО НАЗВАНИЕ КОПЕЙКА СВЯЗАНО С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ВСАДНИКА С КОПЬЕМ и возникло в связи с реформой 1530-х годов, когда денгановгородка с таким изображением СТАЛА ОСНОВОЙ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА.

Однако, сообщает далее Потин, гамбургский исследователь Вильгельм Гизе ПЫТАЛСЯ ДОКАЗАТЬ ВОСТОЧНО-ТЮРКСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТОГО НАЗВАНИЯ, означающее якобы «собака». КОПЕК «собака» В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА (! Авт.) НАСМЕШЛИВО НАЗЫВАЛИ МОНЕТУ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛЬВА... Хотя связи Русского государства с народами Средней Азии нельзя оспаривать, имеются в русском языке и заимствования из тюркского, о чем упоминает В.

Гизе, но переход такого названия на русскую денгу XVI века, на наш взгляд, необъясним» [18], с. 160.

Что нам рассказал В. М. Потин?

Очень интересную вещь. Если сформулировать откровенно и кратко, то получим, что

**В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА ДЕНЕЖНАЯ ЕДИНИЦА ОБРАЩЕНИЯ НАЗЫВАЛАСЬ КОПЕЙКА. ТОЧНО ТАК ЖЕ, КАК И НА РУСИ.**

Это отвечает нашей реконструкции, в которой Русь и Орда, в частности и империя Тимура, ОДНО И ТО ЖЕ.

А нелепое объяснение, будто смиренные подданные великой империи Тимура, называли свою денежную единицу «копейка», якобы издеваясь надо львом, обзывая его собакой, это уже похоже на фантазии современных комментаторов, вынужденных как-то объяснять факты, не укладывающиеся в скалигеровскую теорию.

По-видимому, в средние века «копейка» то есть монета с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ (откуда и «копейка») была распространена не только на территории Руси, но и на Западе. Так например, при археологических раскопках в Женеве было найдено много монет с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ. См. книгу [23].

## **5. РУССКО-ТАТАРСКИЕ НАДПИСИ И ЯКОБЫ «БЕССМЫСЛЕННЫЕ НАДПИСИ» НА ДРЕВНИХ МОНЕТАХ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА**

И. Г. Спасский сообщает нам: «На одной стороне ПЕРВЫХ ДЕНЕГ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА написано ПО-РУССКИ имя Дмитрия Донского, но на другой стороне находится ТАТАРСКАЯ НАДПИСЬ, занявшая довольно прочное место на ранних монетах многих выпусков как в Москве с ее уделами, так и в княжествах, расположенных восточнее... Татарские надписи, ЗАЧАСТУЮ

БЕССМЫСЛЕННЫЕ ИЛИ ДАЖЕ НЕЧИТАЕМЫЕ, на ранних русских двязычных монетах в прошлом рассматривались как результат даннических отношений» [17], с. 96.

Далее Спасский сам опровергает теорию, согласно которой русские князья будто бы помещали татарские надписи на своих монетах вынужденно, находясь в подчинении у Орды. В частности, он указывает, что «даже на некоторых монетах Ивана III, чеканившихся в то время, когда о каком бы то ни было вмешательстве в русское денежное дело И РЕЧИ БЫТЬ НЕ МОГЛО, встречаются татарские надписи: «Это денга московская», «Ибан» (Иван)» [17], с. 96.

Чертков пишет: «На монете Иоанна Грозного при русской надписи видим и АРАБСКУЮ, означающую его имя ИБАН» [54], с. 59.

Итак, согласно мнению Черткова, ТАТАРСКИЕ надписи появлялись на РУССКИХ деньгах не только при Иване III, но и при Иване IV, то есть В КОНЦЕ XVI ВЕКА. Это уже никак нельзя объяснить зависимостью русского государства от Орды. Ибо власти Орды уже давно нет. Чертков считал, что такие деньги выпускались русскими князьями для их подданных татар. Вполне разумно.

Татарские надписи на русских монетах сегодня принято (приказано?) считать знаком «татарского ига» на Руси. В связи с этим полезно отметить, что арабские надписи встречаются не только на русских монетах, но и на ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИХ.

Например, «на нормано-сицилийских монетах видим на одной стороне REX, на другой по-Арабски» [54], с. 61. Напомним, что прочтенные на русских монетах надписи тоже написано ПО-АРАБСКИ [54], см. выше. Так что же, в Сицилии тоже было МОНГОЛЬСКОЕ ИГО? Но здесь историки почему-то выдвигают совсем другие объяснения. В Сицилии, мол, находилось много магометан [54], с. 61.

Эта теория «двойных стандартов» нам знакома. Из одних и тех же посылок делают совершенно разные выводы, говоря о России и о

Западе. Применяя такую же логику к России, мы получим, что «в России было много магометан, поэтому на монетах иногда писали по-арабски». Даже Чертков так и объясняет этот эффект [54], с. 61, но только применительно к эпохе, начиная с конца XVI века.

Кстати, даже русские буквы на русских монетах иногда выглядят крайне необычно для современного человека. Так, например, буква «О» изображалась иногда в виде человеческого профиля, смотрящего направо, а буква «Н» в виде животного (?), похожего на собаку [54], с. 120.

По свидетельству специалистов, подавляющее большинство «татарских» надписей на русских монетах (за редчайшими исключениями, о которых говорилось выше) прочесть не удастся [17, 54].

Да и вообще возникает резонный вопрос: а откуда собственно известно, что эти «бессмысленные и нечитаемые» надписи на русских монетах действительно татарские? Может быть они русские, но написаны СТАРЫМ РУССКИМ АЛФАВИТОМ, отличавшимся от более позднего, дошедшего до нас. В нашей книге [5] мы уже рассказали о загадочных средневековых русских печатях, покрытых «бессмысленными нечитаемыми надписями». Эти загадочные надписи оказались РУССКИМИ [5]. По крайней мере некоторые из них.

Следовательно, сегодня мы далеко не полностью представляем себе историю нашего РУССКОГО АЛФАВИТА. По-видимому, еще СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО в ходу были совсем другие русские буквы и русские слова, сегодня позабытые. Занимаются ли этим сегодняшние исследователи? Нам об этом ничего неизвестно.

Вообще, оказывается, даже специалисты с трудом разбираются в русских монетах XIV-XV веков [17], с. 97. «Татарские надписи (на этих русских монетах Авт.) при их подражательном характере (? - Авт.) немного дают для точного определения монет, так как В КАЧЕСТВЕ

ОБРАЗЦОВ ДЛЯ КОПИРОВАНИЯ (? Авт.) БРАЛИСЬ ЛЮБЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ БЕЗ РАЗБОРА, ЧАСТО СТАРЫЕ, С ИМЕНЕМ ДАВНО УМЕРШЕГО ХАНА (! Авт.)» [17], с. 97.

Все это звучит очень странно. Да неужели великие русские князья, даже по романовской истории уже давно освободившиеся от Орды, чеканили свою собственную валюту, СЛЕПО КОПИРУЯ СТАРЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ ДАВНО УМЕРШИХ ХАНОВ? Мы считаем такую гипотезу нелепой.

Все эти сведения, сообщаемые Спасским, вполне подтверждают нашу точку зрения, согласно которой Орда и Русь - ОДНО И ТО ЖЕ.

Любопытно, что современным исследователям еще не удалось до конца разобраться в русских монетах XIV-XV веков. Спасский признается: «До сих пор остается ЕЩЕ ОЧЕНЬ МНОГО НЕПРИУРОЧЕННЫХ ТИПОВ РУССКИХ МОНЕТ ЭТОГО ВРЕМЕНИ: НАХОДЯЩИЕСЯ НА НИХ ИМЕНА НЕ УДАЕТСЯ НАДЕЖНО СВЯЗАТЬ С ИСТОРИЕЙ, А НА НЕКОТОРЫХ И ВОВСЕ НЕТ ИМЕН ПОМЕЩЕН ТОЛЬКО ТИТУЛ» [17], с. 97.

Приведем еще примеры, показывающие: что-то не в порядке в сложившихся сегодня представлениях о РУССКОМ ЯЗЫКЕ XIV-XV веков.

«НАДПИСИ НЕКОТОРЫХ МОНЕТ ДО СИХ ПОР СТАВЯТ В ТУПИК; так, на МНОГИХ монетах Василия Дмитриевича рядом с изображением воина находится ВПОЛНЕ ЧЕТКАЯ, НО НЕПОНЯТНАЯ НАДПИСЬ «РАРАЙ»... « [17], с. 98.

Далее. «Много догадок, иногда очень забавных, было высказано, прежде чем удалось найти удовлетворительное чтение необычной предостерегающей надписи на одном типе ранних тверских монет: «СТОРОЖА (то есть острастка И. Г. Спасский) НА БЕЗУМНА ЧЕЛОВЕКА»... « [17], с. 98. Однако Спасский почему-то НЕ ПРИВОДИТ

ОБЪЯСНЕНИЯ этой действительно странной надписи, проставленной НА МНОГИХ РУССКИХ МОНЕТАХ. Почему?

В ответ молчание.

Далее. «С нею как бы перекликается или «перебранивается» такая же необычная надпись на московской денге Василия Темного: «ОСТАВИТЕ БЕЗУМИЕ И ЖИВИ БУДЕТЕ»... « [17], с. 98.

Далее. «ДОВОЛЬНО ЧЕТКАЯ ТАРАБАРСКАЯ (! Авт.) НАДПИСЬ

ДОКОВОВОНОВОВОДОЗОМ

находится на известном ТИПЕ монет времени Ивана III или Василия Ивановича» [17], с. 98.

Но ведь отсюда следует, что необходимо активно заняться изучением этих интересных особенностей РУССКОГО АЛФАВИТА И ЯЗЫКА XIV-XVI веков. Кто и где этим занимается?

Таких якобы «тарабарских» монет - много. Что-то глубоко неправильное есть в сегодняшней = романовской версии русской истории, если мы не в состоянии понять многих надписей на НАШЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ВАЛЮТЕ, БЫВШЕЙ В ОБРАЩЕНИИ ВСЕГО ЛИШЬ ЗА СТО-ДВЕСТИ ЛЕТ ДО ВОЦАРЕНИЯ РОМАНОВЫХ.

Спасский продолжает: «Особенно ПОРАЖАЮТ ВООБРАЖЕНИЕ некоторые тверские монеты: на них изображены какие-то двуногие существа с хвостами и рогами, вполне в духе народных представлений о чертях» [17], с. 99.

И это облик официальной национальной монеты?

Во время Ивана III «с установлением 12-ти гранного веса исчезают ВСЕ ЧЕТВЕРОНОГИЕ, ПТИЦЫ, ЦВЕТЫ, ГРИФОНЫ, СИРЕНЬ и проч.

плоды воображения и вкуса наших денежников... Отсюда начинается единообразие изображений, веса и вида денег Великого Кн.

Московского: одинакий штемпель и вес 12 гран будут постоянно в течение 150 лет. Всадник, скачущий направо, с саблею поперх головы, и четыре строки на обороте... только буквы под конем РАЗНЫЕ» [54], с. 48.

Что означали буквы под конем Чертков не знает. Возможно, это условное указание на дату. Мы пишем цифры, а раньше ставили буквы.

Получается, что жизнь Руси XIV-XV веков, загадочно проступающая на наших русских монетах, покрыта для нас мраком, если, руководствуясь сегодня романовской историей, мы даже не в состоянии ПРОЧИТАТЬ многие слова тогдашнего русского языка.

Считается, что древнерусская денежная единица МОРТКА была вытеснена новой ДЕНГОЙ еще в XIV веке. Однако тут же Спасский неожиданно сообщает: «Мортка представляет ПОРАЗИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ЖИВУЧЕСТИ ТЕРМИНА: В ОКРЕСТНОСТЯХ ПЕТЕРБУРГА ЕЕ ЗНАЛИ ЕЩЕ В НАЧАЛЕ XVIII ВЕКА!» [17], с. 104.

Наша гипотеза: РУССКИЕ ДЕНЕЖНЫЕ ЕДИНИЦЫ, ОТНОСИМЫЕ СЕГОДНЯ В ВЕТХУЮ ДРЕВНОСТЬ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ВОЗНИКЛИ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО.

## **6. РУССКО-ТАТАРСКОЕ ДВУЯЗЫЧИЕ РУССКИХ МОНЕТ XIV ВЕКА**

Как сообщает член-корр. АН СССР А. А. Ильин в каталоге «Классификация русских удельных монет» «ВСЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ, чеканенные в конце XIV века, чеканены ОТ ИМЕНИ ХАНА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ» [79], с. 33.

На каком основании историки и нумизматы делают такой вывод?



Оказывается, «на их лицевой стороне (русских монет Авт.) мы ВСЕГДА имеем КОПИЮ С ТАТАРСКОЙ МОНЕТЫ... На оборотной стороне этих монет мы ВСЕГДА имеем надпись «печать великого князя» или «печать княжа» и изображение самой печати. Вероятно, несколько позже начали прибавлять имя великого князя... Отсюда необходимо сделать вывод, что ВСЕ ПЕРВЫЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ ДВУИМЕННЫЕ» [79], с. 33.

Впрочем, термины «лицевая» и «оборотная» стороны монеты - чистая условность. На той же странице А. А. Ильин сообщает, что «в русской нумизматике удельного времени ЛИЦЕВОЮ стороною принято считать ту сторону, на которой изображение печати КНЯЗЯ И РУССКАЯ НАДПИСЬ; а ОБРАТНОЙ стороною копию с ТАТАРСКОЙ монеты» [79], С. 33.

Специалисты уклончиво называют эти монеты «двуименными», то есть на одной стороне имя татарского хана, а на другой - русского князя. Правда, при этом русские денежники, дескать ПО НЕГРАМОТНОСТИ, помещали имя НЕ ТОГО ХАНА.

Вы только послушайте.

«Русские денежники, не зная твердо татарского языка, брали себе за образец по-видимому ЛЮБУЮ ТАТАРСКУЮ МОНЕТУ» [79], с. 33. И поэтому иногда печатали изображения КАКИХ-ТО СОВСЕМ НЕ ТЕХ ХАНОВ [79], с. 33.

Получается, «дикие» русские денежники даже не знали какие именно татарские монеты печатались В ИХ ВРЕМЯ. Представьте себе современного татарина, не знающего русского языка. Уж наверное он знает тем не менее, какими именно российскими деньгами он расплачивается в магазине. Хотя они и сменились много раз за последние годы.

Наше объяснение.

Все эти монеты были НЕ ДВУИМЕННЫМИ, А ДВУЯЗЫЧНЫМИ. То есть, на монете печаталось ИМЯ ОДНОГО ПРАВИТЕЛЯ являвшегося одновременно и ханом, и великим князем. НО НА ДВУХ ЯЗЫКАХ и на русском, и на татарском.

## **7. ГДЕ ПЕЧАТАЛИСЬ ТАТАРСКИЕ ДЕНЬГИ?**

Задумаемся над интересным вопросом.

А где же были ТАТАРСКИЕ монетные дворы, печатавшие СОБСТВЕННО ТАТАРСКИЕ деньги? Насколько нам известно, ответа на этот вопрос нет.

А в то же время, оказывается, есть ответ на другой вопрос - где печатались РУССКИЕ ДЕНЬГИ, ЯВЛЯВШИЕСЯ ЯКОБЫ КОПИЯМИ С ТАТАРСКИХ. То есть русские деньги, но «с виду» как татарские.

А. В Орешников пишет: «Ввиду повторяющихся находок однородных монет в одной области (Суздальско-Нижегородской), вопрос о месте чекана РУССКИХ ДЕНЕГ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ КОПИИ С ТАТАРСКИХ,...решается по-моему, в положительном смысле; они чеканены в вел. княжестве СУЗДАЛЬСКО-НИЖЕГОРОДСКОМ» [79], с. 33.

Складывается впечатление, что Суздальско-Нижегородские монетные дворы и печатали ТАТАРСКИЕ ДЕНЬГИ ВЕЛИКИХ РУССКИХ КНЯЗЕЙ-ХАНОВ.

С другой стороны, на ТАТАРСКИХ МОНЕТАХ чеканились СЛАВЯНСКИЕ БУКВЫ [79], с. 24.

Это еще более размывает границу между «русскими» и «татарскими» деньгами. По-видимому, это было попросту ОДНО И ТО ЖЕ.

## **8. ПОЧЕМУ ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ИВАН III ЧЕКАНИЛ НА НЕКОТОРЫХ СВОИХ МОНЕТАХ ВЕНГЕРСКИЙ ГЕРБ**

Что-то не в порядке с сегодняшней романовской версией русской истории, если в ней возможны, например, следующие события.

Оказывается, чеканя СВОЮ СОБСТВЕННУЮ РУССКУЮ монету, великий князь «Иван III ПОЛНОСТЬЮ ПОВТОРИЛ ТИП ВЕНГЕРСКОЙ МОНЕТЫ ВПЛОТЬ ДО ГЕРБА ВЕНГРИИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ И ИЗОБРАЖЕНИЯМИ СВ. ВЛАДИСЛАВА НА ДРУГОЙ (принятого в Москве за изображение князя). НО РУССКАЯ НАДПИСЬ НАЗЫВАЕТ ИМЯ И ТИТУЛ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ИВАНА И ЕГО СЫНА-СОПРАВИТЕЛЯ ИВАНА ИВАНОВИЧА» [17], с. 109.

Остановимся на мгновение.

Трудно себе представить, чтобы великий царь огромной империи вдруг отчеканил НА СВОЕЙ МОНЕТЕ ГЕРБ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА.

Позволительно задать вопрос: а не следует ли отсюда попросту, что в XIV-XV веках Венгрия или какая-то ее часть временно входила в состав Русской Ордынской Великой = «Монгольской» империи?

Уж во всяком случае эта гипотеза правдоподобнее, чем, скажем, чеканка на долларе США национального герба Мексики, а на обратной стороне доллара профиля мексиканского героя.

Тем более, что в любом учебнике средневековой истории написано, что В НАЧАЛЕ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ В XIII ВЕКЕ МОНГОЛЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВТОРГЛИСЬ В ВЕНГРИЮ. Произошло это, согласно традиционной хронологии, в 1241 году, когда огромное войско хана Батыя = казачьего Батьки полностью опустошило владения венгерского короля Белы IV [19], с. 8. На Западе тогда началась паника.

В действительности, было это, по-видимому, лет на сто позже при Иване Даниловиче Калите в XIV веке. Следовательно, в течение какого-то времени Венгрия была «колонией» Великой = «Монгольской» империи.

Но как мы хорошо знаем даже из новой истории, в таких случаях метрополия, например Англия, начинает чеканить специальные монеты для своих колоний. В нашем случае для Венгрии по-видимому выпускались монеты с венгерской символикой, но с русским титулом русского царя главы Великой = «Монгольской» империи.

Метрополия колонии.

А через некоторое время Венгрия вышла из состава Руси-Орды и чеканка таких монет естественно прекратилась.

## **9. НЕСКОЛЬКО ОБЩИХ СООБРАЖЕНИЙ ПО ИСТОРИИ МОНЕТ**

### **9. 1. ПОХОЖИ ИЛИ НЕПОХОЖИ ПОРТРЕТЫ НА РАЗНЫХ МОНЕТАХ?**

Иногда можно услышать мнение, будто изображения одного и того же царя на его монетах разного чекана и разных типов - «обычно похожи», а монетные портреты разных царей «обычно непохожи».

Но если это и верно, то лишь по отношению к современным монетам, когда качество изображения достигло высокого уровня.

Ничего подобного на средневековых монетах не было. Есть сколько угодно примеров, когда один и тот же царь изображался по-разному на разных своих монетах. И напротив, разные цари оказывались на разных монетах удивительно похожими.

Ничего странного в этом нет. Примитивность средневековых штампов, грубость рисунка и печати не позволяют уверенно отождествлять или различать портретные монетные изображения.

Нелепо говорить о каком-либо портретном сходстве или различии, глядя на весьма условные грубые «царские портреты» средневековых монет.

## **9. 2. КЛАДЫ ДЛИТЕЛЬНОГО НАКОПЛЕНИЯ**

Среди обнаруженных кладов известны так называемые «клады длительного накопления». Так называют находки, где «в одном и том же горшке» обнаруживают монеты, принадлежащие СУЩЕСТВЕННО РАЗНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ЭПОХАМ с точки зрения скалигеровской хронологии.

Например, в одном кладе иногда находят монеты, датировки которых отличаются НА НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ. См. [18], с. 8. В таких случаях тут же придумывается теория: якобы обнаружена древняя коллекция, которая накапливалась «в течение нескольких или даже многих поколений» [18], с. 8.

Якобы, некий древний род нумизматов на протяжении МНОГИХ СТОЛЕТИЙ коллекционировал монеты из разных исторических эпох. Из античного Рима, из средневековой Европы и т. д. Потом коллекцию закопали в землю. А в наше время ее нашли.

Не будем отрицать теоретической возможности такого объяснения.

Однако, предложим другую, более естественную, на наш взгляд, точку зрения. Подавляющая часть кладов должна состоять из «одновременных» монет, разброс датировок которых не превышает нескольких десятков лет, то есть периода реального обращения монет при жизни одного поколения.

Если же мы находим клад, где АНТИЧНЫЕ монеты перемешаны со СРЕДНЕВЕКОВЫМИ, это означает только то, что так называемые античные монеты НЕПРАВИЛЬНО ДАТИРОВАНЫ. И являются они

ТОЖЕ СРЕДНЕВЕКОВЫМИ. И попали в один клад по той простой причине, что были в обращении ОДНОВРЕМЕННО и наравне с монетами, признаваемыми сегодня за средневековые.

Скорее всего, «клады длительного накопления», где античность перемешана со средневековьем это фокусы скалигеровской хронологии. В нашей новой хронологии все такие странные клады превращаются в обычные средневековые.

### **9. 3. СТРАННЫЕ УНИЧТОЖЕНИЯ КЛАДОВ «АНТИЧНЫХ» МОНЕТ В СРЕДНИЕ ВЕКА**

Вот еще странный факт. Оказывается, как пишет В. М. Потин, «отношение к «языческим» монетам античности преобладало настороженное, ОБЪЯСНЕНИЯ ИЗОБРАЖЕНИЙ И НАДПИСЕЙ НА НИХ НЕРЕДКО БЫЛИ ФАНТАСТИЧЕСКИМИ (с точки зрения скалигеровской хронологии? Авт), А КЛАДЫ МОНЕТ ИНОГДА ПОПРОСТУ УНИЧТОЖАЛИСЬ» [18], с. 8.

Приведем лишь один пример. В IX веке был найден железный ящик с драгоценными камнями и римскими античными монетами. Аббат Конрад фон Гальден «приказал тотчас же ПЕРЕПЛАВИТЬ МОНЕТЫ, так как считал находку кознями дьявола» [18], с. 8-9. Кстати, верно ли, что это происходило в IX веке?

Мы хорошо знаем из истории, что в средние века церковь уничтожала многие книги, противоречившие установившейся церковной традиции. Существовал даже специальный индекс запрещенных книг, подлежащих ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ уничтожению. По-видимому, аналогичные вещи происходили и с монетами. Почему их переплавляли? Не потому ли, что некоторые ПОДЛИННЫЕ монеты стали противоречить каким-то новым псевдоисторическим представлениям, начинавшим складываться в эту эпоху?

Противоречили скалигеровской концепции.

Были уничтожены.

И проблема мгновенно «решена». Не нужно никому ничего объяснять, с кем-то спорить, что-то доказывать.

#### **9. 4. ПЕТРАРКА КАК ПЕРВЫЙ НУМИЗМАТ**

Когда началось коллекционирование и классификация монет? «Большинство исследователей начинают историю современного коллекционирования с деятельности выдающегося итальянского гуманиста и поэта Франческо Петрарки (1304-1374). Из его писем мы узнаем, что ВИНОГРАДАРИ часто приносили Петрарке НАЙДЕННЫЕ ИМИ античные монеты, которые поэт у них покупал» [18], с. 9.

Представляете, как обрадовались многочисленные виноградари, узнав о щедром покупателе? Как успешно начались и пошли на их полях «античные раскопки».

С другой стороны, с деятельностью Петрарки по воссозданию истории Рима связано много странностей, о которых рассказано в книге [4].

#### **9. 5. «АНТИЧНОЕ» ЗОЛОТОЕ РУНО И ЗОЛОТОЕ РУНО В XV ВЕКЕ**

Все мы с детства знаем романтический «античный» миф о Золотом Руно цели похода аргонавтов. Воспет Гомером в его бессмертных поэмах. По мнению историков поход состоялся в седой древности в эпоху Троянской войны, в XIII или в XII веках ДО н.э. С другой стороны, в средневековье, то есть, якобы, через две тысячи шестьсот лет, в 1429 году герцогом Филиппом Бургундским в Брюгге оказывается **БЫЛ ОСНОВАН ОРДЕН ЗОЛОТОГО РУНА**, в честь бракосочетания герцога с Изабеллой Португальской [18], с. 36.

«Происхождение символики ордена объясняют по-разному. ОДНИ ПЫТАЮТСЯ СВЯЗАТЬ ЕЕ С АНТИЧНЫМ МИФОМ О ЗОЛОТОМ РУНЕ, ДРУГИЕ С СУКНАМИ ФЛАНДРИИ, в изготовлении которых

овечья шерсть была основой... ИЗОБРАЖЕНИЕ ЗНАКА ОРДЕНА ПОЯВЛЯЕТСЯ В КОНЦЕ XV ВЕКА НА СЕРЕБРЯНЫХ И ЗОЛОТЫХ МОНЕТАХ ГРАФА ФРАНШ-КОНТЕ ФИЛИППА КРАСИВОГО (1493-1506),... чеканившего монету в Брабанте, Фландрии, Намюре, Голландии...В ТЕЧЕНИЕ ТРЕХ СТОЛЕТИЙ ЦЕПЬ ЗОЛОТОГО РУНА с клейнодом ордена изображалась вокруг герба БОЛЬШИНСТВА МОНЕТ ОБШИРНЫХ ВЛАДЕНИЙ ГАБСБУРГОВ ИМПЕРАТОРОВ СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ, КОРОЛЕЙ ИСПАНИИ С ЕЕ ЗАМОРСКИМИ ВЛАДЕНИЯМИ, ПРАВИТЕЛЕЙ НИДЕРЛАНДОВ И ЧАСТИ ИТАЛИИ... « [18], с. 36-37.

Мы опустим длинный список государств, городов, правителей, чеканивших, начиная с XV века, изображение ЦЕПИ ЗОЛОТОГО РУНА на своих монетах.

Таким образом, согласно скалигеровской хронологии, Европа лишь через ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ лет решила наконец создать Орден Золотого Руна, «ВСПОМНИВ о замечательной античной легенде».

Наше объяснение совсем другое.

АНТИЧНЫЙ МИФ О ЗОЛОТОМ РУНЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВОЗНИК В ЭПОХУ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ, НО ПРОИСШЕДШЕЙ НЕ В XII ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ, А В XIII ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ.

Подробно об этом см. в наших книгах [1], [4], [5]. Походы аргонавтов «в поисках Золотого Руна» это реальные КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ средних веков. Одни из главных их участников франки и подданные Священной Римской империи. Именно поэтому в XV веке и возникает Орден Золотого Руна. То есть сразу после Троянской войны и походов аргонавтов, то есть КРЕСТОНОСЦЕВ.

Европа не ждала ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ ЛЕТ чтобы ввести у себя «античный» Орден Золотого Руна.



## 9. 6. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ НАЗВАНИЯ МЕСТНОСТЕЙ ЧАСТО ИЗМЕНЯЛИСЬ «

Изучение монетного дела... невозможно без знания исторической географии... так как НАЗВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ И НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ МЕНЯЛИСЬ. Так, в средние века названия городов на монетах большинства европейских стран латинские, ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТЛИЧАЮЩИЕСЯ ОТ СОВРЕМЕННЫХ. Например, латинское название Аахена..... Aquisgranum, или Aquensis urbs, Милана..... Mediolanum, Льежа..... Leodium, Регенсбурга..... Ratisbona, Кельна..... (Sancta) Colonia Agrippina, и т. д. « См. [18], с. 59.

В этой же книге перечислено множество других интересных примеров.

Приведем лишь некоторые из них.

Argentoratum, Argentina, Argentaria..	Страсбург (Франция),
Augusta Trevirorum	Трир (Германия),
Augusta Vindelicorum	Аугсбург (Германия),
Batavia, Pattavia	Пассау (Германия),
BORUSSIA	Пруссия,
Dorobernia	Кентербери, в старой литературе Дувр (Великобритания),
Eboracum, Eoferic	Йорк (Великобритания),
Grantebrycg.	Кембридж (Великобритания),
Hybernia	Ирландия,
Holsatia.	Гольштейн (Германия),
Ianva	Генуя (Италия),
Lugdunum	Лион (Франция),
Mediolanum.	Милан (Италия),
Mimigardeforum	Мюнстер (Германия),
Moguntia	Майнц (Германия),
Monacum, Monachum	Мюнхен (Германия),
Mons, Montium, Montanus ducatus.	Берг (Германия),
Nicoria.	. Нючепинг (Швеция),

Palatinus ad Rhenum, Palatinus Rheni.	Рейнланд-Пфальц (Германия),
Paria, Ticinum	Павия (Италия),
Revalia.	Таллин (Эстония),
Russia, Ruscia, RUTHENIA...	Русь, Россия,
Sabaudia.....	Савойя (Франция),
Scotia.....	Шотландия,
Urbs clavorum.....	Верден (Франция),
Vindobona.....	Вена (Австрия).

Эти факты вновь подтверждают нашу общую мысль, что во многих случаях названия средневековых городов и местностей СИЛЬНО МЕНЯЛИСЬ. Пока наконец не застыли на тех местах, где их застала эпоха книгопечатания, то есть когда печатные географические карты, размноженные во многих экземплярах, остановили этот процесс.

Поэтому сегодня, встречая в древнем документе название города или местности, сначала нужно понять о какой стране вообще идет здесь речь? А то можно ошибиться и средневековые события, происшедшие во французском Париже = Paris, отнести, например, в «античную» азиатскую Персию.

Для дальнейшего запомним, что Русь в средние века называли иногда РУТЕНИЕЙ. См. таблицу.

## 9. 7. КАК ОБОЗНАЧАЛИСЬ ДАТЫ НА СТАРЫХ МОНЕТАХ

«Даты чеканки на античных монетах ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ.

Некоторые из них датируются и притом достаточно широко ТОЛЬКО ПО КОСВЕННЫМ ПРИЗНАКАМ. Но в эллинистическую эпоху на монетах часто указывается либо год правления того или иного царя, либо год по местной эре» [18], с. 125. Но это дает лишь какие-то обрывки ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ. Установление же абсолютной хронологии монет непростая задача.

«На русских монетах ПЕРВЫЕ ДАТЫ ПОЯВЛЯЮТСЯ В 1596 году и обозначены славянскими буквами. Хотя талеры-ефимки, а также некоторые золотые наградные при Алексее Михайловиче имели даты ЦИФРАМИ (все ефимки, как известно, 1655 года), ПРАКТИЧЕСКИ ПОЧТИ ВСЕ МОНЕТЫ ДО 1722 ГОДА ИМЕЮТ ДАТУ, ВЫРАЖЕННУЮ СЛАВЯНСКИМИ БУКВАМИ» [18], с. 128.

## **9. 8. МОЖНО ЛИ ДАТИРОВАТЬ ПОГРЕБЕНИЯ ПО НАЙДЕННЫМ МОНЕТАМ?**

В. И. Равдоникас писал: «Опасно хронологию погребений основывать на монетных находках». Цитировано по [18], с. 183.

Вот, например, при раскопках в Новгороде, монета, чеканенная между 990 и 1040 годами, найдена в слое, относимом археологами к 1197-1212 годам.

В. М. Потин сдержанно комментирует: «Временной разрыв между датой чеканки и утерей равняется, таким образом, примерно ДВУМ СТОЛЕТИЯМ... Западные денарии X-XI веков встречаются в погребениях еще перед 1200 годом» [18], с. 183. Разрыв в два или даже в три столетия. И так далее.

## **Глава 4. НЕСКОЛЬКО ОТДЕЛЬНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ**

### **1. ОРДА ЭТО СЛАВЯНСКАЯ РАДА, ТО ЕСТЬ СОВЕТ ИЛИ КАЗАЧЬЯ ОРДА**

Нельзя не отметить очевидной близости слов ОРДА и русско-украинского РАДА, то есть СОВЕТ или РЯД = ПОРЯДОК.

Отсюда же происходит и русское слово РОД.

Все эти слова одного корня «РОД» и означают «упорядоченное общество», общину. Отсюда и слово НАРОД.

Слова РАДА и РОД на Руси давно и хорошо известны. Например, в один из периодов эпохи «Грозного Царя» действует Избранная РАДА [5]. В южно-славянском, украинском языке до сих пор известно слово РАДА, что также означает Совет, собрание старейшин.

Естественно считать, что ОРДА и РАДА (РОД) одно и то же славянское слово, означающее Совет, «правительство». Отсюда же могло потом пойти и латинское *ordo* порядок, и немецкое *ordnung* порядок. А направление заимствования зависит только от выбранной хронологии.

По свидетельству Герберштейна (XVI век) «ОРДА... на их языке (то есть «татарском» Авт.) значит СОБРАНИЕ или МНОЖЕСТВО» [27], с. 167.

Сегодня мы привыкли к тому, что слово «Орда» относилось лишь к толпам диким кочевников. Однако, еще в XVII веке употребление этого слова было другим. Оно означало просто ВОЙСКО. В самом деле.

Открываем «Словарь русского языка XI-XVII веков» (М., Наука, 1987) на слове «Орда».

Вот примеры употребления этого слова в старых хрониках XVI-XVII веков. «Яган третий... Полюбили его СВЕЙСКИЕ ОРДЫ владети тем королевством». (Словарь, вып. 13, с. 65).

Еще пример.

«Начат же с собою поднимати ОРДЫ НЕМЕЦКИЕ» (там же).

Таким образом, слово ОРДА в значении ВОЙСКО успешно прикладывалось и к ШВЕДСКИМ и к НЕМЕЦКИМ войскам.

И ЕСТЕСТВЕННО К РУССКИМ. «А ОРДЫНЦИ и люди, а не знают своя служба по старине». См. там же, с. 65.

## **2. ПАМЯТНИК ДМИТРИЮ ДОНСКОМУ У ПОДНОЖИЯ КРАСНОГО ХОЛМА В МОСКВЕ**

Как мы уже подробно говорили в [5], знаменитая Куликовская битва 1380 года произошла, скорее всего, не в Тульской области, а на Кулишках В МОСКВЕ, которые тогда еще были чистым полем. Сегодня на этом Куликовом поле расположены:

Солянка,  
Яузские ворота,  
библиотека Иностранной Литературы,  
высотное здание на Кропоткинской набережной реки Москвы.

Ставка Мамаю находилась на КРАСНОМ ХОЛМЕ, где сегодня расположена станция метро «Таганская». Отсюда КРАСНОХОЛМСКАЯ набережная.

Таким образом, войска Дмитрия Донского должны были, переправившись через Яузу, направиться на Красный Холм вверх.

Другими словами, путь войска Дмитрия Донского должен был проходить там, где сегодня расположены библиотека Иностранной Литературы и высотное здание на Кропоткинской МЕЖДУ НИМИ.

Любопытно, что ИМЕННО В ЭТОМ МЕСТЕ В 1992 ГОДУ, в годовщину Куликовской битвы, 25 сентября, ДМИТРИЮ ДОНСКОМУ БЫЛ УСТАНОВЛЕН ПАМЯТНИК в виде креста на гранитном основании.

Скульптор Клыков. На граните написано:

«На сем месте будет воздвигнут памятник святому благоверному князю ДМИТРИЮ ДОНСКОМУ защитнику земли Русской. В лето 1992 сентября 25».

Видимо, до сих пор сохранились какие-то предания, связывающие это место с Куликовской битвой и с именем Дмитрия Донского. Напомним, что битва произошла, согласно летописям, именно 25 сентября 1380 года.

В [5] мы указали место захоронения, по-видимому, -воинов, погибших в Куликовской битве в Москве. Это известный Старо-Симонов монастырь. Там до сих пор стоит церковь Рождества Богородицы, где действительно захоронены герои Куликовской битвы Пересвет и Ослябя. Как мы обнаружили, в результате посещения этого места, здесь находится массовое захоронение XIV века [5]. В общем-то известное археологам, но до сих пор, насколько нам известно, не исследованное. В [5] мы выдвинули гипотезу, что это и есть то самое захоронение воинов Куликовской битвы, которое археологи до последнего времени безуспешно искали в Тульской области.

Нам посчастливилось как раз перед тем, как мы туда пришли, в этом месте копали погреб. И выкопали при этом столько черепов и костей, что заполнили ими огромный дощатый ящик. См. фотографии на рис. 1, 2, 3. Подробный рассказ об этом см. в [5]. Фотографии приведены впервые в настоящей книге.

**ПО-ВИДИМОМУ, ЭТО И ЕСТЬ ОСТАНКИ ЛЕГЕНДАРНЫХ ГЕРОЕВ ЗНАМЕНИТОЙ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ.**

### **3. ХАН БАТЫЙ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ**

Мы привыкли к тому, что татарские правители называли себя «ханами», а русские «великими князьями». Это устойчивый стереотип.

Однако приведем любопытное свидетельство Татищева, согласно которому татарские послы именовали своего государя БАТЫЯ НЕ ХАНОМ, А ВЕЛИКИМ князем: «Прислал нас Батый, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ» [77], часть 2, с. 231. Смущенный Татищев поспешно объясняет такой

титул тем, что Батый якобы в то время еще не был ханом. Но это дела не меняет. Для нас тут важно, что ТАТАРСКИЙ ПРАВИТЕЛЬ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ.

#### **4. ПОЧЕМУ МОСКОВСКИЕ ГОСУДАРИ ВЫСТУПАЛИ НА ВОЙНУ НЕ С «ВОЙСКОМ», А С «ТАТАРАМИ»?**

Когда средневековые западно-европейцы рассказывали о России, они время от времени писали так:

«Такой-то московский государь ВЫСТУПИЛ С ТАТАРАМИ в такой-то военный поход».

Вот, например, цитата из книги Герберштейна (XVI век): «В 1527 году они (то есть москвиты Авт.) снова выступили С ТАТАРАМИ (? ) (mit den Tartaren angezogen), в результате чего произошла известная битва при Каневе (? ) (bey Carionen) в Литве» [27], с. 78.

Вопросительные знаки поставлены здесь современными комментаторами, которым конечно все это не очень нравится.

Еще один пример аналогичного характера. В средневековой немецкой хронологической таблице, изданной в Брауншвейге в 1725 году (Deutsche Chronologische Tabellen. Braunschweig, Berleget von Friedrich Wilhelm Mener, 1725) об Иване Грозном сказано следующее:

«Iohannes Basilowiz, Erzersiel MIT DENEN TARTARN, und brachte an sein Reich Casan und Astracan» (Хрон. Табл. 1533 год, с. 159). То есть: «Иван Васильевич СО СВОИМИ ТАТАРАМИ взял в свое царство Казань и Астрахань».

Современных комментаторов смущает этот странный обычай московских правителей идти на войну не со своим войском, а с какими-то загадочными татарами.

А мы скажем на это следующее: ТАТАРЫ и были КАЗАЦКИМ ВОЙСКОМ, то есть казацкой ОРДОЙ московских царей. И все становится на свои места.

## **5. ГДЕ СТОИТ ПОИСКАТЬ ЗНАМЕНИТУЮ БИБЛИОТЕКУ ИВАНА ГРОЗНОГО**

Всем хорошо известно, что в эпоху Ивана Грозного в Москве существовала ОГРОМНАЯ ЦАРСКАЯ БИБЛИОТЕКА. Затем она бесследно исчезла. Историки и археологи ищут ее до сих пор. Ищут в Москве, возможно, искали в Новгороде, естественно, на Волхове, и в Твери.

Пока безуспешно.

Что с ней могло случиться?

Если бы она полностью, до единой книги, сгорела, то об этом не могли бы не знать. Пожар в Кремле. Сгорела огромная библиотека...Если бы ее уничтожали нарочно, то отдельные «безобидные» книги, а такие наверняка в ней должны были быть с любой точки зрения, то они в конце концов где-нибудь выплыли бы. Старые книги стоят больших денег.

То же самое, если бы ее украли. На рынке рано или поздно появились хотя бы отдельные книги.

То, что библиотека исчезла ЦЕЛИКОМ, наводит на мысль, что она уцелела, но где-то запрятана. Как, собственно, и считают сегодня историки. Поэтому и упорно ищут.

Наша гипотеза состоит в том, что ищут НЕ ТАМ, ГДЕ СЛЕДУЕТ.

В [5] мы подробно говорили, что после эпохи опричнины царем стал Симеон. Он сделал попытку ПЕРЕНЕСТИ СТОЛИЦУ В НОВГОРОД. И даже перевез туда казну. В Новгороде было начато строительство мощной ЦАРСКОЙ крепости [86], с. 169.



Не перевез ли Симеон Иван туда и ЦАРСКУЮ БИБЛИОТЕКУ?

Тогда станет понятным, почему ее до сих пор не могут найти.

Как мы объяснили в [5], при первых Романовых название Великого Новгорода было отнято у Ярославля и «передано» небольшому провинциальному городу Новгород на Волхове. Потом об этом было забыто и позднейшие Романовы сами искренно поверили в то, что Великий Новгород находился именно на Волхове. Как и во все остальное, что было придумано первыми Романовыми про русскую историю с целью идеологически оправдать захват ими власти на Руси.

Потом, когда кончился период неразберихи в династической истории Романовых, а это произошло уже в конце XVIII-XIX веке, романовские историки вновь вспомнили о знаменитой библиотеке Ивана Грозного и принялись ее искать. Наверное, искали и в волховском Новгороде. Но, конечно, НЕ ДОГАДАЛИСЬ поискать в ЯРОСЛАВЛЕ.

Мы бы посоветовали археологам поискать библиотеку Ивана Грозного в ЯРОСЛАВЛЕ.

Кстати, отметим, что ИМЕННО В ЯРОСЛАВЛЕ когда-то было найдено, например, знаменитое «Слово о полку Игореве». Именно там «его и приобрел у архимандрита Иоолия Быковского в 1792 году...библиофил Мусин-Пушкин» [30], с. 113.

## **6. РЕКА ВОЛГА И РЕКА ВОЛХОВ**

В нашей книге [5] мы показали, что исторический Великий Новгород, упоминающийся в старых русских летописях, это, по-видимому, не современный Новгород на Волхове, а старый русский город Ярославль.

Добавим одно полезное замечание. Современный Новгород стоит на реке ВОЛХОВ. Это название реки действительно упоминается, хотя и очень редко, в некоторых летописях, когда речь идет о Великом Новгороде. Но является ли это доказательством того, что Великий Новгород, описываемый в летописях это современный Новгород на Волхове?

Оказывается, нет, не является. Летописные упоминания о Волхове не противоречат отождествлению Великого Новгорода с Ярославлем. Дело в том, что название реки ВОЛХОВ это, вероятно, всего лишь слегка искаженное ВОЛГА. А Ярославль действительно стоит на реке ВОЛГЕ.

По-видимому, при пересадке историками-политиками города Ярославля-Новгорода с берегов Волги на запад, вслед за ним уехало и название реки, превратившись в Волхов. Поскольку отождествление Новгорода на Волхове с историческим Великим Новгородом было сделано, вероятно, не ранее начала XVII века, то отсюда следует, что и ВСЕ ЛЕТОПИСИ, УПОМИНАЮЩИЕ О «ВОЛХОВЕ», НА КОТОРОМ СТОИТ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД-ЯРОСЛАВЛЬ, ОТРЕДАКТИРОВАНЫ НЕ РАНЕЕ XVII ВЕКА.

Этот вывод вполне согласуется с нашим общим выводом, сделанным выше: имеющиеся сегодня редакции русских летописей восходят к XVII-XVIII векам. Не ранее.

Кстати, обратим внимание на простой, но очень полезный факт: слово ВОЛГА означало, да фактически означает и сегодня, попросту

ВЛАГА, ВЛАЖНЫЙ.

Отсюда и известное слово ВОЛГЛЫЙ = ВЛАЖНЫЙ, ДО СИХ ПОР РАСПРОСТРАНЕННОЕ В ПОВОЛЖЬЕ. Об этом слове упоминают словари Даля [21] и Фасмера [22]. Да и вообще, практически во всех славянских языках это слово ИЗВЕСТНО [22].

А потому совершенно естественно, что МНОГО РЕК НАЗВАНО ПРОИЗВОДНЫМИ ОТ ЭТОГО СЛОВА. И вот вам примеры, по Фасмеру, - Vlna = река бассейна Лабы, Wilga река бассейна Вислы, тот же ВОЛХОВ на Псковщине и т. д.

## **7. ЕЩЕ РАЗ О ЯРОСЛАВЛЕ КАК О ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ**

Даже еще в XVII веке Ярославль был ВТОРЫМ по величине городом России, уступая только столице Москве [30], с. 7.

Кстати, ТРЕТЬИМ после Москвы и Ярославля был город КОСТРОМА, расположенный совсем недалеко от Ярославля [31], с. 97. Напомним, что по нашей реконструкции Кострома, она же знаменитый Хорезм, также как и Ярославль, входила в состав «Великого Новгорода».

Таким образом, оказывается, что расположенные совсем рядом Ярославль и Кострома были двумя крупнейшими, если не считать столицы, городами Руси XVII века.

Ярославль имел мощное оборонительное сооружение КРЕМЛЬ [30], с. 122. Он был расположен очень удачно: «высокие и крутые берега Волги и Которосли, глубокий овраг с северной стороны превращали этот треугольник в естественный укрепленный остров» [30], с. 2-3.

Именно на этом удобном месте возникло когда-то древнее поселение. А великий князь Ярослав Мудрый, по нашей реконструкции он же Иван Калита, построил здесь город и назвал его своим именем. Кстати, Ярослав в ярославских летописях назван не киевским, а РОСТОВСКИМ великим князем [30].

Ярославский кремль имел 20 боевых башен, образовавших мощный оборонительный пояс кремля.

Надо отметить, что история Ярославля после его основания Ярославом и до XVII века совершенно темна В ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ.

Как и должно быть, поскольку, согласно нашей реконструкции, - ВСЯ СТАРАЯ ИСТОРИЯ ГОРОДА БЫЛА ОТНЯТА У ЯРОСЛАВЛЯ И ОТНЕСЕНА К НОВГОРОДУ на реке Волхов.

Из темноты XVI века Ярославль довольно неожиданно всплывает уже как МОЩНЫЙ УКРЕПЛЕННЫЙ ГОРОД, ВТОРОЙ ПО ВЕЛИЧИНЕ В СТРАНЕ.

Его кремль имел уже 24 башни, поставленные на валу. Большинство башен БЫЛО РАЗОБРАНО в XVIII начале XIX веков [30], с. 123. Тем не менее, те башни, которые счастливо сохранились до нашего времени, дают некоторое представление о мощи старых укреплений Ярославля.

Таковы, например, Волжская, Знаменская и Угличская воротные башни. Огромная Знаменская башня соперничает своей величиной даже со столичными башнями Московского Кремля. Размер башен убедительно показывает, что мощь старых укреплений Ярославля была такая же, как и у наиболее укрепленных городов средневековой Руси Москвы, Коломны, Нижнего Новгорода, Казани.

Как и должно было быть. ВЕДЬ ЯРОСЛАВЛЬ БЫЛ СТАРОЙ РУССКОЙ СТОЛИЦЕЙ ВЕЛИКИМ НОВГОРОДОМ.

С точки зрения романовской истории довольно странно, что в современном Ярославле не сохранилось ни одного военного укрепления, не перестроенного полностью в XVII веке. Однако при этом сохранилось много старых церквей и монастырей [30]. В чем дело? Неужели ярославцы строили военные укрепления настолько хуже монастырских стен?

Наша реконструкция может ответить на этот вопрос. ЯРОСЛАВЛЬ ЭТО ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД. Как известно, в эпоху Ивана Грозного ВСЕ КРЕПОСТНЫЕ СООРУЖЕНИЯ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА БЫЛИ СРЫТЫ и начали восстанавливаться лишь в конце XVI века. Это был тот самый знаменитый «новгородский погром», о котором мы много говорили в нашей книге [5].

Дальнейшее знакомство с историей ярославских укреплений усиливает ощущение странности.

Судите сами. Нам говорят, что существовавшие до середины XVII века мощные крепостные сооружения Ярославля были якобы ДЕРЕВЯННЫМИ. Поэтому они, якобы, ПОЛНОСТЬЮ СГОРЕЛИ в 1658 году [30], с. 123. И стены, и башни все сгорело дотла.

Якобы, после пожара начались восстановительные работы.

Велись они до крайности странно.

ВОССТАНОВИЛИ ТРИ ОГРОМНЫЕ КАМЕННЫЕ БАШНИ Рубленого города и ШЕСТНАДЦАТЬ БАШЕН Земляного города, то есть внешнего города. ВСЕ ИЗ КАМНЯ.

НО СТЕН ВОССТАНАВЛИВАТЬ НЕ СТАЛИ [30], с. 123.

Достаточно задуматься на мгновение, чтобы понять всю БЕССМЫСЛЕННОСТЬ такого «восстановления». Башни без стен это не укрепление. Любой желающий обойдет башни стороной. Только совместный комплекс: башни и соединяющие их стены дают полноценную оборону.

ЗАЧЕМ ЖЕ ПОСТРОИЛИ ДЕВЯТНАДЦАТЬ ОГРОМНЫХ БАШЕН, ЧТОБЫ ЗАТЕМ ОСТАНОВИТЬСЯ И ПОЛНОСТЬЮ ПРЕКРАТИТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЕ УКРЕПЛЕНИЙ, как нам говорят историки?

Наша реконструкция может дать простой ответ.

При «Новгородском погроме» ставилась понятная цель лишить Ярославль значения укрепленного города.

ДЛЯ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО УНИЧТОЖИТЬ, СРЫТЬ СТЕНЫ.

Башни, естественно, сохранили как полезные сооружения, которые можно было использовать для многих других целей.

В частности, это означает, что бывшие укрепления Ярославля были скорее всего КАМЕННЫМИ.

Ярославль издавна был крупным культурным центром на Руси.

Хотя о судьбах Ярославля мало что известно ранее XVII века, тем не менее сообщается, что в начале XIII века в нем открылось «первое на севере духовное училище, в котором имелась богатая по тому времени библиотека с 1000 книг на греческом языке» [30], с. 5.

Именно в Ярославле хранилось знаменитое «СЛОВО О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ», «где его и приобрел у архимандрита Иоила Быковского в 1792 году... библиофил Мусин-Пушкин» [30], с. 113. Далек не каждый город может похвастаться такими библиотеками. А столица Ярославль-Новгород уже в силу своего статуса была обязана иметь богатое книжное собрание.

Внимательно читая рассказ Никоновской летописи о татаро-монгольском нашествии, замечаем следующее любопытное сообщение летописца. Татаро-монголы захватывают Ростов и Ярославль. И далее летопись говорит: «И ОТТОЛЕ ВСЮ СТРАНУ и города поплениша» [30], с. 5. Четко сказано, что исходным плацдармом великого = «монгольского» завоевания БЫЛИ РОСТОВ И ЯРОСЛАВЛЬ.

Это отвечает нашей реконструкции.

## **8. О ГРОБНИЦЕ ЯРОСЛАВА МУДРОГО В СОФИЙСКОМ СОБОРЕ КИЕВА**

Согласно нашей гипотезе, Иван Калита, он же ЯРОСЛАВ МУДРЫЙ, он же хан БАТЫЙ, был похоронен в Киеве. И действительно, хорошо известно, что в знаменитом Софийском соборе города Киева, построенном, якобы, в XI веке н. э. ИМЕННО ПРИ ЯРОСЛАВЕ МУДРОМ, находится мраморный саркофаг, традиционно считаемый за саркофаг Ярослава Мудрого. Любой посетитель храма может осмотреть его.

Очень интересно ЧТО ЖЕ НАПИСАНО НА САРКОФАГЕ?

Оказывается, НИКАКОЙ НАДПИСИ НЕ СОХРАНИЛОСЬ. Любопытно, что все поверхности саркофага, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ОДНОЙ, находятся в хорошем состоянии, на них четко видна вся резьба: орнаменты, анаграмма Христа и т. д. Но надписей на этих гранях саркофага НЕТ.

Но есть еще одна его грань.

Боковая большая сторона саркофага.

ВСЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ НА ЭТОЙ СТОРОНЕ ПОЛНОСТЬЮ УНИЧТОЖЕНО.  
КЕМ-ТО СБИТО.

Смутно проглядывают остатки орнамента и остатки каких-то знаков или букв.

На вопрос кем и когда была уничтожена резьба на этой стороне саркофага? экскурсоводы и сотрудники научного отдела Софийского собора-музея отвечают: нам ничего об этом неизвестно.

Так что же было здесь написано? Кому когда и почему могли так не понравиться надписи на гробнице Ярослава Мудрого, что был

отдан приказ НАВСЕГДА УНИЧТОЖИТЬ текст?

По нашему мнению, на саркофаге было выбито имя великого князя ИВАНА ДАНИЛОВИЧА КАЛИТЫ = ЯРОСЛАВА МУДРОГО.

Противоречило романовской версии истории.

Было уничтожено.

Кстати, в Софийском соборе происходило то же самое, что и в Старо-Симонове монастыре в Москве, о чем мы говорили в [5].

Напомним, что надгробные плиты Старого Симонова в 60-е годы нашего века были варварски разбиты отбойными молотками во время т. н. субботников. Оказывается, и в Киеве, как нам сообщили сотрудники Софийского музея, в 30-е годы из собора были вывезены НЕСКОЛЬКО ВОЗОВ с надгробными плитами, с иконами, утварью, книгами и т. п. Куда они отправились и какова их судьба - неизвестно. Об этом нам рассказали сотрудники музея в 1995 году.

Таким образом, сегодня мы не знаем точно что же хранилось в Софийском соборе города Киева ДАЖЕ В 20-Е ГОДЫ НАШЕГО ВЕКА.

Надеяться на то, что подробная опись всех этих ценностей где-то сегодня хранится и доступна для исследователей, по-видимому не приходится. Иначе сотрудники Софийского музея наверное знали бы об этом.

Отметим также, что саркофаг Ярослава Мудрого вообще окружают какие-то странные легенды. Например, экскурсоводы Софийского собора, во всяком случае, в 1995 году, сообщают посетителям мнение историков, будто саркофаг в действительности - ВИЗАНТИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. И более того, СДЕЛАН В IV ВЕКЕ Н. Э., то есть, якобы, за СЕМЬСОТ ЛЕТ до смерти Ярослава Мудрого.



Стоит отметить, что эта фраза экскурсоводов вызывает изумление у многих посетителей собора. Они мгновенно задают простой вопрос. Неужели для великого князя Ярослава Мудрого, одного из самых знаменитых правителей Древней Руси в ПОРУ ЕЕ НАИБОЛЬШЕГО МОГУЩЕСТВА И РАСЦВЕТА, как нам говорят историки, не смогли изготовить достойную его НОВУЮ гробницу-саркофаг?

Нас хотят убедить, что в далекой Византии купили подержанную мраморную, впрочем, действительно неплохую, гробницу, небрежно выбросили из нее какие-то останки и поместили туда тело ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ КИЕВСКОЙ РУСИ. Но такая акция считается кощунством даже в наш циничный век. Можем ли мы допустить, что наши религиозно настроенные предки позволяли себе такое?

Наше объяснение.

Мраморная гробница была с самого начала изготовлена специально для великого князя Ивана Калиты, он же Ярослав Мудрый и он же хан Батый.

И по-видимому, сразу для его жены, то есть готовилась сразу как семейный склеп. Дело в том, что на передней стороне саркофага абсолютно недвусмысленно изображены два креста и два сердца, соединенные лентой. И **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО**, как сообщили нам в 1995 году сотрудники Софийского музея, при вскрытии саркофага был обнаружен один мужской скелет и второй женский. А кроме того детский.

Возможно, сюда же положили и их ребенка, их близкого родственника и возможно сына.

Византийский характер гробницы и **ГРЕЧЕСКИЕ НАДПИСИ**, которыми покрыты стены Софийского собора, еще раз подтверждают нашу гипотезу о том, что в XIV веке н. э., то есть когда жил Иван Калита, Древняя Русь **ТОЛЬКО НЕДАВНО**, около ста лет тому назад, отделилась от Византии в результате ее распада. И потому

естественно, что при дворе великого князя потомка византийских вельмож в ходу еще был ГРЕЧЕСКИЙ ЯЗЫК, принятый в Византии, и ГРЕКО-ВИЗАНТИЙСКАЯ КУЛЬТУРА: византийский стиль саркофага и т. п.

Впоследствии русская культура и византийская разошлись, хотя долгое время оставались близкими, что хорошо известно. В частности, греческий язык перестал употребляться при дворе русских великих князей-ханов «Монгольской» Орды.

## **9. УНИЧТОЖЕНИЕ НАДПИСЕЙ НА ДРЕВНИХ ПАМЯТНИКАХ РУСИ И ЕГИПТА**

На Руси пострадал не только саркофаг Ярослава Мудрого. Например, в Москве большое количество белокаменных саркофагов было уничтожено или существенно повреждено в эпоху Романовых. Археолог Л.А.Беляев, описывая раскопки в Богоявленском монастыре рядом с Кремлем, пишет: «Сохранившиеся (саркофаги -Авт.) завалены сверху боем белокаменной тески с фрагментами изголовий и крышек. Частично этот бой происходит от самих же саркофагов, СУЩЕСТВЕННО ПОВРЕЖДЕННЫХ, возможно, В КОНЦЕ XVII ВЕКА или позже» [186], с. 181.

Возвращаясь к сбитым надписям на саркофаге Ярослава Мудрого, отметим, что тут мы в действительности сталкиваемся с загадочным обстоятельством. Дело в том, что УНИЧТОЖЕНИЕ НАДПИСЕЙ НА ГРОБНИЦАХ происходило не только на Руси.

Так например, в Египте «ИМЕНА МНОГИХ ЦАРЕЙ ТЩАТЕЛЬНО ИЗГЛАЖЕНЫ С ПАМЯТНИКОВ, которые воздвигли они себе при жизни» [36], с. 21. При этом не только сбивали имена с гробниц, но и МОЛОТКОМ РАЗБИВАЛИ САМИ МУМИИ [36], с. 21. Спрашивается, когда и для чего это было сделано?

Сегодняшние историки пытаются ответить на этот естественный вопрос так. Якобы, при похоронах фараона устраивался СУД

присяжных (?!). Народ решал достоин ли фараон погребения. Если он был плохим человеком, то его «лишали погребения». Но, как рассказывают нам, ПОСКОЛЬКУ ГРОБНИЦА ДЛЯ ФАРАОНА БЫЛА УЖЕ ГОТОВА, ведь она готовилась заранее, - ПРИХОДИЛОСЬ СБИВАТЬ НАДПИСИ НА НЕЙ. А УЖЕ ГОТОВУЮ МУМИЮ ПЛОХОГО ФАРАОНА РАЗБИВАТЬ МОЛОТКОМ. Так стирали из памяти народной имя нехорошего правителя [36], с. 21. И таких гробниц с уничтоженными надписями в Египте МНОГО.

Кстати, неужели и мумию готовили заранее и даже сушили, чтобы потом иметь возможность разбить ее молотком? Не проще ли было, уж если фараон был очень нехорошим, вообще не мумифицировать его?

Стиль этой легенды достаточно ярко говорит О ВРЕМЕНИ ЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ. Скорее всего, это XVIII-XIX века, когда и появился «суд присяжных». Эта неуклюжая сказка была придумана по-видимому сразу же после того, как были СБИТЫ НАДПИСИ. И более или менее ясно когда и кто этим занимался. Европейцы захватили Египет в начале конце XVIII века во время знаменитой египетской экспедиции Наполеона. До этого Египет был под властью мамелюков.

Приблизительно в это время возможно и началась «научная обработка» древнеегипетской истории. Хорошо известно, например, что орудийные батареи Наполеона прямой наводкой расстреливали из пушек знаменитого Сфинкса в Гизе и сильно повредили его лицо [38], с. 77.

Спрашивается, зачем это было сделано? Может быть по невежеству простых французских солдат? Но в войске Наполеона находился штат ученых египтологов. Куда же они смотрели? Чем не понравилось им лицо Большого Сфинкса и надписи на гробницах? А ведь именно с египетского похода Наполеона и началось бурное развитие «европейской египтологии».

Расшифровывают иероглифы, находят папирусы и прочее. И ОДНОВРЕМЕННО сбивают надписи с гробниц и расстреливают из орудий древние памятники.

Возникает подозрение.

**ПОДЛИННЫЕ НАДПИСИ НА ДРЕВНИХ ЕГИПЕТСКИХ ГРОБНИЦАХ ПОЧЕМУ-ТО СИЛЬНО МЕШАЛИ ТЕМ ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ ИМЕННО В ТО ВРЕМЯ НАЧАЛИ СОЗДАВАТЬ ЕГИПЕТСКУЮ ИСТОРИЮ.**

Напомним также, что огромное количество египетских древностей было вывезено в то время во Францию. Вот так начиналось составление «древней египетской истории». Напрасно современные египтологи перекладывают ответственность за сбивание надписей с европейцев XVIII-XIX веков на «древних египтян».

## **10. ПОЧЕМУ СЕГОДНЯ СЧИТАЕТСЯ, ЧТО ДО ШАМПОЛЬОНА ЕГИПЕТСКИЕ ИЕРОГЛИФЫ ЧИТАЛИ СОВЕРШЕННО НЕПРАВИЛЬНО?**

Вернемся на мгновение к знаменитому французскому египтологу Шампольону, который, как считается сегодня, ВПЕРВЫЕ, в начале XIX века, расшифровал загадочные египетские иероглифы и открыл миру древние тексты Египта. Спрашивается МОГЛИ ЛИ В ЕВРОПЕ ЧИТАТЬ ИЕРОГЛИФЫ ДО ШАМПОЛЬОНА? Считается что нет. А более точно, оказывается,

**ЧИТАЛИ, НО СОВЕРШЕННО НЕПРАВИЛЬНО.**

К. Керам пишет: «как это ни парадоксально звучит, в том, что иероглифы никак не удавалось расшифровать, был прежде всего повинен... Гореполон, который составил в IV веке нашей эры ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ИЕРОГЛИФОВ... ВПОЛНЕ ПОНЯТНО, ЧТО ТРУД ГОРАПОЛОНА БЫЛ ПОЛОЖЕН В ОСНОВУ ВСЕХ ПОСЛЕДУЮЩИХ ИССЛЕДОВАНИЙ... ПРОФАНЫ БЛАГОДАРЯ ЭТОМУ МОГЛИ ДАТЬ ВОЛЮ СВОЕЙ ФАНТАЗИИ, НО УЧЕНЫЕ ПРИХОДИЛИ В ОТЧАЯНИЕ» [38], с. 94.

Итак, неожиданно выясняется, что ЗАДОЛГО ДО ВЕЛИКОГО ШАМПОЛЬОНА И ВПЛОТЬ ДО XVIII-XIX ВЕКОВ НЕКОТОРЫЕ ИЕРОГЛИФИЧЕСКИЕ НАДПИСИ ЧИТАТЬ ВСЕ-ТАКИ УМЕЛИ. Конечно, понимали не все, но смысл схватывали.

Отчего же пришли в отчаяние ученые?

Оттого, что это прочтение противоречило скалигеровской истории.

Например, «ИЗ ИЕРОГЛИФИЧЕСКИХ НАДПИСЕЙ «ВЫЧИТЫВАЛИ» ЦЕЛЫЕ ОТРЫВКИ ИЗ БИБЛИИ

и даже из литературы времен, предшествовавших потопу, халдейские, еврейские и даже КИТАЙСКИЕ тексты... Все эти попытки истолковать иероглифы основывались в той или иной степени на Горapolоне [38], с. 96.

Еще пример. Один из французских исследователей «увидел в надписи на храме в Дендере сотый псалом (снова из Библии - Авт.)» [38], с. 95.

А также в иероглифических текстах вычитывали ХРИСТИАНСКИЕ ТЕКСТЫ, упоминающие Христа [38], с. 95.

Таковы была картина незадолго ДО ШАМПОЛЬОНА.

Историкам XIX века, воспитанным уже на хронологии Скалигера, было «совершенно ясно», что все эти дешифровки «неправильны».

Поэтому, как справедливо отмечает К. Керам, для «пришедших в отчаяние ученых» «существовал только один путь, который мог привести к дешифровке: ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ГОРАПОЛОНА. Шампольон избрал именно этот путь» [38], с. 96.

Все эти «дошампольоновские» переводы иероглифических текстов ОБЪЯВИЛИ НЕВЕРНЫМИ. И всю вину свалили на Гореполон.

Впрочем, продолжает Керам, «когда Шампольон расшифровал иероглифы, стало ясно КАК МНОГО ВЕРНОГО (! Авт.) содержат рассуждения Гореполонa» [38], с. 94.

Но тогда возникает естественное недоумение так все-таки прав был Гореполон или нет?

Нам рассказывают следующее. Оказывается, «в общем» Гореполон прав, то есть ОН ПРАВИЛЬНО ОПИСАЛ СИМВОЛИКУ ИЕРОГЛИФОВ. «Однако, как пишет Керам, ЭТА ЖЕ СИМВОЛИКА, ПРИМЕНЯЕМАЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЯМИ ГОРАПОЛОНА К БОЛЕЕ ПОЗДНИМ НАДПИСЯМ, ПРИВОДИЛА НА ЛОЖНЫЙ ПУТЬ» [38], с. 94.

Итак, по мнению египтологов словарем Гореполонa позволительно пользоваться только для чтения «старых надписей». А пользоваться тем же самым словарем для чтения «более поздних» надписей категорически запрещается. Потому что начинают получаться переводы, почему-то пугающие некоторых египтологов. Например, неожиданно появляются библейские тексты и т. п.

Все это странно и, прямо скажем, подозрительно. Если уж словарь НЕПРИМЕНИМ для некоторых текстов, то результат чтения с его помощью должен давать КАКОЙ-ТО СЛУЧАЙНЫЙ ТЕКСТ. Но ведь получаются почему-то ФРАГМЕНТЫ ИЗ БИБЛИИ! А кроме того, мы видим, «проблема словаря Гореполонa» уперлась в хронологию! Старые тексты, более поздние тексты...Что все это наконец значит?

По нашему мнению, из всего этого видна очень противоречивая картина истории дешифровки иероглифов. Сначала обвиняют Гореполонa в том, что его дешифровка ведет в «неправильным переводам». А затем, после установления авторитета Шампольона, осторожно признают, что все-таки Гореполон во многом был прав.

Однако тут же противятся использованию его словаря для перевода каких-то неприемлемых для «скалигеровцев» египетских текстов.

После Шампольона оправдание Гораполона стало уже безопасным.

Все дешифровки, кроме шампольоновских и выполненных его последователями, объявлялись уже неправильными, поскольку они «выполнены профанами». А сама шампольоновская школа старательно обходит вопрос о существовании библейских текстов, написанных древнеегипетскими иероглифами. Якобы, таких текстов сегодня нет.

Хотелось бы наконец выяснить предложил ли Шампольон, или его последователи, обоснованное альтернативное прочтение для тех опасных для египтологов «древнеегипетских» текстов, которые ранее считались за библейские тексты? Книга [38] почему-то молчит об этом.

Итак, как мы видим, из «древне»-египетских текстов вычитывали Библию, ОСНОВЫВАЯСЬ НА СУЩЕСТВОВАВШЕМ ЯКОБЫ С IV ВЕКА ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОМ СЛОВАРЕ. И это хорошо отвечает нашей реконструкции, изложенной в книге [5], где мы приводим данные в пользу того, что тексты «Древнего» Египта содержат, в частности, первоначальный «еврейский», то есть жреческий, написанный египетскими иероглифами, ТЕКСТ БИБЛИИ.

Мы выдвинули в [5] также гипотезу, что знаменитый перевод Библии с «еврейского» на греческий, выполненный будто бы в Египте при Филадельфе Птолемею, есть не что иное как переход от древнего иероглифического египетского способа записи к возникшему позднее буквенному греческому способу записи. Это была не смена языка.

Просто изменили способ записи текстов.

В таком случае естественно ДОЛЖНЫ БЫЛ СУЩЕСТВОВАТЬ

ИЕРОГЛИФИЧЕСКИ-ГРЕЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ,  
дающий переход от иероглифов к греческому буквенному  
написанию.

ЧТО МЫ И ВИДИМ ЯКОБЫ В IV ВЕКЕ ИМЕННО ТАКОЙ СЛОВАРЬ  
ПОЯВИЛСЯ.

Датировка этого словаря четвертым веком н. э. в скалигеровской хронологии означает, что «по Скалигеру» словарь был составлен как раз в эпоху переноса Римской столицы в Новый Рим, то есть по нашей новой хронологии -не ранее XI века н. э. Этот факт хорошо согласуется с нашей реконструкцией египетской истории в [5], согласно которой греческая буквенная письменность возникла именно в эпоху переноса столицы из Александрии в Новый Рим примерно в ОДИННАДЦАТОМ ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ.

## **11. КТО ОТ КОГО ПРОИЗОШЕЛ: КИТАЙЦЫ ОТ ЕГИПТЯН ИЛИ ЕГИПТЯНЕ ОТ КИТАЙЦЕВ?**

Не мы задали этот интересный вопрос. Он имеет давнюю историю.

В XVIII веке «де Гинь объявил перед Французской академией надписей (во Франции была такая академия - Авт.)

КИТАЙЦЕВ ЕГИПЕТСКИМИ КОЛОНИСТАМИ,  
опираясь в своем утверждении на СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
ИЕРОГЛИФОВ... В то же время английские ученые утверждали, в  
противоположность де Гиню, что

ЕГИПТЯНЕ ВЫХОДЦЫ ИЗ КИТАЯ» [38], с. 94-95.

Вопрос о глубокой взаимосвязи китайских, египетских и американских иероглифов поднимался неоднократно и до сих пор



окончательно не решен. Но сам факт такой взаимосвязи многими учеными признается.

Это согласуется с нашей реконструкцией, а также с мнением Н. А.

Морозова, согласно которому восточная, в том числе китайская, культура имеет свои корни в Средиземноморье и была занесена на Восток выходцами из Средиземноморья в средние века [37].

## **12. КТО ТАКИЕ КАГАНЫ?**

Вернемся к русской истории.

«Проблема каганов» и, в частности, знаменитого Хазарского каганата, одна из наиболее интригующих и спорных в древнерусской истории. Напомним, что в романовской истории Хазарский каганат враждебное Руси государство, которому Русь некоторое время даже платила дань. Затем каганат якобы был побежден при Святославе и Владимире. Причем, с большим трудом. С тех пор Хазарский каганат **НАВСЕГДА ИСЧЕЗ** с исторической сцены.

А теперь мы зададим вопрос.

А как именовали великого князя Владимира, разгромившего «плохой Хазарский каганат»?

Может быть, «великим князем», как мы привыкли думать сегодня?

Может быть и так.

Но не всегда и не везде.

Открываем знаменитое «Слово о законе и благодати» [33] митрополита Иллариона первого русского митрополита (1051-1054 по романовской хронологии). Как называет великого русского князя

Владимира, почти что своего современника, героя предыдущего поколения, митрополит Илларион?

Вот подлинный древнерусский текст.

«И вера во вся языки простресея и до нашего языка русьскаго и похвала КАГАНУ НАШЕМУ ВОЛОДИМИРУ, от него же крещени быхом» [33], с. 28.

Итак, великий князь Владимир назывался также КАГАНОМ. И не каким-нибудь полуграмотным писцом, а ГЛАВОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Академик Б. А. Рыбаков сообщает: «Византийский титул (царь или цезарь Авт.) пришел на смену ВОСТОЧНОМУ наименованию ВЕЛИКИХ КНЯЗЕЙ киевских «КАГАНАМИ». В том же Софийском соборе на одном из столбов северной галереи была надпись... КАГАНА НАШЕГО С...Заглавная буква С, стоявшая в конце сохранившейся части надписи, может указывать на Святослава Ярославича или Святополка Изяславича» [127], с. 49.

И еще: «... Киевский князь, которого ВОСТОЧНЫЕ авторы...называли «КАГАНОМ « « [127], с. 10.

Л.Н.Гумилев писал: «ХАНАМИ были правители авар, болгар, венгров и даже русов: этот титул носили Владимир Святой, Ярослав Мудрый и, наконец, его внук -Олег Святославич» [68], с. 435.

Наше мнение: КАГАН это старо-русский титул, эквивалентный слову «царь» или «хан». Нельзя не заметить, что слово КАГАН это попросту КГАН или КХАН, то есть одна из старых форм слова ХАН.

Кстати, до сих пор в украинском языке есть слово КОХАНИЙ, означающее любимый, почитаемый.

Мы еще скажем ниже, что в действительности

ХАЗАРЫ (или казары) это старая форма слова КАЗАКИ.

И это не просто наша гипотеза, а ПРЯМОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ архиепископа Белорусского в начале XIX века [32].

В [5] мы уже приводили многочисленные примеры того, что «МОНГОЛЬСКИЕ» ХАНЫ были женаты на ВИЗАНТИЙСКИХ ЦАРЕВНАХ. А следовательно, по мнению романовских историков получается, что изнеженные византийские царевны переселялись из своих роскошных дворцов в юрты-палатки диких кочевников, пасли овец, варили плов и т. п. Ведь не осталось, якобы, от Золотой Орды никаких городов, никаких зданий. Жили, якобы, в палатках, мерзли, ели жесткую конину.

И наоборот.

Византийские императоры часто женились на дочерях хазарских каганов. Например, «Юстиниан II женат на дочери кагана, получившей в крещении имя Теодора. Тиберий II тоже женится на дочери кагана и возвращается из Хазарии в Константинополь в 708 году с ХАЗАРСКОЙ (то есть с КАЗАЦКОЙ Авт.) ДРУЖИНОЙ.

Женой Константина V (741-775) также была дочь кагана, в христианстве Ирина... В IX веке византийские императоры создают при дворе хазарскую (КАЗАЦКУЮ Авт.) гвардию. Многие из хазарских воинов возвысились и получали высокие чины в императорской армии и в администрации» [47]. с. 139.

Итак, нас уверяют, что на протяжении СОТЕН ЛЕТ дикие кочевники вступали в династические браки с византийским императорским домом.

При этом, одни жили в пыльной степи, другие в роскошных дворцах.

Одни не умели писать, другие слагали поэмы и исторические произведения. Одни пили кумыс, кутаясь в шкуры, другие изысканные вина.

Мы считаем эту картину НЕЛЕПОЙ.

Такое количество взаимных браков заведомо означает ОБЩНОСТЬ РЕЛИГИЙ И БЛИЗОСТЬ КУЛЬТУРЫ. И действительно, как хорошо известно, Древняя и Средневековая Русь имела с Византией общую религию и близкую культуру. А поэтому все эти «хазары», «монголы» были не дикими кочевниками, а русскими православными людьми.

Что касается мусульманства, то как мы уже говорили в [5], раскол между церквями, и ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИСЛАМА КАК ОТДЕЛЬНОЙ РЕЛИГИИ, произошли, согласно нашей реконструкции, лишь в XV веке. До этого времени православие и мусульманство были объединены в рамках одной религии. Тогда глубокого разделения между православием и мусульманством еще не было. Мусульманство первоначально, как хорошо известно, было христианским течением несторианством.

Разница в обрядах и т. п. накапливалась в течение долгого времени перед расколом. В результате эти две ветви христианства потом сильно разошлись.

Но произошло это уже в XV веке.

### **13. РУССКИЕ ТАТАРЫ И ТАТАРСКИЕ РУССКИЕ.**

#### **О СТАТЬЯХ МУРАДА АДЖИЕВА**

В 1993 году «Независимая газета» от 18 сентября опубликовала статью Мурада Аджиева «И был праздник... Размышляя о седой старине». В 1994 году вышла его книга «Полынь половецкого поля», Москва, изд-во Пик-Контекст. Мы приведем здесь выдержки из этой

статьи, поскольку данные Аджиева получают свое естественное объяснение в нашей реконструкции древнерусской истории.

Сразу же оговоримся, что сам Мурад Аджиев может быть и не согласится с выводами, которые делаем мы на основе его материала.

Дело в том, что он старается ОТДЕЛИТЬ Русь от Степи, иногда даже ПРОТИВОПОСТАВИТЬ РУССКИХ И ТАТАР, тюрков. С чем мы никак не можем согласиться, опираясь на наши результаты, описанные в книге [5].

Главная мысль Аджиева сформулирована им так:

«Конечно, наша культура (то есть культура Степи Авт.) очень возвысила Россию, открыла ей «золотой век». И это приятно. Однако не мешало бы сказать, кому обязана Россия своим возвышением.

Целые области деятельности русские заимствовали у нас».

«Поднимается... очень щекотливый! вопрос: где же наши люди? Что стало с НАШИМ ВЕЛИКИМ НАРОДОМ, который полторы тысячи лет заселял огромные степные пространства Европы и Азии? «

Мы можем дать ответ на вопрос Мурата Аджиева.

Потерпев поражение в междоусобной борьбе с Романовыми, старая Русская, «Монголо-Татарская» империя она же Орда или, как сегодня любят писать «Степь», вступила в новую эпоху, когда новая династия, стремясь упрочить свое положение, военной силой подавляла сопротивление ордынского казачества. И вообще - многонационального населения огромной империи, как русского, так и тюркского.

Мурад Аджиев подтверждает этот вывод:

«Петр I, например, так и приказывал: «А басурман зело тихим образом, чтобы не узнали, сколько возможно убавлять». И убавляли из-за угла «.

Верно. Романовы старались всячески исказить предыдущую историю, меняя освещение многих событий древности.

Мурад Аджиев продолжает:

«Кипчаки не были дикими, раскосыми, как принято нас выставлять в российской истории. Мы это обычно СИНЕГЛАЗЫЕ, СВЕЛОВОЛОСЫЕ, КОРЕНАСТЫЕ ЛЮДИ... Прежде общество степняков делилось на три сословия. Аристократы назывались уздени, ПРОСТЫЕ ЛЮДИ КАЗАКИ (! Авт.), а рабы кулы. Эти социальные различия подчеркивались и одеждой: уздени носили каракулевые шапки, КАЗАКИ ПАПАХИ ИЗ ОВЧИНЫ, а кулам ношение папах запрещалось... Спасаясь от МОНГОЛЬСКОГО ВАРВАРСТВА, часть степной аристократии в XIII-XIV веках нашла себе приют на Кавказе».

Таким образом, из слов Мурата Аджиева мы, уже в который раз, видим, что КАЗАКИ ЭТО ЦЕЛОЕ СОСЛОВИЕ ТЮРКСКОГО, то есть ТАТАРСКОГО НАРОДА. А потому наше утверждение, что казаки это основная составная часть Орды, подтверждается с самых разных сторон.

Согласно нашей реконструкции, казаки-тюрки, попали на Кавказ в процессе военного расширения русской Великой = «Монгольской» Империи в XIV-XV веках. Причем попали туда ОДНОВРЕМЕННО с русскими казаками. Терцами, например.

«Часть же узденей нашла спасение на Руси. Десятки тюркских родов устремились тогда на север. Достаточно раскрыть родословные книги российского дворянства, чтобы увидеть, что стало с этими людьми, кто есть кто в русской истории. ТЮРКОВ-КИПЧАКОВ, пришедших из Степи, НАЗВАЛИ РУССКИМИ... ТАИНСТВЕННОЕ ПРЕВРАЩЕНИЕ.

А родословные книги неумолимы, они напоминают потомкам, что, например, род Ермоловых идет от Арслан-Мурзы-Ермола, который в 1506 году приехал на Русь от Золотой Орды. Годуновы от мурзы Чета, выехавшего из Орды в 1330 году... Голицыны, Куракины, Дашковы, Булгаковы, Суворовы, Колокольцевы, Ушаковы, Голенищевы-Кутузовы, Мусины-Пушкины, Тургеневы, Аксаковы, Таракановы, Тимирязевы, Барановы, Карамзины, Чаадаевы, десятки других дворянских родов и есть потомки половецких ханов «.

«Подумать только всего три века назад в Степи было все иначе. Три века это очень малый срок для истории, всего-то семь-восемь поколений. А тогда жители Тульской, Тамбовской, Орловской и других ныне «русских» областей назывались ТАТАРАМИ.

БЫЛИ ДОНСКИЕ, БЕЛГОРОДСКИЕ, РЯЗАНСКИЕ И ДРУГИЕ ТАТАРЫ. Разве не любопытно, что СТАРИННЫЕ КЛАДБИЩА В ТОЙ ЖЕ РЯЗАНИ, ОРЛЕ ИЛИ ТУЛЕ ДО СИХ ПОР НАЗЫВАЮТСЯ ТАТАРСКИМИ».

«Взгляните на географическую карту, ЕДВА ЛИ НЕ ВСЕ НАЗВАНИЯ ЧЕРНОЗЕМНОЙ РОССИИ ТЮРКСКОГО КОРНЯ. Орел «дорога на подъем», Ока «река с течением», Тула «полный», Саратов, Пенза, Ростов, Азов, Айдыр, Бузулук, Хопер. Десятки и десятки названий. Все они немые свидетели былого... СКОЛЬКО ЖЕ ОБМАНОВ И ТАЙН В ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО! «

« На том же празднике Аджиевых, думаете, что, какие мелодии играла гармошка? Все на манер КАМАРИНСКОЙ! ПОТОМУ ЧТО ЭТО НАША НАЦИОНАЛЬНАЯ МУЗЫКА. А что мы танцевали? Клянусь, сказать стыдно РУССКУЮ КАДРИЛЬ! ПОТОМУ ЧТО ЭТО НАШ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТАНЕЦ ТЮЗ ТЕПСЕВ, степняки на свадьбах танцевали только его и абезек. ВОДИЛИ ХОРОВОДЫ, их называют индербай. ПЕЛИ ЧАСТУШКИ, НАШЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО ... Сторожевые и охотничьи собаки, каравай, изба, печь, балалайка, баня, гармошка... всего и не перечислишь. В XIX веке все вдруг стало «русским», а мы малочисленным безвестным народом «.

Мы должны понять Мурада Аджиева.

Он совершенно верно указывает на родство русских и тюрок (татар), казаков. **НО ОШИБАЕТСЯ, ПРОТИВОПОСТАВЛЯЯ ДРЕВНИХ РУССКИХ И ДРЕВНИХ ТЮРОК.**

Мы утверждаем, что они были когда-то единым народом. Как впрочем по большому счету и сейчас. Монголо-Татария и Великая Русь это одно и то же. Не в диких ковыльных степях, продуваемых холодными ветрами, в промежутках между беспорядочными конными набегами, «степняки» рождали свою культуру. А в городах и селах Великой, то есть «Монгольской» Ордынской империи.

И казаки не бывшие ссыльные, сосланные, якобы, за свои прегрешения на окраины империи, а великая = «монгольская» русская Орда, несколько столетий державшая на своих плечах строгий порядок в империи. Недаром империя разрослась до таких огромных размеров.

Но Аджиев правильно указывает на тайную, широко не обсуждаемую до сих пор, но явственно проявившуюся в реальной жизни, политику Романовых на серьезное изменение всей структуры Российской империи. Искусственное противопоставление «степняков» и «русских», объявление монголо-татар «плохими завоевателями». А поскольку средневековые «монголо-татары» были объявлены пришлыми врагами, то и казачество, и «степняки» времен Романовых, наследники Орды, попали под удар новой династии.

Аджиев продолжает: «Целые области деятельности русские заимствовали у нас. Тюрки научили их в XIV веке торговать, до этого русские торговали и денег не знали, они вели лишь обмен товаров на ярмарках. «Деньги», «товар», «таможня», «товарищ» и другие слова из торгового лексикона тюркского происхождения «.



Все верно за исключением одного ошибочной скалигеровской хронологии. Аджиев, естественно, убежден, будто «Степь» СТАРШЕ «Руси», а потому Русь все заимствовала у Степи.

Неверно.

Они возникли одновременно, а Степь, Орда, конное войско, - была изначально ЧАСТЬЮ Руси. Вместе и одновременно начинали торговать, вместе и одновременно ввели в оборот слова «деньги» и т. д.

Поэтому многие мысли Аджиева, основанные на верных замечаниях, неверны по интерпретации. Поэтому их можно было бы условно назвать ПРАВИЛЬНО-НЕПРАВИЛЬНЫМИ.

Следует сказать, что многие НЕДОРАЗУМЕНИЯ, возникающие вокруг нашей новой хронологии, происходят именно благодаря таким ПРАВИЛЬНО-НЕПРАВИЛЬНЫМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ. Факт верен, а интерпретация неверна. И каждый раз это нужно преодолевать, поскольку над всеми нами довлеет многолетняя традиция ошибочной скалигеровской хронологии и романовской истории.

*Вставка: новый файл 14 в конец Части 1, Главы 4.*

#### **14. ЗАЧЕМ РОМАНОВЫ СБИВАЛИ ФРЕСКИ И ЗАКЛАДЫВАЛИ КИРПИЧОМ СТАРЫЕ ЦАРСКИЕ НАДГРОБИЯ В СОБОРАХ КРЕМЛЯ?**

В центре Московского Кремля высятся три знаменитых собора: Успенский, Архангельский и Благовещенский.

Успенский собор всегда был главным собором русского государства.

«Успенский собор занимает особое место в русской истории... На протяжении многих столетий собор был государственным и культовым центром России: здесь поставляли великих князей, а

удельные присягали им на верность, венчали на царство, а позже короновали императоров» [188], с.5. Считается, что на этом месте при Иване Калите был заложен Успенский собор, якобы простоявший здесь до 1472 года [188], с.6.

Успенский собор, который сегодня стоит в Кремле, возведен при Иване III в 1472-1479 годах. «Государь Всея Руси, великий князь Иван III задумал создать резиденцию, соответствующую его положению. НОВЫЙ КРЕМЛЬ должен был олицетворять величие русского государства...Работы начались с возведения Успенского собора, который своим РАЗМЕРОМ И ОБЛИКОМ ДОЛЖЕН БЫЛ ВОСПРОИЗВОДИТЬ ВЕЛИЧЕСТВЕННЫЙ ВЛАДИМИРСКИЙ УСПЕНСКИЙ СОБОР XII ВЕКА» [188], с.6.

По нашей гипотезе (см. [5]) Москва стала столицей всей Руси лишь при Иване III. Отсюда ясно -почему именно Иван III НАЧИНАЕТ В МОСКВЕ СТОЛИЧНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО: возводит новый Кремль, строит главный собор ПО ОБРАЗЦУ ВЛАДИМИРСКОГО, а не прежнего московского, который, якобы, существовал на этом месте и якобы уже 250 лет был главным собором Руси. По нашей концепции до Ивана III столица действительно была во Владимире (а до этого - в Ростове, в Костроме). Поэтому при переносе столицы естественно перенесли и главный собор, т.е. в Москве построили ТАКОЙ ЖЕ, что и во Владимире.

Здесь уместно привести следующее утверждение археологов: «Фактов, неоспоримо свидетельствующих о наличии подворья в Кремле РАНЕЕ строительства 1460 г. -НЕТ» [186], с.86. В частности «вкладная книга Троице-Сергиева монастыря, составленная в 1560-70 годах, НЕ ДАЕТ О НЕМ (т.е. о подворье в Кремле -Авт.) сведений РАНЕЕ ЭТОГО ЖЕ ВРЕМЕНИ» [186], с.86. Другими словами, в Троице-Сергиевом монастыре НИЧЕГО НЕ ЗНАЛИ о существовании княжеского двора на территории московского Кремля до 1460 года. Это очень хорошо соответствует нашей реконструкции: Москва была основана после Куликовской битвы в конце XIV века, и лишь во второй половине XV века сюда переносится столица Руси.

Начиная с Ивана III, Успенский собор является главным собором русской империи. Этому собору всегда уделялось особое внимание. «В 1481 году ЛУЧШИЙ ЖИВОПИСЕЦ этого времени Дионисий с артелью написал трехъярусный иконостас и несколько крупных икон... а в 1513-1515 годах собор был украшен фресками» [188], с.8.

Что же осталось от всего этого и что можно узнать о средневековой Ордынской (т.е. до-романовской) русской империи, посетив этот собор сегодня?

К сожалению, почти ничего. Вот что сообщают нам: «НЕМНОГОЕ СОХРАНИЛОСЬ ДО НАШИХ ДНЕЙ от первоначального убранства собора: обветшалые иконы заменяли новыми... ДРЕВНИЕ ФРЕСКИ В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА БЫЛИ СБИТЫ» [188], с.8.

Этим, якобы «древним» фрескам Дионисия было, следовательно, всего лишь сто -сто пятьдесят лет, когда их СБИВАЛИ. Для фресок -это не возраст. Да и иконы вряд ли уж так сильно «обветшали» за такой короткий срок. Конечно, могло быть и так -именно в Успенском соборе протек потолок, быстро пришли в негодность фрески и т.д. Но почему буквально то же самое и В ТО ЖЕ ВРЕМЯ происходит и в Архангельском соборе, построенном в 1505-1508 годах? Вот что нам сообщают: «Существующая ныне настенная роспись Архангельского собора была выполнено в 1652-1666 годах в правление царя Алексея Михайловича, который указал: «... писать церковь Михаила Архангела НАНОВО стенным письмом, А СТАРОЕ ЗБИТЬ», так как стенопись XVI века, времен царя Ивана IV, к середине XVII столетия сильно обветшала» [187], с.8.

Отметим, что фрески, написанные при Романовых в XVII веке, НЕ СБИВАЛИ затем ни в XVIII, ни в XIX, ни в XX веках. Почему же в XVII веке понадобилось сбивать еще сравнительно молодые фрески, исполненные ЛУЧШИМИ иконописцами XVI века?

Обратим внимание, что фрески были именно СБИТЫ, а не записаны новыми поверх якобы «обветшавших». Другими словами, в двух крупнейших кремлевских соборах практически в одно и то же время была зачем-то проведена огромная работа по СБИВАНИЮ ШТУКАТУРКИ СО ВСЕЙ ПОВЕРХНОСТИ СТЕН И СВОДОВ. После чего они были, следовательно, ЗАНОВО ОШТУКАТУРЕНЫ. И лишь затем по новой штукатурке написали новые фрески.

Если уж так хотели по каким-то соображениям покрыть стены и своды соборов новыми фресками, то почему их просто не написали поверх старых? Как это обычно делалось, и как это было сделано, например, в Благовещенском соборе Кремля (стоящем рядом). Не потому ли, что Романовы хотели НАВСЕГДА уничтожить следы того, что было изображено на стенах кремлевских соборов во времена предыдущей Ордынской династии? Дело в том, что если написать новые фрески по старым, то старую роспись в принципе можно в какой-то степени восстановить, соскоблив верхний слой краски. Что и делают сегодня, раскрывая фрески XV, XVI, а иногда даже и XIII века. А вот СБИТЫЕ фрески действительно восстановить уже невозможно.

Сегодня нас уверяют, будто перед тем как сбить штукатурку, «было составлено описание первоначальных композиций... что помогло сохранить идейный замысел и композиционную схему росписей XVI века» [187], с.8. Таким образом, современные исследователи признают утрату старых росписей, от которых уцелела лишь «композиция».

Композицию Романовы действительно могли и сохранить. Дело было не в ней.

Кстати, в Благовещенском соборе старые фрески сбиты не были.

При первых Романовых эти фрески были записаны поверху новыми изображениями.

И были недавно раскрыты. И на них оказалось много неожиданного. Например, там изображена родословная Христа, в которую включены русские великие князья: Дмитрий Донской, Василий Дмитриевич, Иван III, Василий III, а также античные философы и поэты: Платон, Плутарх, Аристотель, Вергилий, Зенон, Фукидид и другие. И все они, согласно старой росписи Благовещенского собора -родственники Христа! Все это можно сегодня увидеть на стенах и сводах, и прочесть об этом на пояснительных табличках в Благовещенском соборе. И это очень хорошо отвечает нашей реконструкции, поскольку все эти люди, видимо, действительно были потомками Августа = Константина Великого = родственника Христа. См. [5].

По-видимому, эта старая роспись Благовещенского собора показалась Романовым не опасной. Решили не сбивать. Ее просто записали поверху новыми фресками. А что же было изображено на стенах и сводах Архангельского и Успенского соборов, если по приказу Алексея Михайловича все их фрески были безжалостно сбиты? Вряд ли можно принять предлагаемое нам сегодня «объяснение», будто они за сто лет настолько «обветшали», что пришлось сбивать даже ШТУКАТУРКУ, на которой они были написаны.

Оказывается, в XVII веке как в Успенском, так и в Архангельском соборах БЫЛИ ПОЛНОСТЬЮ ЗАМЕНЕНЫ ИКОНОСТАСЫ [188], с.34, [187], с.33.

Тут уместно напомнить, что в это же время (именно при первых Романовых) были «существенно повреждены» и многие старые московские белокаменные саркофаги [186], с.81. Тоже «обветшали» и именно к этому времени?

Далее, напомним, что именно в это время по приказу Романовых были сожжены и старые разрядные книги, рассказывавшие о происхождении знатных русских родов [5]. А под предлогом церковной реформы Никона, при первых Романовых была проведена ЧИСТКА ВСЕХ РУССКИХ БИБЛИОТЕК: «исправляли старые

книги» [189], с.147. Сегодня нам говорят, будто изымали ТОЛЬКО церковные книги. Но так ли это?

Вернемся в кремлевские соборы. По-видимому, больше всего о древней русской истории мог бы нам рассказать Архангельский собор.

Потому что он является ОФИЦИАЛЬНОЙ УСЫПАЛЬНИЦЕЙ великих русских князей и царей, включая первых Романовых. Сегодня в соборе находятся около 50 гробниц. Считается, что здесь были захоронены все московские великие князья, начиная с Ивана Калиты. Согласно надписям на надгробьях, сделанным в XVII веке (при первых Романовых), здесь лежат, в частности: 1) Благоверный князь великий Иван Данилович (Калита). Отметим, что надпись на его гробнице была чрезвычайно сильно повреждена и затем довольно грубо восстановлена.

- 2) Благоверный князь великий Симеон Гордый.
- 3) Благоверный князь великий Иван Иванович.
- 4) Благоверный князь Дмитрий Донской.
- 5) Благоверный князь Афанасий Ярослав Владимирович Донского (!). Захоронение датируется 1426 годом.
- 6) Благоверный князь Василий Васильевич (Темный).
- 7) Великий князь и государь всея Руси Иван III.
- 8) Великий князь и государь всея Руси Василий III.
- 9) В отдельной усыпальнице (доступ в которую сегодня закрыт) находятся надгробья Ивана «Грозного» и его сыновей Ивана Ивановича и Федора Ивановича, а также место, где ранее было захоронение Бориса Федоровича («Годунова»).
- 10) Отдельно, в приделе Иоанна Предтечи находится надгробие князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйского. Доступ туда также закрыт.
- 11) Отдельно от других, слева от алтаря, находится гробница князя Василия Ярославича. Датируется XV веком (1469 год).
- 12) Среди всех гробниц резко выделяется своим большим размером (примерно в два раза шире других) гробница

благоверного князя Андрея Старицкого.

13) Царевич Дмитрий Угличский (младший сын Ивана «Грозного»).

14) Александр Сафай Гиреевич, царь Казанский (!). Датируется XVI веком.

15) Царевич Петр, сын Ибреимов, сына Маматакова, царя Казанского (!). Датируется XVI веком.

16) Первые Романовы: Михаил Федорович, Алексей Михайлович, Федор Алексеевич.

«Всего в соборе сорок шесть гробниц» [187], с.24.

Архангельский собор долгое время был вообще закрыт для посещения. Сегодня его открыли. Даже при первом ознакомлении с ним, обнаруживается много интересного.

Во-первых, оказывается, что ТЕ ГРОБНИЦЫ, КОТОРЫЕ СЕГОДНЯ МОЖНО УВИДЕТЬ В СОБОРЕ, ЭТО -КИРПИЧНЫЕ НАДГРОБИЯ, ИЗГОТОВЛЕННЫЕ В XVII ВЕКЕ ПРИ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ [187], с.24. Тогда же, когда были сбиты старые фрески со стен и сводов собора и вместо них написаны новые.

Считается, что «погребение совершали в белокаменных саркофагах, которые опускали В ЗЕМЛЮ ПОД ПОЛ. В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII ВЕКА НАД ЗАХОРОНЕНИЯМИ УСТАНОВИЛИ КИРПИЧНЫЕ НАДГРОБЬЯ с белокаменными плитами, украшенными... славянскими надписями. В начале XX века надгробья были заключены в медные застекленные футляры» [187], с. 25-26.

Таким образом, СТАРЫЕ НАДГРОБНЫЕ ПЛИТЫ, которые естественно должны были находиться над захоронениями, БЫЛИ ЗАЛОЖЕНЫ КИРПИЧОМ! Считается, что при этом НАДПИСИ НА СТАРЫХ ПЛИТАХ были якобы точно воспроизведены на новых кирпичных надгробьях, ИЗГОТОВЛЕННЫХ РОМАНОВЫМИ. К сожалению, сегодня ПРОВЕРИТЬ ЭТО -трудно. Для этого потребовалось бы разобрать довольно высокие и массивные

романовские кирпичные новоделы, ПОЛНОСТЬЮ ЗАКРЫВАЮЩИЕ старые надгробные плиты.

Кроме того, после того, что мы узнали о варварском уничтожении Романовыми старых фресок этого собора, естественно задать вопрос: а не были ли в таком случае СБИТЫ НАДПИСИ И СО СТАРЫХ НАДГРОБНЫХ ПЛИТ? Любопытно было бы проверить это.

Как нам сообщили научные сотрудники музея, сегодня в подвале Архангельского собора находятся также каменные саркофаги РУССКИХ ЦАРИЦ, перенесенные туда уже в нашем веке с особого кладбища в Кремле, разрушенного при постройке современных зданий. К сожалению, попасть в этот подвал сегодня нельзя. Было бы интересно ознакомиться с древними надписями на этих саркофагах, если они вообще уцелели.

Вернемся к вопросу о том -насколько точно Романовы воспроизвели на кирпичных новоделах старые надписи с заложенных кирпичом надгробных плит. В этой связи любопытно посмотреть -насколько точно воспроизведены надписи с этих кирпичных новоделов на медных футлярах (со стеклянными стенками), сделанных романовскими историками в начале XX века. На этот вопрос можно ответить, поскольку славянские надписи XVII века видны сквозь стекло (правда, необходим фонарик, потому что будучи заключенными в футляр, многие из них оказались в тени и прочесть их без фонарика очень трудно).

Во-первых, отметим, что на кирпичных надгробьях присутствует РАЗНАЯ ТИТУЛАТУРА русских князей. В одном случае князь назван благоверным, в другом - благоверным великим. И только начиная с Ивана III титул звучит как «великий князь и государь всея Руси».

По-видимому, эта разница не случайна. Она отражала какие-то политические реальности той эпохи. (Из нашей реконструкции в [5] понятно -какие).



А вот на поздних медных футлярах титулы звучат одинаково: «великий князь такой-то». Это уже некоторая утрата и искажение информации.

Во-вторых, присутствуют и откровенные несоответствия. Так например, на упомянутой выше САМОЙ БОЛЬШОЙ НАДГРОБИИ собора в XVII веке Романовыми было написано: «В лето 7045 декабря в 11 преставися благоверный князь Андрей Иванович Старицкой». А на покрывающем эту гробницу медном футляре НАПИСАНО СОВСЕМ ДРУГОЕ: «Захоронение князей Старицких Владимира (ум. 1569) и Василия (ум. 1574)». Итак, на кирпичном романовском новоделе и на еще более позднем медном футляре указаны не только РАЗНЫЕ ИМЕНА, но даже неясно -сколько погребений под этим кирпичом: одно или два! Где ошибка? На кирпиче или на меди? Или и там и там? Здесь еще раз подчеркнем, что этот разнобой относится к вторичным надписям, сделанным уже при Романовых, поскольку сегодня МЫ НЕ ЗНАЕМ -ЧТО ЖЕ БЫЛО НАПИСАНО НА ДРЕВНЕЙ ПЛИТЕ, ПОЛНОСТЬЮ ЗАЛОЖЕННОЙ КИРПИЧНОЙ КЛАДКОЙ.

Кстати, на фреске рядом с этой могилой изображен апостол Андрей Первозванный. По широко известному преданию, крестивший Русь.

Возвращаясь к фрескам, нельзя не отметить, что фрески Архангельского собора в значительной степени посвящены РУССКОЙ ИСТОРИИ. Там изображены русские князья, причем не только святые.

Изображения подписаны. То есть, это -история русской династии «в картинах». Но, к сожалению, не в исходном виде, а в версии РОМАНОВЫХ XVII века. Причем, даже те романовские фрески, которые изображают библейские сюжеты, иногда считались, оказывается, ИЗОБРАЖЕНИЯМИ ИЗ РУССКОЙ ИСТОРИИ. Так например, «на южной стене в третьем ярусе изображена победа израильтян во главе с Гедеоном над войсками мадианскими. ЭТА БИБЛЕЙСКАЯ СЦЕНА АССОЦИИРОВАЛАСЬ С ПОБЕДАМИ ИВАНА IV НАД КАЗАНСКИМ И АСТРАХАНСКИМ ЦАРСТВАМИ» [187],с.12--13. Не

означает ли это, что библейская сцена была написана Романовыми на том месте, где на сбитой (ими же) штукатурке находилось изображение побед Ивана IV над Казанью и Астраханью? Поскольку посетители храма уже привыкли видеть на этом месте изображение Ивана IV, то естественно ново-написанная библейская сцена в их сознании и «ассоциировалась с победами Ивана IV». В связи с этим нельзя не отметить, что имя ГЕДЕОН напоминает ГД ИОАНН, т.е. Государь Иоанн.

Современная расчистка стен Архангельского собора в 1953-1956 годах все же обнаружила одну счастливо уцелевшую старую, до-романовскую фреску (относимую сегодня к XVI веку) [187], с. 22-23.

Надпись на ней не сохранилась. Фреска расположена в усыпальнице Ивана IV «Грозного». «У ложа умирающего князя в изголовье стоит его старший сын, которого отец обнимает правой рукой за плечи. В ногах сидит княгиня с младшим сыном на коленях... Эта сцена напоминает описание предсмертного часа Василия III, отца Ивана IV» [187], с.22.

Не странно ли, что фреска с изображением Василия III находится совсем не там, где его надгробье? Более того, почему-то помещена не куда-нибудь, а в усыпальницу Ивана IV. По нашему мнению, объяснение довольно простое. На этой фреске изображен умирающий Иван «Грозный» -Симеон, передающий власть своему сыну Федору, а на коленях у молодой царицы сидит его внук Борис -будущий царь Борис «Годунов». См. детали в [5]. Согласно нашей реконструкции, Симеон начал НОВУЮ РУССКУЮ ДИНАСТИЮ. Поэтому в Архангельском соборе его могила, могилы его сыновей и внука Бориса были совершенно правильно помещены В ОТДЕЛЬНОМ помещении. По тем же соображениям, вероятно, и могила Михаила Скопина-Шуйского (умершего при Василии Шуйском) также помещена в Архангельском соборе совершенно ОТДЕЛЬНО -в приделе Иоанна Предтечи. Видимо, Шуйский подготовил усыпальницу для начатой им новой династии. Но поскольку он был

смещен, его там уже не похоронили. И лишь позже, при Романовых, его прах привезли из Польши и захоронили в самом соборе.

Вывод. По нашему мнению, захоронения Архангельского собора требуют нового тщательного исследования. Что написано на древних плитах, заложенных кирпичом? Что написано на белокаменных саркофагах под полом собора, и не сбиты ли надписи с них? Что написано на саркофагах цариц?

## **15. КИЕВ -СТОЛИЦА ГОТОВ**

«В 1850-1852 годах Копенгагенское Королевское Общество северных антиквариюв... издало два тома «Antiquites Russes»... В этих двух фолиантах были опубликованы целиком и в отрывках скандинавские и исландские саги, имеющие отношение к русской истории... В числе других памятников, опубликованных в «Antiquites Russes», была известная «Hervarasaga». В этой саге выступает... сын короля Гейдрека, который царствовал в Рейдготии (Reidhgotaland)... а столицей имел Danpstadir (ДНЕПРОВСКИЙ ГОРОД)... А.А.Куник... высказал предположение, что... «Днепровский город некоторое время был СТОЛИЦЕЙ ГОТСКОГО КОРОЛЕВСТВА»... В древней песне об Аттиле...встречается подобное же слово -Danpar: «...Днепровские места, знаменитый лес»... Толкование исправленного стиха «Hamdis-mal» приводит к тому, что в этой песне -одной из ДРЕВНЕЙШИХ песен Эдды -идет речь о СТОЛИЦЕ ГОТОВ в каком-то месте Восточной Европы, над «Danpar», который естественно отождествить с... Днепром...Отыскивая место на берегу Днепра, которое могло быть ареной действия героев «Hamdis-mal», Вигфуссон считал, что Danparstadir -древний центральный город на Днепре -БЕЗУСЛОВНО КИЕВ... Здесь в Киеве Вигфуссона видит центральный пункт ГОТСКОЙ империи и столицу Эрманариха» [194], с.65-69.

«Признавал существование готской столицы на Днепре Ю.Кулаковский, полагавший, что Киев существовал еще во времена ПТОЛЕМЕЯ и значился на карте последнего под именем Метрополь... Н.Закревский (Описание Киева, т.1, Москва, 1868, с.6) считал, что

Птолемею Азагориум, слывший у окрестных жителей под именем Загорье, был не что иное как КИЕВ... Признавали существование днепровской готской столицы на территории Киева Ф.Браун, В.С.Иконников, А.И.Соболевский, С.Рожнецкий, А.Погодин, И.Стеллецкий.

Теорию Вигфуссона о Киеве КАК СТОЛИЦЕ ГОТОВ до недавнего времени можно было встретить в путеводителях по городу и обзорных статьях на страницах украинских журналов» [194], с.71--72.

Как мы показали в [5], ГОТАМИ называли КАЗАКОВ. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Киев был столицей казаков. Это всем хорошо известно. Обратим внимание, что Киев, по-видимому, был отмечен на «античной» карте Птолемея. В этом тоже ничего удивительного нет.

Странно было бы обратное, поскольку, согласно нашей реконструкции, «античные» карты составлялись в XIII-XVI веках новой эры.

## **16. КАМЕННЫЕ ИЗВАЯНИЯ НА СТАРЫХ РУССКИХ КУРГАНАХ ("ПОЛОВЕЦКИЕ КАМЕННЫЕ БАБЫ")**

Историк Г.Федоров-Давыдов пишет: «Древние каменные изваяния есть почти во всех краеведческих музеях нашего юга: в Ростове и Новочеркасске, Азове и Краснодаре, Ставрополе и городах Крыма. Их много. СОТНИ КАМЕННЫХ СТАТУЙ... Они не менее таинственны и не менее монументальны, чем загадочные идолы острова Пасхи... Исследователи спорили и СПОРЯТ ДО СИХ ПОР о том, кому принадлежали эти статуи НАШИХ степей, кто их поставил, и с какой целью» [195], с. 74.

Оказывается, «стояли эти каменные идолы сначала на КУРГАНАХ и сопках, потом были перевезены на крестьянские межи и в помещичьи имения, а затем помещены в музеи, или поставлены на потеху... в провинциальных городских садах» [195], с.74.

«В XVIII веке их называли «человек камен» или «девка камня»» [195], с.74. Такие статуи находили не только на юге.

Например, уже в наше время такая каменная статуя была обнаружена в самом центре Москве при раскопках недалеко от Российской Государственной Библиотеки. Сегодня она стоит в библиотеке, в зале записи. Любой желающий может ее посмотреть. Характерная черта этих изваяний -они держат в руках «прижатый к животу сосуд, чашу или рог» [195], с.76. Такой сосуд есть и у статуи, выставленной в зале Государственной Библиотеки. Кстати, на боку этой статуи, высечены (глубоко процарапаны) изображения кривой сабли и колчана с луком и стрелами. Это вооружение действительно типично для РУССКИХ воинов даже и в XVII веке. Еще раз напомним, что статую выкопали в Москве.

Историки считают (как мы понимаем, со времен Романовых) эти статуи следами ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания Руси половецкими племенами.

Историк пишет: «Для русского человека эти каменные чудовища были олицетворением господства половцев над степями. Поэтому статуи стремились УНИЧТОЖАТЬ И ПОРТИТЬ» [195], с. 76. Эта картина -систематическая порча древних надписей и изваяний нам уже известна: пострадали русские саркофаги, египетские статуи и каменные надписи и т.д. Кому они не понравились? Вряд ли -местным жителям.

Сегодня считается, будто завоеватели-половцы, ставившие эти статуи, пришли на Русь издалека, из степей Монголии, Тувы и Алтая [195], с.75. Затем, говорят нам, «каменные бабы», вместе с продвижением половцев, распространились дальше на запад и в конце концов ПОКРЫЛИ ВСЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ.

По нашему мнению, никакой «загадки каменных баб» не существует. Она возникла лишь из-за того, что Романовы заменили

многие старые русские обычаи на новые, в том числе и погребальные обычаи. И стало считаться, будто русские обычаи ВСЕГДА были такими, какими они стали лишь при Романовых. Что -неправильно. Кроме того, при Романовых были написаны и существенно отредактированы русские летописи. Много документов было уничтожено. Остался сравнительно небольшой набор летописей, объявленных «очень древними». И стало считаться, что если в этих «романовских древностях» какие-то обычаи не отражены, «следовательно», обычаи эти -не русские, на Руси их, якобы, не было. А если их следы все-таки находят (например, каменные бабы в центре Москвы), «следовательно», они - следы какого-то ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания, не русские. Вот пример такого «рассуждения». Известно, что огромное число каменных статуй (о которых сейчас идет речь) найдено, в основном, на Руси. Однако они «встречаются и далеко на Востоке, в бескрайних степях Казахстана, Алтая, Монголии, Тувы» [195], с.75. «Следовательно», Русь была завоевана пришельцами из Монголии (т.е. из самой дальней страны). По пути «монголы» захватили Казахстан, Алтай и т.д. Так и пишут: «В начале второго тысячелетия половцы ПРОРВАЛИСЬ НА ЗАПАД. Быстрым маршем прошли они Казахстан, а к середине одиннадцатого века появились на Волге» [195], с. 75.

Наша концепция все ставит на свои места. Направление завоевания было обратным. Из Руси -в разные стороны. В частности, и на Восток. И это можно понять даже из следующего простого наблюдения.

Оказывается, что «половецкие» каменные изваяния в степях Казахстана, Алтая, Монголии и Тувы в «как правило... ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО МУЖЧИНЫ, часто с ОТВИСЛЫМИ УСАМИ (заметим, -как у казаков -Авт.)» [195], с. 75. А вот на территории Руси «среди наиболее ранних западных (т.е. русских, а не восточных -Авт.) половецких статуй БОЛЕЕ 70 ПРОЦЕНТОВ СОСТАВЛЯЮТ ЖЕНСКИЕ СТАТУИ. Перед нами загадка, на которую НАУКА ОТВЕТИТЬ ПОКА НЕ В СИЛАХ (! -Авт.) « [195], с. 76.

Мы, признаться, никакой загадки тут не видим. Указанный факт просто показывает нам -где была родина тех воинов, которые ставили эти статуи. На родине, естественно, ставили как женские, так и мужские статуи на могилах. Ибо здесь жили и мужчины, и женщины (семьи) этого народа. То есть -на Руси. А в дальних военных походах в войске женщин было очень мало. А мужчины погибали. Их хоронили здесь же, в походе (на далекую родину тела обычно не отвозили). Поэтому в тех землях, куда этот народ пришел как завоеватель, должны были остаться почти исключительно МУЖСКИЕ статуи.

Что мы и видим в Казахстане, Алтае, Туве, Монголии и т.д.

Кстати, само название этих статуй «половецкими» вполне могло означать просто «полевые», т.е. стоящие в ПОЛЕ.

Итак, по нашему мнению «половецкие» каменные изваяния -это СТАРЫЕ РУССКИЕ НАДГРОБНЫЕ ПАМЯТНИКИ.

Между прочим, нельзя не обратить внимание на тот странный факт, что на доступных нам фотографиях каменных изваяний (а также на статуе в Государственной Библиотеке) СБИТЫ ИМЕННО ЛИЦА ИЗВАЯНИЙ, а в остальном они хорошо сохранились. Почему уничтожали ИМЕННО ЛИЦА? Не потому ли, что они часто имели ярко выраженный славянский тип? Сохранилось прямое средневековое свидетельство, что эти каменные изваяния ставились народами «Монголии», т.е., как мы понимаем (См. [5]), -на Руси. Г.Федоров-Давыдов пишет: «Любопытное свидетельство оставил в середине XIII века западно-европейский монах Вильгельм Рубрук, который отправился к монгольскому хану в далекий Каракорум, в ЦЕНТРАЛЬНУЮ МОНГОЛИЮ (т.е., по нашей реконструкции, в центральную Русь -Авт.)... В числе прочих сведений Рубрук сообщает нам: «Команы насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему СТАТУЮ, обращенную лицом к востоку и держащую у себя в руке перед пупком чашу» [195], с. 75. Трудно не согласиться с мнением историком, что Рубрук имеет здесь в виду именно «половецкие бабы» (чаша перед пупком у статуи). А что касается «монгольских команов»,

то это, скорее всего, КОННИКИ, так как слово КОНЬ в старом русском языке звучало и писалось как КОМОНЬ. См., например, Слово о Полку Игореве.

## **\* ЧАСТЬ 2. К И Т А Й. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ КИТАЯ. НАША ГИПОТЕЗА**

### **ВВЕДЕНИЕ**

С китайской историей связано много предрассудков. Сегодня считается, что она **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ДРЕВНЯЯ**, что ее датировки **АБСОЛЮТНО НАДЕЖНЫ**, что она во многом **ПРЕДШЕСТВУЕТ** европейской истории.

Считается, что основы китайской хронологии настолько прочно установлены, что она являет собой пример безусловно древней и надежной хронологии.

Имея перед глазами такой пример, трудно поверить, что европейская, египетская и малазиатская истории в действительности так молоды, как мы это доказываем.

Нас могут спросить: как могло произойти, что китайская письменная история начинается много тысяч лет тому назад и тем не менее надежна, а наша европейская история более короткая, а содержит так много ошибок? Не может же такого быть, чтобы китайцы вели свою хронологию и историю в течение шести тысяч лет и не ошиблись, в то время, как у всех остальных народов письменная история не древнее тысячи лет и полна ошибок.

Резюмируя, получаем, что китайская история представляет собой образец, глядя на который трудно себе представить, что скалигеровская версия европейской письменной истории может быть столь ошибочной.



Поэтому здесь мы вкратце опишем ситуацию с китайской историей, отнюдь не претендуя на полную ее реконструкцию. Это мы предоставляем историкам-китаеведам.

Впрочем, некоторые результаты, собранные в этой части, являются ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМИ. Работа по реконструкции истории Китая только начата.

## **Глава 1 АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ В «ДРЕВНИХ» КИТАЙСКИХ ХРОНИКАХ**

### **1. КАКИЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ ОПИСАНЫ В КИТАЙСКИХ ХРОНИКАХ**

Астрономические явления, зафиксированные китайцами, были тщательно изучены Н. А. Морозовым в 6-м томе его труда «Христос» [37]. Мы начнем наш анализ, процитировав некоторые из его наблюдений, а затем дополним их нашими новыми соображениями.

Китайцы оставили записи о появлении комет. Эти сведения дошли до нас в двух основных кометных каталогах, считаемых сегодня ОЧЕНЬ ДРЕВНИМИ.

«Большое историческое сочинение «Лето-Запись»... начинается рассказ с минус 2650 года. Она считается основанной неким «шталмейстером» около минус 97 года и продолженной разными историками до 1644 года нашей эры. В ней несколько частей посвящены исключительно астрономии, где приводятся наблюдения Солнца, Луны и пяти планет, а также покрытия звезд и появления комет. «Лето-Запись» по англо-шанхайски произносится Ше-Ке, как ее обычно и называют европейцы.

В «Энциклопедии Лесного коня»... находится целый том с описаниями комет. Этот «Лесной конь» (Ма-Туан-Линь) говорят нам, жил около 1232 года нашей эры и довел до своего времени, неизвестно, по каким откровениям, записи комет от минус 611 года.

Все остальное в «Энциклопедии» доведено до 1644 года, то есть как раз до того времени, когда закончены такие же отметки и в «Лето-Записи» «шталмейстера», а также и у европейских кометографов. Припомним только, что знаменитая «Кометография» Любенецкого вышла в 1681 году; ей предшествовали в Европе сборники начала XVII и конца XVI веков. Мы видим, как сразу возникли обширные кометографии и в Западной Европе, и в Китае, в период между XIII и XVII веками, а это едва ли могло произойти независимо друг от друга.

БОЛЕЕ КОРОТКАЯ «Китайская история» ТОЛЬКО В 100 ТОМАХ! - от допотопных времен по 1367 год была переведена на французский язык еще католическим миссионером Майлья (Mailla), и в ней есть некоторые кометы, не находимые в двух предшествовавших первоисточниках» [37], с. 58-59.

Итак, основные китайские первоисточники окончательно составлены ЛИШЬ В XVII ВЕКЕ НАШЕЙ ЭРЫ.

Оказывается, как отмечает Морозов, У КИТАЙЦЕВ НЕТ РУКОПИСЕЙ РАНЕЕ XVII ВЕКА [37]. Отсутствие более ранних рукописей историки объясняют тем, что китайцы писали ТОЛЬКО НА БУМАГЕ, в то время как европейцы в XIV-XV веках писали НА КОЖЕ ПЕРГАМЕНТЕ.

Понятно, что кожа куда прочнее бумаги. Бумага быстро разрушается. Во всяком случае запомним для себя немаловажный факт сегодня не существует китайских текстов, датируемых ранее XVII века.

Морозов пишет: «Ведь у китайцев, как я уже говорил, НЕТ РУКОПИСЕЙ ДРЕВНЕЕ XVII ВЕКА, когда летописи Ше-Ке и Ма-Туен-Лиан компилировались, может быть, при участии КАТОЛИЧЕСКИХ МИССИОНЕРОВ, заведовавших тогдашними китайскими обсерваториями и даже строившими их для китайцев» [37], с. 119.

«Приводя здесь подробный реестр комет, ВПЕРВЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫХ Майлья и Гобилем и более поздними европейскими авторами, я не могу не высказать... некоторого недоверия к ИСТИННО КИТАЙСКОМУ происхождению этого списка. Он... был приведен сокращенно и с обработкой в «Кометографии» Пенгрэ. Затем Био (Biot) опубликовал в «Connaissance des Temps» в 1846 году кометные списки «Лето-Записи», оставив за ней ее шанхайское название Ше-Ке, и почти такие же списки из «Энциклопедии»...(Ма-Туан-Лин в шанхайском произношении)... Оба эти реестра, хотя и носят явные следы переписывания друг из друга, оказываются уже ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОДРОБНЕЕ СПИСКА, ДАННОГО ПЕРВОНАЧАЛЬНО Майлья и Гобилем» [37], с. 42.

Итак, кто-то в XVIII-XIX веках СУЩЕСТВЕННО ДОПОЛНЯЛ якобы древние китайские списки комет. И происходило это В ЕВРОПЕ.

Вскоре мы увидим кому и зачем это понадобилось. А заодно мы покажем, что скорее всего, список комет БЫЛ ДОПОЛНЕН ПОСЛЕ 1759 ГОДА.

Оказывается далее, что в китайских первоисточниках НЕТ ОПИСАНИЙ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ, А НА ТЕРРИТОРИИ КИТАЯ НЕ ОСТАЛОСЬ СЛЕДОВ ДРЕВНИХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ОБСЕРВАТОРИЙ [37], с. 132.

Это очень странно, если верить тому, что китайцы на протяжении нескольких тысяч лет с большой аккуратностью вели астрономические наблюдения.

В Европе, где астрономические наблюдения того времени считаются далеко не столь выдающимися, как китайские, тем не менее сохранились подробные описания инструментов, техники наблюдений и т. д. вспомните хотя бы древний энциклопедический труд «Альмагест» Птолемея. Что же, китайцам, якобы наблюдавшим небо много столетий, ни разу не пришло в голову рассказать как именно и при помощи каких инструментов они это делали?

Конечно, нам скажут, что китайцы «держали в секрете» свои методы. Не будем здесь спорить, поскольку вскоре мы столкнемся с куда более серьезными аргументами в пользу гипотезы, что реальные астрономические наблюдения в Китае действительно начались не ранее XV века.

Кроме кометных списков в китайских летописях упомянуты затмения, а Морозов также обнаружил единственный гороскоп.

О кометах мы специально поговорим чуть позже. Но результаты нашего собственного исследования мы формулируем уже сейчас. Они состоят в следующем.

1) Единственной кометой, по которой хотя бы в принципе можно было бы подтвердить правильность традиционной хронологии Китая, является комета Галлея. Остальные кометы для целей датировки **СОВЕРШЕННО БЕСПОЛЕЗНЫ**.

2) Сообщения о появлениях кометы Галлея ранее XV века н.э. **ПОДЛОЖНЫ** и были сфабрикованы по-видимому в XVIII-XIX веках. И это не есть наша гипотеза. Это есть **СТРОГОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ**, которое мы ниже докажем. Впрочем, мы не утверждаем, что **ВСЕ** китайские сообщения, относимые сегодня к комете Галлея, подложны.

Оказывается, для совершения указанного подлога достаточно было сфабриковать всего лишь **ОДНО** или **ДВА НАБЛЮДЕНИЯ**. Подлог был совершен скорее всего в промежутке от 1759 года до 1835 года.

## **2. КИТАЙСКИЕ ЗАТМЕНИЯ**

Затмения в китайских хрониках описаны **ОЧЕНЬ НЕОПРЕДЕЛЕННО**, например, не указывается фаза, место наблюдения и т. п. Морозов справедливо отмечает, что при такой туманности описаний затмения служить для датировки не могут, поскольку для каждого десятилетия можно подобрать «подходящее» затмение,

действительно происходившее где-то и с какой-то фазой. Если же допустить, что китайцы описывали лишь ярко выраженные, то есть полные затмения, которые действительно случаются достаточно редко, то в таком случае эти описания вообще не могут соответствовать реальности. Например, в китайской «Истории государства киданей» Е Лун-Ли (М., 1979, изд-во Наука) солнечные затмения указаны в 992, 994, 998, 999, 1002, 1004, 1007 годах и так далее. ПОЛНЫХ (или хотя бы хорошо заметных) СОЛНЕЧНЫХ ЗАТМЕНИЙ с такой частотой на одной и той же территории НЕ БЫВАЕТ.

Вывод.

КИТАЙСКИЕ СООБЩЕНИЯ О ЗАТМЕНИЯХ НЕ В СОСТОЯНИИ ПОДТВЕРДИТЬ ИЛИ ОПРОВЕРГНУТЬ КАКУЮ-ЛИБО ХРОНОЛОГИЮ КИТАЯ. Правильную или неправильную.

### **3. КИТАЙСКИЕ ГОРОСКОПЫ**

Тут дела обстоят еще хуже. Ни одного собственно китайского древнего гороскопа, как утверждает Морозов, после изучения китайских хроник, НЕТ. По крайней мере Морозову обнаружить их не удалось [37], с. 125.

Единственный гороскоп, относящийся к китайской истории, сохранился в восточно-азиатских летописях [37], с. 50. Он был изучен Морозовым. Гороскоп относится к правлению внука САМОГО ПЕРВОГО КИТАЙСКОГО «Желтого» Императора Хуан-Ди. Заметим в скобках: не императора ли ИОАННА? Хуана или Гуана, Жуана в восточном или испанском произношении? Сегодня историки датируют начало правления этого императора первой половиной ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ДО НАШЕЙ ЭРЫ. Император Хуан был «современник Ноя, причем это было говорят нам не настоящее имя, а лишь «посмертное прозвище» его, потому что у китайцев имя императора умирало вместе с ним и после смерти ему давалось НОВОЕ» [37], с. 43.

Так вот оказывается, что «в царствование внука Желтого императора, весной, в первый день первого месяца все пять планет сошлись под группой звезд альфа-бета Пегаса, то есть в Водолее и отчасти в Козероге» [37], с. 50.

Этот гороскоп поддается датировке, что и сделал Морозов.

Оказалось, что в третьем тысячелетии до нашей эры, куда историки помещают Желтого императора, а следовательно, и его внука, «не было даже и намека на соединение всех пяти планет около Водолея, а после него такое событие осуществилось вполне лишь 9 февраля 1345 года и притом в очень эффектном виде» [37], с. 54.

Итак, Желтый император первый правитель древнейшего Китая правил в XIV веке НАШЕЙ ЭРЫ. Не отождествляется ли тогда ПЕРВЫЙ китайский император Хуан с Пресвитером ИОАННОМ, то есть с Иваном Даниловичем Калитой? Согласование тогда получается ОЧЕНЬ ХОРОШИМ.

Иван Калита правил в 1328-1340 годах. А гороскоп указывает на 1345 год. Вполне подходит для правления внука Калиты.

Может возникнуть вопрос: а что же до Морозова никто не датировал этот гороскоп, столь важный для древнейшей китайской истории?

Датировали. Рассказ о том, как это делалось, поучителен.

Приведем его, следуя Морозову.

«А как же Байльи (Baily) вдруг «подтвердил» эту псевдокитайскую допотопную хронологию, говоря, что соединение пяти планет действительно было 20 февраля минус 2448 года? « - пишет Морозов «Очень просто. Он допустил, что китайцы, еще за две тысячи четыреста сорок восемь лет до начала нашей эры предвосхитили

неестественное средневековое астрологическое приравнение Солнца и Луны к планетам, как будто бы предвосхитили и Метонов 19-летний лунный цикл более чем за две тысячи лет до европейского Метона, но вдруг исключили из числа планет ДВЕ САМЫЕ ГЛАВНЫЕ: ЮПИТЕРА И САТУРНА, заменив их Солнцем и Луною (!). И ВСЕ ОКАЗАЛОСЬ ПРОСТО. Так как геоцентрические сочетания Солнца, Луны, Меркурия, Венеры и Марса В ЛЮБОМ СОЗВЕЗДИИ ПРОИСХОДЯТ ПОЧТИ ЧЕРЕЗ КАЖДЫЕ 15-17 ЛЕТ, то на протяжении 77 лет воображаемого царствования внука Желтого императора Байльи, выбросив из счета самые большие планеты, КОНЕЧНО И НАШЕЛ тотчас же подходящее для него сочетание малых» [37], с. 50-52.

Если ТАК «подтверждать» традиционную хронологию, то китайскую историю безусловно следует отнести к числу наиболее «хорошо подтвержденных».

#### **4. «ДРЕВНЕЙШИЙ» КИТАЙСКИЙ 60-ЛЕТНИЙ ЦИКЛ И КОГДА ОН ВОЗНИК**

В наше время многие знают об этом цикле и старательно следят за тем какой сегодня год: обезьяны, свиньи, петуха и т. п.

Уважительно спрашивают друг у друга: петух ты или собака, предполагая тем самым, что соприкасаются с древнейшей мудростью седого Востока, который еще задолго до потопа обнаружил загадочные закономерности календаря, управляющие нашими судьбами.

Особую прелесть этой теории придает, конечно, ее якобы невероятная древность.

Предполагается, что исчисление по 60-летнему циклу было принято китайцами на самой заре их истории, во времена все того же известного Желтого императора в 2638 году до н. э.[37], с. 43.

Но 60-летний цикл хорошо известен в астрономии. Это приблизительный период соединений Юпитера и Сатурна. Таким соединениям в средние века действительно придавали очень большое значение.

Морозов выдвинул естественную гипотезу, что именно такие соединения и легли в основу «древнейшего» китайского 60-летнего цикла.

Но 60-летний период в соединениях Юпитера и Сатурна ПРИБЛИЗИТЕЛЕН. Следовательно, мы получаем замечательную возможность датировать момент введения 60-летнего календарного цикла. В самом деле, с течением времени накапливается расхождение между астрономическими соединениями Юпитера с Сатурном и календарными началами 60-летнего китайского цикла. Интересно посмотреть КОГДА ОНИ СОВПАДАЛИ. Это и даст нам эпоху ВВЕДЕНИЯ такого цикла.

Оказывается, что совпадения эти были

ТОЛЬКО МЕЖДУ 1204 и 1623 ГОДАМИ НАШЕЙ ЭРЫ.

Кстати, в точности накрывает гороскоп Желтого императора: 1345 год н. э. (см. выше).

Гипотеза.

«Древний» китайский 60-летний цикл был впервые введен не ранее XIII века н. э. Скорее всего в XIV веке, то есть в эпоху Желтого императора Хуана-ИОАННА или даже еще позже.

## **5. КОГДА КИТАЙЦЫ ИЗОБРЕЛИ ПОДЗОРНУЮ ТРУБУ**

Все мы думаем, что подзорная труба была изобретена Галилеем, или его непосредственными предшественниками, в XVII веке. Он



додумался до революционной идеи использовать оптические линзы для разглядывания удаленных объектов, в том числе планет и звезд.

Это изобретение произвело настоящую революцию во многих фундаментальных областях знания в навигации, астрономии и т. п.

Однако, оказывается, все мы глубоко заблуждаемся о времени открытия подзорной трубы. Якобы в VI веке ДО Н. Э., то есть в то время, когда многие европейские народы еще ютились в пещерах, в Китае подзорную трубу уже знали и широко ею пользовались.

Это видно из древней китайской книги «Канонические стихи» (Ши-Цзин), которые были «переработаны, будто бы, еще великим мудрецом Конфуцием, жившим, говорят нам --... в минус шестом веке... Книга «Канонические стихи» считается современными китайскими учеными одной из пяти книг их древнего «Пятикнижия»...Первая часть этой книги, называемая «Высший Император», рассказывает о деяниях императора «Высшего» (Яо), взошедшего на престол в 41 году 5-го цикла... В параграфах 3-8 «Канонических Стихов» дана инструкция этого «Высшего Царя» его двум астрономам «Плану» и «Чертежу» (Хе и Хо).

В первом из них, то есть в параграфе 3, он повелевает им: «Наблюдать небеса, вычислить календарь, устроить прибор, на котором были бы представлены 12 знаков зодиака и движения по ним Солнца и Луны»... В параграфе 8 император говорит своим астрономам: «План и Чертеж! Вы знаете, что год состоит из 366 дней! Установите промежуточные месяцы и сто церковных служб и все будет хорошо».

А комментатор этого места прибавляет, что 366 дней есть лишь истинное время обращения всего неба, а длина солнечного года равна 365 и 1/4 дней. Отсюда заключают, что ЮЛИАНСКИЙ ГОД БЫЛ ОТКРЫТ В КИТАЕ ЕЩЕ КОНФУЦИЕМ... И ЧТО ПРЕЦЕССИЯ КЛИМАТИЧЕСКОГО ГОДА БЫЛА ИЗВЕСТНА КИТАЙСКОМУ НАРОДУ

ДАЖЕ И В ТО ВРЕМЯ (хотя и определена слишком большою)» [37], с. 57.

Подчеркнем, что такой уровень астрономических знаний «древнейшего Китая» соответствовал бы уровню европейской астрономии эпохи XV-XVI веков НАШЕЙ ЭРЫ. Современных историков это почему-то не удивляет.

На этом якобы древнейшие китайские открытия не заканчиваются.

«Вторая часть этих «Канонических стихов», называемая Покорный Император (Шун-Ди), сообщает о деяниях императора Покорного (наследника Высокого). Он приказал сделать инструмент, «ЗРИТЕЛЬНУЮ ТРУБУ», ЧТОБЫ СЕМЬ ДВИЖУЩИХСЯ СВЕТИЛ «МОГЛИ БЫТЬ НАБЛЮДАЕМЫ ЕЖЕДНЕВНО». Отсюда как будто возможно вывести с полной очевидностью, что и зрительная труба Галилея была известна китайцам еще за четыре тысячи лет до великого европейского ученого... Так почему же те, которые допускают, что и юлианский год, и армиллярная сфера, и равноденствие, и солнцестояние, и все остальное, было известно китайцам так давно, останавливаются перед этим последним шагом, и толкуют ЗРИТЕЛЬНУЮ ТРУБУ как астрономический квадрант? « [37], с. 58.

Вывод.

Такие тексты могли быть написаны, как нам кажется, НЕ РАНЕЕ СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА НАШЕЙ ЭРЫ.

Напомним здесь еще раз, что сохранившиеся китайские рукописи датируются как раз не ранее XVI-XVII веков.

## **Глава 2. КИТАЙСКИЕ КОМЕТЫ**

### **1. ПОДОЗРИТЕЛЬНО БОЛЬШАЯ ЧАСТОТА ПОЯВЛЕНИЯ КИТАЙСКИХ КОМЕТ**

Выше мы рассказали из каких книг сегодня известно о китайских кометах.

Называя комету «китайской», мы имеем в виду, что ЗАПИСЬ О НЕЙ содержится в какой-то хронике, считаемой сегодня за китайскую.

Полный список китайских комет содержит более 300 записей.

Считается, что эти записи говорят о появлении комет в 309 различных годах. Традиционно они распределяются от минус 610 года до 1640 года н. э. Таким образом, список покрывает собою примерно 2200 лет и, следовательно, в среднем на каждые семь лет приходится по комете. Но поскольку список имеет несколько лакун, так как от некоторых эпох сведений о кометах не сохранилось, то частота появления китайских комет оказывается существенно выше. Например, для некоторых эпох получается ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ПО КОМЕТЕ В ТРИ ГОДА. Например, в III веке н.э. китайцы видели на небе ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ комет. В IV веке н. э. - ДВАДЦАТЬ комет.

Причем, считается, что ВСЕ ЭТИ КОМЕТЫ БЫЛИ ХОРОШО ВИДНЫ НЕВООРУЖЕННЫМ ГЛАЗОМ. Ведь они упоминаются не в специальных астрономических сочинениях, а ЛЕТОПИСЯХ, зачастую содержащих личные впечатления летописцев. Естественно считать, что кометы, упомянутые в летописи, были ЭФФЕКТНЫМИ, видимыми многими людьми.

Но в таком случае китайский кометный список очень странен.

Зафиксированная им частота появления комет велика даже если считать, что китайцы в своих летописях упоминали не только эффектные, но и мельчайшие кометы, которые только с трудом можно было бы наблюдать невооруженным глазом в виде мало заметной точки на небе.

Сколько комет видел в своей жизни современный читатель?

За последние пятьдесят лет ни одной эффектной. Были, конечно, мелкие кометы, которые, найдя предварительно телескопом, можно было затем разглядеть на звездном небе. Но ведь древние китайцы, надо полагать, не шарили еженощно по небу мощными телескопами, тщательно осматривая квадрат за квадратом ВЕСЬ НЕБОСВОД в поисках кометы. А найдя, тут же спешили вписать обнаруженную слабо светящуюся точку в летопись.

Кстати, чтобы отличить малую комету от звезды, китайцам нужно было иметь полный каталог видимых звезд, чтобы распознать среди них медленно смещающуюся точку-комету. А что же мы видим? Морозов, например, приводит древние китайские звездные каталоги ДЕВЯТНАДЦАТОГО ВЕКА. Они весьма примитивны, грубы и неполны.

Морозов писал по этому поводу: «Читатель видит сам, что почти все не очень типичные звездные сочетания неба, благодаря ОТСУТСТВИЮ КООРДИНАТНОЙ СЕТИ (и это в XIX веке! Авт.), распределены здесь так детски наивно, что отождествить их с реальными звездными конфигурациями, часто невозможно» [37], с. 69.

А нам предлагают считать, что эти «детски-наивные» астрономы успешно обнаруживали ПОЧТИ КАЖДЫЕ ТРИ ГОДА по комете. При этом БОЛЬШИНСТВО ИЗ НИХ, ПРИ ТАКОЙ ЧАСТОТЕ, ЗАВЕДОМО ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ МАЛОЗАМЕТНЫМИ ТОЧКАМИ. Нужно много дней непрерывно смотреть на такую звездочку, чтобы наконец обнаружить ее заметное перемещение по небу и догадаться, что перед вами комета. А ведь такую «звездочку» еще надо найти. Об этом просто говорить лишь сегодня, когда небо постоянно просматривается телескопами вдоль и поперек.

С учетом этих соображений мы должны признать, что китайский кометный список выглядит ЧРЕЗВЫЧАЙНО СТРАННО.

Морозов справедливо писал: «Наши современные, точные сведения о числе виденных простым глазом за последние три века комет достаточно показывают, что эти межпланетные странницы совсем не падают к нам с неба таким частым дождем, как в приведенном далее списке (китайских комет Авт.)» [37], с. 60.

## 2. ГОДЫ ПОЯВЛЕНИЯ КИТАЙСКИХ КОМЕТ

-СПИСОК традиционных дат, когда были отмечены появления комет по китайским источникам.

(Приведен также в [37], с. 130-132)

-610,  
-530, -515, -501,  
-466, -432,  
-304, -302,  
-295, -239, -237, -233, -232, -213, -203,  
-171, -156, -154, -153, -147, -146, -137, -136,  
-134, -133, -119,  
-118, -109, -108,  
-86, -83, -76, -75, -73, -72, -71, -69, -68,  
-60, -48, -47, -43,  
-31, -11, -4, -3,  
13, 22, 39, 55, 60, 61, 65, 66, 71, 75, 76, 77,  
84,  
102, 110, 131, 141, 147, 148, 149, 161, 178,  
180, 182, 185, 188,  
192, 193,  
200, 204, 206, 207, 213, 218, 222, 225, 232,  
236, 238, 240, 245,  
247, 248, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 262,  
265, 268, 275, 276,  
277, 279, 281, 283, 287, 290, 296,  
300, 301, 302, 303, 304, 305, 329, 336, 340,  
343, 349, 358, 363,  
369, 373, 386, 390, 393,

400, 401, 402, 415, 416, 418, 419, 422, 423,  
442, 449, 451,  
501, 532, 539, 560, 561, 565, 568, 574, 575,  
588, 594,  
607, 615, 616, 626, 634, 639, 641, 663, 667,  
676, 681, 683, 684,  
707, 708, 710, 713, 730, 739, 760, 767, 770,  
773,  
815, 817, 821, 828, 829, 834, 837, 838, 839,  
840, 841, 851, 856,  
864, 868, 869, 877, 885, 886, 892, 893, 894,  
905, 912, 928, 936, 941, 943, 956, 975, 989,  
998,  
1003, 1014, 1018, 1035, 1036, 1049, 1056, 1066,  
1080, 1095, 1097,  
1106, 1110, 1126, 1131, 1132, 1133, 1145, 1147,  
1151  
1222, 1226, 1232, 1237, 1240, 1264, 1277, 1293,  
1299,  
1301, 1304, 1313, 1315, 1337, 1340, 1351, 1356,  
1360, 1362,  
1363, 1366, 1368, 1373, 1376, 1378, 1385, 1388,  
1391,  
1407, 1430, 1431, 1432, 1433, 1439, 1444, 1449,  
1450, 1452, 1453,  
1456, 1457, 1458, 1461, 1462, 1465, 1468, 1472,  
1490, 1491, 1495,  
1499,  
1500, 1502, 1506, 1520, 1521, 1523, 1529, 1531,  
1532, 1533, 1534,  
1536, 1539, 1545, 1554, 1556, 1557, 1569, 1577,  
1578, 1580, 1582,  
1584, 1585, 1591, 1593, 1596,  
1604, 1607, 1609, 1618, 1619, 1621 1639, 1640.

1) В этом списке мы опустили указания на появления иногда в один и тот же год НЕСКОЛЬКИХ комет. Например, считается, что в 416

году н. э. китайцы видели СРАЗУ ТРИ КОМЕТЫ, в 422 году н. э. - ДВЕ КОМЕТЫ и т. д. Все такие кратности у нас опущены.

2) Мы не приводим сведений о точных календарных датах, когда якобы видели комету. Китайцы оставили нам якобы совершенно точные записи, сообщая год, месяц и иногда даже день появления кометы.

Эти сведения нам не потребуются, а кроме того, как мы увидим, все эти «точнейшие указания» скорее всего появились очень поздно.

3) Многие китайские записи указывают путь кометы по созвездиям. Мы не приводим здесь эти сведения по следующей причине. Анализ пути имеет смысл лишь при попытке определения ее орбиты или если мы хотим отождествить комету с какой-то нам известной. Единственная комета, для которой поиски такого отождествления имеют смысл, это знаменитая комета Галлея. Но о ней мы СПЕЦИАЛЬНО поговорим позднее. А по поводу остальных комет отметим, что, «за исключением кометы Галлея мы не знаем ни одной хорошо наблюдаемой простым глазом периодической кометы, способной подтвердить нам точность европейских и китайских сообщений. В настоящее время установлена периодичность многих, большею частью маленьких комет, но ни одна из них не упоминается в летописях так, чтобы можно было убедительно отождествить ее с какой-нибудь из летописных» [37], с. 156.

### **3. ЕВРОПЕЙСКИЕ КОМЕТЫ И ГОДЫ ИХ ПОЯВЛЕНИЯ**

СПИСОК традиционных дат, когда были отмечены появления комет по европейским источникам.

(Приведен также в [37], с. 130-132)

-479, -465, -430, -429, -413, -411, -409,  
-372, -352, -347, -340, -335,  
-219 (?), -203,

-199, -182, -167, -165, -164, -149, -145, -143,  
-135, -128, -118,  
-117, -116, -109,  
-98, -92, -89, -86, -83, -39, -59, -46, -45,  
-44, -42, -40, -30,  
-29, -28, -22, -12,  
12, 14, 16, 17, 40, 48, 51, 54, 56, 57, 60, 61,  
62, 66, 68, 69,  
70, 72, 73, 76, 78, 79, 81,  
130, 145, 146, 160, 161, 181, 188, 190, 192,  
195,  
204, 213, 217, 220,  
307, 308, 324, 335, 340, 363, 367, 370, 375,  
377, 380, 383, 384,  
386, 389, 390, 393, 394, 396, 399,  
405, 410, 412, 413, 418, 423, 434, 442, 443,  
448, 450, 453, 454,  
457, 459, 488,  
500, 519, 531, 533, 535, 538, 540, 541, 550,  
557, 560, 570, 583,  
587, 589, 594, 597, 599,  
601, 602, 603, 604, 607, 617, 620, 622, 623,  
631, 633, 660, 667,  
674, 675, 676, 678, 684, 685, 687,  
715, 719, 729, 744, 745, 761, 763, 791,  
800, 809, 812, 814, 815, 817, 818, 828, 819,  
830, 837, 838, 839,  
840, 841, 844, 868, 876, 882,  
900, 902, 905, 906, 910, 912, 913, 930, 941,  
942, 944, 964, 968,  
975, 979, 983, 996, 999,  
1000, 1004, 1005, 1006, 1009, 1017, 1027, 1031,  
1038, 1042, 1053,  
1058, 1064, 1066, 1067, 1071, 1077, 1092, 1095,  
1097, 1098,  
1102, 1103, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111,  
1112, 1113, 1119,



1125, 1132, 1133, 1141, 1145, 1163, 1169, 1172,  
1180,  
1200, 1202, 1211, 1214, 1213, 1217, 1219, 1222,  
1223, 1230, 1238,  
1240, 1241, 1254, 1255, 1256, 1264, 1267, 1268,  
1269, 1273, 1282,  
1285, 1286, 1293, 1298, 1299,  
1300, 1301, 1302, 1303, 1307, 1312, 1313, 1314,  
1315, 1318, 1337,  
1338, 1339, 1340, 1341, 1345, 1347, 1351, 1352,  
1353, 1362, 1363,  
1365, 1368, 1376, 1379, 1380, 1382, 1390, 1391,  
1394, 1399,  
1400, 1401, 1402, 1403, 1407, 1408, 1414, 1426,  
1433, 1434, 1439,  
1444, 1445, 1450, 1454, 1456, 1457, 1458, 1460,  
1461, 1467, 1468,  
1470, 1471, 1472, 1475, 1476, 1477, 1491, 1492,  
1493,  
1500, 1504, 1505, 1506, 1510, 1511, 1512, 1513,  
1514, 1516, 1517,  
1521, 1522, 1523, 1524, 1526, 1527, 1528, 1529,  
1530, 1531, 1532,  
1533, 1537, 1538, 1539, 1541, 1542, 1545, 1554,  
1556, 1557, 1558,  
1559, 1560, 1564, 1566, 1569, 1572, 1576, 1577,  
1578, 1580, 1582,  
1583, 1585, 1590, 1593, 1596, 1597,  
1602, 1604, 1607, 1618, 1652, 1653, 1661, 1664,  
1665, 1682.

- Мы видим, что европейский список также вызывает много недоуменных вопросов. Практически все странности, отмеченные нами в китайском списке, присутствуют и здесь.

Кроме того, бросаются в глаза невероятно густые скопления комет, якобы наблюдавшихся европейцами в средние века. Чего

стоит, например, часть списка, относящаяся к XVI веку. Судите сами.

В 1500 году было 4 кометы.  
В 1504 году было 2 кометы.  
В 1506 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1511 году было 3 кометы.  
В 1516 году было 3 кометы.  
В 1523 году было 2 кометы.  
В 1527 году было 4 кометы.  
В 1529 году было 3 кометы.  
В 1530 году было 4 кометы.  
В 1531 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1532 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1533 году было 5 (пять!) комет.  
В 1538 году было 3 кометы.  
В 1539 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1541 году было 2 кометы.  
В 1542 году было 3 кометы.  
В 1545 году было 2 кометы.  
В 1556 году было 8 (восемь!) комет.  
В 1557 году было 3 кометы.  
В 1558 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1560 году было 2 кометы.  
В 1569 году было 3 кометы.  
В 1572 году было 6 (шесть!) комет.  
В 1576 году было 2 кометы.  
В 1577 году было 9 (девять!!) комет.  
И так далее. См. [37].

Получается, что в шестнадцатом веке европейцы якобы наблюдали невооруженным глазом 145 (СТО СОРОК ПЯТЬ) комет. Это слишком много.

Напомним, что подзорная труба была изобретена только в XVII веке. Поэтому речь здесь может идти только о кометах, наблюдаемых невооруженным глазом. А такие кометы появляются редко.

Морозов справедливо писал: «Кометы европейцев, видимые простым глазом, отмечаются так часто, как, по-видимому, НЕ БЫВАЛО НИКОГДА В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ» [37], с. 135.

Из приведенной таблицы следует такой вывод.

Скорее всего, здесь мы часто имеем дело с различными сообщениями ОБ ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ КОМЕТЕ, воспринятые впоследствии как записи о РАЗНЫХ кометах. Отсюда видно также, что многие средневековые записи были НЕПРАВИЛЬНО ДАТИРОВАНЫ ПОЗДНЕЙШИМИ ХРОНОЛОГАМИ, КОТОРЫЕ ПРЕВРАТИЛИ ОДНУ КОМЕТУ В ЦЕЛЫЙ БУКЕТ КОМЕТ, расплзшихся на разные годы. Это еще раз показывает, что правильный перевод даты, упомянутой в средневековом документе в привычное нам сегодня летоисчисление задача очень непростая. Во всяком случае, средневековые хронологи, как мы видим, наделали здесь массу ошибок.

Либо нам придется допустить, что, например, в XVI веке действительно чуть ли не каждый месяц можно было наблюдать очередную комету.

Нам скажут ну хорошо, давайте поправим хронологов, отождествим различные описания ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ КОМЕТЫ и создадим правильную хронологию комет.

К сожалению, ответим мы, это можно было бы сделать лишь при одном условии если бы мы заранее знали, КОГДА ЖЕ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПОЯВЛЯЛИСЬ РЕАЛЬНЫЕ КОМЕТЫ. Но все дело в том, что как раз этого-то мы и НЕ ЗНАЕМ. Именно это и требуется узнать из имеющегося сегодня в нашем распоряжении списка.

Мы видим, что астрономы и кометографы XVII-XVIII веков не смогли отделить «фиктивные кометы» от реальных, то есть отождествить разные описания одной кометы. И понятно почему. Дело в том, что разные очевидцы одной и той же кометы кометы

могли описывать ее совершенно по-разному, например, путаясь в созвездиях, по которым шла комета. В результате иногда получались различные траектории. Разобраться в этом хаосе сведения средневековые кометографы по-видимому не смогли. Скорее всего, сегодня уже невозможно восстановить подлинную картину появления средневековых комет.

Отсюда, в частности, следует, что год, а уж тем более месяц появления кометы, иногда сообщаемые нам средневековыми хронологами, НЕ МОГУТ СЧИТАТЬСЯ НАДЕЖНЫМИ.

Также ненадежны указания на созвездия, по которым прошла комета. Тем более, что не у всех средневековых горожан на столе лежали звездные карты, например, Дюрера, взглянув на которые можно было бы тут же аккуратно записать путь кометы. Поэтому путь кометы могли указывать лишь профессионалы астрономы. Но тут мы видим, что даже они путались. Берем, например, европейское описание пути кометы Галлея в 1378 году н. э. [37], с. 142. На первый взгляд - вроде бы естественное описание ее траектории по созвездиям. Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что «это ее положение так не подходило для вычисления ее орбиты, что Пенгрэ объявил его годным лишь на то, чтобы измучить слишком усердного искателя кометы Галлея» [37], с. 142. По-видимому, средневековый наблюдатель что-то напутал, а в чем и как сегодня восстановить практически невозможно.

#### **4. СРАВНЕНИЕ СПИСКОВ ЕВРОПЕЙСКИХ И КИТАЙСКИХ КОМЕТ**

Это сравнение тщательно провел Н. А. Морозов. В частности, он составил сравнительные таблицы датировок китайских и европейских сообщений о кометах [37], с. 130-132. Вот его вывод, сделанный на основе анализа получившихся итоговых таблиц X и XIII, см. [37], с. 130-132, 168.

«Посмотрим насколько сходны китайские сообщения с европейскими в своих датировках. Я говорю здесь лишь о сходстве

датировок, а не о сущности самих описаний комет, потому что в этом отношении НИ ДЛЯ ОДНОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМЕТЫ НЕ НАЙДЕМ МЫ ОПИСАНИЯ, СХОДНОГО С КИТАЙСКИМ, ВПЛОТЬ ДО ПОЯВЛЕНИЯ В КИТАЕ КАТОЛИЧЕСКИХ МИССИОНЕРОВ. А насколько сходятся даты, читатель может видеть из вышеприведенной таблицы (см. [37], с. 130-132 - Авт.), в которой я выписал для китайских сообщений даже и сомнительные кометы, а для европейских почти все, что нашел в «Theatrum Cometicum» Любенецкого (знаменитая средневековая «Кометография» каталог 1681 года Авт.).

По отношению к кометам до начала нашей эры, мы видим здесь нечто поразительное. Случайно вполне совпали ТОЛЬКО кометы минус 109, минус 86 и минус 83 годов, а даты ОСТАЛЬНЫХ КОМЕТ ВСЕ РАЗОШЛИСЬ ДО ТАКОЙ СТЕПЕНИ, ЧТО ТАМ, ГДЕ ЕСТЬ ЗАПИСИ У КИТАЙЦЕВ, ОНИ ЦЕЛЫМИ ПАЧКАМИ ОТСУТСТВУЮТ У ЕВРОПЕЙЦЕВ, И НАОБОРОТ: ГДЕ ИМЕЮТСЯ ЦЕЛЫЕ ПАЧКИ ЕВРОПЕЙСКИХ ЗАПИСЕЙ, ТАМ НЕТ НИ ОДНОЙ КИТАЙСКОЙ. ЕВРОПЕЙЦЫ ТУТ ОПРОВЕРГАЮТ КИТАЙЦЕВ, А КИТАЙЦЫ ОПРОВЕРГАЮТ ЕВРОПЕЙЦЕВ...Посмотрим теперь и период от начала нашей эры до воцарения Константина (от 0 до 306 года). И тут мы видим ту же чехарду китайских и европейских датировок вплоть до Александра Севера (222 год)... Еще замечательнее вышел промежуток в 85 лет от воцарения Александра Севера до воцарения Константина. В этот промежуток КИТАЙСКИЕ СООБЩЕНИЯ ДАЮТ НАМ 38 КОМЕТ, А ЕВРОПЕЙСКИЕ - НИ ОДНОЙ, за исключением смутного сообщения о чем-то в 252 году!... Но и после этого перерыва европейские и китайские датировки комет играют друг с другом в чехарду, хотя становятся многочисленнее и потому более доставляют примеров для случайных совпадений... ЛИШЬ С XII ВЕКА СОГЛАСИЕ ОБОИХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ ДЕЛАЮТСЯ НАСТОЛЬКО ЧАСТЫМИ, ЧТО ИХ НЕЛЬЗЯ ОБЪЯСНИТЬ СЛУЧАЙНОСТЬЮ» [37], с. 133-134.

Отметим, что вновь и вновь всплывает граница достоверной истории, начинающейся, оказывается, с XII-XIII веков НАШЕЙ ЭРЫ.

Ранее эта граница была обнаружена нами из совсем других соображений [1-5].

Отсюда следует вывод.

1) Либо принятые сегодня ДАТИРОВКИ китайских записей о кометах ранее XIII века н. э. НЕВЕРНЫ.

2) Либо принятые сегодня ДАТИРОВКИ европейских записей о кометах ранее XIII века НЕВЕРНЫ.

3) Либо НЕВЕРНЫ и те и другие.

По нашему мнению третье.

## **5. КОМЕТА ГАЛЛЕЯ 5. 1. ВВЕДЕНИЕ**

Комета Галлея самая знаменитая из комет.

Комета Галлея самая эффектная из комет.

Комета Галлея один из китов, на которых покоится китайская хронология и современная теория об огромной древности китайской цивилизации.

Сегодня считается, что китайцы наблюдали все ее появления по крайней мере от I века до н. э. вплоть до современности.

Считается, что современная теория движения кометы Галлея, подтверждается древними китайскими записями и, в свою очередь эта теория подтверждает традиционную хронологию Китая.

Даже Н. А. Морозов, подвергший коренному пересмотру многие пласты древней истории, и то оспорил достоверность китайских записей о комете Галлея ЛИШЬ РАНЕЕ НАЧАЛА НОВОЙ ЭРЫ, но счел эти записи более или менее достоверными в эпоху ПОСЛЕ НАЧАЛА

Н.Э. Вот что он писал, несколько смущенно: «Но каково бы ни было происхождение этих китайских записей о кометах, а все же удивительные совпадения некоторых из их кометных описаний с теоретически определяемыми возвращениями кометы Галлея заставляют относиться к ним серьезно, как к средству для проверки старинных документов, содержащих кометные описания» [37], с. 156.

И еще: «Итак, комета Галлея не достаточно подтверждает сообщения Ше-Ке и «Лесного Коня» в той их части, которая трактует о событиях, относимых к первым векам нашей эры. Какое же право мы имеем думать, что эти книги могут подтверждать хронологию даже и за началом нашей эры?» [37], с. 154.

Таким образом, вроде бы нет оснований подозревать китайскую хронологию, опирающуюся, в частности, и на комету Галлея. Она подействовала даже на Морозова.

Однако, ситуация не такая простая как может показаться на первый взгляд.

Н. А. Морозов ошибся.

Напрасно он счел «удивительными» совпадения некоторых из китайских записей с современными теоретическими расчетами появлений кометы Галлея в прошлом. Сейчас мы покажем, что большинство из них случайно, а две-три записи о якобы появлении кометы Галлея в прошлом, «подтверждающие» ее периодичность, были вставлены по-видимому в XVIII веке.

## **5. 2. АНАЛИЗ ПЕРИОДИЧНОСТИ КОМЕТА ГАЛЛЕЯ 5. 2. 1. СПИСОК ДАТ ПОЯВЛЕНИЯ КОМЕТА ГАЛЛЕЯ**

Начнем со списка дат, традиционно считаемых за появления кометы Галлея. Он разбивается обычно на две части: китайские записи о комете Галлея и европейские. Приведем оба списка в сравнении друг с другом.

Опираясь на эти даты, астрономы Коуэлл (Cowell) и Кроммелин (Crommelin) в самом начале XX века построили астрономо-математическую теорию движения кометы Галлея. На ее основе они рассчитали теоретические появления кометы в прошлое. В нижеследующей таблице, мы приводим как результаты их теоретических расчетов, так и годы европейских и китайских наблюдений, считающихся сегодня за описания кометы Галлея.

Указания месяцев в левом столбце дают момент прохождения кометы через перигелий.

Т А Б Л И Ц А Теория (Cowell, Crommelin) Традиционные  
Традиционные (по юлианскому календарю) даты китайских даты  
европейских записей записей (по «Ше-Ке»)

Теория (Cowell, Crommelin) Традиционные (по юлианскому календарю) даты европейских записей	Традиционные даты китайских записей (по «Ше-Ке»)
----- апрель 1910	1910
1910 март 1835	1835
1835 март 1759	1759
1759 сентябрь 1682	1682
1682 октябрь 1607	1607
1607 август 1531	1531
1531	



июнь	1456	1456
1456		
ноябрь	1378	1378
---		
октябрь	1301	1301
1301		
сентябрь	1222	1222
1222		
апрель	1145	1145
1145		
март	1066	1066
1066		
сентябрь	989	989
---		
июль	912	912
912		
февраль	837	837
837		
июль	760	760
(761? )		
ноябрь	684	684
684		
март	607	607
(607? )		
ноябрь	530	532
531		
июль	451	451
(450? )		
ноябрь	373	373
---		
апрель	295	296?
---		
апрель	218	218
217		
март	141	141
---		

январь	66	66
66		
октябрь	-12	-11
-12		
август	-86	-86
-86		

Далее упоминания кометы Галлея у китайцев и европейцев уже не находят, за редкими исключениями. Например, за упоминание о комете Галлея считают иногда китайскую запись минус 239 года [37], с. 140, см. график Коуэлла и Кромеллина и список комет на странице 73.

На первый взгляд кажется, что из этой таблицы непреложно следует фундаментальный вывод: математическая теория движения кометы Галлея находится в ПРЕКРАСНОМ СОГЛАСИИ с наблюдениями китайцев. Кстати, согласование этой теории с европейскими записями СУЩЕСТВЕННО ХУЖЕ. Но не будем придирчивы всем известно, что китайские астрономы, и ОСОБЕННО в глубокой древности, славились своей добросовестностью. Не то что европейцы.

Еще раз повторим: теоретический график вроде бы ПРЕКРАСНО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ совпадением ВСЕХ теоретических дат с китайскими датами за исключением лишь одной, отличающейся на два года и двух, отличающихся на один год. Впрочем, отклонение на 1 год в расчет можно не принимать ввиду известной неоднозначности в выборе начала года в древности.

## **5. 2. 2. ЧТО ПРОИЗОШЛО С КОМЕТОЙ ГАЛЛЕЯ В 1986 ГОДУ? ПОЧЕМУ ОНА СМЕНИЛА ПОЛУШАРИЕ**

Заслуживает особого внимания также то обстоятельство, что китайские астрономы якобы НАБЛЮДАЛИ ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПОЯВЛЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ. НИ ОДНО ИЗ ЕЕ ПОЯВЛЕНИЙ ЯКОБЫ НЕ БЫЛО ИМИ ПРОПУЩЕНО.

Китай расположен в СЕВЕРНОМ полушарии.

Кроме того, во всех случаях, когда китайцы описывают путь кометы, считаемой сегодня за комету Галлея, они называют созвездия СЕВЕРНОГО полушария или зодиака. Мы проверили этот факт по кометному списку в [37].

Но отсюда следует, что

ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПОЯВЛЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ ЯКОБЫ МОЖНО БЫЛО ХОРОШО НАБЛЮДАТЬ В С Е В Е Р Н О М ПОЛУШАРИИ.

На первый взгляд все понятно и естественно. Крупная периодическая комета более двух тысяч лет вращается по стационарной орбите, сохраняющей более или менее постоянное положение в пространстве относительно эклиптики.

А теперь спросим читателя северного полушария: видел ли он комету Галлея, появившуюся на нашей памяти в 1986 году?

НЕТ, НЕ ВИДЕЛ.

По очень простой причине ОНА НЕ БЫЛА ВИДНА В СЕВЕРНОМ ПОЛУШАРИИ, А ВИДНА БЫЛА ТОЛЬКО В ЮЖНОМ. ПРИЧЕМ ДОВОЛЬНО ТУСКЛО.

Что же неожиданно произошло с кометой Галлея? Две тысячи лет в северном полушарии, а потом неожиданно переселилась в южное? Возможно нам предложат «объяснение»: таков мол ее математический закон движения. Вот именно о математическом законе движения кометы Галлея мы и поговорим в следующем разделе.

А здесь резюмируем. Такое резкое изменение характера движения кометы, ОСТАВАВШЕЕСЯ СТАБИЛЬНЫМ ЯКОБЫ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ, представляется нам очень странным.

Возникает серьезное сомнение в достоверности традиционной хронологии появлений кометы Галлея. В самом ли деле все ее появления так уж надежно обнаруживаются в китайских хрониках? Нет ли тут случайных совпадений или чего-то похуже позднейших вставок? И, кстати, какова вероятность серии СЛУЧАЙНЫХ попаданий ПРОИЗВОЛЬНО ВЫБРАННОЙ «периодической синусоиды» на принятые сегодня традиционные даты китайских кометных записей? На этот вопрос мы ответим ниже. Забегая вперед, скажем, что вероятность эта весьма велика.

### **5. 2. 3. ЧТО ПРОИЗОШЛО И ПРОДОЛЖАЕТ ПРОИСХОДИТЬ С КОМЕТОЙ ГАЛЛЕЯ ПОСЛЕ 1759 ГОДА? ПОЧЕМУ НАРУШИЛАСЬ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ В ПЕРИОДАХ ЕЕ ОБРАЩЕНИЯ**

Серия дат, предлагаемых традиционной хронологией для появления кометы Галлея в китайских списках, обладает одной странной особенностью. Она позволяет обнаружить НЕВЕРОЯТНО точную вековую закономерность в изменении периода обращения кометы Галлея. Причем, эта закономерность якобы обладает удивительной устойчивостью. Речь идет о законе, открытом астрономами Коуэллом (Cowell) и Кроммелином (Crommelin), которые изучали китайские кометные списки.

Мы воспроизводим построенный ими график на рис. 1.

По горизонтали отложены годы появления кометы Галлея, согласно китайской хронологии. Даты указаны с точностью до десятых долей года.

По вертикали периоды обращения кометы Галлея, то есть интервалы между последовательными ее возвращениями. Например, интервал между последним ее появлением в 1986,1 году и

предыдущим в 1910,3 составляет 75,8 лет. И так далее. Эти числа указаны внизу под графиком.

На графике четко видна периодическая закономерность - вековые ускорения и замедления в движении кометы Галлея с периодом около 77,0 лет. Сглаженная кривая в виде синусоиды показывает усредненные значения периодов обращения.

Зубчатая кривая показывает значения последовательных периодов обращения кометы, вычисленные на основе китайских хроник. В этом смысле мы будем называть эту кривую «экспериментальной». Следует отметить, что теоретические даты, вычисленные астрономами для возвращений кометы Галлея, очень хорошо согласуются с «китайским экспериментом». Именно это обстоятельство сильно смутило Н. А. Морозова и частично убедило его в достоверности китайских дат появлений кометы Галлея за последние полторы тысячи лет после начала н.э. А теперь проанализируем эту зубчатую «китайскую экспериментальную» кривую.

Оказывается, разброс «экспериментальных» точек вокруг синусоиды тоже далеко не случаен. Этот якобы экспериментальный зубчатый график практически СТРОГО ПЕРИОДИЧЕН. На рис. 1 отмечены три его периода:

от минус 551 года до 218 года (по-видимому, экстраполяция, так как считается, что для части этой эпохи сведений о комете Галлея у китайцев нет),

от 218 года до 989 года,

от 989 года до 1759 года.

На рис. 2 мы пронумеровали «экспериментальные» точки внутри каждого периода числами от 1 до 10. Отчетливо видно, что отрезок зубчатой кривой, занумерованный числами 1, 2,..., 10 ПОВТОРЯЕТСЯ ТРИ РАЗА ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННО.

Этот эффект особенно наглядно виден из рис. 3, на котором три участка зубчатой кривой наложены друг на друга. Несмотря на некоторые незначительные отклонения трех кривых друг от друга, мы видим тем не менее, что все три кривые практически тождественны.

Таким образом, «экспериментальная» кривая периодов обращения кометы Галлея является СТРОГО ПЕРИОДИЧЕСКОЙ с периодом примерно в 770 лет.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ЕСТЕСТВЕННО ОЖИДАТЬ, ЧТО ЭТОТ ЗАКОН, ДЕЙСТВУЮЩИЙ ЯКОБЫ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ, ДОЛЖЕН ПРОЯВЛЯТЬСЯ И В НАШИ ДНИ.

А для математиков добавим, что эта кривая хорошо аппроксимируется вещественно-аналитической функцией как решение аналитической задачи небесной механики. Поэтому, из того факта, что она обнаруживает строгую периодичность на каком-то отрезке, следует, что она должна быть периодичной на всей вещественной оси. Другими словами, должна оставаться периодической и в ближайшем будущем.

А что же мы видим?

Вернемся к рисунку 1. Если бы комета Галлея продолжала двигаться в соответствии со своим вековым якобы периодическим законом в колебании периодов обращения, то реальная кривая периодов после 1759 года должна была бы пойти в направлении пунктирной кривой Коуэлла и Кроммелина, то есть в направлении возрастания периода обращения. Однако в действительности реальная кривая в целом ПОШЛА ВНИЗ.

Особенно наглядно это видно на рис. 4. Жирная черная кривая показывает поведение периодов кометы Галлея в годы 1759, 1835, 1910, 1986.

ЭТА КРИВАЯ ПОЛНОСТЬЮ РАЗРУШАЕТ «КИТАЙСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАКОН», ЯКОБЫ ДЕЙСТВОВАВШИЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ.

По-видимому, первые подозрения в справедливости этого «периодического закона» возникли уже у Морозова. Вот что он писал:

«Комета пришла в 1910 году, на три с половиной года РАНЕЕ ПРЕДСКАЗАННОГО, и это обстоятельство заставляет заподозрить некоторую искусственность в подборе и средневековых дат с целью оправдать синусоиду ускорений и замедлений» [37], с. 138.

Теперь, по прошествии нескольких десятков лет, когда комета Галлея СНОВА ВЕРНУЛАСЬ НЕ В ТО ВРЕМЯ, которое предсказывалось «китайским законом», мы можем с еще большей уверенностью сказать, что в привычной нам хронологии возвращения кометы Галлея допущены серьезнейшие ошибки.

На рис. 5 показано поведение периодов кометы Галлея за последние шестьсот лет, то есть от 1301 года н. э. до 1986 года.

Поскольку в эту эпоху мы можем более или менее доверять традиционной хронологии, есть основания думать, что рисунок 5 изображает реальное поведение кометы Галлея. При условии, однако, что ее появления в XIV-XV веках н. э. действительно правильно отождествлены с китайскими и европейскими записями. А мы уже отмечали, что есть все основания сомневаться в правильности таких отождествлений. Иначе почему траектория кометы 1378 года, предположительно отождествляемой сегодня с кометой Галлея, так смутила астронома Пенгрэ? См. выше.

Однако согласимся на время со скалигеровской хронологией и предположим, что все появления кометы Галлея за последние шестьсот лет правильно отождествлены с китайскими и европейскими наблюдениями.

И что же мы видим? Усредненная кривая периодов, черная жирная линия на рис. 5, явно ИДЕТ ВНИЗ, то есть периоды обращения кометы Галлея в среднем УМЕНЬШАЮТСЯ. Отчетливо видно, что пунктирная кривая, изображающая предполагаемый Коуэллом и Кроммелином «китайский закон» НЕ СООТВЕТСТВУЕТ РЕАЛЬНЫМ ПОЯВЛЕНИЯМ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 600 ЛЕТ.

Другими словами, она все чаще и чаще появляется около Солнца. Не совсем ясно почему это происходит. Возможно, заметно изменяется ее орбита, нарастает скорость движения. Не исключено, что она вообще начинает разрушаться. Ответ на эти вопросы могут дать лишь будущие ее возвращения. А сейчас у нас недостаточно данных для предсказания ее эволюции.

Одно можно сказать более или менее определенно В ПОВЕДЕНИИ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ С КАЖДЫМ ОЧЕРЕДНЫМ ЕЕ ВОЗВРАЩЕНИЕМ НАБЛЮДАЮТСЯ ЗАМЕТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И НЕТ НИКАКИХ ОСНОВАНИЙ ПОЛАГАТЬ, ЧТО ПРОШЛАЯ ЕЕ ЖИЗНЬ ПОДЧИНЯЛАСЬ КАКОМУ-ТО ПЕРИОДИЧЕСКОМУ ЗАКОНУ.

**ВАЖНЫЙ ВЫВОД.**

На основании сказанного мы вынуждены признать, что «китайская зубчатая синусоида» в периодах кометы Галлея ФАЛЬШИВА.

Она не могла появиться как результат реальных наблюдений и реального движения кометы. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, либо одна возникла случайно, либо она является результатом подлога. Умышленного или невольного «из лучших побуждений». Об этом мы поговорим ниже.

**5. 2. 4. ОТКУДА ВЗЯЛСЯ «КИТАЙСКИЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЗАКОН» ДЛЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ**



Нас могут резонно спросить. Ну хорошо, если в поведении кометы Галлея нет периодического закона, то как появилась ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ зубчатая синусоида, основываясь на которой Коуэлл и Кроммелин сформулировали свою гипотезу? Ведь нашли же они в старых кометных записях ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ТОЧКИ, которые прекрасно уложились в «китайский периодический закон»? Неужели все китайские наблюдения были кем-то намеренно подделаны с целью доказать периодичность возвращений кометы Галлея за последние 2000 лет? Ведь как никак на графике рис. 1 мы видим по крайней мере 17 точек за эпоху ранее XIV века. Неужели все они - подделка?

Конечно нет.

Однако, наш анализ показал, что по-видимому ЧАСТИЧНАЯ подделка все-таки действительно была сделана. В то же время, как мы сейчас продемонстрируем, подделывать несколько десятков записей было излишне. Структура ВЕСЬМА ГУСТОГО китайского списка кометных записей такова, что для оправдания почти любого «периодического закона» такого типа достаточно было подделать (вставить) всего лишь от ОДНОГО до ТРЕХ наблюдений.

Остановимся на этом подробнее.

Конечно же все дело в том, что КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК СЛИШКОМ ПЛОТЕН то есть, в нем записано чрезвычайно много «появлений комет», ОН ВЕСЬМА «ГУСТОЙ». Допустим, что кто-то захотел «вложить в него» некий периодический закон, то есть найти в нем периодическую серию наблюдений, разнесенных друг от друга во времени, скажем, на 76 лет или, 80 лет, или 120 лет и т. п.

Можно ли это сделать?

Оказывается, можно. Причем, для БОЛЬШИНСТВА выбранных заранее наугад значений периода. Хотите найдете «комету» с периодом 55 лет, хотите с периодом в 101 год. Иногда, впрочем, ДЛЯ

ИДЕАЛЬНОГО СООТВЕТСТВИЯ с вашим желанием потребуется вставить два-три «наблюдения» в кометный список. Лишь для отдельных немногих периодов такой «периодический закон» согласовать с китайским списком будет трудно придется добавлять слишком много «наблюдений».

Чтобы показать это, мы возьмем в качестве отправной точки наблюдение 1607 года кометы Галлея, находящееся в конце китайского кометного списка. Мы полагаем, что оно достоверно. Все-таки это уже семнадцатый век.

Идя от 1607 года в прошлое с фиксированным шагом (периодом) по времени, мы старались подобрать каждый раз в китайском списке подходящее наблюдение. Оказалось, что для БОЛЬШИНСТВА таких наперед взятых периодов в китайском кометном списке действительно можно найти ПОЧТИ ВСЕ, подходящие с точностью до 3 лет, наблюдения, кроме, быть может, одного-трех наблюдений. См. таблицу ниже.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВСТАВЛЯЯ ОДНО-ТРИ НАБЛЮДЕНИЯ В КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК, НЕТРУДНО ОБОСНОВАТЬ С ЕГО ПОМОЩЬЮ КАКУЮ УГОДНО ВЕКОВУЮ ПЕРИОДИЧНОСТЬ И ДАЖЕ КАКОЙ УГОДНО ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ ДЛЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ. За редкими исключениями особо «неудачных» периодических закономерностей, оказавшихся совсем уж неподходящими для китайских экспериментальных данных.

И дело тут конечно, не в комете Галлея, а в слишком высокой плотности китайского кометного списка во времени. На основе такого списка можно было бы обнаружить какую хотите периодическую закономерность в движении ЛЮБОЙ КОМЕТЫ.

Приведем таблицу соответствия различных «периодов» в обращении кометы Галлея с «экспериментальными» китайскими данными от минус 100 года до 1607 года.

В первой колонке таблицы стоит значение «периода» мы попробовали для него все значения от 50 до 200 лет. Для каждого пробного значения периода мы вычисляли все отклонения (в годах) между «теоретическими» датами возвращения кометы Галлея в прошлом, вычисленными на основе этого «периода», и наиболее подходящими к этим «теоретическим» датам «экспериментальными» датами, взятыми из китайского кометного списка. Полученные значения отклонений мы расположили в порядке убывания и обозначили их  $d_1, d_2, d_3, \dots$ . Первые четыре значения этого убывающего (более точно невозрастающего) ряда приведены во 2-5 колонках таблицы.

Таким образом, во второй колонке стоит максимальное отклонение в годах между «теоретическими» появлениями кометы Галлея в прошлом, рассчитанными на основе этого «периода» и наиболее подходящими описаниями из китайского кометного списка. В третьей колонке стоит отклонение, следующее в нисходящем порядке за максимальным, в четвертой следующее за ним, в пятой еще одно.

Итак, для каждого значения предполагаемого «периода» мы приводим четыре наибольших отклонения китайских данных от периодического закона в обращении кометы Галлея с этим «периодом».

#### ТАБЛИЦА.

Сравнение китайских кометных данных с «теоретическими» возвращениями кометы Галлея, вычисленными на основе произвольно выбранных значений периода ее обращения.

Сравнение проводилось на промежутке от минус 100 года до конца китайского кометного списка.

Значение	$d_1$	$d_2$	$d_3$
$d_4$			

периода

---

1	50	15	7	3
1	51	23	10	4
1	52	31	8	1
1	53	32	4	4
1	54	24	6	1
2	55	16	5	2
0	56	14	10	3
4	57	16	14	7
0	58	21	5	4
0	59	28	11	3
3	60	35	7	3
1	61	29	6	5
0	62	22	9	7
11	63	22	15	15
8	64	13	8	8
5	65	10	7	5
3	66	16	11	3

1	67	17	17	5
0	68	23	4	1
1	69	29	7	1
1	70	35	10	6
3	71	30	12	8
1	72	24	7	4
0	73	18	2	0
1	74	20	12	2
3	75	19	9	6
5	76	16	11	5
2	77	3	3	2
6	78	14	10	6
1	79	10	2	2
2	80	15	6	2
3	81	22	20	6
0	82	25	2	2
2	83	30	2	2
0	84	35	6	1

1	85	31	3	2
0	86	26	2	2
5	87	25	21	5
1	88	16	9	3
0	89	11	11	2
3	90	18	7	3
5	91	15	5	5
5	92	10	7	7
6	93	10	9	9
0	94	22	11	7
0	95	16	10	6
0	96	9	8	5
0	97	7	6	4
7	98	8	7	7
2	99	14	11	3
0	100	15	3	1
0	101	19	2	0
0	102	23	4	1

0	103	27	6	2
0	104	31	8	1
0	105	35	6	0
1	106	32	4	4
0	107	28	7	2
0	108	24	6	0
1	109	20	3	1
0	110	16	2	0
0	111	12	3	1
2	112	14	8	6
4	113	24	6	4
5	114	16	11	6
2	115	13	5	3
1	116	20	8	5
0	117	15	8	0
0	118	11	2	1
0	119	10	2	0
0	120	8	7	3

4	121	14	4	4
5	122	8	7	7
0	123	7	6	0
0	124	10	7	0
0	125	19	8	0
0	126	22	9	0
0	127	13	8	0
0	128	8	7	0
0	129	12	6	6
5	130	10	7	5
4	131	10	8	5
0	132	11	3	3
0	133	14	2	0
0	134	17	1	1
0	135	20	0	0
0	136	23	2	1
0	137	26	4	2
0	138	29	6	1



0	139	32	8	0
0	140	35	10	1
0	141	33	10	1
0	142	30	8	0
0	143	27	6	1
0	144	24	4	1
0	145	21	2	0
0	146	18	0	0
0	147	15	1	0
0	148	12	2	1
0	149	9	4	0
0	150	6	3	0
1	151	10	6	3
1	152	11	4	1
1	153	5	3	1
0	154	3	2	0
2	155	10	10	3
2	156	14	6	6

0	157	7	4	3
0	158	5	4	2
1	159	10	4	4
6	160	14	8	8
2	161	21	13	8
1	162	22	18	6
0	163	19	8	4
2	164	14	5	5
2	165	9	9	4
2	166	5	4	4
0	167	4	4	1
0	168	8	6	0
0	169	5	1	0
2	170	7	3	3
0	171	8	5	3
2	172	8	7	4
0	173	7	3	1
0	174	5	5	0

0	175	7	7	0
0	176	9	9	0
0	177	11	0	0
0	178	11	1	0
0	179	9	2	0
0	180	7	3	0
4	181	11	5	5
5	182	14	10	5
0	183	8	8	6
0	184	10	7	0
0	185	8	0	0
0	186	10	9	0
0	187	16	10	0
0	188	22	11	0
0	189	22	11	0
0	190	16	10	0
0	191	11	9	0
0	192	8	0	0

0	193	7	7	0
0	194	7	6	0
5	195	8	5	5
0	196	8	7	4
0	197	9	3	0
0	198	11	2	0
0	199	13	1	0
0	200	15	0	0

---

Посмотрите на последнюю колонку таблицы. Больше половины в ней нули. Только около 10 процентов отклонений превосходят три года.

Это значит, что В 90 ПРОЦЕНТАХ СЛУЧАЕВ, КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК «ПОДТВЕРДИТ» ПРОИЗВОЛЬНЫЙ НАПЕРЕД ВЗЯТЫЙ ПЕРИОД КАК ЯКОБЫ «ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ» КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ. ПРИЧЕМ «ПОДТВЕРДИТ» ОЧЕНЬ ХОРОШО С ТОЧНОСТЬЮ ДО ТРЕХ ЛЕТ. А В 50 ПРОЦЕНТАХ СЛУЧАЕВ ДАЖЕ ИДЕАЛЬНО. И ПРИ ЭТОМ НА ВСЕМ 1700-ЛЕТНЕМ ПРОМЕЖУТКЕ В КИТАЙСКОМ СПИСКЕ НЕ ХВАТИТ САМОЕ БОЛЬШЕЕ ТРЕХ НАБЛЮДЕНИЙ ИЗ ЧИСЛА «ТЕОРЕТИЧЕСКИ РАССЧИТАННЫХ».

В самом деле, что означает, что четвертое в порядке убывания отклонение китайских экспериментальных данных от «теоретически рассчитанных» не превосходит трех лет? Это значит, что и все остальные отклонения «теории от эксперимента», за исключением,

может быть трех наибольших (стоящих во 2-4 колонках), не превосходят трех лет.

Вот так и получается якобы «прекрасное совпадение теории с китайским экспериментом». Структура китайского кометного списка такова, что совпадение, как правило, и должно быть прекрасным независимо от того, верна теория или нет.

Вернемся еще раз к нашей таблице.

Как легко видеть, среди всех теоретически возможных «периодов кометы Галлея» странным образом **ВЫДЕЛЯЕТСЯ РОВНО ОДИН ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД В 77 лет.** Выделяется он тем, что **БУКВАЛЬНО ВСЕ ДО ЕДИНОГО ЯКОБЫ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ КОМЕТА ГАЛЛЕЯ С ТАКИМ ПЕРИОДОМ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВЛЕНЫ В КИТАЙСКОМ СПИСКЕ.**

На первый взгляд кажется, что это неопровержимое доказательство истинности как самого списка и его дат, так и «теории кометы Галлея».

Однако только на первый взгляд. В самом деле, последнее возвращение кометы в Галлея в 1986 году **НЕ БЫЛО ВИДИМО В СЕВЕРНОМ ПОЛУШАРИИ.**

Неужели это произошло **ВПЕРВЫЕ ЗА ТЫСЯЧУ СЕМЬСОТ ЛЕТ?** Уже один этот факт вызывает серьезное подозрение в таком сверх-совпадении теории с «китайским экспериментом».

Заметим, что в европейском кометном списке, даже более густом чем китайский, периодические возвращения кометы Галлея **НЕ УПОМЯНУТЫ ПЯТЬ РАЗ.** См. таблицу выше. Следовательно, европейский список **НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ** периодических возвращений кометы Галлея.

Впрочем, более точным будет такое высказывание: периодические возвращения кометы Галлея НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ достоверность европейского кометного списка.

Как мы уже показали выше, отклонения «китайского эксперимента» от теории (с 77-летним периодом) также не случайны и выражаются фальшивой зубчатой синусоидой. См. выше.

Совокупность этих обстоятельств вынуждает нас признать, что здесь мы все-таки столкнулись С ПОДЛОГОМ.

### **5. 2. 5. КОГДА БЫЛ СОВЕРШЕН ПОДЛОГ В «НАБЛЮДЕНИЯХ» КОМЕТА ГАЛЛЕЯ**

Это легко выяснить.

Достаточно взглянуть на кривую рис. 1 и посмотреть где заканчивается строгая периодичность в поведении зубчатой синусоиды кометы Галлея. Происходит это между 1759 годом и 1835 годом. Другими словами, слева от 1759 года зубчатая синусоида ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННО повторяет сама себя два или даже три раза. То есть налицо якобы идеальный «вековой периодический закон».

А в 1835 году этот «закон» БЫЛ ВПЕРВЫЕ НАРУШЕН (рис. 1). Хотя это первое нарушение было еще не очень катастрофичным, тем не менее оно явно присутствует и произошло ВПЕРВЫЕ ЯКОБЫ ЗА ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Но поскольку это первое нарушение ("первый звонок») было еще не слишком ярко выраженным, можно понять Кроуэлла и Кроммелина, которые не сочли его нарушением обнаруженного ими «китайского закона» в появлениях кометы Галлея.

Но уже следующие возвращения кометы Галлея в 1910 году и в 1986 году вообще «ни в какие ворота теории уже не лезли». Надо думать, если бы Кроуэлл и Кроммелин занялись бы этой проблемой в наше время, они бы не только не объявили о своем «китайском

законе», но даже поставили бы вопрос, как это делаем мы, ВСЕ ЛИ В ПОРЯДКЕ С ХРОНОЛОГИЕЙ КИТАЙСКИХ КОМЕТНЫХ СПИСКОВ.

Конечно, не Кроуэлл и Кроммелин вставили несколько недостававших наблюдений (не более трех) в китайский список, чтобы там появилась идеальная синусоида. Они лишь обработали дошедшие до них уже опубликованные и зафиксированные традицией китайские списки.

Глядя на «китайскую синусоиду» можно предположить, что вставка нескольких наблюдений (не более трех) была сделана, по-видимому, между 1759 и 1835 годами. Только в этом случае закон действительно получался идеальным, поскольку обескураживающего наблюдения 1835 года ЕЩЕ НЕ БЫЛО. Авторы подлога не учли его при создании синусоиды. Следовательно, подлог был сделан РАНЕЕ 1835 года. Но, скорее всего, позднее 1759 года.

Но как же так, скажут нам, ведь китайские кометные списки были опубликованы Майлья и Гобилем в XVII веке. См. выше.

Мы ответим следующее. Действительно, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ вариант китайских списков видимо был опубликован в XVII веке. Однако, В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА появились существенно более ПОДРОБНЫЕ китайские списки. Такой список был опубликован, например, Био в 1846 году [37], с. 42. Этот любопытный факт отметил еще Морозов, причем он не смог разобраться откуда и как появились эти загадочные дополнения к китайскому списку XVII века.

Но, как мы теперь понимаем, если эти дополнения появились в начале XIX века незадолго до напечатания нового расширенного китайского списка, то это ХОРОШО отвечает нашей реконструкции событий. В первичный китайский список были добавлены некоторые «наблюдения» для оправдания «китайской синусоиды» кометы Галлея.

Не нужно думать, что авторы подлога были злостными фальсификаторами. Скорее всего, они действовали из лучших побуждений. Дело в том, что к этому времени ПРИБЛИЗИТЕЛЬНЫЙ период обращения кометы Галлея уже, по-видимому, был известен. И был он вычислен, вероятно, во времена Галлея в XVIII веке на основе трех-четырёх реальных появлений кометы за XVI-XVIII века.

Наука развивалась и кому-то, по-видимому, не астроному, - пришла в голову мысль поискать возвращения кометы Галлея и в далеком прошлом в замечательных древних китайских списках.

Почему-то ему пришла в голову мысль, что колебания периода обращения кометы около среднего значения (в 77 лет) должны регулярно повторяться и в прошлом. Он взял график за последние 700-800 лет и чисто механически повторил его назад в прошлое.

Получилась периодическая зубчатая синусоида. А затем, к своему восторгу, автор этой идеи, ОБНАРУЖИЛ в китайском списке ПОЧТИ ВСЕ ТРЕБУЕМЫЕ ТОЧКИ (даты). Впрочем, он не понял, что тот же результат он получил бы, стартовав с любым другим начальным периодом, скажем в 109 лет. А не в 77.

Скорее всего, два-три наблюдения, «подтверждающих» его «теорию», он не нашел. Автор был, вероятно, не астроном. Такое расхождение теории с практикой, нормальное явление для профессионального астронома, разрушало созданную им картину гармоничного мира. И тогда он вставил эти недостававшие наблюдения.

Или просто нашел какие-то китайские записи и проинтерпретировал их туманные даты и свидетельства как ему было нужно. Повторим еще раз из лучших побуждений. Автор считал, что он восстанавливает истинную картину далекого прошлого.

А через 100-150 лет уже профессиональные астрономы Кроуэлл и Кроммелин с удивлением обнаружили эту, лишь недавно



изготовленную, рукотворную синусоиду и канонизировали ее, превратив в астрономический «закон природы». Который вскоре уже в 1910 году был безжалостно нарушен той же самой природой. А именно, комета Галлея пришла на 3,5 года РАНЬШЕ ПРЕДСКАЗАННОГО «китайской синусоидой».

По-видимому, вся эта деятельность носила характер средневековой каббалы, когда многие ученые искали красивые, совершенные числовые соотношения в природе. Вспомним хотя бы рассуждения великого Кеплера о гармонии вселенной и т. п. В то время рассчитывали назад в прошлое лунные затмения, гороскопы и т. п.

Вероятно, то же делали и с кометами.

В заключение, еще одно замечание о периоде в 77 лет для кометы Галлея. Если взять весь китайский список комет, а не только его часть после минус 100 года, как мы делали выше, то период кометы Галлея в 77 лет вообще НИЧЕМ НЕ ВЫДЕЛЯЕТСЯ на фоне других значений возможных периодов. Для его идеальной повторяемости не хватает ДВУХ ТОЧЕК, как и для многих других периодов.

### **5. 2. 6. О ХАОТИЧНОСТИ ДВИЖЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ**

В 1989 году в журнале «Astronomy and Astrophysics» появилась статья Б. В. Чирикова и В. В. Вячеславова [52], в которой показано, что в движении кометы Галлея присутствует ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ СЛУЧАЙНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ. На эту работу обратили наше внимание профессор В. В. Козлов и профессор А. И. Нейштадт.

Главный вывод своего исследования авторы сформулировали так: «Показано, что движение кометы Галлея ХАОТИЧНО БЛАГОДАРЯ ВОЗМУЩЕНИЯМ, ВЫЗЫВАЕМЫМ ЮПИТЕРОМ» [52], с. 146.

Таким образом, модель движения кометы Галлея не является детерминированной, а строится в рамках динамического хаоса.

Имеется в виду следующее. Если некоторая комета, такая как, например, комета Галлея, имеет сильно вытянутую орбиту, выходящую за круговую орбиту Юпитера, то каждый раз, возвращаясь назад в Солнечную систему, она встречает Юпитер в случайной фазе в силу несоизмеримости их периодов обращения. Юпитер, как огромная планета, дает наибольший вклад в возмущение траектории кометы.

Встречая его в случайной фазе, комета подвергается случайному возмущению.

Оказывается для комет этого типа, описываемого математической моделью, разработанной в статье [52], характерна ХАОТИЧНОСТЬ ДИНАМИКИ. Один из наиболее чувствительных параметров орбиты кометы является время прохождения через перигелий, то есть время возвращения (период) кометы. В частности, период кометы Галлея СЛУЧАЙНАЯ ВЕЛИЧИНА с экспоненциально нарастающим разбросом.

Но «идеальная Китайская Синусоида» в поведении периода кометы Галлея не могла появиться в результате СЛУЧАЙНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА.

Нам скажут: хотя и редко, но чудеса все-таки случаются.

Конечно, ответим мы. Например, обезьяна, случайно тыкая в клавиши пишущей машинки, может напечатать, причем без грамматических ошибок, осмысленный текст. Например, роман. Но вероятность этого события ничтожно мала, хотя и не равна нулю. И вероятность появления «китайской синусоиды» в случайной серии экспериментов тоже ненулевая. Но она настолько исчезающе мала, что ею можно смело пренебречь точно так же, как и вероятностью того, что какая-нибудь обезьянка лихо напечатает без пропусков и ошибок четыре тома романа «Война и Мир».

## **5. 2. 7. ПОДОЗРИТЕЛЬНО ВЫСОКАЯ ЧАСТОТА МАЛОВЕРОЯТНЫХ СОБЫТИЙ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИИ**

Здесь уместно сделать одно общее замечание о маловероятных событиях в истории. Как Н. А. Морозову, так и нам приходилось неоднократно слышать следующее возражение. Как один из примеров, процитируем наиболее квалифицированного оппонента математика Б. А. Розенфельда, опубликовавшего статью «Математика в трудах Н. А. Морозова» [53], с. 129-138. Комментируя обнаруженные Н. А. Морозовым странные и МНОГОЧИСЛЕННЫЕ совпадения в традиционной истории: совпадения потоков длительностей правлений в династиях разных эпох, совпадения астрономических событий и т. д., Б. А. Розенфельд писал:

«Морозов подсчитывал вероятность тех или иных совпадений, и, найдя что эта вероятность чрезвычайно мала, делал вывод о невозможности этих совпадений. Такого рода рассуждения **СОВЕРШЕННО НЕПРАВОМЕРНЫ** (? Авт.), так как теория вероятностей является наукой о массовых, а не о единичных явлениях, и **ФАКТИЧЕСКИ МОГУТ ПРОИСХОДИТЬ СОБЫТИЯ, ВЕРОЯТНОСТЬ КОТОРЫХ СКОЛЬ УГОДНО БЛИЗКА К НУЛЮ**» [53], с. 137.

Б. А. Розенфельд прав в своем последнем высказывании. События с очень малой вероятностью действительно происходят. Но если вы хотите, чтобы некое редкое событие произошло, нужно предъявить большое количество испытаний. А именно, порядка величины, обратной значению вероятности. Поэтому важна не только вероятность события, но и **КОЛИЧЕСТВО ИСПЫТАНИЙ**, в которых оно происходит.

Для этого и существует наука математическая статистика, которая все это учитывает. И рассуждения Морозова с точки зрения математической статистики вполне правомерны.

Для неспециалистов в теории вероятности, говоря на качественном уровне, отметим, что часто выдвигаемое нам

возражение типа предыдущего, «да, это событие маловероятно, но все-таки произошло в силу случайных причин», НЕ МОЖЕТ ВЫДВИГАТЬСЯ СЛИШКОМ ЧАСТО. Его можно высказать один раз, два раза, ну три раза. По конкретному поводу. Но когда оно начинает выдвигаться ОЧЕНЬ ЧАСТО и относится не к одному-двум, а к ЦЕЛОМУ КЛАССУ, СЕРИИ ПОРАЗИТЕЛЬНЫХ СОВПАДЕНИЙ В ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ, ТО ОНО ПОЛНОСТЬЮ ТЕРЯЕТ СВОЙ СМЫСЛ.

И в случае с кометой Галлея мы скорее всего услышим от некоторой части наших читателей то же возражение: «китайская синусоида появилась случайно». Мол, событие хоть и маловероятно, но вероятность его появления все-таки не равна нулю, а потому оно могло произойти».

Но это высказывание будет всего лишь ОЧЕРЕДНЫМ В ДЛИННОЙ ЦЕПИ подобных возражений. Не слишком ли часто в скалигеровской истории происходят события, вероятность которых практически равна нулю? Каждое такое возражение, взятое по отдельности, имеет смысл. Но когда они выстраиваются в ДЛИННЫЙ РЯД, то эта последовательность возражений ОБЕССМЫСЛИВАЕТСЯ.

И еще раз подчеркнем следующее важное обстоятельство. Почему все эти «массовые серийные совпадения» в истории начинаются лишь ранее XIII века н. э.? Почему их нет в последние 600 лет? Что случилось с историей? Почему она вдруг только в последние 600 лет СТАЛА ПОДЧИНЯТЬСЯ ЗАКОНАМ ТЕОРИИ ВЕРОЯТНОСТЕЙ? А ранее этого времени якобы упорно игнорировала законы математической статистики?

### **5. 3. О КОМЕТЕ КАРЛА V**

Яркий пример того, как при помощи китайского кометного списка можно «подтвердить» что угодно, дает нам знаменитая комета Карла V. Она появилась в 1556 году, «была из крупных и такой же описана она у китайцев. А за 292 года до нее в 1264 году была такая же

большая комета, перед смертью папы Урбана... Она же описана в «Летозаписи» (Ше-Ке) и Пенгрэ по ней нашел, что ее орбита очень близка к орбите кометы Карла V... Он счел обе кометы за ту же самую комету, имеющую период возвращения к Солнцу около 292 лет. По этой теории ее приходилось искать еще и в 972, и в 680, и в 388, и в 96 году нашей эры» [37], с. 157-158.

Надо ли говорить, что ученые успешно нашли в китайском списке все эти нужные даты. А в европейском все, кроме одной, самой ранней. Еще раз напомним, что удивляться этому не следует.

Списки комет настолько плотны, а описания настолько туманны, что «найти» можно на любой вкус.

Морозов справедливо писал: «Казалось бы здесь, так же, как и у кометы Галлея, все прекрасно: и китайские и европейские записи «подтверждают» периодичность возвращений кометы Карла V, а сама комета Карла V в свою очередь подтверждает правдивость этих записей вплоть до начала нашей эры... Но вскоре вышло и неожиданное разочарование. Когда попробовали по этому же 292-летнему периоду предсказать ее возвращение около 1858 года...то она не явилась не только к указанному сроку, НО И ДО СИХ ПОР (не вернулась Авт.) и вместе с тем пошатнулись и все ее предполагаемые древние «удостоверения» китайскими записями» [37], с. 159.

Мы видим еще один пример недостаточно обоснованных попыток подтверждения периодичности комет по плотным китайским и европейским спискам. Происходит это потому, что астрономы слишком доверяют этим спискам. Они же не знают, что списки эти могут быть очень позднего происхождения. А кроме того, сама густота кометных списков, в которых перепутаны как подлинные появления комет, так и их дубликаты, размножившиеся в разных летописях, - позволяет «подтвердить» что угодно.

#### **5. 4. СТРАННЫЕ ДУБЛИКАТЫ-ПОВТОРЫ РОВНО ЧЕРЕЗ 540 ЛЕТ ВНУТРИ КИТАЙСКОГО И ЕВРОПЕЙСКОГО КОМЕТНЫХ СПИСКОВ**

Морозов в [37], анализируя кометные списки, обнаружил как в китайском, так и в европейском списках странную закономерность.

Все древние кометы вплоть до 59 года нашей эры повторяются через 540 лет. Более того, через такой же промежуток времени повторяются и крупные лакуны, перерывы в записях комет.

«Конечно, случайности здесь нет, и потому могут быть только два объяснения» [37], с. 167.

Первое древние кометы списаны с более поздних.

Второе в реальной астрономической жизни комет имеется странный период в 540 лет. Через 540 лет кометы «повторяются».

Затем Морозов прибавляет, что возможно и третье, на наш взгляд самое правильное, объяснение. Сдвиг в 540 лет «возможен и в том случае, если сами исторические события, в связь с которыми приводятся все европейские кометы, были хронологически сдвинуты на 540 или 1080 лет назад» [37], с. 170.

Но сдвиги в 540 и в 1080 лет нам хорошо известны они действительно присутствуют в древней истории и обнаруживаются самыми разными независимыми друг от друга методами от астрономических до статистических. О них мы много говорили во всех наших предыдущих публикациях [1-5].

### **Глава 3. ПАРАЛЛЕЛИ МЕЖДУ КИТАЙСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИЕЙ**

#### **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ**

Начнем с двух замечаний общего характера.

ПЕРВОЕ китайские исторические источники, вопреки распространенному мнению, чрезвычайно ХАОТИЧНЫ.

ВТОРОЕ современное китайское произношение исторических имен, названий и т. д. СИЛЬНО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРЕЖНЕГО. А когда мы обращаемся к прежним названиям, то сразу же начинаем улавливать в них знакомые нам имена и термины из ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

Райт: «Многие из этих АЗИАТСКИХ ХРИСТИАН НОСИЛИ ХРИСТИАНСКИЕ ИМЕНА, дошедшие до нас В КИТАЙСКОЙ транскрипции, например Яо-су-му ( = ИОСИФ) или Ко-ли-цзи-сы ( = ГЕОРГИЙ)».

См. [20], с. 254. Итак, мы ясно видим что происходит с китайским произношением ХРИСТИАНСКИХ имен.

Оказывается, Яосуму это Иосиф, а Колицзисы- это Георгий.

Если заранее этого не сказать, то никто не догадается.

Но ведь многие современные рассуждения об уникальности, неповторимости и древности истории Китая в значительной степени опираются именно на такое сильнейшее искажение ЕВРОПЕЙСКИХ И ХРИСТИАНСКИХ ИМЕН в китайском произношении. Стоит переписать и потом прочесть европейскую хронику в китайской транскрипции и вы не узнаете хорошо знакомого вам ЕВРОПЕЙСКОГО текста.

ОБЩАЯ ГИПОТЕЗА, изложению которой посвящена настоящая часть книги, состоит кратко в следующем.

РАННЯЯ ИСТОРИЯ КИТАЯ ВПЛОТЬ ДО XV ВЕКА НАШЕЙ ЭРЫ ЕСТЬ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ, В ОСНОВНОМ ВИЗАНТИИ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛЕТОПИСИ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О НЕЙ, БЫЛИ ПРИНЕСЕНЫ В КИТАЙ «МОНГОЛЬСКИМИ» = ВЕЛИКИМИ ЗАВОЕВАТЕЛЯМИ НЕ РАНЕЕ XIV-XV

ВЕКОВ Н.Э. Потом, уже после XVII века, эти летописи были ошибочно поняты в Китае как говорящие о якобы «древней китайской истории».

Сделать эту ошибку было тем более просто, что в Китае писали иероглифами, то есть попросту картинками.

Такой способ записи был по-видимому, занесен в Китай из Египта, возможно еще в XII-XIII веках. А чтение «картинок»-иероглифов существенно зависит от языка. Одни и те же иероглифы читаются совершенно по-разному в зависимости от того - кто их читает: китаец, японец, кореец, вьетнамец и т. д.

Собственные имена передаются иероглифами путем подыскивания похожих по звучанию иероглифов В ИСПОЛЬЗУЕМОМ ЯЗЫКЕ. А потому написание, и следовательно, современное нам прочтение, - старого китайского имени оказывается существенно зависящим от того кто именно ПЕРВОНАЧАЛЬНО переводил его в иероглифическую запись. Японец, китаец, кореец?

Кроме того, язык тоже меняется. И имя, звучавшее когда-то одним способом, через несколько сотен лет приобретает совсем другое звучание в изменившемся языке даже если ИЕРОГЛИФЫ, которыми оно записано, остались прежними.

Итак, чтение иероглифов ЗАВИСИТ ОТ ВРЕМЕНИ.

Иероглифы, кроме того, РЕФОРМИРОВАЛИСЬ. И много раз.

Последняя крупная реформа иероглифов в Китае и Японии была уже в наше время в XX веке. Сегодня многие старые иероглифы уже невозможно прочесть в рамках многократно обновленной, измененной иероглифической письменности.

## **1. 1. ПОЧЕМУ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ ТАКАЯ СЛОЖНАЯ?**



Хаотичность китайских исторических источников отмечается специалистами по разным поводам.

Вот что писал известный историк В. П. Васильев.

«С первого взгляда на полное собрание китайской истории можно подумать, что в ней уже все сделано и что знающему китайский язык стоит только читать многотомные сочинения и извлекать из них машинально сведения, **НО НА ДЕЛЕ ОКАЗЫВАЕТСЯ СОВСЕМ НЕ ТО.** Кроме **СТРАННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ**, которое заставляет занимающихся перебирать все сочинения для того, чтобы получить полное понятие об одном каком-нибудь отдельном событии, кроме утомительного труда, кроме постоянного критического напряжения, которое, однако ж, может открыть истину только при полном изучении предмета, историку, сверх того, постоянно представляются вопросы, **КОТОРЫМ ОН НАПРАСНО ИЩЕТ РАЗРЕШЕНИЯ, ПОСТОЯННО ВСТРЕЧАЕТ ОН ИСКАЖЕНИЯ, ПРОПУСКИ**». Цит. по [39], с. 21.

Л. Н. Гумилев добавляет: «Первичные сведения, получены из переводов китайских хроник, но, хотя переводы сделаны добросовестно, **САМИ ХРОНИКИ ИСТОЧНИК СВЕРХСЛОЖНЫЙ**» [38], с. 20. И далее: «Трудности историко-географического, палеоэтнографического и социально-исторического характера превосходят перечисленные (Васильевым Авт.)» [38], с. 21.

Итак, мы видим, что в китайских хрониках царит **ХАОС И БЕССИСТЕМНОСТЬ**. И понятно почему. Когда в XVII-XVIII веках какие-то старые записи, сделанные старыми полузабытыми иероглифами, пытались переводить на новые иероглифы, то переводчики уже с трудом понимали прежний смысл того, что они переводили. Поэтому им приходилось добавлять многое «от себя».

Вставляя свои пояснения, они раздували объем источников. И это происходило, по-видимому, не один раз. Понятно, почему после всего этого получились такие хаотичные, запутанные, неясные

хроники. Их туманность есть результат того, что переводчики-компиляторы уже плохо понимали смысл старых текстов.

То же самое мы видели и в европейской истории, но не в такой степени. Там путались в именах, географических названиях, отдельных терминах, но отдельные буквы все же имели более или менее постоянное, устойчивое звучание (как правило). Совсем не то было в Китае. Здесь хаос достиг существенно больших масштабов.

Поэтому, привыкшие к европейскому материалу историки приходят в смущение, когда начинают изучать вроде бы так хорошо и добросовестно изложенную «древними китайскими летописцами» историю Китая.

## **1. 2. О КИТАЙСКИХ ИМЕНАХ И НАЗВАНИЯХ**

### **1. 2. 1. ЧТО ПОЛУЧАЕТСЯ, КОГДА МЫ ЧИТАЕМ КИТАЙСКИЕ ТЕКСТЫ, ПЕРЕВОДЯ КИТАЙСКИЕ ИМЕНА**

В китайской истории по-видимому присутствует множество имен и названий из привычной нам ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ.

Правда, увидеть этот факт сегодня по современным публикациям практически невозможно. Дело в том, что, как уже было сказано, сегодня мы читаем старые имена и названия в СОВРЕМЕННОМ КИТАЙСКОМ произношении. Да еще и БЕЗ ПЕРЕВОДА. Между тем, Н. А.

Морозов справедливо отмечал, что если ПЕРЕВЕСТИ все имена, встречающиеся в китайских старых хрониках, то эти хроники ПОЛНОСТЬЮ УТРАЧИВАЮТ СВОЙ СТОЛЬ ЯРКО ВЫРАЖЕННЫЙ СЕГОДНЯ «КИТАЙСКИЙ ВИД» и привязку к территории современного Китая.

ОСТАВЛЯТЬ КИТАЙСКИЕ ИМЕНА БЕЗ ПЕРЕВОДА НЕПРАВИЛЬНО, поскольку почти все они в действительности имеют осмысленный

перевод.

Морозов писал: « Читатель видел здесь как Высший Император, или попросту Его Высочество, повелел своим астрономам, трем «Планам» и «Чертежу», отправиться на четыре стороны света и сделать там астрономические и календарные определения (мы уже цитировали, вслед за Морозовым, этот старый китайский текст, см. выше Авт.).

И конечно, сам читатель... принял уже все это не за протокол... а за миф значительно более позднего происхождения... Но вот я, пишет Морозов, прочел впервые этот миф на английском языке... За «Планом» и «Чертежом» сохранены были их шаньдунские названия Хе и Хо, да и имя Высшего Царя оставлено полупереведенным: Император Яо... ПОЛУЧИЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ СУХОЙ ЛЕТОПИСНОЙ ЗАПИСИ, КАЖДОЕ СЛОВО КОТОРОЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ» [37], с. 61.

Так чему же после этого удивляться, когда читая столь «добросовестно» переведенные китайские летописи, почему-то ничего нельзя в них понять?

Вот еще пример.

«Во всех китайских историях мы читаем: «В третьем веке между 221 и 264 годами в Китае царствовали одновременно три императора: Чжао-Ле-Ди, Вен-Ди и Да-Ди... В начале четвертого века была династия Си-Цзинь, замечательнейшим царем в которой был У-Ди... А затем от 317 по 419 годы была династия Дунг-Цзинь, в которой царями были Юань-Ди, Мин-Ди, Чэн-Ди, Кун-Ди и т. д. «

Не правда ли, пишет Морозов, как все здесь ИСТОРИЧЕСКИ ДОКУМЕНТАЛЬНО И КИТАЙСКИ НАЦИОНАЛЬНО? Но вспомните только, что эти имена написаны НЕ ЗВУКАМИ, А РИСУНКАМИ... И тогда весь этот псевдодокументальный рассказ потеряет не только историческое, но даже и национально китайское значение. Выйдет просто следующее.

«В третьем веке между 221 и 264 годами в СРЕДИЗЕМНОЙ ИМПЕРИИ царствовали одновременно три императора: ЯСНО-ПЫЛКИЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ВЕЛИКИЙ... В начале четвертого века была династия ЗАПАДНОГО ПРОЦВЕТАНИЯ, замечательнейшим царем в которой был ВОЕННЫЙ ИМПЕРАТОР... А затем от 317 по 419 годы была династия ВОСТОЧНОГО ПРОЦВЕТАНИЯ, в которой царями были ПЕРВЫЙ ГЛАВНЫЙ ЦАРЬ, СВЕТЛЕЙШИЙ ЦАРЬ, ЦАРЬ-ЗАВЕРШЕНИЕ, ЦАРЬ-ПРОЦВЕТАНИЕ и т. д. «

Скажите сами, читатель, пишет далее Морозов, здесь при этом ПОЛНОМ, а не половинном, как сделано выше и как делают теперь все историки, переводе... ОСТАЛОСЬ ЛИ ЧТО-НИБУДЬ СУХО-ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ, ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЛИ ДАЖЕ ПРОСТО НАЦИОНАЛЬНО КИТАЙСКОЕ? Ведь невольно кажется даже, что тут под именем Средиземного царства очень хорошо описана Средиземная империя Диоклетиана на берегах СРЕДИЗЕМНОГО моря с ее первым триумвиратом, лишь за несколько десятков лет отодвинутым вспять» [37], с. 62.

Да и в самом китайском языке, например, сильно менялось со временем звучание имен. По этому поводу Л. Н. Гумилев писал: «К сожалению, принятое чтение китайских имен базируется на фонетике языка, СОВРЕМЕННОГО НАМ, А НЕ СОБЫТИЯМ. Это осложняет лингвистический анализ этнонимов» [39], с. 151.

## **1. 2. 2. ЕВРОПЕЙСКИЕ НАРОДЫ НА КИТАЙСКОЙ СЦЕНЕ**

1) ВЕНГРЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ В древней истории Китая хорошо известен народ ХУННЫ.

Л. Н. Гумилев даже написал известную книгу «ХУННЫ В КИТАЕ».

Но в начале нашей эры ТЕ ЖЕ ХУННЫ, то есть ГУННЫ, согласно традиционной истории, действуют в районе СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ.

Современные историки вынуждены считать, и действительно считают, что ГУННЫ-ХУННЫ РАЗДЕЛИЛИСЬ НА ДВЕ ЧАСТИ. Одна часть, якобы, оказалась в Средиземноморье, а другая в Китае.

Вот что пишет по этому поводу Л. Н. Гумилев: «В первом веке нашей эры внутренние процессы РАСКОЛОЛИ ДЕРЖАВУ ХУННОВ. Часть их подчинилась КИТАЮ, другая часть отступила с боями НА ЗАПАД, где смешавшись с уграми и сарматами, превратилась в ГУННОВ» [39], с. 5.

Понятно почему гуннам, попав на Запад пришлось «смешаться с уграми». Конечно только на бумаге, в описаниях историков. Как мы уже писали ранее в [5], ссылаясь на С. Герберштейна, еще в XVI веке ГУННАМИ НАЗЫВАЛИ ВЕНГРОВ, то есть УГРОВ. И так, гунны это просто средневековое название ВЕНГРОВ.

Причем, ВЕНГРЫ появляются в китайской истории и под своим европейским именем УГРЫ, в форме УЙГУРЫ, то есть практически те же самые УГРЫ [40], с. 165.

Проблема происхождения европейских гуннов из якобы «китайских хуннов» не дает покоя историкам. Недавно гуннов стали называть СЮННАМИ, следуя современному китайскому произношению [42], с. 113.

Например, С. С. Миняев пишет: «Наконец, об исторической судьбе сюннов (гуннов Авт.), о возможности появления сюннов в Европе... Толчком, который привел К ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ СЮННОВ (гуннов Авт.) И ТРАНСФОРМАЦИИ ИХ В ЕВРОПЕЙСКИХ ГУННОВ чаще всего называют... « [42], с. 123-124.

Миняев предлагает версию, не устраивающую, впрочем, и его самого. Вот чем он заканчивает свой рассказ: «Как видно, предлагаемая версия НЕ РЕШАЕТ ПРОБЛЕМУ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ ГУННОВ, А НАПРОТИВ, ПОДЧЕРКИВАЕТ ЕЕ СЛОЖНОСТЬ» [42], с. 125.

Итак, мы видим, что В ДРЕВНЕМ КИТАЕ ЖИЛИ ВЕНГРЫ.

Но не только венгры.

Ведь, как знает читатель, в СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ было много других народов.

2) СЕРБЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ Л. Н. Гумилев сообщает:

«В АЗИИ победителями ХУННОВ стали не сами китайцы, а НАРОД, НЫНЕ НЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ, ИЗВЕСТНЫЙ ТОЛЬКО ПОД КИТАЙСКИМ НАЗВАНИЕМ «СЯНЬБИ». Это название звучало в древности как Sa"rbi, Sirbi, Sirvi» [38], с. 6.

Мы категорически не можем согласиться с Л.Н.Гумилевым, будто этот народ БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗ. Все мы хорошо знаем знаменитый европейский народ: СЕРБЫ.

Сербы = Sa"rbi, Sirbi, Sirvi живут до сих пор на Балканах.

Хорошо воюют и совсем не собираются бесследно исчезать.

3) ГОТЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ Гумилев продолжает: «Племена жундического (от названия ЖУНЫ, как отмечает Гумилев, то есть те же ГУННЫ Авт.) происхождения, слившись, образовали средневековых ТАНГУТОВ...Китайцы иногда фигурально называли их «динлинами», но это не этноним, а метафора, подчеркивающая ЕВРОПЕОИДНОСТЬ КАК ОТЛИЧИТЕЛЬНУЮ ЧЕРТУ. Настоящие ДИНЛИНЫ были ДРУГИМ НАРОДОМ И ЖИЛИ НЕ В КИТАЕ, А В СИБИРИ» [38], с. 30.

Нам кажется, что в имени ТАНГУТОВ трудно не узнать хорошо знакомое нам ТАН-ГОТЫ или попросту ДОН-ГОТЫ, или ТАНАИС-ГОТЫ, то есть попросту ГОТЫ, ЖИВШИЕ НА ДОНУ ИЛИ ТАНАИСЕ, старое название реки Дон, или на ДУНАЕ.

Итак, ДОНСКИЕ или ДУНАЙСКИЕ ГОТЫ ЖИЛИ В КИТАЕ.

Недаром китайская хроника подчеркивает ЕВРОПЕОИДНОСТЬ этого народа.

Любопытно также заявление о том, что китайские ДИНЛИНЫ в действительности ЖИЛИ В СИБИРИ.

4) ДОНСКИЕ КАЗАКИ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ Выше, и в нашей книге [5] мы уже неоднократно говорили, что ГОТЫ это просто другое название для КАЗАКОВ и ТАТАР. Итак, ТАН-ГОТЫ, то есть ДОНСКИЕ КАЗАКИ ЖИЛИ В КИТАЕ.

А потому можно осторожно высказать гипотезу, что продолжая увлекательное чтение китайских хроник, мы рано или поздно наткнемся на ТАТАР.

Надо ли говорить, что это наше предсказание тут же сбывается.

5) ТАТАРЫ И ТУРКИ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ Оказывается, китайские историки убеждены, что в Китае испокон веков ЖИЛИ ТАТАРЫ И ТУРКИ [40], с. 164-167.

«Ван Го-вэй считает, что ЦЗУБУ киданьское наименование ТАТАР... Тюркоязычные соседи (голубые ТЮРКИ и УЙГУРЫ) называли их ТАТАРАМИ, мусульманские авторы... именовали их ТЮРКАМИ КИТАЯ» [40], с. 165.

Китайские татары были ТРЕХ ВИДОВ. «Средневековые китайские историки делили восточные кочевые народы на три раздела: БЕЛЫЕ, ЧЕРНЫЕ и ДИКИЕ ТАТАРЫ» [40], с. 167.

Это деление татар на три группы нам уже хорошо известно [5].

Это Великая Орда, то есть Великая Русь, Синяя Орда, то есть Малая Русь и Белая Орда, то есть Белая Русь.

Кстати, о китайских «черных татарах». Известно, что раньше была и ЧЕРНАЯ РУСЬ, которая отмечалась на картах еще в XVIII веке. См. об этом выше.

Вообще, и в Китае, и в Европе как только речь заходит о ТАТАРАХ, так сразу же начинается какая-то путаница. Мы уже видели [5], что в нашей русской истории слово ТАТАРЫ было СОБИРАТЕЛЬНЫМ.

Оно часто означало одновременно и русских, и турок, и татар (в современном смысле этого слова).

То же самое мы видим и в китайской истории.

По этому поводу Л. Н. Гумилев с некоторым раздражением пишет: «Какой же КАМУФЛЯЖ СКРЫТ В ЭТНОНИМЕ ТАТАР?... В XII веке... татарами стали называть все степное население от китайской стены до сибирской тайги» [40], с. 166.

То, что ТАТАРЫ было собирательным именем, отмечал еще Рашид ад-дин: «Многие роды поставляли ВЕЛИЧИЕ И ДОСТОИНСТВО В ТОМ, ЧТО ОТНОСИЛИ СЕБЯ К ТАТАРАМ и стали известны под их именем, подобно тому, как... другие племена, которые имели каждое свое определенное имя, НАЗЫВАЛИ СЕБЯ МОНГОЛАМИ ИЗ ЖЕЛАНИЯ ПЕРЕНЕСТИ НА СЕБЯ СЛАВУ ПОСЛЕДНИХ» [40], с. 166.

Дальше с китайскими татарами происходят какие-то фантастические превращения. Оказывается, как сообщает Л. Н. Гумилев, «в XIII веке... ТАТАР СТАЛИ РАССМАТРИВАТЬ КАК ЧАСТЬ МОНГОЛОВ... причем НАЗВАНИЕ ТАТАР В АЗИИ ИСЧЕЗЛО И ПЕРЕШЛО НА ПОВОЛЖСКИХ ТЮРОК, подданных ЗОЛОТОЙ ОРДЫ, где с течением времени ПРЕВРАТИЛОСЬ В ЭТНОНИМ» [40], с. 166.

«Многочисленные татары (в узком смысле слова) составляли передовые отряды МОНГОЛЬСКОГО войска» [40], с. 166.



Все это нам хорошо знакомо. Западные европейцы тоже называли нас всех «татарами» в широком смысле слова. Однако, на Руси жили, конечно и «настоящие» татары поволжские тюрки, то есть татары в узком смысле слова. Сегодня татарами уже называют только их.

Как мы видим, то же самое было и в Китае. Китайцы тоже почему-то, в точности как западно-европейцы XIII-XVI веков, - путались между «монголами», то есть русскими, и татарами, то есть поволжскими тюрками.

По нашему мнению, все эти «китайские сведения» о перечисленных выше народах, в том числе о татарах и монголах, - ЕВРОПЕЙСКОГО происхождения. Они были занесены в Китай (на бумаге) лишь в XVI-XVIII веках. А затем были адаптированы, включены в якобы местную китайскую историю. Так и возникли к китайской истории (на бумаге) ТАТАРЫ, БЕССЛЕДНО ЗАТЕМ ИСЧЕЗНУВШИЕ ИЗ КИТАЯ, И КАКИМ-ТО ЧУДОМ ОКАЗАВШИЕ В ПОВОЛЖЬЕ.

6) ШВЕДЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ Оказывается, на СЕВЕРЕ Китая жил многочисленный народ ШИВЭЙ, то есть СВЕИ [40], с. 132.

Похоже, что это ШВЕДЫ.

Напомним, что шведов раньше по-русски называли СВЕИ. Да и сама их страна до сих пор называется SWEDEN, то есть от слова СВЕИ.

Китайские шведы жили НА СЕВЕРЕ Китая, как и европейские шведы живут на СЕВЕРЕ.

И опять в китайской истории всплывает название народа, ЖИВШЕГО И ЖИВУЩЕГО ДО СИХ ПОР В ЕВРОПЕ. А в Китае все эти якобы жившие там когда-то народы загадочно и бесследно исчезли.

7) МАКЕДОНЦЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ В якобы древней истории Китая хорошо известен ЗНАМЕНИТЫЙ НАРОД КИДАНЕЙ.

Они считаются потомками «сяньби» [40], с. 131, то есть СЕРБОВ - см. выше. Кроме того, кидани якобы принадлежали к ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ветви сербов.

Трудно отделаться от мысли, что это попросту

МАКЕДОНЦЫ.

В самом деле, Македония граничит с Сербией НА ЮГЕ. Языки сербов и македонцев ОЧЕНЬ СХОЖИ. Поэтому македонцев раньше иногда называли южными сербами.

Мы видим полное соответствие с «древней китайской географией».

Считается, что КИДАНИ в X веке н. э. основали государство «в Китае» [40], с. 145.

А откуда, кстати, появилось само название «КИТАЙ»?

Открываем книгу Л. Н. Гумилева и узнаем, что КИДАНЕЙ называли также ХИТАЯМИ, то есть КИТАЯМИ. Итак, название КИТАЙ происходит от имени КИДАНЕЙ [39], с. 405.

Но это означает, что КИТАЙ обязан своим названием европейской МАКЕДОНИИ. Поскольку китайские «КИДАНИ» это, скорее всего, МАКЕДОНЦЫ. См. выше.

Как мы увидим ниже, история «киданей» оказывается тесно переплетенной с историей «Монгольской», то есть Русской Великой империи. С государством китайских «киданей» историки связывают также и западно-европейские легенды о государстве пресвитера Иоанна то есть о той же Великой Руси. И все это происходит вскоре после того, как «кидани» навсегда покидают Китай. С карты современного Китая этот знаменитый в китайской истории народ странным образом БЕССЛЕДНО исчезает.

Мы вернемся к истории македонцев-киданей позднее. Здесь мы лишь отметим, что язык македонцев считается прообразом церковно-славянского языка, ДОЛГОЕ ВРЕМЯ ИСПОЛЬЗОВАВШЕГОСЯ НА РУСИ В КАЧЕСТВЕ ОФИЦИАЛЬНОГО. Да и сами составители церковно-славянской азбуки-кириллицы, «СОЛУНСКИЕ братья» Кирилл и Мефодий были родом из славянского города Солунь, находящегося на территории Македонии. То есть были скорее всего македонцами.

Таким образом, в древней русской культуре прослеживаются явные связи с македонской славянской культурой.

Интересно сопоставить это важное обстоятельство с тем, что согласно китайским хроникам, государство «убежавших из Китая киданей» стало зародышем будущей «Монгольской», то есть, как мы понимаем теперь Великой Русской Империи с центром НА ВОЛГЕ - «Золотой Орды».

Как сообщает средневековый автор XVI века Орбини, «Иеремия Русянин, добрый историк, в летописях Московских пишет явно, что РОССИАНЕ И МАКЕДОНЯНЕ ДРЕВНИЕ БЫЛИ ЕДИНОГО ТОГОЖДЕ ЯЗЫКА» [78], с. 149.

Какие-то Московские Летописи...Кто их видел?

Наверное, много интересного было написано о русской истории в до-романовскую пору. Но романовские историки хорошо поработали... Даже имя Иеремии Русянина «хорошего историка» - прочно вычеркнули из русской истории.

8) ЧЕХИ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ «В 67 году н. э. хунны и китайцы вели ожесточенную войну за так называемый Западный Край. Китайцы и их союзники... разорили СОЮЗНОЕ С ХУННАМИ КНЯЖЕСТВО ЧЕШИ... Хуннский шаньюй собрал остаток ЧЕШИСКОГО народа и переселил их на восточную окраину своей державы...

ЧЕШИСЦЫ принадлежали к восточной ветви индоевропейцев» [40], с. 163.

Здесь не только названы ЧЕХИ, в форме ЧЕШИ, но и совершенно справедливо отмечено, что ЧЕХИ соседи ВЕНГРОВ, то есть ГУННОВ.

9) КАКИЕ МОНГОЛЫ ЖИЛИ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ? Фразой «МОНГОЛЫ жили в Древнем Китае» никого не удивишь.

Это всем известно. До сих пор современные монголы там живут. Да и современная Монголия граничит с Китаем. Эти монголы относятся к монголоидной, а не индоевропейской расе.

Однако, оказывается, что «древние МОНГОЛЫ», ЖИВШИЕ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ, БЫЛИ, кем бы вы думали? ---ИНДОЕВРОПЕЙЦАМИ.

«Согласно свидетельствам современников, монголы в отличие от татар, были народом ВЫСОКОРОСЛЫМ, БОРОДАТЫМ, СВЕТЛОВОЛОСЫМ И ГОЛУБОГЛАЗЫМ» [40], с. 162.

Непонятно. Куда же они делись? Ведь современные народы, называемые сегодня монголами, СОВЕРШЕННО ДРУГИЕ. Этого вопроса не мог не задать себе и Л. Н. Гумилев. И он строит весьма искусственную теорию, долженствующую разъяснить удивленному читателю как голубоглазые, бородатые и высокорослые «древние монголы» неожиданно полностью сменили свой расовый тип. Мы не будем здесь вникать в эти его умозрительные построения.

По той простой причине, что не видим нужды объяснять читателю, почему «МОНГОЛЫ», то есть РУССКИЕ, упоминаемые в «древнекитайской» истории, были бородатыми, высокорослыми, светловолосыми и даже (иногда) голубоглазыми.

ГИПОТЕЗА.

Все это наводит на мысль, что «китайская история» до XV века н. э. по-видимому разворачивается, по крайней мере отчасти, ---

НЕ В КИТАЕ, А В ЕВРОПЕ.

И лишь затем эти европейские хроники попали в Китай и там были включены в местную историю как ее начальная фаза. Такие примеры нам уже хорошо известны. Именно так создавалась английская история [5]. Византийские хроники, излагавшие историю Средиземноморья, были занесены в островную Англию потомками крестоносцами, вернувшимися из Византии и затем по ошибке положены в фундамент островной истории Англии.

## **2. ВЕХИ ПАРАЛЛЕЛИЗМА МЕЖДУ КИТАЙСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИЕЙ РАННЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ**

Мы не занимались подробным анализом китайской истории ранее X века н. э. Однако даже самый общий взгляд на хронологическую таблицу истории Китая от начала н. э. до X века н. э., приведенную, например, в [39], заставляет заподозрить параллелизм между китайской и римской историей того времени.

Возможно, Н. А. Морозов был прав, когда писал: «Мне хочется дать доброжелательный совет всем тем, кто, передавая нам значение китайских символических рисуночных значков,... произносят рисунки (то есть иероглифы Авт.) имен действующих лиц и местностей на шаньдунском или пекинском языках и этим лишают естественного смысла и все повествование... Стараясь придать таким способом псевдонаучную и даже локально-китайскую внешность находимым вами в Восточной Азии старинным документам, может быть, во многих случаях попавшим туда из самой Европы, вы неумышленно обманываете себя, а с собой и других.» [37], с. 63.

Обратим внимание на то, что приводимое ниже наложение китайской и европейской истории оказывается фактически БЕЗ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА. Грубо говоря, европейская история

без сдвига во времени «переехала в Китай». СМЕНИЛАСЬ ЛИШЬ ГЕОГРАФИЯ, А ДАТЫ В ОБЩЕМ-ТО СОХРАНИЛИСЬ ПРЕЖНИМИ.

Далее, очень важно, что намечаемый нами параллелизм отождествляет китайскую историю с практически СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИЕЙ РИМА, то есть с той европейской историей, которая была УЖЕ УДЛИНЕНА в результате ошибок, совершенных в XIV-XVII вв.

Властарем, Скалигером, Петавиусом.

Отсюда сразу вытекает, что для закладки в фундамент «древнекитайской» истории была использована уже «испорченная хронология», созданная НЕ РАНЕЕ XV-XVII ВЕКОВ. А потому известная нам сегодня история «древнего Китая» возникла НЕ РАНЕЕ ЭТОГО ВРЕМЕНИ.

Это, между прочим, согласуется с гипотезой Морозова, что лишь при католических миссионерах в XVII веке Китай попали те европейские хроники, которые были затем положены в основу «древней истории Китая».

#### РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

В I веке до н. э. в Европе возникает знаменитая Римская Империя, основанная Суллой в 83 г. до н. э. [41], с. 197. С самого начала своего существования, говорят нам, эта империя заявила свои права на мировое господство, которого она пыталась достичь путем завоевания соседних народов и насаждения среди них римских обычаев.

#### КИТАЙ

В I веке до н. э. в Китае возникает знаменитая древняя империя Хань «одна из четырех мировых империй древности» [40], с. 106. Первый ее император по имени «У» правил в 140-87 гг. до н. э. [40], с. 105. Целью династии Хань «было стремление создать мировую империю путем завоевания соседних народов и насаждения в их среде китайской культуры» [40], с. 106.

Нельзя не отметить замечательно содержательное «имя» первого императора, которого звали просто и скромно У.

#### РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

Римская империя Суллы, Цезаря и Августа поначалу успешно проводила объединение под своей властью соседних земель путем завоеваний. Затем, однако, Рим стал терпеть поражения. В правление Марка Аврелия Римская империя столкнулась с сильными противниками на СЕВЕРЕ в частности, с кочевыми племенами на Дунае, прорвавшими римские пограничные укрепления [41], с. 280.

Правление Марка Аврелия (161-180 гг.) превратилось «во время жестоких войн и экономического оскудения» [41], с. 326.

#### КИТАЙ

В ТО ЖЕ САМОЕ ВРЕМЯ китайская империя Хань успешно проводила военное объединение соседних земель. Но затем начались трудности. «Война на СЕВЕРЕ не только оказалась неудачной, но и повлекла за собой полное экономическое истощение Китая» [40], с.

106. В 184 г. в Китае вспыхивает восстание «желтых повязок», которое подорвало силу династии Хань. [40], с. 106.

#### РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

В начале III века н. э. великая Римская империя прекращает свое существование в огне междоусобных войн и анархии. Период 217-270 гг. носит в истории Рима официальное название «Политическая анархия середины III века. Время «СОЛДАТСКИХ ИМПЕРАТОРОВ»» [41], с. 406.

#### КИТАЙ

В ТО ЖЕ САМОЕ ВРЕМЯ в далеком Китае прекращает свое существование и империя Хань [40], с. 106. Картина ее гибели в точности повторяет картину гибели Римской империи,

ОДНОВРЕМЕННО С НЕЙ ПРОИСХОДИВШУЮ НА ДРУГОМ КОНЦЕ ОГРОМНОГО ЕВРАЗИЙСКОГО КОНТИНЕНТА.

«Инициативу взяли на себя аристократы ... они разделились и, встав во главе отдельных армий, вступили в борьбу друг с другом и большей частью погибли в междоусобной войне» [40], с. 106.

«К ВЛАСТИ ПРИШЛИ БЕЗГРАМОТНЫЕ, МОРАЛЬНО РАЗЛОЖИВШИЕСЯ СОЛДАТЫ» [40], с. 106. Гибель империи Хань историки датируют 220 годом [40], с. 106 всего на 3 года позже, чем гибель Римской империи.

Итак, и там и здесь ОДНОВРЕМЕННО появляются «солдатские императоры».

#### РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

После развала в середине III века н. э. Римской империи, основанной Суллой и Цезарем, власть в Риме вскоре переходит в руки знаменитой женщины Юлии Мессы, родственницы императора Каракаллы. [40], с. 404-406. Она фактически правит Римом, возводит на престол своих ставленников. В конце концов, ее убивают в междоусобной борьбе (234 г.) [41]. Эпоха ее правления характеризуется как исключительно кровавая. Это один из фантомных дубликатов Готской = Троянской войны, см. [1, 4].

КИТАЙ Вскоре после развала в III веке н. э. империи Хань к власти в стране приходит жена одного из императоров, которая была «энергична и свирепа. Она приказала казнить главу правительства, отца императрицы-матери и его трех братьев, ознаменовав этим начало новой кровавой эпохи» [39]. Через некоторое время она была убита. Эти события датируются в китайской истории 291-300 годами [39], с. 41.

Вероятно, это и есть фантомное отражение «римской Юлии Мессы».



## РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

В конце III века н. э. начале IV века н. э. после периода тяжелой смуты начинается новый этап в истории Римской империи. В [1, 5] и в работах Н. А. Морозова этот период называется 3-й Римской империей. Эта 3-я Римская империя начинается примерно в 270 году н.э. КИТАЙ В 265 году н. э. после падения династии Хань в Китае возникает НОВАЯ ДИНАСТИЯ ЦЗИНЬ. «Римский оригинал» воспроизводится, как мы видим, достаточно точно. Там 270 год н.э., здесь 265 год н. э. Начинается новая эпоха в истории Китая, как и в истории Рима [39], с. 239.

## РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

В начале IV века н. э. Константин переносит столицу в Новый Рим и таким образом фактически основывает Восточную Римскую империю будущую ВИЗАНТИЮ. Это знаменитое разделение Римской империи на ЗАПАДНУЮ со столицей в итальянском Риме, и ВОСТОЧНУЮ со столицей в Новом Риме = будущем Константинополе.

## КИТАЙ

И здесь, синхронно с римской историей, в начале IV века н. э., а более точно в 318 году, ВОЗНИКАЕТ НОВАЯ ДИНАСТИЯ под названием ВОСТОЧНАЯ ЦЗИНЬ [39], с. 242.

Таким образом, китайская империя Цзинь РАЗДЕЛЯЕТСЯ НА ДВЕ: ЗАПАДНУЮ ЦЗИНЬ и ВОСТОЧНУЮ ЦЗИНЬ. В точности как и в Риме. И в это же время.

## РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

Рим в это время ведет постоянные тяжелые войны с «варварами» готами, гуннами и т. д.

## КИТАЙ

Китай точно так же в эту эпоху сражается с «варварами», а именно, а ХУННАМИ. Таким образом, одни и те же гунны-хунны одновременно обрушиваются на Рим и на Китай на разных концах евразийского континента.

Нельзя не отметить весьма содержательное название столицы Китая в это время. Ее просто и скромно называли Е. См. [39], с. 102.

#### - РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

При Феодосии I в 3-й Римской империи в IV веке н. э., около 380 года н. э., Рим был вынужден начать тяжелую войну с ГОТАМИ.

ВОССТАНИЕ готов начинается с Балканского полуострова. Готы нанесли войскам Феодосия тяжелое поражение.

#### КИТАЙ

Примерно в это же время в Китае IV века н. э. начинается тяжелая война с ТАНГУТАМИ, то есть, как мы уже выясняли выше с ГОТАМИ. Восстание тангутов датируется примерно 350 годом н.э. [39], с. 108. В 376 году н. э. ТАН-ГУТЫ (донские готы?) захватывают империю Лян.

Здесь нужно отметить, что в китайском и японском языках звуки Р и Л не различаются. А звуки М и Н, как мы уже отмечали много раз, БЛИЗКИ и легко переходят друг в друга. А потому «империя ЛЯН» это попросту «империя РЯМ» или РАМ, то есть РИМ. Мы видим, что китайские хроники фактически прямым текстом говорят об «ИМПЕРИИ РИМА».

После этих событий в Китае «степь была разделена административно разделена на Восточную и Западную» [39], с. 119. Не узнаем ли мы в этом разделении раздел Римской империи на ЗАПАДНУЮ и ВОСТОЧНУЮ? И происходит этот как раз в IV веке н. э., то есть именно тогда, когда (в скалигеровской хронологии) разделилась и Римская Империя.

Не слишком ли много накапливается удивительных совпадений между «древней китайской историей» и «древней римской историей»?

#### РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ

«Чисто римская» Западная Римская империя завершается в 476 году н. э. захватом Рима ГЕРМАНЦАМИ И ГОТАМИ под предводительством Одоакра. Этот момент считается концом Западного Рима. Последним «чисто римском» императором был ЮНЫЙ Ромул Августул.

## КИТАЙ

В 420 году н. э. Западная Лян, то есть Западный РИМ, как мы уже отмечали, БЫЛА ЗАВОЕВАНА ГУННАМИ [39], с. 162.

«Китайская историография объявила 420 год ПЕРЕЛОМНЫМ, РАЗДЕЛЯЮЩИМ ЭПОХИ» [39], с. 164. Замечательно, что последний император Западной Лян (Западного РИМА) был еще ОЧЕНЬ ЮНЫМ [39], с. 162. Но ведь и римский император Ромул Августул БЫЛ ОЧЕНЬ ЮНЫМ, когда его империя рухнула под ударами «варваров».

## ГУННЫ В РИМСКОЙ ИМПЕРИИ И ГУННЫ В КИТАЕ

В 460 году н. э. в Китае были истреблены ХУННЫ [39], с. 200.

Это событие поразительным образом отождествляется с аналогичным фактом из римской истории. Параллелизм настолько ярок, что даже Л. Н. Гумилев не смог его не отметить. Вот что он писал: «И не странно ли, что на ЭТИ САМЫЕ ГОДЫ (то есть годы гибели китайских ХУННОВ Авт.) приходится СТОЛЬ ЖЕ ТРАГИЧЕСКИЙ КОНЕЦ ЗАПАДНОЙ ВЕТВИ ХУННОВ, КОТОРУЮ ПРИНЯТО НАЗЫВАТЬ ГУННЫ... Трудно утверждать, что ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СОВПАДЕНИЕ ГИБЕЛИ АЗИАТСКИХ ХУННОВ И ЕВРОПЕЙСКИХ ГУННОВ БЫЛО СЛУЧАЙНОСТЬЮ» [39], с. 200.

Конечно, Л. Н. Гумилев попытался как-то объяснить это действительно поразительное совпадение. Он отсылает читателя к своей теории этногенеза. По нашему мнению дело здесь не в этногенезе, а в том, что европейские хроники были заложены в фундамент «древнекитайской истории», причем даже без сдвига во времени. И, следовательно, одни и те же европейские ГУННЫ раздвоились. Одни остались в Риме, другие (на бумаге) переехали в

Китай. И одновременно были разгромлены. Одни в европейской действительности, другие на китайской бумаге.

Ознакомившись с китайскими хрониками, мы поняли, что при желании, потратив много времени, этот грубый параллелизм можно существенно углубить и составить таблицы «параллельных событий», подобные тем, которые были созданы в книгах [1] и [4] для демонстрации тождества 2-й Римской империи и 3-й Римской империи.

Но мы оставляем эту работу для специалистов по истории Китая.

Гипотеза.

Эти данные показывают, что «ДРЕВНЕКИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ» РАННЕЕ X ВЕКА Н. Э. ВЕРОЯТНО ЯВЛЯЕТСЯ ДУБЛИКАТОМ «ДРЕВНЕЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ» ЭПОХИ ДО X ВЕКА Н. Э., ПРИЧЕМ В ВЕРСИИ СКАЛИГЕРА. А ПОТОМУ НЕ МОГЛА БЫТЬ НАПИСАНА РАННЕЕ XVI-XVIII ВЕКОВ Н.Э. **2'3'3'1** 3. ВЕХИ ПАРАЛЛЕЛИЗМА МЕЖДУ КИТАЙСКОЙ И РИМСКО-ВИЗАНТИЙСКОЙ ИСТОРИЕЙ X-XIV ВЕКОВ НОВОЙ ЭРЫ 3. 1. ПАРАЛЛЕЛЬ МЕЖДУ МАКЕДОНСКИМ ЗАВОЕВАНИЕМ В ЕВРОПЕ И КИДАНЬСКИМ ЗАВОЕВАНИЕМ В КИТАЕ Выше мы остановились в VI веке н. э. Пропустим смутный период до IX века н.э. После этого начинается ПРОВАЛ В ИСТОРИИ КИТАЯ с 860 года н. э. по 960 год н. э. То есть, примерно 150 лет темноты. Гумилев так и называет его «темным веком» и строит некоторую геофизическую теорию, долженствующую объяснить отсутствие записей. Степь высохла, пыльные ураганы обрушились на несчастную страну...«Ширилось великое безмолвие пустыни, поглощавшей степные травы и засыпавшей песком ручьи. Вот почему молчал летописцы X века о событиях в центре континента. ТАМ ДОЛГОЕ ВРЕМЯ НЕ ПРОИСХОДИЛО СОБЫТИЙ» [40], с. 152. Это последний провал в истории Китая. Последующие эпохи уже хорошо документированы [40], с. 176.

По нашему опыту, «темные века» в скалигеровской истории - это обычно искусственные стыки между соседними хрониками, возникшими в результате их неправильного расположения на оси времени. При этом хронологически последние «темные века», как правило, означают эпоху начала реальной ПИСЬМЕННОЙ истории, еще очень слабо освещенной сохранившимися документами. Мы уже неоднократно сталкивались с этим при анализе истории Европы, см. наши книги [1, 4, 5].

А потому мы возразим Л. Н. Гумилеву: события все-таки происходили. Но, возможно, не в то время и не в том месте.

Рассмотрим здесь те немногие легенды, которые все-таки дошли до нас из темноты китайской истории IX-XI вв. н.э. Во-первых, это легенда о завоевании Китая киданями, которую в силу наложения киданцев на македонцев = ма-кеданцев естественно, хочется сравнить с легендой о завоеваниях Александра Македонского.

Во-вторых - легенда о «Сыне Неба».

В последней легенде явно прослеживаются следы повествований о Христе, причем в этом случае китайская легенда дает ВЕРНУЮ ДАТИРОВКУ XI век новой эры.

### СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ

Легендарный основатель огромной империи Александр Македонский захватил множество стран Европы и Азии, из которых создал Македонскую Империю. Это известное македонское завоевание. Став всемогущим правителем, он, как считается, перенял обычаи завоеванной им Персии, переоделся в персидские одежды, принял утонченные персидские обычаи взамен простых македонских обычаев и т. д. Сразу же после его смерти основанная им огромная империя РАСПАЛАСЬ.

Скалигеровская история относит Македонского в IV век до н.э. Но мы уже знаем [1, 4], что эти события происходят, скорее всего, в X-XI

веках новой эры, а частично даже в XIV-XVI веках тоже новой эры.

## КИТАЙ

В середине X века н. э., а именно, в 946 году, КИДАНИ под предводительством Дэгуана ЗАХВАТИЛИ ВЕСЬ КИТАЙ. При этом киданский монарх «ОСНОВАЛ ДИНАСТИЮ ЛЯО, ПОИСТИНЕ КИТАЙСКУЮ» [40], с. 145.

«Дэгуан ПЕРЕМЕНИЛ СВОЙ КОСТЮМ НА КИТАЙСКОЕ ПАРАДНОЕ ОБЛАЧЕНИЕ, ОКРУЖИЛ СЕБЯ КИТАЙСКИМИ ЧИНОВНИКАМИ, УСТАНОВИЛ В СВОЕЙ СТРАНЕ ПОРЯДКИ, БОЛЬШЕ ПОХОЖИЕ НА РАННИЙ ФЕОДАЛИЗМ, ЧЕМ НА СТАРЫЙ ПЛЕМЕННОЙ СТРОЙ» [40], с. 145.

Но вскоре после победы Дэгуан умер. «Как только труп завоевателя был отвезен в Манжурию, КИТАЙ ВОССТАЛ» [40], с. 145.

## ИМПЕРИЯ РАСПАЛАСЬ.

В общем довольно похоже на аналогичные события при Александре Македонском.

--

### **3. 2. КРЕЩЕНИЕ В КИТАЕ В ДЕСЯТОМ ВЕКЕ**

Согласно нашим датировкам [1, 4], деятельность Иоанна Крестителя, а затем и Иисуса Христа происходила в X-XI веках н.э. Следует ожидать, что след этих знаменитых событий обнаружится и в «древнекитайских хрониках», завезенных в Китай из Европы. Это предсказание оправдывается. Такой след существует и очень яркий.

В X веке в Китае происходит целая волна КРЕЩЕНИЙ НАРОДОВ по христианскому обряду. Как, кстати, и на Руси в это же время.

«В 1009 году приняли КРЕЩЕНИЕ... кераиты... Примерно в это же время приняли ХРИСТИАНСТВО тюркоязычные онгуты (готы? - Авт.)... В это же время были крещены гузы и отчасти чигили...Даже среди самих киданей и подчиненных им племен западной Манжурии оказался «некоторый христианский элемент», что и дало повод для возникновения в средневековой Европе легенды о ПЕРВОСВЯЩЕННИКЕ ИОАННЕ» [40], с. 168-169.

Мы видим, что здесь появляется имя ПЕРВОСВЯЩЕННИКА ИОАННА.

Скорее всего, это и есть отражение ИОАННА КРЕСТИТЕЛЯ и КРЕЩЕНИЯ, связываемого с ним. Причем, именно в то время, «где и положено», то есть в начале ОДИННАДЦАТОГО ВЕКА. Напомним [1], что в это время и в РИМСКОЙ истории появляется ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ одно из отражений Иоанна Крестителя.

А раз мы видим Иоанна Крестителя, то вскоре должен появиться и Христос. И это предсказание тоже оправдывается.

### **3. 3. СЫН НЕБА В КИТАЕ В ОДИННАДЦАТОМ ВЕКЕ**

Действительно, в середине ОДИННАДЦАТОГО ВЕКА н. э. в Китае появляется царевич Юань Хао, который в 1038 году н. э. ОБЪЯВИЛ СЕБЯ «СЫНОМ НЕБА» [40], с. 156. С его именем связывается СМЕНА ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЯ, в точности так же, как это происходило и при Иисусе Христе согласно нашей реконструкции [5]. Юань Хао «сменил китайское летоисчисление на свое, тут же изобретенное» [40], с. 156.

Далее, «китайский» Сын Неба создал новую письменность, «хотя и иероглифическую, НО ОТЛИЧНУЮ ОТ КИТАЙСКОЙ» [40], с. 156.

Сын Неба БЫЛ УБИТ в 1048 году. То есть, тогда же, когда и Иисус Христос, который был убит распят в эту эпоху [1].

Эта дата практически совпадает с 1053 или 1054 годом н. э., от которого в Европе по крайней мере в некоторых документах начали вести НОВОЕ ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЕ. См. в [1] обсуждение хронологического сдвига на 1053 года. Напомним также, что именно в эту эпоху середина XI века действует «Григорий Гильдебрандт», в «биографии» которого явно прослеживаются параллели с евангельской биографией Иисуса Христа [1].

Согласно нашей новой хронологии [5], ИМЕННО В ОДИННАДЦАТОМ ВЕКЕ н. э. был осуществлен переход к новой письменности, перевод Библии с «еврейского» языка, то есть с древнеегипетских ИЕРОГЛИФОВ, на греческий. А также было реформировано летоисчисление: введена «эра от Адама». До этого пользовались индиктовыми датами.

Все это и отражено в «китайской истории» того времени, которая, по нашему мнению, является просто «китайским вариантом» европейской истории той же самой эпохи.

### **3. 4. ОТРАЖЕНИЕ ПЕРВОГО КРЕСТОВОГО ПОХОДА 1099 ГОДА В «КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ»**

Далее, китайские источники говорят, что Сын Неба был убит в тангутском царстве, то есть по нашему в ГОТСКОМ. Это хорошо отвечает нашей новой хронологии, согласно которой, Иисус Христос был, скорее всего, распят где-то недалеко от Нового Рима = Иерусалима = Трои в XI веке н. э. Новый Рим находится в Малой Азии древней Хеттуре [43], то есть «страна готов» [1], с. 286.

Кроме того, отождествление ТРОЯНЦЕВ И ТУРОК с ГОТАМИ нам уже хорошо знакомо [1]. Да и вообще Балканы славянская область с турецким присутствием. А это вновь и вновь отождествляет это царство с ГОТСКИМ.

В Европе сразу вслед за распятием Христа, в 1096 году начинается ПЕРВЫЙ КРЕСТОВЫЙ ПОХОД НА БАЛКАНЫ. Крестоносцы захватывают



Новый Рим Константинополь Иерусалим и продвигаются дальше на юг.

А в Китае В ЭТО ЖЕ ВРЕМЯ после гибели Сына Неба наступает «смутное время господства знатного рода ЛЯН... В 1082 году китайцы отняли у тангутов крепость Ляньчжоу и возвели на престол старую династию» [40], с. 157.

По нашему мнению здесь описан Первый Крестовый Поход 1096-1099 годов, причем практически без сдвига во времени.

«Китайцы» датировали его 1082 годом. Отличие всего лишь на 15 лет.

А кроме того, выше мы уже объяснили, что ЛЯН это китайское произношение слова РИМ. Следовательно, «китайские источники» говорят здесь о господстве «знатного рода РИМЛЯН». Совершенно верно.

Повторим еще раз, что все эти «китайские события» относятся к эпохе, которая чрезвычайно плохо освещена в «китайской истории». Период 961-1100 годов н. э. Л. Н. Гумилев назвал «ТЕМНЫМ И ПУСТЫМ периодом истории великой степи» [40], с. 176. Однако, сразу же после него начинается период, «изобилующий событиями, именами героев и трусов, названиями мест и народов и даже морально этическими оценками... Источники по этой эпохе предельно разнообразны и характерны» [40], с. 176.

### **3. 5. СТОЛЕТНИЙ СДВИГ В «КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ» XI ВЕКА**

После этого «темного периода» начинается яркий параллелизм между «китайской» и европейской историями, но со сдвигом на СТО ЛЕТ. Китайские датировки примерно на сто лет древнее соответствующих европейских.

### **3. 6. КАЙФЫН КАК СТОЛИЦА КИТАЙСКОЙ ИМПЕРИИ «Р»**

В начале XII века в Китае мы находим империю Ляо. То есть, без огласовок империю «Р», поскольку в китайском языке звук Р заменяется на Л. Не «Рим» ли это снова?

Столица империи Р город Кайфын.

Однако, в китайских летописях он называется почему-то не Кайфын, а ПЯН (Pian) [57]. Отождествление древней столицы Китая ПЯН с современным городом Кайфыном это уже некоторая позднейшая гипотеза. По-видимому, ошибочная.

### **3. 7. ОТРАЖЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО КРЕСТОВОГО ПОХОДА В «КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ»**

**ВИЗАНТИЯ**

В 1203-1204 годах крестоносцы-европейцы нападают на Византию и осаждают Константинополь. Это нападение ЧУЖЕЗЕМЦЕВ.

**КИТАЙ**

В 1125 году на столицу Китая Кайфын нападают ЧУЖЕЗЕМЦЫ - чжурчжэни. Разница в датах около ста лет.

**ВИЗАНТИЯ**

В осажденном Константинополе возникают ДВЕ ПАРТИИ - сторонники войны и сторонники Алексея Ангела, прибывшего с крестоносцами, «борцы за мир». Партия Алексея побеждает и франкам, крестоносцам обещают уплатить большой выкуп. Крестоносцы отходят от города.

**КИТАЙ**

В осажденном Кайфыне «создалось две партии: сторонники войны и «борцы за мир». Последние возобладали и добились отхода чжурчжэней путем ВЫПЛАТЫ ДАНИ и территориальных уступок» [40], с. 182.

## ВИЗАНТИЯ

Но затем в 1204 году положение изменилось и франки снова осадили Константинополь, захватывают его и берут в плен императора Марфучлоса. Греческим императором становится Федор Ласкарис, который уходит на юг в Никею, оставляя Константинополь на разграбление франкам.

## КИТАЙ

Но затем чжурчжэни снова возвращаются и осаждают Кайфын-столицу. «В 1127 году пал Кайфын, и китайский император был взят в плен, а его брат ПЕРЕНЕС СТОЛИЦУ НА ЮГ, оставив народ северного Китая на разграбление противнику» [40], с. 183.

## ВИЗАНТИЯ

Франки сажают в Константинополе своего ЛАТИНСКОГО императора.

## КИТАЙ

Чжурчжэни сажают в Кайфыне своего царя АЛТАНА = АЛТАН-ХАНА [40], с. 210. Яркая звуковая аналогия между АЛТАНОМ ЛТН и ЛАТИНСКИМ правителем ЛТН.

### **3. 8. КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ КИДАНЕЙ, ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА И ВОЗНИКНОВЕНИЕ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ**

#### **3. 8. 1. РАЗДВОЕНИЕ НА БУМАГЕ ПРЕДЫСТОРИИ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ НА ЕВРОПЕЙСКУЮ И ЯКОБЫ ВОСТОЧНУЮ, «КИТАЙСКУЮ» ИСТОРИЮ**

Выше мы постарались показать, что «китайская история» ранее XIV века н. э. в действительности есть описание ЕВРОПЕЙСКОЙ истории, занесенной в Китай и ошибочно воспринятая там как якобы «МЕСТНАЯ китайская история».

Продолжая движение вверх по «китайской истории», мы наконец подходим к тому моменту XIII век н. э., когда даже по мнению самих историков «китайская история» смыкается с ЕВРОПЕЙСКОЙ.

Именно в этом месте современная традиция стыкует историю Китая с историей Европы. Здесь появляется огромная «Монгольская» = Великая империя, включающая в себя как Китай, так и часть Европы. В том числе Русь, Балканы, Восточную Европу и т. д.

Если начать движение по «учебнику истории» от эпохи XIII века н. э. назад, в прошлое, то мы увидим как в современной исторической традиции «раздваиваются народы». Например, «монголы» появятся как в Китае, так и на Руси. Но мы уже говорили о том, что «монголы» это просто «великие», название населения Древней Руси. Таким образом, предков «монгол» = русских, современная история фактически раздваивает, помещает и в древний Китай, как «монгол», и на Русь как русских.

Предков гуннов, то есть европейских венгров, она помещает в Китай как хуннов или суннов и в Европу как гуннов.

И так далее.

Причем, если послушать историков, то получается, будто предки всех этих народов изначально жили в Китае, а лишь затем из Китая распространились по всей Азии и Европе. Грубо говоря, получается, будто сегодня «все мы китайцы», потомки либо монгол, либо гуннов и т. д.

Наша гипотеза совсем другая.

МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО ИСТОРИЯ КИТАЯ ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ ДО XIV ВЕКА Н. Э., ЯВЛЯЕТСЯ ПРОСТО ВАРИАНТОМ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ, ПЕРЕНЕСЕННОЙ НА ВОСТОК. В этом варианте могут содержаться ценные подробности, которые в Европе были утрачены. Возвращая их «на свое место», можно более полно реконструировать средневековую историю Европы по «китайским хроникам».

Поэтому «китайская история» представляется нам исключительно ценной. Вопрос лишь в правильной ее интерпретации. Описанные в

ней события «были в действительности». Но только не всегда в Китае. Часто в Европе.

С этой новой точки зрения интересно посмотреть как же возникла «Монгольская» = Великая империя. Теперь мы можем отбросить нелепые теории о грандиозном переходе диких кочевников ЧЕРЕЗ ВЕСЬ КОНТИНЕНТ из Китая в Европу. Новый взгляд позволяет понять многие явления в истории «монгольского» завоевания, которые в прежнем их изложении были непонятны.

### **3. 8. 2. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ ПО «КИТАЙСКИМ» ХРОНИКАМ**

#### **3. 8. 2. 1. ЛАТИНСКАЯ И НИКЕЙСКАЯ ИМПЕРИИ В «КИТАЙСКИХ» ЛЕТОПИСЯХ**

Мы продолжаем движение вверх по «китайским летописям».

Воспользуемся кратким их изложением, сделанным Л. Н. Гумилевым [40]. Сразу же будем приводить наш вариант прочтения «китайских» хроник, отождествляя описываемые в них события с европейскими. Как мы сейчас увидим, такое «европейское прочтение», с учетом уже сделанных нами выше отождествлений, - оказывается вполне естественным.

После захвата столицы Китая чжурчжэнями во главе с царем Алтаном образовались две империи. То есть, по нашему мнению, - после четвертого крестового похода, когда Константинополь был захвачен франками-ЛАТИНЯНАМИ, отсюда и Алтан.

Одна империя чжурчжэньская, основанная захватчиками-иноземцами. Это ЛАТИНСКАЯ империя на территории Византии. Другая китайская, основанная новым императором из прежней китайской, то есть византийской, ромейской династии.

Китайскому императору пришлось основать новую Южную столицу [40], с. 177.

Эта вторая, китайская империя является, по нашему мнению, хорошо известной НИКЕЙСКОЙ империей. Также расположенной на территории Византии. Основание новой китайской «Южной столицы» - это основание новой ромейской столицы в Никее.

### **3. 8. 2. 2. ИЛЬЯ ДАШИ**

На севере у чжурчжэней, то есть у крестоносцев-латинян, появляется противник некий киданьский, то есть попросту македонский, князь Елюй Даши. То есть попросту князь ИЛЬЯ.

«Елюй (Илья Авт.) Даши родился в 1087 году н. э. в царственной семье империи Ляо. Он был потомком основателя династии ЕЛЮЯ Амбаганя в восьмом поколении» [40], с. 177.

Елюй, киданьский = македонский князь, пытается сопротивляться захватчикам, но в конце концов вынужден уйти из страны на север вместе с верными ему войсками.

Три дня спустя от пересек «ЧЕРНУЮ РЕКУ» и оказался среди онгутов [40], с. 180. Мы считаем, что здесь говорится о хорошо известном ЧЕРНОМ МОРЕ. А ОНГУТЫ это ГОТЫ, о чем мы уже говорили. Жившие, естественно, в Европе и в частности на Балканах.

После нескольких дней пути Елюй достиг некой крепости ХОТУНЬ. До сих пор в Европе, например в Белоруссии, сохранились следы этого древнего названия ХОТУНЬ. Скажем, современная Хатынь или Катынь. Похоже, что происходят эти названия от корня ГОТ, то есть ГОТЫ.

### **3. 8. 2. 3. ГУРХАН**

«Елюй Даши принял титул «ГУРХАН» « [40], с. 180, и основал «кара-китайское» государство [40], с. 186. То есть, как добавляет сам Л. Н.

Гумилев, Елюй (Илья) Даши стал ХАНОМ. Следующий параграф Гумилев так и назвал «Судьба Хана».

В титуле ГУРХАН явно улавливается сочетание ГУРГИЙ-ХАН, то есть ХАН ГЕОРГИЙ. Напомним, что Гургий или Гюргий это просто старая русская форма имени Георгий мы уже говорили об этом подробно в [5]. Почему Илья-Елюй принял именно такой титул, мы сейчас увидим.

Оказывается, потомком Елюя Даши был, как пишет Гумилев, - «Джулху (Джурка, то есть ЮРКА, ЮРИЙ (! Авт.), правивший до 1213 года... Он был вынужден ввязаться в политику, связанную с войнами ЧИНГИЗ-ХАНА» [40], с. 191.

Не правда ли, какие любопытные имена носили некоторые «кара-китайские» правители?

Например, «кара-китайский» император ЮРИЙ.

Ничем не хуже «кара-китайский» император ИЛЪЯ = Елюй.

Кстати, имя ДЖУРКА будучи прочитано без огласовок, звучит как ГРК или ГРГ, то есть ГЕОРГИЙ, ГЮРГИЙ, ГУРГИЙ. Эти древние формы имени Георгий или Юрий очень часто упоминаются в летописях [5].

Как мы уже показали в нашей книге [5], Хан Георгий это, скорее всего, ГЕОРГИЙ Данилович или Юрий Московский, он же - ЧИНГИЗ-ХАН, он же - РЮРИК русских летописей.

Главный результат его деятельности создание огромной империи. Она известна сегодня под именем «Монгольской» империи (Чингиз-Хан) или Древней Руси (Рюрик). На самом же деле, как показано в [5], это два названия одного и того же государства, раздвоившегося лишь на бумаге в результате хронологических ошибок, допущенных при написании русской истории.

Итак, мы видим, что в «китайских летописях» в этом месте происходит легкая путаница: имя знаменитого «ХАНА ГЕОРГИЯ = ГУРГИ» было слито с его титулом ХАН. Так, по-видимому, и возник «новый титул» ГУРХАН, которым в позднейших летописях по ошибке называли не только самого Георгия, но и предшествующих ему правителей «Кара-Китайского» государства, основанного Елюем = Ильей Даши. Восприняв имя как титул, перенесли его и на других лиц.

Вернемся к истории Елюя-Ильи Даши.

После бегства из «Китая», то есть, как мы видели, на самом деле из Византии, Елюй Даши «собрал своих командиров, сообщает нам Гумилев, и обратился к ним с речью. Он признал поражение своего народа, катастрофическое распадение империи Ляо (то есть РОМЕИ-Византии, о чем мы уже говорили Авт.) и рассказал о бегстве последнего императора... А затем он объявил им о своем намерении СПЛОТИТЬ КОЧЕВЫЕ ПЛЕМЕНА ВЕЛИКОЙ СТЕПИ для отвоевания родной земли» [40], с. 185.

Мы видим здесь хорошо знакомую нам по истории Руси [5] политическую программу создания объединенного «всемирного царства» военным путем. Программа Елюя Даши была впоследствии реализована «МОНГОЛАМИ», то есть Великими. Это произошло в XIV веке, примерно через сто лет. Начало было положено Чингиз-ханом = Георгием Даниловичем, он же Рюрик, а завершена она была его братом, а не племянником, как принято считать, ханом Батыем = Иваном Даниловичем Калитой.

Возможно, братья Даниловичи были прямыми потомками бежавшего из Ромеи-Византии македонского = «киданьского» князя Ильи («Елюя Даши»).

### **3. 8. 2. 4. «КИТАЙСКАЯ» РЕКА ИМИЛЬ И ДРЕВНЕРУССКИЙ ИЛМЕРЬ**



Елюй Даши сначала основал свое, в то время еще небольшое государство в долине реки ИМИЛЯ [40], с. 185.

Вот что говорится об этом в «кара-китайской истории».

«КИДАНИ удержались только в долине РЕКИ ИМИЛЯ, и в СЕМИРЕЧЬЕ, где приняли участие в распре кангалов и карлуков с ханом ГОРОДА БАЛАСАГУНА» [40], с. 185.

Мы не знаем, есть ли сегодня на Востоке, в Китае, в Монголии, «река Имиль». Нам ее найти на карте не удалось.

А вот искать «реку Имиль» на территории Древней Руси долго не нужно.

\*{ По-видимому, это известный ИЛМЕРЬ, куда пришел РЮРИК, якобы, «призванный на Русь», согласно подложному листу в Радзивилловской летописи. А может быть Имиль - это Итиль, то есть Волга. }\*

### **3. 8. 2. 5. «КИТАЙСКИЙ» ГОРОД БАЛАСАГУН И СТАРЫЙ РУССКИЙ ГОРОД БАЛАХНА**

Наряду с «рекой Имиль», «китайские» летописи называют город Баласагун. Где он находился?

Нам не удалось найти в современном «Малом Атласе Мира» (М., 1979) города Баласагун где-нибудь на Востоке, в Китае или Монголии.

\*{ А вот искать «город Баласагун» на территории Руси долго не нужно.

Все мы знаем большой город БАЛАХНУ на Волге, выше Нижнего Новгорода. Более того, некоторые ученые, например П. П. Смирнов, считали Балахну ОДНОЙ ИЗ СТОЛИЦ ДРЕВНЕЙ РУСИ [44], с. 178.

В названии Балахна просматривается сочетание корней БЕЛЫЙ и ХАН. Точно так же как и в «китайском» названии Баласагун, то есть БЕЛЕСЫЙ ГУН или БЕЛЕСЫЙ ХАН. }\*

Оказывается, что в русской истории название БАЛАСАГУН присутствует практически в той же форме как БАЛГАСУН. Так, по преданию, назвал хан Батый взятый им город Козельск. Как пишет Татищев, «Мау Балгасун» означало по-калмыцки «злой город» [77], часть 2, с. 237.

Таким образом, Балгасун это тюркское название русского города, попавшее в «китайские» летописи. Может быть, это была Балахна.

### **3. 8. 2. 6. «КИТАЙСКОЕ» СЕМИРЕЧЬЕ**

В нашей книге [5], с. 359 мы уже высказали гипотезу, что знаменитое «китайское» Семиречье в действительности означало СЕМЬ РЕК или «семью рек», по которым селились КАЗАКИ. Таковыми были: Волга, Дон, Яик, Днепр, Днестр, Терек, Иртыш. Напомним также о существовании на Руси СЕМИРЕЧЕНСКИХ КАЗАКОВ.

И здесь, читая «китайскую» историю Ильи-Елюя Даши, мы вновь сталкиваемся с Семиречьем.

### **3. 8. 2. 7. ИЛЬЯ ДАШИ СТАНОВИТСЯ ВО ГЛАВЕ ОГРОМНОГО ВОЙСКА В СЕМИРЕЧЬЕ**

Обосновавшись в Семиречье «на обширных пастбищах» [40], с. 185, Илья-Елюй Даши через некоторое время неожиданно оказывается во главе ОГРОМНОГО ВОЙСКА. Л. Н. Гумилев удивленно писал: «С 1130 по 1135 год силы Елюя Даши возросли до какой-то ОГРОМНОЙ ЦИФРЫ, но за счет чего и кого? « [40], с. 187.

Оказывается, как сообщает Ибн ал-Асир, «в 1130 году КАРЛУКСКИЕ и ГУЗСКИЕ наемники поссорились с САМАРКАНДСКИМ правителем АРСЛАН-ХАНОМ и... убежали к ГУРХАНУ» [40], с. 187.

Наша гипотеза.

КАРЛУКСКИЕ наемники это просто КОРОЛЕВСКИЕ НАЕМНИКИ.

Сравните слова Карл и Король.

ГУЗЫ у нас уже были отождествлены с КАЗАКАМИ на основании совсем других данных, приведенных в [5].

САМАРКАНД вероятно слегка искаженное название известного русского города САМАРА на Волге, или САРМАТИИ-Скифии.

АРСЛАН-ХАН, по-видимому, означает РУСЛАН-ХАН или РУССКИЙ ХАН. У поволжских тюрок до сих пор есть имя РУСЛАН.

Вспомним также распространенную на Руси фамилию РУСЛАНОВ.

Таким образом, все названные в «китайской» летописи имена и названия можно непротиворечиво указать в древнерусской истории.

По нашему мнению здесь речь идет о начале ОБЪЕДИНЕНИЯ РУСИ под властью будущей Русской Ордынской династии. Мы в начале создания «Монгольской» = Великой империи.

### **3. 8. 2. 8. О НАЗВАНИИ КИТАЙ**

Традиционная датировка этих якобы китайских событий, о которых сейчас шла речь, приблизительно 1130 год н. э. Но с учетом уже обсужденного выше СТОЛЕТНЕГО сдвига, они попадают в середину XIII века н. э. Это правильная датировка.

В это время Византия раскололась на Латинскую и Никейскую империи, а на Руси начали складываться независимые государства.

Одним из них и явилась Древняя Русь, или, по некоторым хроникам - государство КАРА-КИТАЕВ. Поэтому до сих пор в Москве сохранилось древнее название КИТАЙ-ГОРОД, которым называли второй пояс военных укреплений вокруг Московского Кремля. Этот Китай-Город просуществовал в Москве до XX века. Его мощные стены были разобраны лишь в начале нашего века, уже после революции 1917 года.

Еще Н. А. Морозов справедливо отметил, что название КИТАЙ в наше время сохранилось ТОЛЬКО В РОССИИ. Конечно, сегодня мы называем именно современный Китай «Китаем», но кроме нас так его никто не называет. Как, кстати, и сами китайцы себя так НЕ НАЗЫВАЮТ. Да и в русском языке Китай стал называться «Китаем» уже после XVII века. Так, в «Словаре русского языка XI-XVII веков» (М., Наука) слово КИТАЙ как название государства ВООБЩЕ ОТСУТСТВУЕТ. Современный Китай в XVII веке на Руси называли еще «богдойским» царством. Подробнее об этом ниже.

С другой стороны, в старых документах мы время от времени наталкиваемся на КАРА-КИТАЙСКОЕ государство, оно же государство Пресвитера Иоанна. Спрашивается, где оно? Наша гипотеза: это - Древняя Русь XIII-XIV веков н. э. После объединительных войн Ивана Калиты Древняя Русь расширилась и стала называться иностранцами, западно-европейцами «Монгольской» = Великой империей.

Но, по-видимому, одним из самоназваний этого государства, или какой-то его части, было название «Китай». Поэтому в русском языке до сих пор сохраняются следы старых русских названий: КИТАЙ-Город, КИТАЙКА простая хлопчатобумажная ткань, а также сорт яблок; КИТА - старое название для чего-то свитого, сплетенного и т.д.

Вообще, КИТАЙ ЭТО СТАРОЕ РУССКОЕ СЛОВО. Сегодня оно уже не употребляется, но до XVII века оно было обычным в нашем языке.

Как сообщает, например, «Словарь русского языка XI-XVII веков» (вып. 7, М., Наука, 1980, с. 141), слово КИТА означает, нечто плетеное, связанное в пучок, в косу. В частности, КИТА означало косичку, жгут, СУЛТАН ИЗ ПЕРЬЕВ. Автор XVII века пишет: «У шапок [янычары] имели КИТЫ» (см. там же, с. 141). Таким образом, КИТА ОЗНАЧАЛА ЧАСТЬ ВОИНСКОГО СНАРЯЖЕНИЯ. Слово КИТА, - с тем же смыслом, существует и в других славянских языках, например, в польском как КІТА. См. там же.

Отметим, что слово КИТА означало часть воинского обмундирования, в частности русского. Например, ГУСАРЫ носили КИТЫ высокие султаны на шапках. Привычное сегодня слово «султаны» это уже более позднее название кит, а в XVII веке они еще назывались по-старому КИТАМИ. Это видно, например, из следующей цитаты, взятой из источника второй половины XVII века, где описывается воинское обмундирование: «Конь ездной, седло на нем ГУСАРСКОЕ... чапрак шит золотом, КИТА, перье то же (то есть, кита из того же пера Авт.)» [74], с. 141.

Даже на современном памятнике Богдану Хмельницкому в Киеве вы можете увидеть КИТУ султан из перьев на ТЮРБАНЕ.

Высокий султан-КИТУ на тюрбане носили турецкие воины, например, знаменитые янычары. См. выше.

Возможно, что слово КИТА, означавшее часть воинского снаряжения, произошла от имени «КИДАНЕЙ» МАКЕДОНЦЕВ (КИТА = КИДА) пришедших когда-то на Русь с Балкан. В самом деле, обсуждаемый здесь рассказ китайских хроник о киданьском князе Елюе Даши при «европейском» прочтении превращается в рассказ о том, что некий македонский = «киданьский» воинский отряд князя Ильи = «Елюя» пришел на Русь из Византии в XIII веке и основал там государство, выросшее впоследствии в «Монгольскую» = Великую империю = средневековую Русь.

Тогда становится понятным, почему «китайкой» или «китаей» называли гладкую одноцветную хлопчатобумажную ткань [74], с. 142.

Ведь она производилась в России «стране китаев».

Кстати, считается, что от того же слова КИТА, возможно, произошло и название знаменитого Китай-города в Москве [61], том 21, с. 313. Возможно, что так называли когда-то московский укрепленный воинский стан «город воинов-китаев».

Слово же КАРА из сочетания «кара-китайское» это, скорее всего, просто КИР или ЦАРЬ. Напомним переходы Ц в К типа цезарь-кесарь. И тогда КАРА-КИТАЙСКОЕ государство оказывается попросту ЦАРСКИМ КИТАЕМ.

Оно же царство Пресвитера Иоанна, то есть Древняя Русь и Великая империя.

Кстати, «КАРА-КИТА» и «КАЛИТА» созвучны. Не является ли прозвище «Калита» позднейшим искажением титула «кара-кита» = «царь китаев»?

В следующих главах, анализируя скандинавские карты, мы обнаружим, что СКИФИЯ называлась также КИТИЕЙ, то есть КИТАЕМ! См. Часть 7. Поэтому КИТАЙ это просто слегка искаженное название СКИФИИ.

### **3. 8. 2. 9. ГРАНДИОЗНАЯ «ДРЕВНЕКИТАЙСКАЯ» БИТВА ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ**

Мы возвращаемся к истории Ильи = «Елюя» Даши по китайским источникам.

«В 1141 году возник новый конфликт и на этот раз В ГРАНДИОЗНЫХ РАЗМЕРАХ. На борьбу с неверными (то есть с Ильей-Елюем Авт.) явился султан Санджар... Здесь были ЛУЧШИЕ ВОЙСКА

МУСУЛЬМАНСКОГО МИРА, закаленные в боях с греками и крестоносцами, экипированные по последнему слову тогдашней техники. Войско Санджара исчислялось приблизительно в СТО ТЫСЯЧ ВСАДНИКОВ. ТАКИХ СИЛ НЕ ВЫСТАВЛЯЛИ ДАЖЕ ПРОТИВ КРЕСТОНОСЦЕВ... Султан и его окружение ОТНЕСЛИСЬ К НАЧАВШЕЙСЯ ОПЕРАЦИИ ПРЕДЕЛЬНО СЕРЬЕЗНО, А НЕ ПРОСТО КАК К ОТРАЖЕНИЮ ОЧЕРЕДНОГО НАБЕГА КОЧЕВНИКОВ» [40], с. 187-188.

А Илья-Елюй Даши, по словам Ибн Ал-Асира, выставил ТРИСТА ТЫСЯЧ ВОИНОВ «из киданей, тюрок и китайцев» [40], с. 188.

Битва состоялась в 1141 году, то есть приблизительно в 1241 году с учетом столетнего сдвига. Она произошла на Катванской равнине, лежавшей между Ходжентом и Самаркандом. Илья-Елюй Даши разделил свое войско на три части и полностью РАЗГРОМИЛ СОЮЗНОЕ ВОЙСКО СВОИХ ПРОТИВНИКОВ «ТАК, КАК ЭТОГО НЕ МОГЛИ СДЕЛАТЬ НИ КАРЛ МАРТЕЛЛ, НИ ЛЕВ ИСАВР, НИ ГОТФРИД БУЛЬОНСКИЙ...Тридцать тысяч лучших сельджукских воинов пали смертью храбрых. Вот факт! То, что он совершился, несомненно, но почему это могло произойти, непонятно и никем не объяснено... После столь блестящей победы Елюй Даши ОГРАНИЧИЛСЯ ТЕМ, что занял Самарканд и Бухару и какой-то киданьский отряд разграбил хорезмский оазис. Хорезмшах, впрочем, быстро договорился с ГУРХАНОМ, обязавшись платить какие-то подати... Во всех захваченных киданями городах... были оставлены местные владетели, обязанные только платить гурхану... подать» [40], с. 188.

И что же мы узнали отсюда?

а) 1241 год практически совпадает с традиционным годом «МОНГОЛЬСКОГО» ЗАВОЕВАНИЯ РУСИ.

б) Грандиозная битва вероятно налегает при столетнем сдвиге либо на знаменитую БИТВУ НА КАЛКЕ 1223 года, либо на битву на РЕКЕ СИТИ 1238 года, в которых «монголы» = великие разгромили

объединенные силы выступивших против них князей. И те и другие были русскими.

в) «Монгольский» обычай оставлять в захваченных городах прежних правителей и лишь накладывать дань, хорошо известен.

Буквально то же самое мы видим и в «кара-китайском завоевании» Ильи-Елюя Даши.

Кстати, Илья-Елюй Даши делил свои войска на сотни. «СОТНИКИ подчинялись непосредственно ГУРХАНУ» [40], с. 189.

Да, мы знаем, что КАЗАЧЬИ ВОЙСКА ДЕЛИЛИСЬ НА СОТНИ. И казачьи сотни нам хорошо знакомы.

### **3. 8. 2. 10. ХРИСТИАНСТВО КАРА-КИТАЙЦЕВ**

Основанное Ильей = Илюем Даши государство кара-китаев оказалось ХРИСТИАНСКИМ. С точки зрения скалигеровцев это выглядит очень странно. Почему это дальневосточные кочевники вдруг оказались христианами, а не мусульманами или приверженцами каких-то восточных религий?. Более того, кара-китай с одной стороны оказываются вроде бы христианами, а с другой вроде бы мусульманами.

Налицо полная путаница.

Вот что говорит Л. Н. Гумилев. «Несмотря на его (то есть Елюя Даши Авт.) письмо к правителю Бухары, начинающееся формулой, приемлемой ДЛЯ МУСУЛЬМАН... его наследник получил ХРИСТИАНСКОЕ ИМЯ ИЛИЯ, а крестоносцы в Палестине и Сирии ИСКРЕННЕ ПОВЕРИЛИ В СУЩЕСТВОВАНИЕ ХРИСТИАНСКОГО ЦАРСТВА НА ВОСТОК ОТ ПЕРСИИ (не от Франции ли? Авт.)» [40], с. 190.

Итак, сын Елюя Даши был назван Ильей. И был он, как мы только видели, ХРИСТИАНИНОМ.



Но оказывается, что «китайские» летописи РАССМАТРИВАЛИ ПРЕЕМНИКОВ ДАШИ КАК САМОГО ДАШИ [40], с. 191. Другими словами, Елюй Даши и его «сын Илия» одно и то же лицо. Но тогда и сам Елюй Даши ОКАЗЫВАЕТСЯ ХРИСТИАНИНОМ ПО ИМЕНИ ИЛЬЯ.

Все правильно.

Никем другим он и не мог быть. Поскольку в действительности речь здесь идет по-видимому об истории православной Древней Руси. Она же - ХРИСТИАНСКОЕ царство Пресвитера Иоанна. Об этом мы будем подробно говорить в следующей части.

### **3. 8. 2. 11. «КИТАЙСКИЕ» ЛЕТОПИСИ, ГОВОРЯЩИЕ ОБ ОДНОМ И ТОМ ЖЕ ВРЕМЕНИ, БЫЛИ РАЗДВИНУТЫ НА СТО ЛЕТ**

Елюй Даши умер в 1143 году. Затем правили его преемники, которых «китайские» источники почему-то РАССМАТРИВАЛИ КАК САМОГО ЕЛЮЯ ДАШИ [40], с. 191. «В 1178 году на престол вступил сын ИЛИИ - Чжунху (Джурка, то есть ЮРКА, ЮРИЙ), правивший до 1213 года... был вынужден ввязаться в политику, связанную с войнами ЧИНГИЗХАНА» [40], с. 191.

А затем государство кара-китаев, царский Китай, было включено в «МОНГОЛЬСКУЮ» ИМПЕРИЮ.

Наше объяснение следующее.

Хронологи растянули время правления одного Елюя-Ильи Даши на несколько десятков лет более чем требовалось. И понятно почему. У них не сходились концы с концами в хронологии из-за столетнего сдвига. А хроники по-прежнему говорили об ОДНОМ ЕЛЮЕ. Пришлось «размножить» (на бумаге, конечно) одного Илью Даши на несколько Илий Даши.

А затем появляется сын Ильи ГЕОРГИЙ, ЮРИЙ. При столетнем сдвиге он как раз и налегает на ГЕОРГИЯ Даниловича. Он же ЧИНГИЗ-ХАН.

Начиная с эпохи Чингизхана мы вступаем здесь в «МОНГОЛЬСКУЮ» ИМПЕРИЮ, то есть в Древнюю Русь. И с этого времени все основные события происходят уже на ВОЛГЕ, в ЗОЛОТОЙ ОРДЕ.

Таким образом, в скалигеровской истории события здесь переносятся с границ современного Китая на Волгу. А в нашей реконструкции действие по-прежнему разворачивается в Китае. Но не в современном, а на Руси. Которая и называлась в ту эпоху иногда Китаем (Скифией = Скитией, то есть Китаем, см. Часть 7).

### **3. 8. 2. 12. КОГДА ЕВРОПЕЙСКИЕ ХРОНИКИ БЫЛИ ПЕРЕНЕСЕНЫ В КИТАЙ**

Получается, что не ранее XIV века.

Поскольку они описывают события XIII-XIV веков, происходившие еще в ЕВРОПЕ.

В этом мы согласны с Н. А. Морозовым, который писал, на основании совсем других соображений, что китайские хроники написаны НЕ РАНЕЕ XV ВЕКА и занесены туда европейцами. Скорее всего, католическими миссионерами.

### **4. ИСТОРИЯ КИТАЯ ПОСЛЕ XV ВЕКА Н.Э. 4. 1. КОГДА И ЗАЧЕМ ПОСТРОИЛИ ВЕЛИКУЮ КИТАЙСКУЮ СТЕНУ**

Традиционно считается, что Великая Китайская Стена начала строиться в III веке до н. э. Для защиты от северных кочевников.

По этому поводу Н. А. Морозов писал:

«Одна мысль о том, что знаменитая Китайская стена, вышиною от 6 до 7 метров, и толщиной до трех, тянувшаяся на ТРИ ТЫСЯЧИ КИЛОМЕТРОВ, начата была постройкой еще в 246 году до начала нашей эры императором Ши-Хоангти и БЫЛА ОКОНЧЕНА ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ 1866 ЛЕТ, К 1620 ГОДУ НАШЕЙ ЭРЫ, до того нелепа, что может доставить лишь досаду серьезному историку-мыслителю. Ведь всякая большая постройка имеет заранее намеченную практическую цель... Кому пришла бы в голову начинать огромную постройку, которая может быть окончена только через 2000 лет, а до тех пор будет лишь бесполезным бременем для населения... Да и сохраниться так хорошо как теперь, Китайская стена могла лишь в том случае, если ей не более нескольких сот лет» [37], с. 121-122.

Нам скажут, Стену ЧИНИЛИ две тысячи лет.

Сомнительно. Чинить имеет смысл лишь не очень давнюю постройку, иначе она безнадежно устареет и просто развалится. Что мы и наблюдаем, кстати, в Европе. Старые оборонительные стены разбирали и на их месте строили новые, более мощные. Например, многие военные укрепления на Руси были перестроены в XVI веке.

А ведь нам говорят, что Китайская Стена как была построена, так и стояла ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Не говорят же, что «современная стена построена недавно на месте древней». Нет, говорят что мы видим именно ту стену, которую возвели две тысячи лет тому назад.

По нашему мнению это чрезвычайно странно, если не сказать больше.

Когда же построили стену?

Поскольку, как мы уже говорили, «древнекитайская» история разворачивалась в действительности В ЕВРОПЕ вплоть до XV века, то Китайскую Стену создали НЕ РАНЕЕ XV ВЕКА Н. Э. И строили ее, конечно, не против стрел и копий с медными или даже каменными наконечниками III века ДО НАШЕЙ ЭРЫ. Против них каменная стена

толщиной около трех метров не нужна. Такие стены нужны против огнестрельных орудий. И строить подобные сооружения начали не ранее XV века, когда на полях сражений появились ПУШКИ и ОСАДНЫЕ ОРУДИЯ. Например, Константинополь брали при помощи орудий.

Против кого же возвели стену?

Точно ответить мы не можем. Для этого нужно дополнительное исследование. Однако выскажем гипотезу.

Великая Китайская Стена строилась прежде всего как сооружение, обозначающее ГРАНИЦУ между двумя странами: Китаем и Россией. Конечно, задумывалась она как военно-оборонительное сооружение, но вряд ли использовалась именно в этом качестве.

Оборонять 4000-километровую стену [48], с. 44 от нападения противника БЕССМЫСЛЕННО. Даже если она тянется «лишь» на одну или две тысячи километров. Стена в ее сегодняшнем виде не достигает 4 тысяч километров.

Л. Н. Гумилев писал: «Стена протянулась на 4 тыс. км. Высота ее достигала 10 метров, и через каждые 60-100 метров высились сторожевые башни. Но, когда работы были закончены, оказалось, что всех вооруженных сил Китая не хватит, чтобы организовать эффективную оборону на стене (как будто раньше этого нельзя было сообразить, ДО НАЧАЛА строительства Авт.). В самом деле, если на каждую башню поставить небольшой отряд, то неприятель уничтожит его раньше, чем соседи успеют собраться и подать помощь. Если же расставить пореже большие отряды, то образуются промежутки, через которые враг легко и незаметно проникнет вглубь страны. КРЕПОСТЬ БЕЗ ЗАЩИТНИКОВ НЕ КРЕПОСТЬ» [48], с. 44.

В чем отличие нашей точки зрения от традиционной?

Нам говорят, что Стена отделяла Китай от кочевников с целью обезопасить страну от их набегов. Но как правильно подметил Гумилев, такое объяснение не выдерживает критики. Если бы кочевники захотели перейти Стену, они с легкостью сделали бы это. И не один раз. И в любом месте.

Мы же предлагаем совсем иное объяснение.

Мы считаем, что Стена была построена прежде всего для **ОБОЗНАЧЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ДВУМЯ ГОСУДАРСТВАМИ**. И построена она была тогда, когда достигли договоренности об этой границе. Видимо для того, чтобы исключить пограничные споры в будущем. А такие споры, вероятно, были. Сегодня договорившиеся стороны проводят границу **НА КАРТЕ** (то есть на бумаге). И считают, что этого достаточно. А в случае России и Китая китайцы, по-видимому, придавали договору такое значение, что решили увековечить его не только на бумаге, но и «на местности», проведя Стену по договоренной границе. Это было надежнее и, как думали китайцы, надолго исключит пограничные споры. В пользу такого нашего предположения говорит и сама длина Стены. Четыре, или одна-две тысячи километров нормально для границы между двумя государствами. Но для чисто военного сооружения бессмысленно.

Но ведь политическая граница Китая за его **ЯКОБЫ** более чем двухтысячелетнюю историю многократно менялась. Так нам говорят сами историки. Китай объединялся, затем разваливался на отдельные области, терял и приобретал какие-то земли и т. д.

С одной стороны это вроде бы затрудняет проверку нашей гипотезы. Но с другой, напротив, нам предоставляется возможность не только проверить ее, но и **ДАТИРОВАТЬ** постройку Стены. Если нам удастся найти политико-географическую карту, на которой **ГРАНИЦА КИТАЯ ПРОЙДЕТ В ТОЧНОСТИ ВДОЛЬ ВЕЛИКОЙ КИТАЙСКОЙ СТЕНЫ**, это будет означать, что **ИМЕННО В ЭТО ВРЕМЯ СТЕНУ И ПОСТРОИЛИ**.

Сегодня Китайская Стена находится **ВНУТРИ** Китая.

Было ли такое время, когда она обозначала ГРАНИЦУ СТРАНЫ? И когда это происходило? Ясно, что если ее строили как ПОГРАНИЧНУЮ СТЕНУ, то в то время ОНА ДОЛЖНА БЫЛА ИДТИ В ТОЧНОСТИ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРАНИЦЕ КИТАЯ. Это позволит нам датировать постройку Стены.

Попробуем найти ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТУ, на которой Китайская Стена проходит ТОЧНО ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРАНИЦЕ КИТАЯ.

Важно, что ТАКИЕ КАРТЫ ЕСТЬ. И их много.

Это карты XVII-XVIII веков. И мы уже использовали их в нашей книге, когда рассказывали о географических представлениях XVIII века.

Берем карту Азии XVIII века, изготовленную Королевской Академией в Амстердаме:

*L'Asie, Dresse sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres et Sur les memoires les plus recens.*

*Par G. de l'Isle Geographe. a Amsterdam. Ches R. & J. Ottens, Geographes dans le Kalverstraat au Carte du Monde.*

На этой карте мы находим два государства: Тартария (Tartarie) и Китай (Chine). См. рис. 1. Северная граница Китая идет примерно вдоль 40-й параллели.

**В ТОЧНОСТИ ПО ЭТОЙ ГРАНИЦЕ ИДЕТ КИТАЙСКАЯ СТЕНА.**

Более того, на карте эта Стена **ОБОЗНАЧЕНА** как жирная линия с надписью *Muraille de la Chine*, то есть «высокая стена Китая» в переводе с французского.

Ту же Китайскую Стену, и с такой же надписью на ней, мы видим и на другой карте 1754 года Carte de l'Asie.

См. рис. 2. Здесь Китайская Стена тоже идет примерно по границе между Китаем и Великой Татарией, то есть Монголо-Татарией = Россией.

В пользу нашей гипотезы говорит и то обстоятельство, что картографы XVIII века **ВООБЩЕ ПОМЕСТИЛИ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ КАРТУ МИРА КИТАЙСКУЮ СТЕНУ**. Следовательно, эта Стена **ИМЕЛА СМЫСЛ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРАНИЦЫ**. Ведь не изобразили же картографы на этой карте другие «чудеса света», например, египетские пирамиды.

А Китайскую Стену нарисовали.

Эта же Стена изображена на цветной карте Цинской Империи второй половины XVII-XVIII веков в академической 10-томной Всемирной Истории [58], с. 300-301. На этой карте Великая Стена изображена подробно, со всеми ее мелкими изгибами на местности.

Почти на всем своем протяжении она идет **ТОЧНО ПО ГРАНИЦЕ КИТАЙСКОЙ ИМПЕРИИ**, за исключением небольшого самого западного участка Стены длиной не более 200 километров.

По нашему мнению все это означает следующее.

**КИТАЙСКАЯ ВЕЛИКАЯ СТЕНА БЫЛА ПОСТРОЕНА В XVI-XVII ВЕКАХ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГРАНИЦА МЕЖДУ КИТАЕМ И РОССИЕЙ = «МОНГОЛО-ТАТАРИЕЙ».**

Если после этих карт кто-то снова повторит, что Стену построили все-таки в III веке **ДО НАШЕЙ ЭРЫ**, то мы ответим так.

Может быть, вы и правы. Не будем спорить.

Но в таком случае придется допустить, что «древние» китайцы обладали настолько поразительным даром предвидения, что точно предсказали как именно будет проходить граница между Китаем и Россией в XVII-XVIII веках НОВОЙ ЭРЫ, то есть через две тысячи лет.

Нам могут возразить: напротив, границу между Россией и Китаем в XVII веке провели по древней Стене. Однако в таком случае Стена должна была бы быть упомянута в письменном русско-китайском договоре.

Мы не нашли таких упоминаний.

Когда же была построена Стена = Граница между Россией = «Монголо-Татарией» и Китаем?

Судя по всему, именно в XVII веке. Недаром считается, что ее строительство «завершилось» лишь в 1620 году [37], с. 121. А может быть, даже и позже. См. об этом ниже.

В связи с этим сразу вспоминается, что ИМЕННО в это время между Россией и Китаем происходили ПОГРАНИЧНЫЕ ВОЙНЫ. См. С. М. Соловьев, «История России с древнейших времен», том 12, глава 5, [49].

Вероятно, лишь в конце XVII века договорились о границе. И тогда же построили стену, чтобы ЗАФИКСИРОВАТЬ ДОГОВОР.

Была ли эта Стена ранее XVII века? По-видимому, нет.

Скалигеровская история говорит нам, что Китай был завоеван «МОНГОЛАМИ» в XIII веке н. э. Точнее, в 1279 году. И вошел в состав огромной «Монгольской» = Великой Империи.

Правильная датировка этого завоевания конец XIV века, то есть на сто лет позже [5]. В традиционной истории Китая это событие



отмечено в XIV веке как приход к власти династии МИНГ в 1368 году, то есть ТЕХ ЖЕ МОНГОЛОВ.

По-видимому, в XIV-XV веках РУСЬ И КИТАЙ ЕЩЕ СОСТАВЛЯЛИ ОДНУ ИМПЕРИЮ. А потому не было никакой потребности возводить Стену = Границу.

Скорее всего, такая потребность возникла после смуты на Руси, поражения Русской Ордынской династии и захвата власти Романовыми. Как известно, Романовы резко сменили политический курс России, пытаясь подчинить страну западному влиянию. Такая про-западная ориентация новой династии привела к распаду Империи.

Отделилась Турция, и с ней начались тяжелые войны.

Отделился и Китай. И, фактически был утрачен контроль над значительной частью Северной Америки. В конце концов, была потеряна Аляска.

По-видимому, отношения Китая с Романовыми стали напряженными, начались пограничные конфликты. Потребовалось возвести Стену, что и было сделано.

Кстати, многие «древнекитайские летописи» говорят о Великой Стене. Так в каком же году были они написаны? Ясно, что после постройки Стены = Границы. То есть, не ранее XVII века н.э. А вот, кстати, еще один вопрос.

А сохранились ли в Китае еще какие-либо фундаментальные каменные постройки ранее XVII века, то есть ранее манжурской династии, о которой мы поговорим ниже подробно? КАМЕННЫЕ храмы, КАМЕННЫЕ стены городов, мощные КАМЕННЫЕ крепости.

Или же Великая Стена стояла до прихода манжуров в XVII веке в гордом одиночестве? Если так, то очень странно. Неужели за две

тысячи лет, якобы прошедших со времени постройки Стены, китайцам не пришлось строить других сооружений, хоть отдаленно сравнимых со Стеной? Ведь нам говорят, будто долгая история Китая наполнена междоусобными войнами. Почему же не отгораживались стенами друг от друга?

В Европе и на Руси, например, каменных крепостных сооружений сохранилось очень много. Если китайцы две тысячи лет назад построили гигантское каменное сооружение, в общем-то бесполезное с военной точки зрения, то почему же они не направили свои замечательные таланты на постройку действительно нужных каменных кремлей в своих городах, которые постоянно воевали друг с другом? Имея такой грандиозный опыт «строительства стен», можно было бы весь Китай покрыть мощными каменными оборонительными сооружениями задолго до XVII века. А не ждать тысячелетиями прихода манжуров.

Если же Стена была построена, как мы предполагаем, лишь в XVII веке и была ОДНОЙ ИЗ ПЕРВЫХ грандиозных каменных построек в Китае, то все становится понятно. С XVII века в Китае крупных междоусобных войн не было, правила все время одна и та же манжурская династия. Продолжалось это до XX века. А в XX веке стен и каменных крепостей уже никто не строил по понятным причинам.

По-видимому, можно даже более точно указать время постройки Великой Китайской Стены.

Как мы уже говорили, Стена была по-видимому возведена как граница между Китаем и Россией во время пограничных споров XVII века. **ВООРУЖЕННЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ** разгорелись с середины XVII века.

Войны шли с переменным успехом [49], с. 572-575. Описания этих войн сохранились с записках Хабарова.

Договор, ЗАФИКСИРОВАВШИЙ СЕВЕРНУЮ ГРАНИЦУ КИТАЯ С РОССИЕЙ, был заключен в 1689 году в Нерчинске. Может быть, были и более ранние попытки заключить русско-китайской договор. Следует ожидать, что Китайская Стена была построена между 1650 и 1689 годами. Это ожидание оправдывается. Известно, что император = Богдыхан Канси «начал осуществление своего плана ВЫТЕСНЕНИЯ РУССКИХ С АМУРА.

ПОСТРОИВ В МАНЖУРИИ ЦЕПЬ УКРЕПЛЕНИЙ (! -Авт.), Богдыхан в 1684 году направил на Амур манжурскую армию» [58], том 5, с. 312.

Какую такую ЦЕПЬ УКРЕПЛЕНИЙ построил Богдыхан к 1684 году?

По нашему мнению, здесь говорится о постройке Великой Китайской Стены.

ЦЕПЬ УКРЕПЛЕННЫХ БАШЕН, СОЕДИНЕННЫХ СТЕНОЙ.

#### **4. 2. СКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ НУЖНО ИДТИ ОТ ЧИНЫ ДО КИТАЯ**

##### **4. 2. 1. ГДЕ НАХОДИЛСЯ КИТАЙ ВО ВРЕМЕНА АФАНАСИЯ НИКИТИНА**

Сегодня употребительны два названия: Китая и Чина = Sina.

Считается, что ЭТО ОДНА И ТА ЖЕ СТРАНА. Мы к этому привыкли.

Всегда ли так было?

Нет, не всегда.

Берем известное «Хождение за три моря» Афанасия Никитина [46] и с удивлением читаем:

«А от ЧИНЫ до КИТАЯ итти сухом ШЕСТЬ МЕСЯЦ, а морем четыре дни» [46], с. 460, то есть «А от ЧИНЫ до КИТАЯ идти сушей ШЕСТЬ

МЕСЯЦЕВ, и морем четыре дня». Эти данные Афанасий Никитин сообщает после слов: «А иду я на РУСЬ...» [46], с. 460.

Здесь четко сказано, что ЧИНА и КИТАЙ две разные страны, разделенные ШЕСТЬЮ МЕСЯЦАМИ ПУТИ.

Название Чина (China) прочно закреплено за современным Китаем практически во всех современных языках. Поэтому не возникает особого вопроса какую страну назвал Чина Афанасий Никитин. Скорее всего современную страну Чина (China), то есть современный Китай.

Но тогда встает другой вопрос а какую же страну Афанасий Никитин назвал КИТАЕМ?

Наш ответ прост: так он назвал РУСЬ, возможно ее ВОСТОЧНУЮ ЧАСТЬ. На это прямо указывают его слова: «А иду я на РУСЬ» [46], с.

460. Тогда все становится на свои места. Действительно, от Чины до Московии, скажем до Урала, так примерно и будет ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ ПУТИ ПО СУШЕ. При тогдашних средствах сообщения.

Нам попытаются возразить: Афанасий Никитин просто очень медленно ходил и ему нужно было ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ, чтобы с трудом добраться из Южного Китая в Северный Китай, как это и считают современные ПЕРЕВОДЧИКИ его текста. Они смущенно переводят его слово Чина (CHINA) как Южный Китай, а его слово КИТАЙ как Северный Китай [46], с. 460-461.

На это мы ответим следующее. Нет, Афанасий Никитин передвигался не так уж медленно. В самом деле, описание своего пути от НАЧИНАЕТ от современного Ормузского пролива в Персии и идет через Индию в Южный Китай около ПЯТИ МЕСЯЦЕВ МОРЕМ.

Посмотрите на карту. Вполне нормальная скорость передвижения. А затем он и говорит, что от ЧИНЫ до КИТАЯ ШЕСТЬ

МЕСЯЦЕВ ПУТИ. Но такой большой срок достаточен, чтобы добраться до РУСИ. А до Северного Китая Афанасий Никитин при его скорости передвижения смог бы прийти из Южного Китая МЕСЯЦА ЗА ПОЛТОРА-ДВА.

Но не шесть же.

Да и кстати, если считать, что он ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ добирался из Южного Китая в Северный, то где же он нашел тут по дороге МОРЕ, по которому ему пришлось плыть ЧЕТЫРЕ ДНЯ? Нет в Китае никаких внутренних морей! А по дороге на Русь он мог пересекать, например, КАСПИЙСКОЕ МОРЕ. Или АРАЛЬСКОЕ МОРЕ. Или БАЛХАШ. Скорее всего, какое-то из них он и имел в виду.

Даже если считать союз «а» (в фразе «а морем четыре дня») за «или», то все равно в современном Китае не удастся найти такого морского пути, между конечными пунктами которого пришлось бы добираться сушей шесть месяцев.

Между прочим, Афанасий Никитин упоминает о некотором государстве КАЙТАКОВ на берегу Каспийского моря [46], с. 446-449.

Не тот ли это КИТАЙ, через который собирался возвращаться домой Афанасий Никитин?

Дело в том, что, подробно описывая весь свой ОБРАТНЫЙ ПУТЬ ДО РУСИ, Афанасий Никитин КОНЧАЕТ КИТАЕМ. Следовательно, он предполагает, что любой его читатель знает как добраться до Средней Руси из Китая, и лишних слов не тратит. Отсюда следует, что Китай часть Средней Руси или соседняя с ней область. Но уж во всяком случае не отделенная многими тысячами километров далекая сказочная страна.

#### **4. 2. 2. ДВУЯЗЫЧИЕ НА РУСИ XV ВЕКА**

Вообще, чтение книги Афанасия Никитина поднимает много интересных вопросов.

В основном он пишет по-русски. Но время от времени переходит на тюркский. Причем такие тюркские переходы выглядят абсолютно гладко в середине предложения он может незаметно перейти на тюркский. Потом снова на русский. Складывается впечатление, что автор ДВУЯЗЫЧЕН. Свободно владеет как русским, так и тюркским.

Но куда более интересно следующее. Отсюда вытекает, что И ЧИТАТЕЛИ ЕГО ТАКЖЕ БЫЛИ ДВУЯЗЫЧНЫМИ. Свободно владели как русским, так и и тюркским.

Но для нас ничего удивительного в этом нет. Так и должно быть в Великой = «Монгольской» Империи, где государственным языком был русский, поэтому и книга написана в основном по-русски. Но широко употреблялся и тюркский язык. И видимо все, или почти все, его знали. Поэтому в книге много фраз на тюркском языке.

Здесь вспоминается очень интересная книга Олжаса Сулейменова «Аз и Я» [47], где он обнаружил много тюркизмов в знаменитом русском «Слове о Полку Игореве». И опять-таки эти тюркизмы появляются в «Слове» вполне гладко и естественно, указывая, что и автор «Слова», и его читатели БЫЛИ ДВУЯЗЫЧНЫ. Собственно, это и утверждает Сулейменов: «ДВУЯЗЫЧНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ XII века иначе понимал содержание сна Святослава, чем МОНОЯЗЫЧНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ XVIII-го и последующих» [47], с. 65.

Сулейменов, по-видимому, правильно указывает границу исчезновения двуязычия на Руси XVII век. Вероятно, пришедшие к власти Романовы постарались истребить двуязычие, поскольку они придумали теорию о «противостоянии Руси и Орды». И поэтому они естественно объявили тюркский язык «плохим», то есть языком «захватчиков», «иноземцев» и т. п. А своих подданных татар объявили потомками «плохих завоевателей».

Итогом этого искусственного противопоставления двух народов, живших в одной и той же стране и всегда действовавших сообща на исторической сцене, было то, что у русского народа отняли его прежнюю историю, очернив ее и передав «плохим татарам» в виде «истории Орды».

А у русских стали воспитывать чувство ущербности и неполноценности, «объясняя» им, будто они были завоеваны дикими кочевниками и много-много лет находились под их страшным игом. И в результате очень сильно отстали в культурном развитии от просвещенных, развитых и демократических стран Западной Европы.

Резюме.

Одну и ту же реальную историю Орды, то есть историю средневековой Русской Великой Империи, у русских ОТНЯЛИ, а у российских тюрок, татар ИСКАЗИЛИ И ОЧЕРНИЛИ.

#### **4. 3. ПОЧЕМУ ПЕКИН НАЗЫВАЕТСЯ ПЕКИНОМ**

Начнем с того, что современное русское слово «Пекин» весьма неточно отражает подлинное наименование этого города.

Еще в конце XVII века он назывался по-русски ПЕЖИН. Это видно, например, из отчета русского посольства Н. Г. Спафария в Китай, посланного царем Алексеем Михайловичем. См. С. М. Соловьев, [49], с. 576-577.

«15 мая 1676 года [Спафарий] добрался до царствующего града ПЕЖИНА (Пекина)» [49], с. 577.

Итак, в XVII веке Пекин называется ПЕЖИН.

По поводу названия ПЕЖИН мы должны сказать следующее.

Мы уже видели, что Русь = «Монгольскую» империю делили на области, или на ОРДЫ. Были Белая Орда, Синяя Орда и т. д.

Но была еще одна Орда. Самая восточная. И называлась она ПЕГАЯ ОРДА.

Это название мы находим в «Словаре русского языка XI-XVII веков» (М., Наука, вып. 13, 1987, на слово Орда, с. 64). Оно употреблялось на Руси в XVII веке: «Чертеж... Московскому государству... от реки Оби вверх по Оби Обдорскую и Югорскую и Сибирскую землю до Нарыма, до ПЕГИЕ ОРДЫ» (с. 64).

С. М. Соловьев также говорит, что ПЕГОЙ ОРДОЙ «НАЗЫВАЛИ ПРИАМУРСКИЕ СТРАНЫ» [49], кн. 6, том. 12, с. 570.

Трудно отделаться от мысли, что название города ПЕЖИН, то есть ПЕГИН, ввиду обычного чередования звуков «г» и «ж» по правилам русского языка, происходит от русского слова ПЕГИЙ.

Возможно, ПЕЖИН был столицей русско-«монгольской» = великой ПЕГОЙ ОРДЫ.

Нам возразят: Пекин был основан в глубочайшей древности, задолго до «монгол», упоминается в китайских летописях и т. п.

Хорошо, скажем мы, и зададим простой вопрос. А как назывался Пекин в этих самых «древнекитайских» летописях? Может быть -Пекин, или, как его сегодня называют китайцы, Бейджин?

Нет.

По мнению историков, он назывался скромно и просто: Ю [40], с. 142. Спрашивается почему Ю это современный Пекин?

Кстати, в донесениях Федора Байкова, посланного в Китай из России в 1654 году, столица Китая, как считается, Пекин, - названа не



Пекин, а КАНБАЛЫК.

#### **4. 4. КИТАЙ ИЛИ БОГДОЙ?**

Кстати, в русской дипломатической переписке, по крайней мере до конца XVII века, ни о каком Китае в тех местах и ни о каких китайцах речи не шло. Государство называлось БОГДОЙСКИМ ХАНСТВОМ, а его жители БОГДОЙЦАМИ. Китайского императора называли БОГДЫХАН и никак иначе, или же БОГДОЙСКИЙ КАН [50], с. 47, то есть ХАН БОГДОЙЦЕВ. См. С. М. Соловьев, [49], с. 576-577.

\*{ Возникает подозрение, что БОГДОЙСКИЙ ХАН это попросту русский термин Богом Данный Хан, то есть хан, благословенный Богом, Хан Богдан. }\*

На Амстердамской карте XVIII века (см. выше) область БОГДОЙ изображена вне Китая, рядом с его северной границей, за Китайской Стеной. Это указывает, что еще в XVII веке вокруг Китая было много путаницы. Неясно, например, в Китай ли направлялись посольства, о которых мы говорили. И что именно означало в то время название «Китай»?

#### **4. 5. КТО ТАКИЕ БУ--ИСТЫ?**

Традиционно считается, что официальной религией Китая много сотен лет является буддизм. Возникший задолго до новой эры.

Но оказывается, что известный средневековый ученый Бируни, якобы, в X веке н. э., а на самом деле, веке в пятнадцатом, НЕ РАЗЛИЧАЛ БУ--ИСТОВ И МАНИХЕЕВ [40], с. 117. Напомним, что МАНИХЕИ - ХРИСТИАНСКАЯ СЕКТА, ВОЗНИКШАЯ В ВИЗАНТИИ.

Получается, что буддизм ВОЗНИК В ВИЗАНТИИ. Как и некоторые «древнекитайские» летописи. А потом и буддизм и эти летописи были занесены на территорию современного Китая. Другие «древнекитайские» летописи пришли из Руси.

Историкам, конечно, не нравится приведенное выше утверждение Бируни О ТОЖДЕСТВЕ БУ--ИЗМА И МАНИХЕЙСТВА. Вот как например, искусно подводит Л. Н. Гумилев неопытного читателя к «опасной цитате» из Бируни.

«Манихейство не было полностью подавлено (в Китае Авт.), хотя для того, чтобы удержаться, оно ПРИБЕГЛО К ОБМАНУ. МАНИХЕИ НАЧАЛИ ПРИТВОРЯТЬСЯ БУ--ИСТАМИ. Сначала это была сознательная мимикрия... ВЫДАВАЯ СЕБЯ ЗА БУ--ИСТОВ, И СОБЛЮДАЯ СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ДЕКОРУМ, КИТАЙСКИЕ МАНИХЕИ ПОСТЕПЕННО СЛИЛИСЬ С БУ--ИСТАМИ, И ДАЖЕ ТАКИЕ УЧЕНЫЕ КАК БИРУНИ ПЕРЕСТАЛИ РАЗЛИЧАТЬ ИХ» [40], с. 117.

«МАНИХЕЙСКИЕ божества светил В БУ--ИЙСКОМ ОБЛИКЕ обнаружены на иконах Хара-Хото» [40], с. 117.

К счастью, сохранились сведения, позволяющие установить - когда и как стали изгонять ХРИСТИАНСТВО ИЗ КИТАЯ.

«Судьба КАТОЛИЧЕСКОЙ ЕПИСКОПИИ В КИТАЕ БЫЛА НЕ БЛЕСТЯЩЕЙ. В 1304 году по жалобе даосской церкви ХАН ЗАПРЕТИЛ КРЕЩЕНИЕ КИТАЙЦЕВ, а молебны о его здравии приказал служить после даосской и БУ--ИЙСКОЙ служб. В 1311 году БУ--ИСТЫ ОТНЯЛИ У ХРИСТИАН ХРАМЫ на берегу Янцзы И ЗАКРАСИЛИ ФРЕСКИ НА СЮЖЕТЫ ИЗ ЕВАНГЕЛИЯ ИЗОБРАЖЕНИЯМИ БОДИСАТВ И ДАРМАПАЛ» [40], с. 281.

Но не следует считать, что все это происходило действительно в XIV веке н. э. Все это было СУЩЕСТВЕННО ПОЗЖЕ. Судите сами.

«МАНЧЖУРЫ... ПОКРОВИТЕЛЬСТВОВАЛИ ХРИСТИАНАМ ДО 1722 ГОДА, КОГДА ВПЕРВЫЕ НАЧАЛОСЬ В КИТАЕ ВРАЖДЕБНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЕВРОПЕЙЦАМ И К ПРИНЯВШИМ ИХ РЕЛИГИЮ КИТАЙЦАМ, НО ТОЛЬКО В 1815 ГОДУ, ПОСЛЕ ТОГО КАК В КИТАЙ

ПРИЕХАЛИ ПРОТЕСТАНТЫ, БЫЛИ ОТТУДА ИЗГНАНЫ ПОД ИХ ВЛИЯНИЕМ КАТОЛИКИ» [37], с. 127.

Отсюда видно, что христианство было распространено в Китае вплоть до XVIII века и лишь затем оно стало изгоняться и заменяться на буддизм. Во второй половине XIX века ЗАКРАШЕННЫЕ ХРИСТИАНСКИЕ ФРЕСКИ В КИТАЕ были обнаружены и восприняты КАК ОЧЕНЬ-ОЧЕНЬ ДРЕВНИЕ. На эту тему существует специальная книга Палладия (Кафарова) «Старинные следы христианства в Китае по китайским источникам», Восточный Сборник, I, СПб, 1872.

В заключение, мы не можем пройти мимо замечательного ученого X века БИРУНИ.

Что мы о нем знаем?

«Бируни Абу-Рейхан-Мухаммед (973-1048) хорезмский ученый-энциклопедист, писавший на арабском языке. Оставил громадное сочинение «Хронология древних народов», в котором дается описание календарных систем персов, арабов, евреев, индусов, греков» [40], с. 462.

Спросим: а когда начали всерьез заниматься хронологией и писать ГРОМАДНЫЕ СОЧИНЕНИЯ на эту тему? Это хорошо известно в традиционной истории. Начиная со времен Матфея Властаря, Скалигера и Петавиуса. То есть с XIV-XVII веков н. э. Об этом см. подробнее в Части 4, главе 5. Причем, у Властаря, в XIV веке, например, хронология представлена еще в разрозненном отрывочном виде. И лишь с середины XV и до XVII веков НАЧАЛИ «писать громадные сочинения» по хронологии (см. Часть 4, главу 5).

Один из первых больших трактатов по хронологии это знаменитый средневековый труд Ц. БАРОНИЯ = Барониуса «Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года».

Впервые этот труд был издан в 1588-1607 годах в Риме в 12 томах под названием «Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198».

\*{ Не является ли выдающийся ученый X века н. э. БИРУНИ просто псевдонимом этого европейского БАРОНИЯ (Барона ?), жившего в XVI веке? }\*

#### **4. 6. ТРИ «МОНГОЛЬСКИЕ» ДИНАСТИИ В ИСТОРИИ КИТАЯ**

В истории Китая три последние династии имели практически одно и то же имя.

1) В 1279 году Китай завоевали МОНГОЛЫ и сделали своей резиденцией Пекин [37], с. 127.

2) В 1368 году в Китае пришла к власти династия МИНГ, то есть те же МОНГОЛЫ [37], с. 127.

3) В 1644 году власть в Китае захватили манжуры [37], с. 127, то есть МАНГУРЫ или МАНГУЛЫ, поскольку в китайском языке звук «р» часто передается как «л». Как и в случае «улус» = «урус». Но это по видимому снова те же МОНГОЛЫ.

Напомним, что мы придерживаемся упрощенного написания имени МАНЖУРОВ [59]. Так писали, например, в XVIII веке. См. [59].

Сегодня используют «китаизированный» вариант этого имени, то есть приближенный в современному китайскому произношению согласных. А именно, маньчжуры или манчжуры. Но поскольку имя МАНЖУРЫ явно связано с именем МОНГОЛЫ, которое является европейским по своему происхождению, греческим, мы не видим смысла китаизировать его произношение.

Первая из перечисленных династий является дубликатом более поздней эпохи, поскольку правильная датировка «монгольского» завоевания это XIV век [5].

Время появления династии МИНГ не противоречит нашим новым данным о хронологии Китая. Но идет ли тут в китайских хрониках речь о территории современного Китая, или в них все еще описываются ЕВРОПЕЙСКИЕ события, мы не знаем. Этот вопрос нуждается в специальном исследовании.

#### **4. 7. КИТАЙ ВЫСТУПАЕТ В ЕВРОПЕЙСКИХ ХРОНИКАХ КАК «СТРАНА СЕРОВ»**

Оказывается, «в античности СЕРАМИ называли ЖИТЕЛЕЙ КИТАЯ» [20], с. 243. Средневековые европейские авторы считали, что «Серес это город на Востоке, почему СЕРАМИ называют область, народ и вид ткани» [20], с. 243.

Итак, в средние века Китай во многих хрониках выступает как СТРАНА СЕРОВ. Кто такие СЕРЫ? Без огласовок имеем СР или РС, поскольку имена часто читались как слева направо, так и справа налево. Но РС это РУСЫ. Возникает естественная гипотеза:

СЕРЫ это РУСЫ.

И это понятно. Ведь Китай или его значительная часть тоже входил в состав «МОНГОЛЬСКОЙ» империи. То есть, как мы теперь понимаем, в состав Великой Русской Ордынской империи. Более того, как мы обнаружили, словом «Китай» на Западе первоначально, в XIV-XVI веках, называли Русь.

Райт пишет: «ТОЛЬКО В XVI ВЕКЕ СТАЛО ИЗВЕСТНО, ЧТО ЗЕМЛЯ СЕРОВ И КИТАЙ ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ» [20], с. 243.

#### **4. 8. ЭПОХА МАНЖУРОВ НАЧАЛО НАДЕЖНОЙ ИСТОРИИ КИТАЯ**

По-видимому, началом надежной истории Китая (на его современной территории) является лишь эпоха прихода к власти манжурской династии. То есть МОНГОЛЬСКОЙ. То есть династии,

пришедшей из России-Монголии (= Великой). Эта династия скорее всего была русской или татарской.

Отметим, что еще в XVIII веке было принято писать не как сегодня «маньчжурь», а просто МАНЖУРЫ (см., например, хотя бы заголовок книги [59]). То есть МАНГУРЫ или МАНГУЛЫ, поскольку, в Китае звуки «л» и «р» часто не различаются. Таким образом, само название МАНЖУРОВ указывает на их происхождение. Они были «МОНГОЛАМИ» = великими.

---

Но все это происходит уже в СЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ.

Кстати, эта граница XVII век, отделяющая эпоху манжурского владычества в Китае от предшествовавшего ей «чисто-китайского» периода, совпадает с датировкой самых древних ДОШЕДШИХ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ китайских рукописей. Напомним, что датируются они временем не ранее XVII века н. э. [37], с. 119.

Подтверждается ли эта наша гипотеза свидетельствами древних документов? Подтверждается.

В самом деле.

## **5. «МОНГОЛЬСКАЯ» МАНЖУРСКАЯ ЗОЛОТАЯ (ЦИНЬ) ДИНАСТИЯ В КИТАЕ**

### **5. 1. ЧТО ИЗВЕСТНО О МАНЖУРАХ В ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ**

Считается, что в 1644 году манжуры = мангулы вторглись в Китай и овладели Пекином [58], том 5, с. 297. По нашему мнению, они, скорее всего, ОСНОВАЛИ ПЕКИН приблизительно в то время. Мы считаем, что манжуры назвали свою новую столицу ПЕГИН = ПЕЖИН, по имени ПЕГОЙ Орды, из которой они вышли. О том, что Пекин назывался раньше Пежином см. выше.

В 1644 году манжуры = мангулы «провозгласили императором Китая МАЛОЛЕТНЕГО манжурского князя Ши-цзу» [58], том 5, с. 297.

То есть просто ШИ, поскольку цзу это окончание, которое добавлялось к китайским именам вообще [59].

Подчеркнем, что манжуры (мангулы) БЫЛИ НЕ КИТАЙЦАМИ [60], [61]. Манжурский язык НЕ ИМЕЕТ НИЧЕГО ОБЩЕГО С КИТАЙСКИМ и даже относится к другому семейству языков тунгусо-манжурскому.

См. [61] и [60], с. 757. Манжурский язык был, наряду с китайским, ОФИЦИАЛЬНЫМ ЯЗЫКОМ в стране до начала XX века, когда в 1911 году манжурская династия перестала править в Китае [61].

## **5. 2. МАНЖУРСКОЕ МОНУМЕНТАЛЬНОЕ ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В КИТАЕ**

Манжуры (мангулы) видимо были первыми, кто развернул по всему Китаю МОНУМЕНТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

«Развитие архитектуры было связано с обширным строительством, которое проводилось манжурскими правителями.

Представление об этой архитектуре дают пекинские дворцы... а также знаменитые императорские мавзолеи в Мукдене (ныне Шэньян) - колыбели Цинской династии. Восстанавливались и перестраивались ГОРОДСКИЕ СТЕНЫ С МОНУМЕНТАЛЬНЫМИ ВОРОТАМИ В НИХ... Китайские архитекторы в период Цинской династии с чрезвычайной полнотой РАЗВИЛИ то, что в постройках XV-XVI веков ТОЛЬКО НАЧАЛО ПРОСТУПАТЬ: ГРАНДИОЗНОСТЬ РАЗМЕРОВ, обилие декоративности» [58], том 5, с. 319.

Стоит немного задержаться на архитектурной истории Китая. В эпоху, предшествовавшую манжурскому (= мангулскому) завоеванию, в XVI веке, в Китае, оказывается, «изменяется

архитектурный стиль: на смену прежней строгости и монументальности приходит тонкое изящество... Китайское здание (до-манжурской эпохи - Авт.), как правило, ОДНОЭТАЖНЫЙ четырехугольный павильон» [58], том 4, с. 648. От до-манжурского периода XVI-XVII веков «до нашего времени сохранились пагоды, гробницы, дворцы, триумфальные ворота, различного рода общественные здания и, наконец, жилые дома этого периода» [58], том 4, с. 648.

Отсюда мы видим, что в эпоху, предшествующую манжурам, в Китае НИКАКИХ КРУПНЫХ ВОЕННЫХ УКРЕПЛЕНИЙ НЕ СТРОИЛИ. Во всяком случае, они почему-то не сохранились. Конечно, нам скажут, что в «древнем Китае» монументализм был очень развит. Может быть и так.

Но тогда где же его остатки? Кроме, конечно, Великой Китайской Стены, построенной якобы в III веке до н. э., о которой мы уже подробно говорили выше.

Их нет. А потому учебники и говорят о странном «упадке монументализма» в Китае перед вторжением манжуров. С приходом же «диких» манжуров в «просвещенный» Китай монументальное строительство почему-то чрезвычайно расцветает.

### **5. 3. ЗОЛОТАЯ ИМПЕРИЯ (ЦИНЬ) МАНЖУРОВ И ЗОЛОТАЯ ОРДА**

Подчеркнем, что манжуры назвали созданную ими в Китае империю ЗОЛОТОЙ (по-китайски Цинь). Причем, назвали так ее в память о своем ПРЕЖНЕМ ГОСУДАРСТВЕ [58], том 4, с. 633.

Так откуда же пришла эта загадочная манжурская, МАНГУЛСКАЯ, то есть по-видимому -«МОНГОЛЬСКАЯ» орда? Почему ее прежнее царство называлось ЗОЛОТЫМ? Не ЗОЛОТОЙ ли ОРДОЙ?

Ведь мы знаем, что одна из частей Великой империи называлась ЗОЛОТОЙ ОРДОЙ. Золотая Орда была расположена на Волге, но ее



власть видимо распространялась, в частности и на всю Сибирь.

ПЕГАЯ же Орда из которой, согласно нашей гипотезе, вышли манжуры, была наиболее удаленной восточной частью Золотой Орды, расположенной в Приамурье и вдоль границ современного Китая.

Поэтому утверждение манжуров, о том, что их прежнее государство называлось «Золотым» скорее всего просто указывает на то, что они вышли из Золотой Орды. То есть из средневекового Русского Ордынского государства.

#### **5. 4. РЕЛИГИЯ МАНЖУРОВ**

Исключительно интересно, что манжуры (мангулы), насаждая в Китае конфуцианство, САМИ, ОКАЗЫВАЕТСЯ, ПРИДЕРЖИВАЛИСЬ КАКОЙ-ТО ДРУГОЙ РЕЛИГИИ, про которую историки видимо мало что знают.

Религию манжуров учебники по истории Китая называют ШАМАНИЗМОМ [58], том 5, с. 310 и [57]. Обычно современные авторы вкладывают в это слово вполне определенный смысл: первобытная и не очень развитая религия.

Но тогда все это более чем странно.

Могущественные владыки просвещенного Китая, создатели грандиозных сооружений, авторы книг, переведенных, кстати, на русский язык, см., например, [59], поэты и т. п. придерживались, оказывается, дикого первобытного обряда шаманизма.

Надо ли это понимать так, что освободившись от государственных дел и переодевшись в шкуры, они плясали под звуки бубнов вокруг костров под заклинания шаманов? Все это напоминает аналогичные «догадки» романовских историков о «монгольских» ханах. Те тоже, будучи могущественными владыками и беря в жены византийских

царевен, якобы являлись в то же время шаманистами, огнепоклонниками, дикими кочевниками и т. п.

По нашему мнению эта картина маловероятна. Скорее всего, манжурский двор придерживался одной из мировых религий.

Возможно, православной или мусульманской. Не исключено, что средневековый шаманизм - это вовсе не первобытный культ, а название одна из ветвей какой-либо известной религии.

К сожалению, никаких подробностей, относящихся к манжурскому якобы «шаманизму» мы не нашли.

## **5. 5. УВЕРЕННОСТЬ МАНЖУРОВ В СВОЕМ НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ ВЛАДЕТЬ ВСЕМ МИРОМ**

Известно, см. например Британскую энциклопедию [57], что манжуры (мангулы), придя к власти в Китае, провозгласили принцип, согласно которому манжурский император-хан или, как его называли, богдыхан является **ВЕРХОВНЫМ ПРАВИТЕЛЕМ** по отношению ко всем остальным государям мира [57]. Вот как рассказывает об этом С. М. Соловьев при описании русского посольства Спафария в Пекин в 1676 году.

«Ему (то есть Спафарию Авт.) объявили следующие китайские обычаи:

1) всякий посол, приходящий к нам в Китай, должен говорить такие речи, что пришел он от нижнего и смиренного места и восходит к высокому престолу;

2) подарки, привезенные к богдыхану **ОТ КАКОГО БЫ ТО НИ БЫЛО ГОСУДАРЯ, НАЗЫВАЕМ МЫ** (то есть китайские чиновники Авт.) **В ДОКЛАДЕ ДАНЬЮ;**

3) подарки, посылаемые богдыханом ДРУГИМ ГОСУДАРЯМ, НАЗЫВАЮТСЯ ЖАЛОВАНИЕМ ЗА СЛУЖБУ» [49], кн. 6, с. 580.

Спафарий не осмелился везти в Москву грамоту от китайского богдыхана, составленную в таких выражениях, и уехал назад без грамоты [49], кн. 6, с. 583.

Такое высокомерие китайского государя связывается именно с приходом к власти манжуров = мангулов [57].

Мы видим, что манжурские (= «монгольские») владыки Китая считали себя НАСЛЕДНИКАМИ ОГРОМНОЙ ИМПЕРИИ, покрывавшей, по их мнению, «весь мир». Если их царство было осколком ЗОЛОТОЙ ОРДЫ, то такое мироощущение становится понятным. Если же стать на принятую сегодня точку зрения, будто бы манжуры до захвата ими Китая были диким народом, жившим где-то возле северных китайских границ, то тогда такая нелепая напыщенность манжурских владык становится не только странной, но и не имеющей аналогов в мировой истории.

## **5. 6. ПОДРАЖАЛИ ЛИ КИТАЙЦЫ ПОД ВЛАСТЬЮ МАНЖУРОВ «ДРЕВНИМ ОБРАЗЦАМ»?**

Сегодня считается, будто бы в эпоху правления манжуров = мангулов «китайские мастера НЕ ИСКАЛИ НОВЫХ ПУТЕЙ, А ВОЗВРАЩАЛИСЬ К СТАРЫМ, ЗАБЫТЫМ ПРИЕМАМ» [58], том 5, с. 320. Оказывается, что именно в эту эпоху в Китае вдруг «появляются описания различных ремесел и производств В ДРЕВНОСТИ И В СРЕДНИЕ ВЕКА» [58], том 5, с. 320.

С такими явлениями странного «возрождения» в скалигеровской истории мы уже знакомы. Вдруг якобы начинают «возрождаться» древние ремесла, выходить из печати древние учебники и т. п. Как правило, это означает, что никакого возрождения нет, а мы видим ЗАРОЖДЕНИЕ чего-то нового. Сама же «теория возрождения»

появилась позже, когда в скалигеровской истории начали всплывать дубликаты и их надо было как-то объяснять.

Поэтому, «возвращение» китайских мастеров эпохи манжурского владычества к «старым забытым приемам» означает скорее всего, что именно при манжурах эти приемы были впервые применены или изобретены. И лишь затем, при удревнении китайской истории, их изобретение было отнесено в баснословную древность. Отчего и получилось, будто бы в XVII веке китайские мастера вдруг каким-то загадочным образом стали вспоминать старые давно забытые приемы.

Кстати, были ли эти «давно забытые приемы» чисто китайскими? В этом можно усомниться. Дело в том, что манжурские «богдыханы не особенно придерживались традиции (речь идет о китайской традиции Авт.) и охотно привлекали художников из среды европейских миссионеров. Некоторые из них, например, итальянец Джузеппе Кастильони и австриец Игнатий Зикерпарт, стали придворными живописцами. Они работали в своеобразной манере, сочетавшей приемы живописи ЕВРОПЕЙСКОЙ И ТРАДИЦИОННОЙ КИТАЙСКОЙ» [58], том 5, с. 520.

Отметим, что «в Европе произведения китайской культуры получили широкую известность в XVII и особенно в XVIII веках» [58], том 5, с. 324. То есть только с эпохи манжуров.

## **5. 7. КАК БЫЛА СОЗДАНА КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ**

Как, кем и когда была написана «древняя китайская история»?

Оказывается, что в XVII-XVIII веках, при манжурах, в Китае происходила какая-то исключительно бурная деятельность ПО НАПИСАНИЮ КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ [58]. Эта деятельность сопровождалась спорами, преследованиями инакомыслящих, уничтожением книг и т. д.

ПРИ МАНЖУРАХ БЫЛА ФАКТИЧЕСКИ НАПИСАНА ИСТОРИЯ КИТАЯ. И БЫЛО ЭТО В XVII-XVIII ВЕКАХ Н. Э. [58].

Вот как говорят об этом труды по истории Китая.

«Борьба оппозиционных течений развернулась и на почве ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ. Манжурские правители... ОБРАЗОВАЛИ ОСОБЫЙ КОМИТЕТ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ИСТОРИИ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЙ ДИНАСТИИ МИН...Оппозиция не смогла примириться с ТАКОЙ ТРАКТОВКОЙ ИСТОРИИ ПАВШЕЙ ДИНАСТИИ... поэтому ПОЯВИЛИСЬ «ЧАСТНЫЕ» ИСТОРИИ МИНСКОЙ ДИНАСТИИ (то есть каждый писал свою историю? Авт.).

Манжурские власти ответили на деятельность оппозиционных... ИСТОРИКОВ решительными мерами:... КАЗНИ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ В ТЮРЬМЫ, ССЫЛКИ. ЭТИ РЕПРЕССИИ ПРИМЕНЯЛИСЬ НЕОДНОКРАТНО В XVII-XVIII ВЕКАХ... НЕУГОДНЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУ КНИГИ ИЗЫМАЛИСЬ... Так... в промежуток между 1774 и 1782 годами, ИЗЪЯТИЯ ПРОИЗВОДИЛИСЬ 34 РАЗА. Подлежащие изъятию книги были внесены в «СПИСОК ЗАПРЕЩЕННЫХ КНИГ».

С 1772 года был предпринят СБОР ВСЕХ ПЕЧАТНЫХ КНИГ, КОГДА-ЛИБО ВЫШЕДШИХ В КИТАЕ. СБОР ПРОДОЛЖАЛСЯ 20 ЛЕТ... Для разбора и обработки собранного материала было привлечено 360 человек. Все книги были разделены на четыре категории... Через несколько лет 3457 названий были выпущены В НОВОМ ИЗДАНИИ, А ОСТАЛЬНЫЕ 6766 названий были описаны в подробно аннотированном каталоге... По сути дела это была ГРАНДИОЗНАЯ ОПЕРАЦИЯ ПО ИЗЪЯТИЮ КНИГ..., рассказывают нам САМИ историки, и не менее грандиозная операция ПО ФАЛЬСИФИКАЦИИ ТЕКСТОВ. В ВЫШЕДШИХ НОВЫХ ИЗДАНИЯХ БЫЛИ ИЗЪЯТЫ ВСЕ НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ МЕСТА.

МЕНЯЛИСЬ ДАЖЕ НАЗВАНИЯ КНИГ» [58], том 5, с. 322.

Это говорим не мы.

ЭТО ГОВОРЯТ САМИ ИСТОРИКИ.

И не где-нибудь, а в академическом сухом научном труде [58].

Добавлять что-либо здесь просто излишне.

На основании этой информации мы вынуждены утверждать, что ИМЕЮЩАЯСЯ СЕГОДНЯ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА БЫЛА НАПИСАНА ИЛИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТРЕДАКТИРОВАНА ПОСЛЕ 1770 ГОДА НОВОЙ ЭРЫ.

Отредактировано было, надо полагать, многое.

Летописи,  
СПИСКИ КОМЕТ,  
история династий и вообще вся китайская история.

Если после этого кто-то попытается вновь и вновь повторять о древности китайской истории, мы ответим, что об этой «древности» ИЗВЕСТНО ЛИШЬ ИЗ ИСТОЧНИКОВ КОНЦА ВОСЕМНАДЦАТОГО ВЕКА НАШЕЙ ЭРЫ.

Итак, манжуры пришли в Китай в XVII веке. Точнее, в 1644 году. А историю Китая они, как мы видим, начали писать примерно в 1770 году. То есть через 130 лет после своего появления в Китае.

Манжуры принесли с собой свои хроники. Как мы понимаем, это были ЗОЛОТО-ОРДЫНСКИЕ ХРОНИКИ, ОПИСЫВАВШИЕ ПОДЛИННУЮ РУССКУЮ, ЕВРОПЕЙСКУЮ И ВИЗАНТИЙСКУЮ ИСТОРИЮ.

В первое время в Китае наверняка еще помнили о чем идет речь в этих хрониках. Однако через 130 лет это было либо забыто, либо с какими-то политическими или другими целями манжуры решили пересадить всю свою древнюю европейскую историю на китайскую почву.

Возможно, ввиду неудачи использования Китая как плацдарма для восстановления бывшей мировой империи, и видя увеличивающееся отставание Китая в военной области от Европы, манжуры решили «забыть» о своих претензиях на мировое господство (см. выше) и о своем прошлом. Тем более, что к этому времени манжуры уже в значительной степени ассимилировались с китайцами. См. ниже.

Так писалась история Китая. Конечно, при этом были и несогласные. Им, возможно, попросту отрубили головы. Дискуссия быстро смолкла.

С тех пор китайцы перестали сомневаться в правильности предложенной им истории Китая.

## **5. 8. КАКИЕ КНИГИ СЖЕГ КИТАЙСКИЙ ИМПЕРАТОР В «III ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ»**

Ответ: книги, написанные в XVII-XVIII веках НОВОЙ ЭРЫ.

Речь пойдет об известной «древнекитайской» истории.

«В третьем веке ДО НАЧАЛА НАШЕЙ ЭРЫ... едва была построена «первая ЗНАМЕНИТАЯ ОГРАДИТЕЛЬНАЯ СТЕНА», начались стремления китайских вельмож расчленить ТОЛЬКО ЧТО ОТГОРОЖЕННОЕ ГОСУДАРСТВО на отдельные части, и они сослались на древние книги... И вот из-за этого ВСЕ КНИГИ В КИТАЕ БЫЛИ УНИЧТОЖЕНЫ ПО ПРИКАЗАНИЮ ИМПЕРАТОРА» [37], с. 123.

Итак, в III веке до н. э. произошло два события: построили Стену и сожгли книги.

Когда построили Стену?

Как мы уже видели, Стену построили скорее всего В КОНЦЕ XVII ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ.

И вскоре после этого, всего лет через сто, манжуры устроили ГРАНДИОЗНЫЙ СБОР И РЕВИЗИЮ ВСЕХ КИТАЙСКИХ КНИГ. И об этом мы только что рассказали.

Эти два события вероятно и отразились в III веке ДО Н. Э. при хронологическом сдвиге вниз примерно на две тысячи лет. Кстати, туда же вниз уехала и династия манжурских ХАНОВ XVII-XVIII веков н. э., превратившись при этом в «древнюю династию ХАНЬ».

Китайские хронисты, как мы видим, не ломали долго голову над тем как назвать свою древнюю империю. Назвали ее правильно: ХАНСКОЙ.

Но начало правления ХАНСКОЙ империи ошибочно отнесено к III веку до н. э. Получился еще один яркий дубликат в китайской истории.

Но тогда возникает вопрос.

В КАКОМ ЖЕ ВЕКЕ ОКОНЧАТЕЛЬНО ПИСАЛАСЬ «ДРЕВНЯЯ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ», ЕСЛИ РЕАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ КОНЦА XVIII ВЕКА Н. Э. УЕХАЛИ ВНИЗ НА ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ? ТОТ, КТО ДЕЛАЛ ЭТО, ДОЛЖЕН БЫЛ ЖИТЬ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ПОСЛЕ КОНЦА XVIII ВЕКА.

То есть в XIX веке.

Итак, получается, что окончательное составление «древней» истории Китая, причем важных частей этой истории, велось вплоть до XIX века. Это хорошо согласуется с тем, что именно в середине XIX века на Западе стала известна окончательная версия «древнекитайской» истории. И кометные списки окончательно были отредактированы по-видимому в XIX веке, как мы уже говорили.



## 5. 9. ПОЧЕМУ КИТАЙ НАЗЫВАЕТСЯ КИТАЕМ

Мы уже говорили выше о том, что Китай это старое русское слово, которое до XVII века было обычным в нашем языке. Китай - это Кития или Скития вариант слова Скифия. Об этом ниже.

Слово КИТА означало также нечто плетеное, связанное в пучок, в КОСУ. В частности, оно означало косичку, жгут, султан из перьев - ЧАСТЬ ВОИНСКОГО ОБМУНДИРОВАНИЯ.

Нас могут спросить: ну и какое же это отношение имеет к Китаю? Мало ли случайных совпадений в звучании слов на разных языках.

Отвечаем.

Русское слово «кита» было использовано для названия государства Китай не случайно. Оно пришло в Китай из России вместе с манжурами, которые до того были частью русско-тюркской «монгольской» Орды.

Почему именно слово кита дало имя новой родине манжуров? Дело по-видимому, было в том, что манжуры, завоевав Китай, заставили всех жителей страны под страхом смертной казни

**ВЫБРИВАТЬ ЧАСТЬ ГОЛОВЫ И НОСИТЬ КОСУ, ИЛИ ВОЛОСЫ, ЗАВЯЗАННЫЕ В ПУЧОК.**

См. [58], том 5, с. 311.

При этом туземцы сначала упорно сопротивлялись этому необычному для них манжурскому нововведению. Но в конце концов философски смирились, решив, что лучше остаться с частично выбритой головой, чем вовсе без нее. Раз уж «власти приказывали рубить голову на месте всякому, сохранившему волосы» [58], том. 5, с. 311. На многих старых рисунках вы увидите изображения китайцев эпохи манжурской династии С КОСИЧКАМИ.

Невозможно не отметить некоторое сходство этого манжурского обычая с обычаями КАЗАКОВ на Руси. Скажем, ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ носили ОСЕЛЕДЕЦ, то есть длинную прядь волос на темени, выбривая все остальную часть головы. ДОНСКИЕ КАЗАКИ носили ЧУБЫ то есть оставляли длинные волосы только над лбом.

Носить специальную прическу КОСУ было принято в то время и в Европе. Например в XVIII веке в ПРУССИИ = П-Руссии военные обязаны были носить КОСУ.

Таким образом, название КИТАЙ связано с тем, что и манжуры придерживались того же ЕВРОПЕЙСКОГО обычая носить КИТУ - воинский султан. А кроме того, они носили КИТУ-косу и как мы видели даже заставили носить ее всех жителей покоренной ими страны.

Название Китай, имеющее европейское, русское происхождение - Скития = Скифия, и связанное с одной стороны с манжурами, а с другой стороны, с ЕВРОПЕЙСКИМ воинским обычаем носить киту-султан, говорит о том, что манжуры по-видимому были когда-то ЕВРОПЕЙЦАМИ.

Это соответствует нашей гипотезе, согласно которой ПРЕДКИ МАНЖУР ПРИШЛИ ИЗ ЕВРОПЫ.

Конечно, мы не утверждаем, что все многочисленное манжурское войско пришло в XVII веке прямо из Европы и Руси для завоевания Китая. Отнюдь нет. Манжуры, по-видимому, населяли области пограничные с Китаем ПЕГУЮ ОРДУ со времен колонизации этих регионов в XI-XIII веках выходцами из Руси и Европы казаками.

И лишь после воцарения Романовых на Руси и бегства в Пегую Орду остатков разгромленной Ордынской Русской династии, они вторглись в Китай и основали там новое государство. При этом отделились от России и более того, предприняли все необходимые

шаги чтобы отгородиться от Романовской империи. В частности, возвели гигантскую Китайскую Стену, как границу между двумя империями.

## **5. 10. БЕЗУСПЕШНЫЕ ПОПЫТКИ МАНЖУРОВ НЕ АССИМИЛИРОВАТЬСЯ В КИТАЕ**

Вернемся к истории манжуров.

Чрезвычайно интересным фактом являлось стремление манжуров = мангулов избежать АССИМИЛЯЦИИ с китайцами. Вот что рассказывают об этом современная история. «Сами манжуры составляли **ОБОСОБЛЕННУЮ ПРИВИЛЕГИРОВАННУЮ ГРУППУ**. Их положение было **ОПРЕДЕЛЕНО ЗАКОНОМ**. ПРИНИМАЛИСЬ МЕРЫ ПРОТИВ ИХ АССИМИЛЯЦИИ, в этих целях были **СТРОГО ЗАПРЕЩЕНЫ СМЕШАННЫЕ БРАКИ**» [58], том 5, с. 311.

Тем не менее ассимиляции им избежать не удалось. Хорошо известно, что уже через сто лет начался бурный процесс ассимиляции. И к нашему времени, как считается, они практически полностью растворились внутри многомиллионного Китая. Уже через сто лет в конце XVIII века «манжурские солдаты... **ДАВНО ПОТЕРЯЛИ** свою былую боеспособность» [58], том 5, с. 318.

Выскажем здесь простую гипотезу.

Если бы манжуры были **ЦЕЛЫМ НАРОДОМ**, захватившим власть в Китае в XVII веке, и проявившим исключительную активность в течение первых ста лет своего правления, то вряд ли бы они ассимилировались так быстро. Сохранились же до сих в разных странах небольшие народы, избежавшие ассимиляции.

А манжуры = мангулы, имея неограниченную власть в Китае и прикладывая специальные усилия против своей ассимиляции,

почему-то **ВЫНУЖДЕННЫ БЫЛИ АССИМИЛИРОВАТЬСЯ**. По нашему мнению, объяснение этому может быть такое.

Манжуры вероятно вторглись в Китай **ПОЧТИ БЕЗ ЖЕНЩИН**. То есть вторгся не **НАРОД, А ВОЙСКО, В КОТОРОМ, ЕСТЕСТВЕННО, ЖЕНЩИН ПОЧТИ НЕ БЫЛО**. Таким образом, им пришлось брать жен-китайнок. А потому их ассимиляция было, конечно, **НЕИЗБЕЖНА**. Что мы и видим.

Что же это могло быть за **ВОЙСКО, ВТОРГСШЕЕСЯ В КИТАЙ В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА?** Войско-Орда, состоящая из всадников [57], людей, не похожих на китайцев, без жен, очень активных, захвативших всю страну в результате длительной и жестокой войны, основавших династию, которую они называли **ЗОЛОТОЙ (Цинь)**, и развернувших в Китае строительство мощных крепостных сооружений.

Манжуров было мало и со временем они почти полностью ассимилировались с китайцами. Тем не менее, до нашего времени на северо-востоке Китая сохранилось около 100 тысяч мансур, говорящих на манжурском языке ([61], том 21, статья «Китай», с. 178). Кстати, в той же области Китая на северо-востоке, встречаются и **РУССКИЕ** села. По сведениям Большой Советской Энциклопедии, численность русского населения в северо-восточном Китае приблизительно **РАВНА ЧИСЛЕННОСТИ МАНЖУРСКОГО** также около 100 тысяч человек [61], том 21, с. 180.

Наша предположительная реконструкция такова.

## **6. НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ**

После захвата власти на Руси Романовыми в результате кровопролитной гражданской войны и разгрома Русской Великой Орды, оставшиеся в живых представители прежней Ордынской династии бежали в разные стороны.

В частности, и на ВОСТОК.

Некоторые, впрочем, пытались вернуться на московский престол. По-видимому, именно к таким попыткам следует отнести известное «восстание» Степана Разина.

Но кто-то бежал на Восток. Самой восточной Ордой была Пегая Орда, расположенная в то время вдоль границ современного Китая.

Возможно, земли занятые этой Ордой и назывались КИТАЕМ. А современный Китай ЧИНОЙ, как мы видели у Афанасия Никитина.

Бежавшая группа была немногочисленной. Это и были манжуры = монголы. Видимо, они везли с собой МАЛОЛЕТНЕГО ЦАРЕВИЧА. Кстати, в восстании Разина тоже фигурировал некий загадочный для историков ЦАРЕВИЧ Алексей. Набрал войско в Пегой Орде, они захватили Китай, обосновались там и предприняли все меры, чтобы не быть поглощенными романовской Россией. Для этой цели и была, в частности, создана Китайская Стена в середине или в конце XVII века.

В 1644 году, как нам рассказывает скалигеровская история, они захватили, а скорее всего ОСНОВАЛИ, Пекин. Или, как его тогда называли ПЕЖИН, от слова ПЕГАЯ Орда. Они провозгласили императором малолетнего царевича ШИ, которого привезли с собой из ЗОЛОТОЙ ОРДЫ, то есть с ВОЛГИ. Где в то время воевал Разин.

Войско завоевателей ушло в поход почти без женщин. Поэтому сохранять чисто манжурское = монгольское происхождение мог разве только императорский двор. Да и то с трудом.

В конце концов, основная масса манжуров ассимилировались.

Это произошло уже примерно через сто лет. Поэтому через сто лет характер манжурского войска полностью изменился. К концу XVIII

века «манжурские солдаты... уже давно потеряли свою былую боеспособность» [58], том 5, с. 318.

Манжурский = мангульский язык это язык ПЕГОЙ ОРДЫ. На китайский он, естественно, не похож.

Итак, МАНЖУРСКАЯ ЗОЛОТАЯ ИМПЕРИЯ В КИТАЕ XVII-XVIII ВЕКОВ - ЭТО ПОСЛЕДНИЙ ОСКОЛОК РУССКОЙ СЛАВЯНО-ТЮРКСКОЙ ВЕЛИКОЙ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ. А манжуры это те «монголы», русские и татары, которые в XVII веке бежали от власти Романовых. Это были остатки Древней Русской Орды. Они, видимо, и выстроили Великую Китайскую Стену, чтобы отделиться от новой империи Романовых.

## **7. В КИТАЕ ЛИ ИЗОБРЕЛИ БУМАГУ, ПОРОХ И ШЕЛК?**

Все мы знаем с детства, что бумагу, порох и шелк изобрели в Китае. Причем очень давно. А именно, бумагу во II веке н.э. Приблизительно в 105 году н. э. [51], с. 641.

А порох в IX веке н. э. [51], с. 357.

С другой стороны, так же хорошо известно, что бумагу НЕЗАВИСИМО изобрели в Европе, в Испании примерно в 1150 году н.э. [51], с. 641. То есть примерно через 1050 лет после китайцев.

А порох в Европе изобрели в XIV веке н. э. [51], с. 357.

Причем тоже НЕЗАВИСИМО ОТ КИТАЙЦЕВ.

Считается, будто китайцы писали свои книги и летописи НА БУМАГЕ на протяжении двух тысяч лет, однако СЕГОДНЯ МЫ ИМЕЕМ КИТАЙСКИЕ РУКОПИСИ ЛИШЬ ОТ XVII ВЕКА Н. Э. [37]. Другими словами, от того времени, когда в Европе бумага уже широко использовалась на протяжении нескольких сотен лет. Независимо от сказанного нами ранее, уже одно это вызывает сомнение в «теории», будто китайцы изобрели бумагу так давно. Скорее всего, бумага

пришла в Китай или из Европы, или из Византии, или из Египта. Вместе с рукописями о «китайской истории», на ней написанными.

Видимо, впервые бумага пришла в Китай в XIV веке н. э. во время русского «монгольского» = великого завоевания. В то время древний способ письма египетскими иероглифами и их позднейшими модификациями еще не был забыт и удержался в Китае до наших дней.

Таким образом, бумага попала в Китай уже исписанной.

Теперь о порохе.

Китайцы изобрели порох якобы в IX веке н.э. Мы в этом не смеем сомневаться. Единственное, чего мы пока еще не понимаем, почему же они тогда не изобрели ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, а довольствовались, как нам объясняют, праздничными фейерверками. Где древние китайские пушки? Где толстые каменные стены, построенные против тяжелой китайской артиллерии II-III веков н. э.? Великая стена не в счет. Она была построена, как нас уверяют, против стрел и луков диких кочевников. У которых пороха не было.

А ведь в Европе порох НЕМЕДЛЕННО был использован для изготовления огнестрельного оружия. Идея настолько проста и важна для обороны государства, что остается только гадать как китайцам удалось на протяжении нескольких сотен лет упорно препятствовать изобретению пушек.

Наконец, о шелке.

С детства в нашем сознании слова «Китай» и «шелк» тесно связаны. Все знают, что в Китае придумали шелк. Где древний шелк там древний Китай.

Шелк был изобретен в Китае в 2640 году до н. э. [51], с. 774.

То есть всего лишь около пяти тысяч лет тому назад.

Но, как мы уже говорили, согласно все той же традиционной истории, шелк независимо от китайцев изобрели в Европе. Где именно? Ответ известен.

«ПРОИЗВОДСТВО ШЕЛКА НАЧАЛОСЬ (! Авт.) В ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ в 552 году н. э., и вполне возможно, что более или менее правильное понимание способа получения шелка (В КИТАЕ! - поскольку Райт здесь рассказывает о «стране серов» Китае - Авт.) ПОЧЕРПНУТО ИЗ ВИЗАНТИЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ» [20], с. 243.

Итак, Райт признает, что Китай заимствовал идею производства шелка ИЗ ВИЗАНТИИ. И было это в средние века. Даже по скалигеровской хронологии, не говоря уже о нашей. И лишь затем неправильная скалигеровская «наука» отодвинула византийские документы, говорящие о шелке, на тысячи лет вниз, в глубокую «китайскую древность».

В результате получилось, что в то время как далекие предки европейцев еще греются у костров каменного века и кутаются в шкуры, «древние китайцы» уже давно ходят в шелковых одеждах, внимательно рассматривают кометы, невидимые простым глазом, возводят Великую Стену, посещают театры и вообще создают высокую цивилизацию.

Впрочем, потом забытую. И вновь расцветшую лишь в средние века.

Хорошо знакомая нам картина, так часто встречающаяся скалигеровской истории. Результат искусственно растянутой хронологии, наполненной дубликатами.

Кстати, даже если допустить на мгновение, что шелк действительно изобрели в Китае около пяти тысяч лет тому назад, то



возникнет простой вопрос: А ОТКУДА ЭТО КИТАЙЦАМ ИЗВЕСТНО? Ведь бумагу они изобрели только через ТРИ ТЫСЯЧИ ЛЕТ после шелка.

Примерно в 105 году н. э. И только после этого они смогли бы записать на ней историю своего великого открытия. А до этого, на протяжении ТРЕХ ТЫСЯЧ ЛЕТ приходилось по-видимому держать эту великую дату в уме.

Наша гипотеза: значительная часть древней китайской истории это фрагменты европейской, византийской и русской истории. Эти реальные события Европы и Азии были изложены в европейских, византийских, русских хрониках. Когда-то давно эти тексты были занесены в современный Китай пришельцами из Европы, затем включены в местную историю И ЛЕГЛИ В ЕЕ ФУНДАМЕНТ. Потомки пришельцев и местные жители вскоре забыли о европейском происхождении этих документов. Будучи затем переписаны «в китайской транскрипции» они стали неузнаваемы. Так возникла «древняя история Китая».

Затем она была продолжена местными летописцами уже как история своей страны. Получился убедительный и увесистый учебник по истории «древнего» Китая.

**ВЫВОД.**

По нашему мнению, все эти якобы «древнекитайские» изобретения результат неверной хронологии Китая. Изобретения были сделаны в Европе и занесены в Китай не ранее XIV-XVI веков н.э. Пусть читатель не думает, что по нашему мнению в Китае ничего значительного не изобрели. В СРЕДНЕВЕКОВОМ Китае изобрели, например, чай и, может быть фарфор. Это были действительно крупные открытия, распространившиеся по всему миру.

**8. ЧТО ЖЕ ПРОИСХОДИЛО НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ РАНЕЕ XVII ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ**

СЕГОДНЯ ПО-ВИДИМОМУ НА ЭТОТ ВОПРОС ОТВЕТИТЬ УЖЕ НЕ УДАСТСЯ.

ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ, НА ОСНОВАНИИ ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ.

СОХРАНИВШИЕСЯ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ КИТАЙСКИЕ ЛЕТОПИСИ РАССКАЗЫВАЮТ НАМ О СОБЫТИЯХ НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ, НАЧИНАЯ ЛИШЬ С ЭПОХИ XVI-XVII ВЕКОВ НОВОЙ ЭРЫ.

А ПЕРВЫЕ ИХ ГЛАВЫ РАССКАЗЫВАЮТ НАМ НЕ ОБ ИСТОРИИ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ, А ОБ ИСТОРИИ ЕВРОПЫ.

## **9. ОБ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННЫХ МОНГОЛОВ**

Нам скажут: но ведь есть современные монголы. Живущие на территории современной Монголии. А как же у них обстоят дела с их древней историей? Есть наверное у них свои летописи, хроники и т. п.

Мы считаем, что современные монголы являются остатками, потомками той самой Пегой Орды, которая завоевала в начале XVII века Китай. Об этом говорит и само их название.

Монголы = мангулы = манжуры.

Поэтому очень интересно взглянуть на их исторические источники.

Монгольских исторических источников много, но ВСЕ ОНИ, ДАЖЕ ПО МНЕНИЮ СКАЛИГЕРОВСКИХ ИСТОРИКОВ, СОЗДАНЫ, А БОЛЕЕ ТОЧНО - ВПЕРВЫЕ НАПИСАНЫ В ПЕРИОД С XVII ПО XIX ВЕКА Н.Э. «В XVII-XIX веках заметно возрос интерес монголов к своему историческому прошлому. В тот период в Монголии создан ряд крупных... исторических трудов, освещающих историю монгольского народа с глубокой древности» [62], с. 7.

Интересно, что как правило, монгольские хроники, несмотря а то, что написаны в XVII-XVIII веках, доводятся до манжурского завоевания [62], с. 13. ЭТИ ХРОНИКИ СОДЕРЖАТ СТАРИННЫЕ ПРЕДАНИЯ О ЗОЛОТОМ РОДЕ.

А также о Чингиз-Хане и о его потомках, правивших в «Монголии» [62], с. 18-26.

Но это, согласно нашей реконструкции, опять-таки легендарные воспоминания о ЗОЛОТОЙ ОРДЕ и о знаменитом русском князе XIV века Георгии Даниловиче. Хроники эти были занесены сюда, на территорию современной Монголии, манжурами выходцами из Золотой Орды. А потому и кончаются эти хроники манжурским завоеванием.

После этого завоевания сами монголы, как правило, никаких исторических сочинений почему-то уже не писали.

Имеющиеся сегодня монгольские хроники это поздние поэтические переложения старых летописей. Возможно, они содержат какие-то ценные сведения об истории Золотой Орды, Золотого Рода, как они ее называют. Мы, к сожалению, не имели возможности подробно их анализировать.

## **10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы отдаем себе отчет в том, насколько может быть трудно читателю расстаться с мифом о громадной древности Китая и вообще восточных цивилизаций. Все мы с детства приучены к мысли о древности Востока по сравнению с Западом. Однако, в результате беспристрастного анализа по-видимому приходится признать, что возраст восточной цивилизации примерно такой же как и западной.

А вот письменные источники на Востоке находятся в гораздо худшем положении, чем на Западе. Если на Западе мы располагаем

древнейшими рукописями, восходящими к XIV веку новой эры, и они доносят до нас европейскую историю начиная приблизительно с X-XI веков новой эры, то в Китае ситуация куда хуже. Здесь мы имеем письменные документы, восходящие по-видимому лишь к XVII (семнадцатому) веку новой эры. Поэтому вряд ли мы сможем узнать что-либо о китайской истории ранее XIV века новой эры. Тем более, что, как мы показали выше,

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ВЕРСИЯ «ДРЕВНЕКИТАЙСКОЙ» ИСТОРИИ СОЗДАНА, ВЕРОЯТНО, ЛИШЬ В КОНЦЕ XVIII НАЧАЛЕ XIX ВЕКОВ Н.Э.

## **1 \* ЧАСТЬ 3. СКИФИЯ И ВЕЛИКОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НААРОДОВ**

**Глава 1. РУСЬ ПОД ИМЕНЕМ МОНГОЛО-ТАТАРИИ И ЕЕ РОЛЬ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.**

**ВООБРАЖАЕМАЯ БЕСЕДА С Н.А.МОРОЗОВЫМ**

**1. ОБ ОГРОМНОМ ВКЛАДЕ МОРОЗОВА В ИСТОРИЧЕСКУЮ НАУКУ.**

ОДНАКО ЕГО ЗАПАДНИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОШИБОЧНА

Здесь и в Приложениях 2, 3, 4 мы приведем наиболее интересные идеи из работы Н. А. Морозова о русской истории [124].

Мы считаем полезным ознакомить читателя с точкой зрения Морозова, поскольку эта часть его труда пока не опубликована. С другой стороны, после нашего самостоятельного исследования этой проблемы, мы пришли к однозначному выводу, что некоторые гипотезы Морозова по поводу русской истории В КОРНЕ ОШИБОЧНЫ. См. детали в [5].

В частности, его ОСНОВНАЯ гипотеза о якобы западном происхождении «татаро-монгольского ига» на Руси в результате ее завоевания западно-европейскими крестоносцами, по нашему мнению АБСОЛЮТНО НЕВЕРНА.

Мы отдаем себе отчет в том, что наша концепция [5] идет вразрез с прочно укоренившимся за время правления Романовых представлением о якобы безусловном превосходстве Западной Европы перед Россией, всего «европейского» перед «русским».

Этому неверному представлению поддался и Н. А. Морозов. Именно это и помешало ему понять русскую историю. С его огромным опытом критического анализа древней истории, он видел многие факты, но оказался не в состоянии их объяснить. Может быть, понимая это, он и воздержался от публикации своей рукописи [124] по русской истории.

«Западническое заблуждение» Н. А. Морозова легко понять. Не он один поддался этому предрассудку, внедренному в наше сознание «романовским воспитанием». Мы легко можем себе представить, что и некоторым нашим читателям было бы психологически намного проще, если бы русское государство оказалось итогом западного крестоносного завоевания. Может быть, и не очень приятно, но зато просто. Потому что привыкли.

А вот к обратному утверждению, что Русь и была той самой Великой, то есть «Монгольской» империей, которая в свое время завоевала, в частности, и Европу, ПРИВЫКНУТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИ НАМНОГО СЛОЖНЕЕ.

Чтобы помочь читателю преодолеть этот психологический барьер, мы и написали этот раздел нашей работы в виде беседы с Н. А. Морозовым.

Цитируя фрагменты его рукописи, мы время от времени комментируем их, вплетая тем самым в нашу новую концепцию древнерусской истории, изложенную выше и РАДИКАЛЬНО ОТЛИЧАЮЩУЮСЯ от концепции Морозова. Как и от романовской.

Если говорить о русской истории, то в отличие от Морозова мы считаем, что Татаро-Монголия средних веков это сама Великая Русь =

Татаро-Мегалион, от греческого Мегалион = Великий, то есть Велико-Россия [5].

Выдвинув гипотезу о западно-крестоносном происхождении «татаро-монгольского» периода в истории Руси, Морозов не обратил внимания на важные факты, БЕЗУСЛОВНО ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ ЕГО ИДЕЕ. В нашей книге [5] мы их перечислили. Здесь же мы приведем новые данные.

## **2. ПОЧЕМУ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ ТАК БОЯЛИСЬ «ТАТАРО-МОНГОЛ»?**

Морозов считал, что татаро-монгольское завоевание это отражение в русских летописях нашествий западных крестоносцев на Русь. Этому противоречит ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ таких сведений в самих западных источниках. НИ ОДИН ИЗ НИХ НЕ ГОВОРИТ О ЗАВОЕВАНИИ РУСИ В РЕЗУЛЬТАТЕ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ XI-XIV ВЕКОВ.

НАПРОТИВ, ЗАПАДНЫЕ ИСТОЧНИКИ ХОРОМ ГОВОРЯТ СОВСЕМ О ДРУГОМ.

ОНИ ГОВОРЯТ О СТРАШНОЙ УГРОЗЕ ЗАПАДУ, ИСХОДИВШЕЙ В ЭПОХУ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА» С ТЕРРИТОРИИ РУСИ.

В ОДИН ГОЛОС говорят об этом венгерские, германские, английские документы. Например, говоря о «татаро-монголах», английские хронисты НЕ СКРЫВАЮТ СВОЕГО УЖАСА перед этим народом, угрожающим Западной Европе. Вне всякого сомнения, этот страх ЗАПАДНЫХ хронистов перед «монголами», был порожден народом, живущим на территории Руси.

Глубоким, даже каким-то физиологическим, антагонизмом между «западными народами» и «монголами» веет со страниц этих западно-европейских хроник. И на первом месте страх перед военной силой, нависшей над Западной Европой со стороны Руси и Турции.

В книге [5] мы обосновали гипотезу, что все эти сообщения западно-европейских хронистов о «татаро-монголах» являются в действительности сообщениями о древнерусском государстве и о его регулярных войсках, вторгшихся в XIV-XV веках в Западную Европу.

Приведем некоторые примеры.

Возьмем, например, английские хроники, в которых Русь часто выступает под названиями Рутения или Русия. См. замечательный словарь средневековых синонимов, составленный В.И.Матузовой в [10].

«Интерес к Руси в Англии обусловлен и событием, ГЛУБОКО ПОТЯСАШИМ СРЕДНЕВЕКОВУЮ ЕВРОПУ, ВТОРЖЕНИЕМ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКИХ КОЧЕВЫХ ОРД... ЭТО... СООБЩЕНИЯ О ПОЯВЛЕНИИ КАКОГО-ТО НЕВЕДОМОГО НАРОДА, ДИКОГО И БЕЗБОЖНОГО, САМОЕ НАЗВАНИЕ КОТОРОГО ТОЛКОВАЛОСЬ КАК «ВЫХОДЦЫ ИЗ ТАРТАРА»; ОНО НАВЕВАЛО СРЕДНЕВЕКОВЫМ ХРОНИСТАМ МЫСЛЬ О БОЖЕСТВЕННОЙ КАРЕ ЗА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ПРЕГРЕШЕНИЯ» [10], с. 10.

Сегодня считается, что «монголо-татарское иго» надолго отрезало Русь от прочих европейских стран. «Лишь в XVI веке возобновляются связи между Русью и Англией, как бы заново «открывшими» друг друга... Практически все сведения о ней (о Руси Авт.), накопленные в английской письменной традиции до конца XIII века, были забыты... В ГЕОГРАФИЧЕСКОМ СОЧИНЕНИИ РОДЖЕРА БАРЛОУ, НАПИСАННОМ ОКОЛО 1540-1541 ГОДОВ, МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ РОССИИ ОЧЕРЧЕНО ВЕСЬМА СМУТНО, ГДЕ-ТО У «САРМАТСКИХ ГОР» И «ГОР ГИРКАНИИ». « [10], с. 12.

Здесь особенно интересно, что в сочинении, написанном УЖЕ В ШЕСТНАДЦАТОМ ВЕКЕ, Русь все еще выступает как неизвестная, далекая и загадочная страна. А ведь, как считается, в XVI веке в Москве уже находились посольства Англии, Австрии и других стран.

Много иностранцев посещали Русь. И все-таки, как мы видим, этого было все еще недостаточно для формирования на Западе правильного представления о Руси.

Кроме того, по-видимому, все эти рассказы английских хроник о «плохих татаро-монголах, ЗАВОЕВАВШИХ РУСЬ» позднего происхождения и датируются XVI-XVII веками, когда начала установливаться искаженная точка зрения, трактующая эпоху русской Ордынской династии как «ИНОЗЕМНОЕ ИГО» НА РУСИ.

Приведем сообщение XIII века из «Анналов Мельрозского монастыря» *Annales Melrosenses*, Южная Шотландия. Согласно нашей новой хронологии правильная датировка XIV век, то есть на сто лет позже. Это сообщение считается самым ранним в английских источниках известием о «татаро-монгольском нашествии»:

«Тут впервые прошел слух по земле нашей, что нечестивое полчище тартарейское многие земли разорило» [11]; а также [10], с. 98.

Отметим, что некоторые английские хроники XIII века (например, «Хроника монастыря Святого Эдмунда»; *Chronica Monasterii Sancti Edmundi*) считают почему-то Русь ОСТРОВОМ: «Племя нечестивое, называемое тартаринс, которое нахлынув С ОСТРОВОВ, наводнило [собою] поверхность земли, опустошило Венгрию с прилежащими к ней областями» [12]; см. также [10], с. 101.

\*{ Как мы уже объяснили в [5], здесь вероятнее всего хроники в действительности говорят не об острове (island), а об АЗИАТСКОЙ СТРАНЕ = Asia-Land, каковой ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЯВЛЯЛАСЬ РУСЬ. Слова Is-Land и Asia-Land созвучны. }\*

А вот, например, как именовали знаменитого Чингизхана в русских и европейских хрониках: «Под именем Чиркама (в латинском тексте *Clyrcam*...) ... скрывается Чингизхан, называемый в русских летописях Чаногизом и Чигизаконом, а в других европейских



источниках выступающий под именами Gurgatan, Cescarcarus, Zingiton, Ingischam, Tharsis, David, PRESBYTER IOHANNES и т. д.

« [10], с. 185. Это комментарии к «Анналам Бертонского Монастыря» (Annales de Burton) конца XIII века.

Почему старые хроники именовали Чингизхана ПРЕСВИТЕРОМ ИОАННОМ? Оказывается, не случайно.

По-видимому, западно-европейцы отождествляли Орду-Русь того времени с ЦАРСТВОМ ПРЕСВИТЕРА ИОАННА, о котором мы подробно расскажем ниже.

Мы не в состоянии привести здесь полный обзор многих средневековых хроник, рассказывающих о грозной опасности, нависшей над всей средневековой Европой со стороны «татаро-монгольской» Орды. То есть русской Орды-войска, согласно нашей концепции.

Итак, постоянно и с ужасом говоря о «диком несправедливом народе», опустошившем Венгрию и обрушившемся на Европу с востока, западно-европейские летописцы прямо указывают на ВОСТОЧНОЕ государство, надвигающееся на Запад.

Согласно нашей реконструкции [5], речь шла о русско-ордынской империи, бывшей в союзе с тогдашними турками.

Вероятно, «татары» это искажение слова «турки». Завершив процесс объединения русских земель, Русь-Орда начала быстро расширяться, в том числе и в западном направлении. Чем, конечно, породила всплеск сильных эмоций на страницах западно-европейских летописей.

Этот страх и рисуемая западно-европейцами картина «народа, дикого и безбожного, самое название которого толковалось как выходцы из тартара» (см. выше), хорошо известны нам и по

документам более позднего времени XVII-XX веков. Хотя конечно, после прихода Романовых к власти на Руси эти опасения Западной Европы в значительной мере уменьшились. Но в XV-XVI веках эти эмоции были выражены весьма ярко.

### **3. РУСЬ И МОСКОВСКАЯ РУСЬ НА СТРАНИЦАХ БИБЛИИ**

Перейдем к еще одному очень интересному вопросу А ЧТО СКАЗАНО О РУСИ В БИБЛИИ? Напомним, что согласно нашей новой хронологии, Библия, в ее современном виде, была закончена по-видимому лишь в XIV-XVI веках [1]-[4]. Поэтому естественно ожидать, что Библия должна говорить и о Руси. Ожидание оправдывается.

В Библии, в книге Иезекиила есть одно известное место, споры вокруг которого идут до сих пор. В синодальном переводе оно звучит так:

«Обрати лицо твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеа и Фувала... Так говорит Господь: вот Я на тебя, Гог, князь Роша, Мешеа и Фувала... Гог придет на землю Израилеву... «(Иезекииль 38:2-3, 18 и далее).

РОШ упоминается также и в книге Бытие (46:21).

О ГОГЕ и МАГОГЕ говорит Апокалипсис (20:7).

По мнению некоторых средневековых хронистов ГОГ И МАГОГ - ЭТО ГОТЫ И МОНГОЛЫ. Например, в XIII веке венгры считали, что Гог и Магог это татары [10], с. 174. По сообщению Карамзина, название Гог и Магог относилось некоторыми историками к ХАЗАРАМ [13], примечание 90 к тому 1. То есть к казакам; см. ниже.

С другой стороны, средневековые византийцы были уверены, что в этом месте книги Иезекиила речь идет о РУССКИХ и писали не «князь РОШ», а прямо «князь РОС». Например, Лев Диакон в своей известной «Истории», описывая поход великого князя Святослава

Киевского на Византию в конце X века, пишет о русских следующее: «О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинствен и могуч, что он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие; говорит об этом и божественный Иезекииль такими словами: «Вот я навожу на тебя ГОГА И МАГОГА, КНЯЗЯ РОС». « [14], с. 79.

Отметим, что Диакон говорит здесь не Рош, а Рос.

Наша гипотеза следующая.

1) Под словом РОШ или РОС имеется в виду РУСЬ.

Кстати, в западно-европейском восприятии слово Россия пишется, например, по-английски как Russia и читается как Раша, то есть все тот же Рош.

2) Под именами Гог и Магог скрываются все те же русские и татары, образовавшие «Монголию» Магог, то есть ВЕЛИКУЮ империю.

3) Под словом МЕШЕХ имеется в виду МОСОХ легендарная личность, по имени которого была названа МОСКВА. Так считали средневековые авторы.

4) Под словом ФУВАЛ имеется в виду ТОБОЛ в Западной Сибири, за Уралом. Дело в том, что Ф (фита=тета) может читаться и как Т и как Ф, а звук В часто переходит в Б и наоборот из-за двойного прочтения греческой фиты = виты = беты.

До сих пор Тобол и Иртыш ОДИН ИЗ ЦЕНТРОВ КАЗАЧЕСТВА.

Впрочем, отождествление Фувала русского синодального перевода с Тоболом не нуждается в рассуждении о различном звучании «фиты».

В самом деле, берем английскую Библию и смотрим как в ней переведен «Фувал». И видим: TUBAL, то есть попросту ТОБОЛ! Весь фрагмент из Иезекиила в английском переводе звучит так: «Gog, the land of Magog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel 38:2), и далее: «O Gog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel, 38:3).

Гог назван «главным князем (= принцем)» в земле Магога, Мешеа и Тубала (Тобола). CHIEF PRINCE на русский язык переводится в точности как ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ.

Нельзя не обратить внимания на следующее пикантное обстоятельство. Как мы видим, в каноническом англиканском переводе Библии XIX века, London: British and Foreign Bible Society, Instituted in London, in the Year 1804; appointed to be read in the Churches; printed by Eyre & Spottiswoode, почему-то пропущено имя РОШ! Сравните с нашим русским синодальным переводом.

В чем дело?

По-видимому, слово РОШ, или Ross по английски, резануло слух политически грамотному переводчику Библии, который, несомненно понял о ком здесь идет речь. И испугался. Неудивительно, что он предпочел тут же вычеркнуть опасное имя «русских» из канонического библейского текста, дабы не задавали правоверные англичане ненужных вопросов: о каких таких РУССКИХ говорит Библия, якобы задолго до Рождества Христова?

Отметим, впрочем, что проявив похвальную бдительность по отношению к имени РОШ, переводчик совершенно зря пропустил по-видимому незнакомое ему, но не менее опасное слово ТОБОЛ Tubal.

И неудивительно.

В Англии XIX века не все переводчики знали что-либо о российской Сибири. А знали бы наверное тут же вычеркнули бы.

Цитированное нами место в книге Диакона, в котором вместо Рош прямо сказано РОС, вызывает особенно сильное раздражение у современных комментаторов. Они пишут:

«В Библии слово Рош является ОШИБКОЙ греческого перевода, однако византийцы неизменно понимали его как название народа и начиная с пятого века прилагали к различным варварским племенам... Когда в 9 веке на исторической арене появились РОСЫ, эсхатологическое сознание византийцев немедленно связало их с библейским «Рош»...Текст Иезекииля непосредственно применен К РУССКИМ в первый раз в житии Василия Нового: «Варварский народ придет сюда на нас свирепо, называемый Рос и Ог и Мог» (Житие Василия Нового, 88-89). Здесь также как и у Льва Диакона библейский текст искажен... Так и родилось слово РОССИЯ.

Что же касается ГОГА И МАГОГА, продолжает комментатор, - то они уже в Апокалипсисе названы НАРОДАМИ (20:7-8). Начиная с Евсевия их на протяжении всего средневековья отождествляли с враждебными племенами. Наиболее распространено было представление о том, что это СКИФЫ, отчего схоластическое сближение с РУСЬЮ получило ЕЩЕ ОДНО ПОДТВЕРЖДЕНИЕ» [14], с. 211-212.

Отметим, что имя Магог употреблялось и в форме Мог, то есть МОГОЛ. Монголов ранние авторы чаще всего так и называли - моголами. Это указывает на то, что МОГОЛ тоже по-видимому означал Русское (Рос) государство. Оно же Монголо-Татарское, МЕГАЛИОН = Великий.

\*{ По-видимому, и знаменитая Ассирия (описанная в том числе и в Библии), то есть Сирия или Ашур также отождествляется, по крайней мере в некоторых хрониках, с Русью-Ордой. При обратном прочтении, - например при арабском или еврейском, неогласованных названий, СИРИЯ превращается РУСЬ, АССИРИЯ в РОССИЮ, а АШУР в РАША.

А при распространении Руси-Орды на Запад, название Ассирия могло прикладываться затем также и к Германии, и к П-Руссии, некоторое время входивших в ту эпоху в Великую = «Монгольскую» империю. }\*

#### **4. О ДРУГИХ БИБЛЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВАХ И НАРОДАХ**

Морозов: Возьмем, например, библейские описания «царств Израильского и Иудейского», то есть Богоборческого и Богославского, в переводе, в так называемой Палестине, имя которой сверх того ранее было неизвестно на восточных берегах Средиземного моря точно также как и имя ее столицы, города Иерусалима, которое есть греческое, и значит «Город мирной жизни». А БИБЛЕЙСКАЯ ПАЛЕСТИНА существует до сих пор в Италии под именем ПАЛЕСТРИНА.

Как это ни неожиданно для современного человека, но многие лингвистические следы, подобно следам путешественника на снеге, ведут не в Азию, а в Европу и, в частности, в современную нам Испанию.

Ведь имя еврей (по французски hebreu) то же самое, что Евер, Гевер, Хебр. А испанский полуостров до сих пор называется Иберийским, то есть еврейским, и по нему течет река Эбро, то есть Еврейская. Точно также Гибр-Алтар = Гебр-Алтар значит Еврейский алтарь, не говоря уже о многих других названиях местностей сходных с библейскими.

Само слово еврей, по французски Hebreu, по немецки Hebraer, по английски Hebrew, есть ничто иное, как Ибериец, то есть Испанец.

Припомним также, что Еврейская культура господствовала в Испании вплоть до 1262 года, когда был отнят у иберийцев-евреев весь их полуостров и они рассеялись оттуда по всей Европе, Северной Африке и Западной Азии во время VI крестового похода.

Слово «ГАЛИЛЕЯ»... ранее неизвестное близ современной Палестины в Азии, существовало еще в средние века на севере от Иберийского (еврейского) полуострова под именем «ГАЛЛИЯ».

А КАНА ГАЛИЛЕЙСКАЯ, то есть Канна Галльская или КАННА ФРАНЦУЗСКАЯ, где по словам Евангелия Христос совершил первое свое чудо превращение воды в красное вино тоже и до сих пор существует под тем же именем Канна Capne во Франции на берегу Средиземного моря, где действительно процветает виноделие.

Евангельская река ИОРДАН, в которой крестился Христос, было древнее название современной реки ПО в северной Италии близ границы с Галлией Галилеей. Евангельский город СИОН существует и теперь под именем СИЕНЫ в итальянской Тоскане [124].

Носовский, Фоменко: Крупный город под названием СИОН существует до сих пор и в современной Швейцарии на реке Роне, рядом с Женевским озером.

Н. А. Морозов: А мифическая гора ВЕЗЕФА к северу от Сиона-Иерусалима существует и теперь в Италии под именем ВЕЗУВИЯ. См. карту: «Иерусалим времен разрушения его Титом», на стр. 3712 Энциклопедического словаря Граната и Ко, пятое дополненное издание 1901 г.

Разрушение Содома и Гоморры носит все признаки разрушения Геркуланума и Помпеи.

Припомним, кроме того,  
что и Египет в Библии называется не Египтом, а Миц-Римом, то есть Высокомерным Римом,  
что имя патриарха Ав-Раама (АБ-РМ) значит Отец-Рима, а Лот, по еврейски ЛАТ, значит латинянин,  
что слово Араб, А-РАББИ, где А есть лишь определенный член вроде французского «Le» и немецкого «Der», значит просто: учитель.

И что один из позднейших библейских патриархов, то есть родоначальников народов, называется в Библии РАС-МЕШЕК или РАШ-МЕШЕК, то есть Росс-Москвич, точно также как и имя фарисеи (по еврейски паризи), считаемые за жителей страны не существующей (в ту эпоху Авт.) в Азии Персии. Пишется ПАРИЗИ, то есть более похоже на французское слово Parisiens, то есть парижане.

Все эти лингвистические следы показывают, что библейская история подлежит пересмотру с этой европейской точки зрения и что царство Богоборческое = Израильское является религиозно окрашенным описанием, отражением Западно-Римской Богоборческой империи, а царство Богославское = Иудейское Восточной [124].

Носовский, Фоменко: Последнее утверждение Морозова справедливо в первую очередь для источников ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОГО происхождения, написанных или отредактированных после XIV века. В частности для ветхозаветной части Библии в ее современном виде, поскольку окончательная редакция большинства книг Ветхого Завета была сделана на Западе в конце XVI века.

Более подробную историю редактирования Библии см. в работе Г. В. Носовского, опубликованной в книге [4].

В ВОСТОЧНЫХ же источниках, например, в церковных текстах православной традиции, под Израилем понимается Византийская Империя, Ромея, а под Иудеей земли вокруг Константинополя = Иерусалима. См. по этому поводу нашу реконструкцию римско-византийской истории в [5].

Морозов: \*{ Такими историческими следами, указывающими географические пути народов, переполнена вся древняя история, и они наглядно показывают реальные исторические пути.



Вот, например, слово ГЕРМАНИЯ... Я уже показывал, что оно тождественно с греческим названием Г-РОМАНИЯ, то есть Романия, и значит СТРАНА Романия, то есть Римская империя, точно также как и АРМЕНИЯ при исключении определенного члена «ha» обратилась в РОМАНИЮ, в «Римскую» область, а слово АРАМЕЯ (А-Ромя) в РОМЕЮ.

Да и слово АРАВИЯ = А-РАВВИЯ при исключении определенного члена А обращается в «страну РАВВИНОВ». А название Раввин с прибавкой определенного члена «ha» еврейского языка обратилось таким способом в А-раб = А-РАББИ, то есть Учитель. А его страна в А-Равию = страну Ученых. То есть и Аравия может быть не за Красным морем, где ранее не было никаких университетов, а дислоцированной в итальянской области Равенна (от еврейского равви учитель), бывшей в V веке столицей ост-готских королей [124].  
}\*

## **5. БОЛГАРЫ, РЕКА ВОЛГА, ГУСАРЫ, ХАЗАРЫ, КИРАСИРЫ**

### **5. 1. НАЗВАНИЯ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ**

Морозов: - Такими лингвистическими следами наполнена и вся не только древняя, но и новая история. Вот хоть слово: швейцар, самое название которого свидетельствует, что оно пришло из Швейцарии или Швеции, и если нам будут говорить, что оно явилось, например, из Китая, то мы только засмеемся. Точно также и название «ГУСАР» носит все признаки происхождения от ХАЗАР. (Гусары были известны и на Руси, и в Венгрии Авт.).

Но кто такие были хазары? Нам говорят, что в VIII веке они покорили «Волжских Болгар». Но где была их Волга?... В древности она (современная Волга Авт.) называлась Ра, а в Средние века «Итиль» или «Атель», а у калмыков до сих пор Иджил. Все лингвистические следы ведут к тому, что Волгой назывался в древности Дунай в своем нижнем течении, так как страна под названием Болгария по гречески Волгария, то есть приволжская, как

я уже говорил, существует и до сих пор на всем нижнем течении Дуная, а следовательно эта река и называлась Волгой.

В Библии река Волга выступает как «река Фалег».

Валахов греки смешивали с болгарами (по византийски - волгары), и этому нельзя удивляться, так как оба имени происходят от того же самого слова Волга. БОЛГАРЫ ЗНАЧИТ ВОЛГАРИ, а Валахи представляют испорченное Вологи, то есть Волжцы. Никита Акоминат, давая очерк истории болгар до 1206 года всегда называет их ВЛАХАМИ [124].

Носовский, Фоменко: Морозов предлагает считать, что название Волга переместилось по карте с запада на восток и, покинув Дунай, «прилипло» к современной реке Волга на территории Руси.

Но из того, что нам уже известно, можно предположить, что напротив, ИМЕННО РУССКАЯ РЕКА ВОЛГА И ЕЕ ВОЛЖСКИЕ БОЛГАРЫ ДАЛИ В СРЕДНИЕ ВЕКА НАЗВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ БОЛГАРИИ. Если допустить, что название БОЛГАРИЯ = ВОЛГАРИЯ переместилось С ВОСТОКА НА ЗАПАД. А это вполне могло быть при захвате западных приграничных земель Руси в период расширения Русской Татаро-»Монгольской» Империи.

Потом она вновь «сократилась», сжалась, но название «Болгария-Волгария» зацепилось за Балканский полуостров, где мы и видим его до сих пор.

## **5. 2. О НАЗВАНИЯХ РЕК: ДОН, ДУНАЙ, ДНЕПР, ДНЕСТР**

По поводу названия Волги, то есть ВЛАГА, которое давалось МНОГИМ РЕКАМ, мы уже высказались выше. Еще более интересно название ДОН.

Сегодня оно обычно связывается лишь с одной рекой - современным ДОНОМ в России. Но мы уже показали в нашей книге

[5], что ДОНОМ называли также современную МОСКВА-реку. Более того, оказывается, что слово ДОН означало, и во многих языках означает до сих пор, просто «РЕКА».

И это хорошо известно многим лингвистам.

Этимологический Словарь М. Фасмера [22], с. 553, сообщает, что слова ДОН и ДУНАЙ во-первых означают одно и то же, а во-вторых, во многих древних языках означают попросту «РЕКА», причем не только в славянских, но и

в турецком: ДОН = ТАН = Большая Река,  
в древнеиндийском: ДАНУ = Сочащаяся Жидкость,  
в древнем авестийском: ДАНУ = Река,  
в осетинском: ДОН = Река.

А что касается СЛАВЯНСКИХ языков, то, - как сообщает Фасмер, - до сих пор в русских наречиях существует слово ДУНАЙ, означающее РУЧЕЙ (олонецк.), в польском ДУНАЙ означает «глубокая РЕКА с высокими берегами», а в латышском ДУНАВАС означает «речушка, родник» [22], с. 553.

Да и вообще, речки с названием ДУНАЕЦ, то есть тот же Дунай или ДОН, еще в XIX веке покрывали почти всю территорию России. Так назывались, а может быть и сейчас называются, реки в следующих губерниях России:

Курской,  
Смоленской,  
Рязанской,  
Костромской,  
Могилевской,  
Вятской,  
Томской,  
Черниговской,  
Витебской, и т. д.

Дунае в Литве,  
Дунаец в Польше [22], с. 553.

Итак, ДОН = «РЕКА».

Таким образом, когда какой-то летописец произносил слово ДОН, то часто он мог иметь в виду просто «РЕКА».

А следовательно, ДОНОМ ДОЛЖНЫ БЫЛИ НАЗЫВАТЬСЯ МНОГИЕ РЕКИ.

Таким образом, перед нами возникает следующая картина.

Название ДОН, означающее просто «РЕКА», было по-видимому ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНО.

Более того, производными от слова ДОН являются также названия крупнейших рек Европы: ДНЕПР и ДНЕСТР. О реке ДУНАЙ и говорить нечего. Это просто чуть иная форма слова ДОН. Обо всем этом ПРЯМО ГОВОРИТ все тот же Этимологический Словарь М. Фасмера [22], с. 518.

В составе всех этих названий первые две буквы ДН означают «река», то есть ДОН (или ДН без огласовок). Это не наша гипотеза, а ХОРОШО ИЗВЕСТНЫЙ специалистам факт. Лингвистические споры ведутся лишь о смысле окончаний «ПР» в названии ДнеПР, и «СТР» в названии ДнеСТР и т. д. [22], с. 518.

Возвращаясь к Волге, нельзя не отметить, что в венгерских хрониках, например, она называется ИТИЛЬ-ДОН = Ethul id est Don, то есть «Итиль-РЕКА» [22], с. 529.

Как отмечает Морозов, колена ДАНОВО, о котором много говорит Библия, означает по-видимому СЛАВЯН.

Кроме того, хорошо известно, что в средневековых текстах славян часто называли ДАНАМИ. Теперь нам становится ясно, что это название указывало на людей, живущих «по рекам», «вдоль рек». И до сих пор в русском языке сохранились явные следы названий ПО РЕКАМ, например в названиях казачьих областей: Яицкое казачество, Донское, Кубанское, Днепровское, Иртышское и т. д.

Н. А. Морозов: \*{ И вот, лингвистические следы... позволяют выставить для дальнейшей разработки догадку, что венгерские (как и русские - Авт.) ГУСАРЫ являются их (то есть ХАЗАР Авт.) потомками.

Но вот и более ясные следы. Кроме гусар (хазар) существовали и КИРАСИРЫ в латах. Откуда произошло их имя? Припомним, что средневековые государи постоянно стремились держать при себе, да и держали, наемные иностранные войска, чтоб в случае народных бунтов удобнее усмирять своих подданных, и мы поймем, что и КИРАССИРСКИЕ войска, всадники в латах, были ИНОСТРАННОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ.

Имя их, как и слово кираса, тоже иностранное, похожее на Кир-ассирийский, то есть войска «царя ассирийского». Но ведь Ассирия, см. любой Энциклопедический словарь, говорят нам, была еще «в VII веке до Рождества Христова уничтожена восставшими против нее мидийцами»... и не могла дать этим войскам имени «Ассирийского владыки». Но и тут лингвистические следы нам помогают. Припомним древнефранцузское слово sire государь, английское почтительное обращение «сэр», да и русское «царь», а также имена библейских властелинов:

Валта-Сар или иначе Балта-Сар, то есть Балтийский царь,  
Сар-да-напал, то есть Царь-де-Наполи = Неаполитанский царь,  
причем

Царь Вавилонский значит Царь Врат Господних, то есть властелин Римской империи. Да и слово ЦАРЬ существует в древнееврейской

письменности под термином SAR [124]. }\* Носовский, Фоменко: Наша реконструкция многое ставит на свои места.

Достаточно вспомнить о русских татаро-монгольских «Сараях» и о постоянном присутствии термина SAR, или ЦАРЬ, или РОС в обратном прочтении, во всей истории Византии и «Монгольской» то есть Великой Русско-Ордынской Империи.

\*{ Наша гипотеза.

Название «Кир-Ассиры», или Сар-Руссы при обратном прочтении слова Ассир, тяжелых конных латных войск в Европе является лингвистическим следом, пришедшим из «Монгольской» = Великой Руси-Орды в результате НАШЕСТВИЯ РУСИ-ОРДЫ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ. }\*

Возможно, некоторые ее SAR-РУССКИЕ или КИР-РУССКИЕ военные отряды остались потом на какое-то время при различных средневековых европейских дворах. Но вряд ли «служили наемниками», как может кто-нибудь подумать. Скорее были военными гарнизонами, то есть «западной группой войск» Орды.

Следили за порядком в Европе. И за аккуратной выплатой дани Орде. Об этом более подробно в Части 4.

Еще раз обратим внимание, что известные в истории древнего мира названия СИРИЯ = АССИРИЯ = АШУР, упоминаемые не только в Библии, превращаются при обратном прочтении (например, при арабском, еврейском) в названия РУСЬ = РОССИЯ = РАША.

Морозов: \*{ Догадка знаменитых лингвистов Михаэлиса и Бютнера, что библейский царь Навуходоносор был СЛАВЯНИН, так как имя это созвучно с русским «Небу Угодный Царь», то есть Небу-угодный-царь или Набуходоносар (Эверс 1. 7) гораздо убедительнее, чем все умозаключения романистов [124].

(Или Навух-ДОН-ЦАРЬ, то есть Небесный Донской Царь? - Авт.) }\*  
Носовский, Фоменко: 5. 3. КТО ЖЕ ТАКИЕ, НАКОНЕЦ, ХАЗАРЫ  
Оказывается, что ПРЯМОЙ ОТВЕТ на вопрос, сформулированный в  
заголовке этого раздела, можно найти в сочинении начала XIX века  
«История русов или Малой России» Георгия Кониского, архиепископа  
Белорусского [32].

Анализируя старые документы, Г. Кониский пришел к мысли, что историки неправы в объяснении кто такие хазары, печенеги, половцы и т. д. По его мнению ВСЕ ЭТИ НАРОДЫ СЛАВЯНСКИЕ, а войны между ними есть «междоусобные самих Славян брани за рубежи областные... и ссоры Князей их происходившие; а ошибки от историков произошли по множеству разных названий, ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ НАРОДУ ПРИПИСУЕМЫХ» [32], с. 2.

Георгий Кониский пишет:

«Восточных Славян НАЗЫВАЛИ СКИФАМИ или СКИТТАМИ (в английском произношении СКОТТАМИ, как мы уже говорили в книге [5] Авт.)... Полуденных (то есть южных Авт.) Сарматами... и РУСАМИ или Русняками по волосам: северных приморских - ВАРЯГАМИ... а в середине от тех живущих по родоначальникам их, потомкам Афетовым, называли: по Князю Русу, Роксоланами и Росами, а по князю Мосоху, КОЧЕВАВШЕМУ при реке Москве и давшему ей сие название Московитами и Мосхами, отчего впоследствии и царство их получило название Московского и, наконец, Российского.

Сами Славяне, продолжает Георгий Кониский, и того больше названий себе наделали.

БОЛГАРАМИ НАЗЫВАЛИ ТЕХ, КОИ ЖИЛИ ПРИ РЕКЕ ВОЛГЕ; ПЕЧЕНЕГАМИ тех, кои питались ПЕЧЕНОЮ пищею; Полянами и ПОЛОВЦАМИ живущих на полях... Древлянами жильцев Полесных, а КОЗАРАМИ всех таковых, которые езживали верхом на конях и верблюдах и чинили набеги, а сие название получили наконец и ВСЕ ВОИНЫ СЛАВЯНСКИЕ, ИЗБРАННЫЕ ИЗ ИХ ЖЕ ПОРОД ДЛЯ ВОЙНЫ И

ОБОРОНЫ ОТЕЧЕСТВА, коему служили в собственном вооружении, комплектуясь и переменяясь также своими семействами.

Но когда во время военные выходили они вовне своих пределов, то другие гражданского состояния жители делали им подмогу, и для сего положена была у них складка общественная или ПОДАТЬ, прозванная наконец с негодованием ДАНЬ КОЗАРАМ. Воины сии...ПЕРЕИМЕНОВАНЫ от царя греческого Константина Мономаха ИЗ КОЗАР - КОЗАКАМИ, и таковое название навсегда уже у них осталось» [32], с. 3.

Итак, что же мы видим? Получается следующая картина.

1) Козары или ХАЗАРЫ это просто СТАРОЕ НАЗВАНИЕ РУССКИХ КАЗАКОВ. Отсюда, вероятно, и получила свое название КАЗАНЬ, и вообще Казанское царство. Легендарные ХАЗАРЫ никуда не исчезали, как это считается в романовской истории. Они живут до сих пор на своих прежних землях под своим же именем КАЗАКИ. Кстати, некоторые историки убеждены, будто бы ДОНСКИЕ КАЗАКИ живут на землях, где до них жили ХАЗАРЫ. А хазар казаки будто бы вырезали «под корень». Наше мнение: никто хазар не вырезал. Жили и сегодня живут на своих исконных землях. Как казаки.

2) Хазары, то есть козары СЛАВЯНЕ. По крайней мере, в значительной степени.

3) ПЕЧЕНЕГИ и ПОЛОВЦЫ это тоже славяне. Половцы это поляки. Мы говорили об этом в [5] в качестве гипотезы. А теперь мы видим, что об этом писали еще и в начале XIX века.

Напомним, что нам пришлось говорить об в связи с татаро-»монгольским» завоеванием Руси, когда печенеги, половцы, татары, русские воевали между собой. Как следует из книги Кониского, и как мы уже говорили выше, это были МЕЖДОУСОБНЫЕ ВОЙНЫ СЛАВЯН между собой. Итак, мы снова видим, что пресловутое «татаро-монгольское нашествие» это было просто военное



объединение русского государства под властью ВОСТОЧНОЙ Ростово-Суздальской, Ярославской «Ордынской» династии.

4) Георгий Кониский описывает структуру древнерусского государства, разделенного на гражданское население и на военную Орду то есть на мирных людей и на казаков, В ТОЧНОСТИ так же, как в нашей реконструкции русской истории.

5) Г. Кониский описывает КОЗАРСКУЮ ДАНЬ как подать на военные нужды, существовавшую в русском государстве. Об этом мы тоже говорили в [5] в качестве гипотезы, указывая, что государственная подать на военные нужды на Руси в средние века это и была пресловутая «татарская дань десятина». Наша реконструкция хорошо объясняет «странные» высказывания Кониского. Он прямо пишет, что государственная военная подать на Руси действительно называлась ДАНЬЮ КОЗАРАМ, то есть ДАНЬЮ КАЗАКАМ. Отметим, что в старом русском языке еще и в XVII веке существовало слово КАЗАЧЬЕ, означавшее «вид пошлины, подать». Этот важный факт виден из «Словаря Русского Языка XI-XVII веков», Москва, Наука, вып. 7, 1980, с. 19. Итак,

ТАТАРСКАЯ ДАНЬ, ДАНЬ КОЗАРАМ, ДАНЬ КАЗАКАМ, КАЗАЧЬЕ все это ОДНО И ТО ЖЕ.

## **6. В КАКОМ НАПРАВЛЕНИИ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ НАЗВАНИЯ? СЛАВЯНСКИЕ НАЗВАНИЯ НА КАРТЕ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ**

По-видимому, как с запада на восток, так и с востока на запад. Как, впрочем, и в других направлениях: с севера на юг и с юга на север.

Обнаруживая сходство, а иногда даже удивительное тождество названий и терминов в истории древней Руси и Западной Европы, Морозов, придерживаясь своей априорно-западнической точки зрения, считал, что это сходство может указывать лишь на распространение названий с Запада на Восток, то есть из Западной Европы на Русь.

Но это, как мы начинаем понимать, вопрос хронологии: «кто жил раньше, а кто позже». После исправления ошибочной хронологии мы видим возможность и обратного заимствования: то есть из Руси на Запад. Например, термин САР вполне мог прийти в Европу из «Монгольской» Руси. Сравните, например, со словом САРАЙ или РУС при обратном прочтении. Выше мы уже говорили о смысле этого названия.

Точно также же название ТАТРСКИХ Гор могло появиться в Чехословакии лишь потому, что эта территория когда-то была завоевана «ТАТАРАМИ», то есть казаками, русскими, вторгшимися сюда с востока.

Далее, складывается ощущение, что средневековая «Монгольская» = Великая Империя в эпоху своего наибольшего расширения включала в себя не только Россию и Турцию, но и некоторые страны нынешней Европы, в частности, Чехословакию, Пруссию, часть Германии.

Недаром на территории средневековой Пруссии, само название которой П + Руссия указывает на близость и прежнюю связь с Руссией-Россией, имелось много городов и сел со СЛАВЯНСКИМИ названиями. Более того, много таких славянских названий на территории Пруссии, вошедшей в современную Германию, сохранилось ДО СИХ ПОР. Возьмите карту современной Германии, и обследуйте ее север, например, область вокруг Берлина - бывшей столицы Пруссии = П + Руссии.

Чтобы получить количественное выражение этого эффекта, Т. Н. Фоменко проделала в 1995 году следующую работу. Была взята современная подробная карта Германии: Deutschland, Germany, Allemagne, Germania (Hallwag AG, Bern, Printed in Switzerland), на которой указано 14841 населенных пунктов, то есть около пятнадцати тысяч.

Затем из них были выбраны явно славянские названия, например, Киев Kieve, Кладень Kladen и т. д. В результате обнаружилось, что таких СЛАВЯНСКИХ НАЗВАНИЙ поселений на территории современной Германии 920, то есть около тысячи, что составляет 6, 2 процента всех наименований.

Это довольно много.

Любопытно, что основная масса славянских названий покрывает прежнюю Пруссию, то есть П-Руссию. Это еще раз указывает на глубокие связи между П-Руссией и Русью средних веков.

Известно также, что уже в нашем веке, в период правления национал-социалистов в Германии перед второй мировой войной, многие СЛАВЯНСКИЕ названия сел и городов на севере Германии и на территории бывшей Пруссии были специально ЗАМЕНЕНЫ на якобы чисто германские, чтобы СТЕРЕТЬ С ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ КАРТЫ следы бывшего единства Германии (в лице Пруссии) и России.

Было бы интересно изучить под этим углом зрения подробную карту ДОВОЕННОЙ Германии, а еще лучше карту Германии и Пруссии XIX века. Мы пока этого не делали.

Да и в других западно-европейских странах есть много названий, звучащих по-русски или по-славянски. Это было ДАВНО ЗАМЕЧЕНО И ОБ ЭТОМ СУЩЕСТВУЕТ БОЛЬШАЯ НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА. Очень много примеров такого рода ПО ВСЕЙ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ было собрано известными русскими историками А. Д. Чертковым [56] и А. С.Хомяковым [63].

Добавим несколько наших собственных наблюдений.

Например, известное Женевское озеро называется LEMAN, то есть попросту ЛИМАН. Так оно отмечено на современных картах, изданных в Швейцарии. А «Женевское озеро» это его второе название.

Напомним, что по-русски и по украински «лиман» означает просто «залив» [21], т. 2, с. 651.

\*{ Возможно, что и само название Женевы, происходит от славянского слова «НОВОЕ». На такую мысль наводит старый камень с именем города, помещенный в археологическом музее в подвале древнего собора Св. Петра в Женеве. Этот камень лично видел один из авторов Г. В. Носовский в 1995 году. На камне написано NAVAE (далее неразборчиво). Современная табличка сообщает, что на камне написано название города Женевы в форме GENAVAE. НО НИКАКИХ СЛЕДОВ БУКВ «GE» НА КАМНЕ НЕТ, ХОТЯ ЭТА ЕГО ЧАСТЬ ХОРОШО СОХРАНИЛАСЬ.

Не исключено, что первоначальное название города было именно таким, как написано на камне, то есть NAVAE = Новое, а приставка GE могла появиться позже. Например как сокращение от слова «город». Таким образом, полное название Женевы могло раньше означать попросту «Город Новый». Сокращенно: G-NAVAE. }\*

Таких примеров можно привести много. Например, название Вена может происходить от славянского слова «венец». «Царский венец», «корона» вполне подходящее название для столичного города.

Кстати, раньше название города Вены писалось по-русски через ять так же, как и слово «венец». Отметим, что как правило, ять не ставилось в словах не-славянского происхождения. Либо название ВЕНА происходит от славянского племени ВЕНЕДЫ (см. Часть 5).

Другой пример название города Венеции. Оно, возможно, тоже происходит от названия славянского племени «венедов» или «вендов». О названии «вендов» рассказано, например, у Фасмера.

См [22] на слово «Венден». Эта гипотеза подтверждается тем, что, оказывается, раньше венецианцев по-русски так и называли - «венедици» или «венетиане» [22], том 1, с. 290.

Следующий пример откуда произошли названия знаменитых западно-европейских рек РОНА и РЕЙН?

Некоторые ученые, например, А. С. Хомяков [63], А. Д. Чертков [56], утверждали, что бассейн реки Роны **БЫЛ ЗАСЕЛЕН СЛАВЯНАМИ**. А современные жители этих мест являются их потомками. В этой связи любопытно посмотреть что означает слово РОНА на **СЛАВЯНСКИХ** языках? Открываем «Этимологический Словарь Русского Языка» Фасмера [22], т. 3, с. 501 и читаем:

РОНИТЬ, РОНЮ означает на сербском и церковно-славянском ПРОЛИТЬ, на словацком ТЕЧЬ, СТРУИТЬСЯ. Практически на всех славянских языках ПРОЛИВАТЬ (там же). Оказывается, было древне-верхне-немецкое слово RINNAN, означавшее ТЕЧЬ, БЕЖАТЬ.

ТОЧНО ТАКОЕ ЖЕ СЛОВО и с тем же значением было и в ГОТСКОМ языке. Да и по-английски RUN означает бежать, течь, расплываться, наливать воду и т. п.

Все эти значения хорошо подходят для названия РЕКИ.

Причем, подчеркнем, что **ИМЕННО В СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКАХ** этот корень является общераспространенным и до сих пор.

По-видимому, отсюда происходит также и название германской реки РЕЙН.

Область Франции, граничащая с Испанией и находящаяся недалеко от устья Роны, западнее ее, еще на картах XVIII века называлась РУССИЛЬОН [64], [65].

Так может быть, правы были некоторые историки XIX века, утверждавшие, что Рона была когда-то **ЗАСЕЛЕНА СЛАВЯНАМИ**? Да и не только она одна в Западной Европе.

Но тогда возникает законный вопрос: не входила ли бывшая Германия, или хотя бы Пруссия, в состав Великой, то есть «Монгольской» Империи? Или, быть может, в средние века «русские, или п-русские» жили на территории Германии и на части территории современной России?

А затем территории Германии и Пруссии слегка, но далеко не полностью, очистились от славян. Бывшие ареалы их распространения онемечились. О прежнем славянском прошлом было в значительной мере забыто.

А часть славян, выдавленная обратно на восток, вернулась, в частности, на территорию современной России к своим же соплеменникам-славянам. И унесла с собой некоторые следы западной культуры, в частности, латинские названия, имена, обычаи.

Если Великая = «Монгольская» Империя включала в себя Пруссию и Чехословакию, то появление имени «татар» в названии Татрских Гор также вполне естественно.

Итак, названия могли перемещаться при завоеваниях.

Романовская история уверяет нас, будто бы некие загадочные КОЧЕВЫЕ народы, «татаро-монголы» завоевали Русь.

Но еще Н. А. Морозов справедливо отмечал, что КОЧЕВЫЕ народы вряд ли могли выступать в роли завоевателей огромных культурных территорий или больших развитых государств.

- Морозов: КОЧУЮЩИЕ народы по самому характеру своей жизни должны быть широко раскинуты по большой некультуривированной местности отдельными патриархальными группами, неспособными к общему дисциплинированному действию, требующему экономической централизации, то есть налога, на который было бы можно содержать войско взрослых холостых людей. У всяких кочевых народов, как у скоплений молекул, каждая их

патриархальная группа отталкивается от другой, благодаря поискам все новой и новой травы для питания их стад.

Соединившись вместе в количестве хотя бы нескольких тысяч человек, они должны также соединить друг с другом и несколько тысяч коров и лошадей и еще более овец и баранов, принадлежащих разным патриархам. В результате этого вся ближайшая трава была бы быстро съедена и всей компании пришлось бы вновь рассеяться прежними патриархальными мелкими группами в разные стороны, чтобы иметь возможность подольше пожить, не перенося своих палаток каждый день на другое место.

Вот почему априорно должна быть отброшена, как чистейшая фантазия, и самая идея о возможности организованного коллективного действия и победного нашествия на оседлые народы какого-либо широко раскинутого КОЧУЮЩЕГО народа, питающегося от стад, вроде монголов, самоедов, бедуинов и т. д., за исключением такого случая, когда какая-нибудь гигантская, стихийная катастрофа, грозящая общей гибели погонит такой народ из гибнущей степи целиком на оседлую страну, как ураган гонит пыль из пустыни на прилегающий к ней оазис.

Но, ведь даже и в самой Сахаре, ни один большой оазис не был навсегда засыпан окружающим песком, и по окончании урагана снова возрождался к прежней жизни. Аналогично этому и на всем протяжении нашего ДОСТОВЕРНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ГОРИЗОНТА мы не видим ни одного победоносного нашествия ДИКИХ КОЧУЮЩИХ народов на оседлые культурные страны, а лишь как раз наоборот.

Значит не могло быть этого и в доисторическом прошлом. Все эти переселения народов взад и вперед накануне их выступления в поле зрения истории должны быть сведены лишь на переселение их имен или в лучшем случае правителей, да и то ИЗ БОЛЕЕ КУЛЬТУРНЫХ СТРАН В МЕНЕЕ КУЛЬТУРНЫЕ, А НЕ НАОБОРОТ [124].

## **7. РЕЛИГИЯ И ЗАПАДНАЯ ЦЕРКОВЬ**

### **7. 1. МОРОЗОВ О БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЯХ В ИТАЛИИ**

Исследуя текст Библии, Морозов [163] обнаружил, что некоторые книги Ветхого Завета, по всей видимости, описывают события, происходившие на самом деле в Италии, а не в современной Палестине. Серьезным аргументом в пользу этой гипотезы является анализ неогласованных географических названий современного иудейского канона Библии. Морозов показал, что многие географические названия книги Исход и книги Иисуса Навина практически совпадают с итальянскими географическими названиями, до сих пор существующими в Италии [163].

Таким образом, согласно этой гипотезе, путешествие израильтян, описанное в книге Исход и в книге Иисуса Навина, в их современной редакции, по всей видимости происходило не в современной Палестине, а в ИТАЛИИ. В этих книгах на самом деле идет речь о захвате Италии беглецами из «высокомерного Рима». Так звучит слово «Египет = Миц-Рим» в осмысленном переводе с иврита, см. [37].

В рамках этой гипотезы многочисленные ВУЛКАНИЧЕСКИЕ явления, описанные в Библии, естественным образом связываются с извержениями двух знаменитых ИТАЛЬЯНСКИХ вулканов Везувия недалеко от Неаполя и Этны в Сицилии. Особенно Везувия.

Яркий пример: гибель городов Содом и Гоморры, описанная в Библии явно как результат ВУЛКАНИЧЕСКОГО извержения. «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сии, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих, и все произрастания земли» Бытие, XIX, 24-25.

Уничтожение этих БИБЛЕЙСКИХ городов естественным образом отождествляется с гибелью известных «античных» ИТАЛЬЯНСКИХ городов Помпеи и Геркуланума от извержения Везувия. Причем, как



следует из наших статистических результатов [1],[4], не ранее XIV-XV веков н.э. 7. 2. НАША ВЕРСИЯ «БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ ИТАЛИИ» Гипотеза Морозова о присутствии поздне-средневековых итальянских названий городов и местностей в некоторых книгах Библии: Исход, Иисус Навин, хорошо вписывается в нашу концепцию истории Рима и Византии [5].

В самом деле, согласно математико-статистическим результатам, полученным А. Т. Фоменко [1], библейское описание исхода израильтян из Египта = Миц-Рима и завоевание земли обетованной (кн.

Исход и кн. Иисуса Навина) по-видимому воспроизводят европейские события конца XIII века. Это «ГТР-война» в терминологии [1].

Именно в конце XIII века в 1261 году произошел «латинский исход» - известное в истории бегство потомков крестоносцев из потерянного ими Константинополя. Эти события по всей видимости и послужили основой для современной, латинской редакции библейского рассказа об «исходе израильтян из Египта = Миц-Рима» [1],[5].

В связи с этим напомним, что согласно нашей концепции, предшественники римских пап, живущих сегодня в Ватикане, находились до 1261 года в Константинополе. В [5] мы сформулировали гипотезу о том, что это были так называемые «латинские патриархи» первосвященники Константинополя времен Латинской империи 1204-1261 годов.

Когда в 1261 году латиняне были изгнаны греками-никейцами из Константинополя и бежали в Италию и Францию, вместе с ними должны были бежать и «латинские патриархи». Однако их след затем странным образом теряется.

НАША ГИПОТЕЗА.

«ЛАТИНСКИЕ ПАТРИАРХИ» КОНСТАНТИНОПОЛЯ, БЕЖАВШИЕ НА ЗАПАД В 1261 ГОДУ, НЕ ИСЧЕЗЛИ БЕССЛЕДНО, А СУЩЕСТВУЮТ ДО СИХ ПОР ПОД ИМЕНЕМ «РИМСКИХ ПАП» ПЕРВОСВЯЩЕННИКОВ СОВРЕМЕННОЙ ЛАТИНСКОЙ, РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Обстоятельства этого бегства, по-видимому, были впоследствии описаны в ЗАПАДНЫХ канонах Библии латинском и иудейском как «исход Моисея». В связи с этим напомним, что согласно нашим математико-статистическим результатам, потерпевшая поражение в 1261 году Латинская империя описана в Библии как ИУДЕЙСКОЕ царство см. [1],[4],[5].

Что же касается ВОСТОЧНЫХ канонов Библии то, как мы уже подробно говорили в [4], все они окончательно редактировались и «правились» в XVI-XVII веках с целью приближения к латинскому и практически тождественному с ним (в силу указанных причин) иудейскому канону. Старые же ВОСТОЧНЫЕ редакции многих книг Библии, и в первую очередь тех, которые сильнее всего противоречили скалигеровской версии истории, по-видимому были безвозвратно утрачены после «чистки» XVI-XVII веков.

В заключение отметим, что в библейском рассказе об исходе израильтян из Египта = Миц-Рима присутствует и более древний слой след восточной версии библейских книг [5]. Тем не менее, В ДОШЕДШИХ ДО НАС редакциях Библии, слой XIII века в описании исхода наиболее значителен.

### **7. 3. О ВАКХИЧЕСКИХ КУЛЬТАХ В ИСТОРИИ ЗАПАДНОЙ ЛАТИНСКОЙ ЦЕРКВИ**

Морозов, анализируя историю церкви, обратил внимание на известный, хотя обычно не рекламируемый, факт ОТКРЫТО ВАКХИЧЕСКОЙ практики христианских богослужений в средневековой Италии и Франции, где литургии часто превращались

в оргии, женские монастыри подчас фактически служили домами терпимости и т. д.

Морозов высказал гипотезу, что эта христианско-вакхическая практика религиозных оргий в ЗАПАДНОЙ церкви, по-видимому, в конце концов и привела к широкому распространению венерических болезней в странах Западной Европы. Это вызвало необходимость учреждения инквизиции и проведения с ее помощью в XV-XVI веках жестких реформ как в церковной, так и в светской жизни средневековой Западной Европы.

Отметим, что в восточной ПРАВОСЛАВНОЙ церкви и, в частности, на Руси ВАКХИЧЕСКАЯ практика никогда не получала открытого распространения. Поэтому в православной церкви и не было инквизиции.

Итак, возможно, что, в частности, под давлением негативных последствий вакхических богослужений, западно-европейская церковь была вынуждена запретить оргии и перейти к более сдержанной форме современного культа.

Однако, Морозов упорно рассматривал православную церковь как наследницу в основном ЗАПАДНОЙ латинской церкви. По нашему мнению это ЕЩЕ ОДНА СЕРЬЕЗНЕЙШАЯ ЕГО ОШИБКА. И причина этой ошибки ясна. Морозов ошибочно считал, что западная церковь намного СТАРШЕ православной, в частности русской церкви.

Поскольку православная церковь на Руси сложилась, по скалигеровской точки зрения, лишь в X-XI веках, а западная, по Морозову, якобы, около IV-V веков н.э. Однако теперь мы начинаем понимать, что и западная, и православная, в частности русская, церкви возникли ОДНОВРЕМЕННО в XI-XII веках н. э. См. нашу новую статистическую хронологию в [1-5]. Это обстоятельство, неизвестное Морозову, В КОРНЕ МЕНЯЕТ СИТУАЦИЮ.

По-видимому, православная и латинская церковь, одновременно зародившись от одного корня, развивались затем существенно разными и самостоятельными путями. Даже само название православной церкви *orthodox*, то есть ортодоксальная, в смысле консервативная, древняя, указывает, вероятно, на то, что православная практика более близка к первичному древнему культу, чем латинско-католическая.

Этим, возможно, объясняется религиозный раскол и глубокое отчуждение между православной и западной церквями. Уделив много лет анализу истории ЗАПАДНОЙ цивилизации, Морозов, естественно, и историю ВСЕЛЕНСКОЙ церкви воспринимал в первую очередь сквозь призму истории ЗАПАДНОЙ, латинской церкви. Собственно говоря, Морозов попросту не успел отдельно проанализировать историю православной, и особенно русской, церкви. Поэтому все, что он писал по поводу церковной истории, строго говоря, относится ЛИШЬ К ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ.

Морозов: \*{ Я обращаю внимание читателя и на то, что слово литургия явно состоит из двух слов: лития и оргия, может быть, ЛТ-оргия, то есть латинская оргия... Когда эта «оргия» превратилась в один глоток вина, мне неизвестно [124].

Носовский, Фоменко: Морозов, ошибочно считая латинскую церковь носителем наиболее древней христианской традиции и обнаружив в ее истории XIII-XV веков открыто вакхический культ, делает отсюда неправильный вывод о якобы ПЕРВИЧНОСТИ вакхического обряда в христианской церкви вообще. Следуя этой ошибочной концепции и замечая связь слов «литургия» и «оргия», Морозов предлагает считать, что литургия произошла от оргии и что литургия это «латинская оргия».

Однако, возможно и другое объяснение: «оргия» в смысле попойки или вакханалии это извращенный вид литургии, возникший в средневековой латинской церкви. И вероятно, что это значение слова «оргия» как раз и появилось на Западе вследствие того, что там

когда-то литургию превращали в попойку и т. д. Возможно, этим пользовались для привлечения народных масс.

А греческое слово «оргия» имеет смысл священнодействия или жертвоприношения **ВООБЩЕ** совсем не обязательно вакхического. См. [35], с. 896.

Морозов производит первую часть слова «литургия» от слова «латинская». Возможно он прав. Но не исключен обратный порядок заимствования: слово «латинская» = ЛТ могло само произойти от старого церковного термина «литургия» = ЛИТ+ОРГИЯ, то есть «лития»=молитва + «оргия»=жертвоприношение. Или даже только от первой его части «лития» = молитва [35], с. 764.

Наименование «молитвенная» = латинская, которое можно было бы отнести к каждой церкви, со временем могло превратиться в **САМОНАЗВАНИЕ** только одной из христианских церквей - западно-европейской. }\*

## **Глава 2. ЗАПАДНЫЕ ЕВРОПЕЙЦЫ О ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» РУСИ**

### **1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ.**

#### **ВТОРЖЕНИЕ В ЕВРОПУ**

### **1. 1. ТРАДИЦИОННАЯ ХРОНОЛОГИЯ «МОНГОЛЬСКОГО» ВТОРЖЕНИЯ**

Большой интерес представляет для нас книга «После Марко Поло» [19], где опубликованы записки четырех средневековых путешественников-монахов XIV века, которые по следам Марко Поло прошли из Европы в Индию. Они шли на Восток по указаниям пап и генералов францисканского и доминиканского орденов. О самом Марко Поло мы поговорим в следующих главах.

Переводчик и комментатор Я. М. Света писал:

«В первой половине XIII века НА ПРОСТРАНСТВЕ ОТ ЖЕЛТОГО МОРЯ ДО КАРПАТ В РЕЗУЛЬТАТЕ СРЕМИТЕЛЬНЫХ ЗАВОЕВАТЕЛЬНЫХ ПОХОДОВ ВОЗНИКЛА МОГУЩЕСТВЕННАЯ МОНГОЛЬСКАЯ ИМПЕРИЯ» [19], с. 7.

Напомним основные вехи этого периода, следуя традиционной хронологии по [19],[20]. В действительности же, перечисляемые ниже события происходили вероятно лет на сто позже, чем считается сегодня, то есть, скорее всего в XIV, а не в XIII веке. Поэтому ко всем указываемым ниже датам следует прибавить лет сто.

В 1206 году Чингиз-Хан (согласно нашим результатам в [5], он же = Юрий = Георгий Данилович Московский, живший в действительности в XIV веке, он же Рюрик), «вскоре завоевал Северный Китай и повернул свои орды на запад. Он покорила Туркестан, вторгся в Персию, а в 1222-1224 годах часть его отрядов, обогнув Каспийское море, ПОДОБНО ОГРОМНОМУ СМЕРЧУ пронеслось через Южную Русь» [20], с. 239.

В 1223 году «монголы» = великие разгромили половецкие (= польские ?) и русские (= прусские ?) и юго-западно-славянские войска.

В 1230-1236 годах «монголы» = великие вторглись на Кавказ.

В 1236 году опустошили Великую Армению. «Монголы сожгли почти все армянские города и уничтожили столицу Великой Армении, город Ани, которому уже не суждено было оправиться после этого разгрома» [19], с. 161. Кстати, что такое Великая Армения - разговор особый. Мы еще вернемся к этому.

В 1238 году «монголы» = великие захватили Киев.

В 1240 году была опустошена Польша.

В 1241 году «монголы» = великие разгромили армию Генриха Силезского близ Вроцлава.

В 1241 году вторглись в Польшу (= Половецкую землю ?), а затем в Венгрию, Моравию и Силезию.

В 1242 году войска хана Батыя = казачьего Батки дошли до берегов Адриатического моря.

Эти данные см., например, в [19],[20].

«ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА БЫЛА В ПАНИКЕ, СТРАХ ОХВАТИЛ НЕ ТОЛЬКО ГЕРМАНИЮ, НО И ФРАНЦИЮ, БУРГУНДИЮ И ИСПАНИЮ и повлек за собой полный застой торговли Англии с континентом. Исключение составлял только император Фридрих II, который вел с Батыем переписку, явную и тайную» [68], с. 512.

О характере взаимоотношений Фридриха с Батыем мы расскажем ниже. Они были очень интересны.

«Однако в 1243 году ПОРАБОЩЕННЫЕ НАРОДЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ смогли облегченно вздохнуть, когда известие О СМЕРТИ ВЕЛИКОГО ХАНА заставило захватчиков отвести свои войска на РУССКИЕ РАВНИНЫ И ОСТАВАТЬСЯ ТАМ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДУЮЩИХ ВЕКОВ» [20], с. 239-240.

Кстати, теперь мы начинаем понимать почему на некоторых русских монетах великого царя-хана Ивана III чеканился ВЕНГЕРСКИЙ ГЕРБ. См. предыдущую главу. По-видимому, эти монеты Великая = «Монгольская» Орда-Русь чеканила для покоренной Венгрии.

Метрополия печатает деньги для своей колонии. Типичная и хорошо знакомая нам из новых времен картина.

Вот и объяснение по крайней мере некоторых странностей в принятой сегодня романовской версии русской истории.

## **1. 2. РЕАКЦИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ НА «МОНГОЛЬСКОЕ» НАШЕСТВИЕ**

Вторжение «монгол» = великих вызвало панику в Европе. Мы уже цитировали английские, венгерские и немецкие хроники. Теперь детализируем эту картину.

«Судьба венгерского короля Белы IV, чьи владения подверглись полному опустошению, свидетельствовала о реальной угрозе, нависшей над Италией, Францией и Германией... Кроме того, неблагоприятные вести о монголах приходили на Запад из Грузии... и Малой Азии... ПРОСЬБЫ О ПОМОЩИ иконийского султана Ала ад-дина Кей-Кубада... В 1238 году в Европу прибыло посольство от вождя исмаилитов... наводивших страх на Сирию и Ирак. ИСМАИЛИТЫ ПРОСИЛИ СПАСТИ ИХ ОТ МОНГОЛЬСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ» [19], с. 8.

«Слухи о ГРОЗНОМ ВТОРЖЕНИИ МОНГОЛ В ЕВРОПУ еще в 1237 году дошли до Англии. Английский хронист Матвей Парижский под 1237 г.

занес в свою «Chronica Major» сообщение о небывалом падении цен на сельдь в Ярмуте. Купцы из Готланда и Фрисландии, обычно скупавшие значительную часть улова британских рыбаков, В АНГЛИЮ НЕ ЯВИЛИСЬ, ОПАСАЯСЬ МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ» [19], с. 12.

«Даже на фоне таких ЗЛОВЕЩИХ СИГНАЛОВ БЕДСТВИЯ, как письма Белы IV (из захваченной монголами Венгрии Авт.) и князя Даниила Галицкого, выделяется весьма сжатая, но чрезвычайно содержательная записка о РАЗОРЕНИИ ТАТАРАМИ ВЕНГРИИ итальянца Руджеро из Пулии, участника СРАЖЕНИЙ НА ДУНАЕ, бежавшего из монгольского плена в 1242 г. « [19], с. 12.

## **1. 3. ПЕРЕГОВОРЫ С «МОНГОЛАМИ».**



## **РЕЗКИЙ ОТВЕТ ХАНА ГУЮКА РИМСКОМУ ПАПЕ**

Католический мир вступил в переговоры с «монголами». Папа Иннокентий IV отправил на Восток францисканца Плано Карпини с письмом к «ЦАРЮ И НАРОДУ ТАРТАРСКОМУ». Встревоженный «папа слегка журил адресата за разорение завоеванных им земель и ратовал за мирные отношения и сердечное согласие. В другом письме...папа убеждал «царя тартар» ПЕРЕЙТИ В ИСТИННУЮ, Т. Е. КАТОЛИЧЕСКУЮ ВЕРУ» [19], с. 13.

Хан Батый, он же (по нашей реконструкции) Ярослав Мудрый, он же Иван Калита, НЕ ПРИНЯЛ ПАПСКОГО ПИСЬМА и переадресовал Плано Карпини к хану Гуюку. Гуюк ответил папе резко и даже высокомерно.

Кстати, «подлинник этого документа на персидском языке обнаружен в ватиканских архивах ТОЛЬКО в 1920 году» [19], с. 14.

«Монгольский» хан Гуюк ни много ни мало «ПОТРЕБОВАЛ ОТ ПАПЫ И ХРИСТИАНСКИХ ГОСУДАРЕЙ ЗАПАДА ИЗЪЯВЛЕНИЯ ПОЛНОЙ ПОКОРНОСТИ, НЕ ПОСКУПИВШИСЬ ПРИ ЭТОМ НА ВЕСЬМА НЕДВУСМЫСЛЕННЫЕ УГРОЗЫ... Обрушился с упреками на христианских властителей, которые ИМЕЛИ ДЕРЗОСТЬ ОКАЗАТЬ СОПРОТИВЛЕНИЕ МОНГОЛАМ, И ПОСТАВИЛ ПОД СОМНЕНИЕ ПРАВО ПАПЫ ГОВОРИТЬ ОТ ИМЕНИ БОГА» [19], с. 14.

### **1. 4. ХРИСТИАНСТВО «МОНГОЛОВ»**

Последняя фраза из письма хана Гуюка особенно интересна.

Историки видят здесь конфликт между мусульманством и христианством. **НО ДОКУМЕНТЫ НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ ЭТОЙ ГИПОТЕЗЫ.**

Напротив, «Рашид-ад-дин говорит, что ПРИ ГУЮКЕ ХРИСТИАНСТВО БЫЛО СИЛЬНЕЕ ИСЛАМА» [19], с. 14. Оказывается,

ВСЕЙ ХАНСКОЙ КАНЦЕЛЯРИЕЙ ВЕДАЛИ ХРИСТИАНЕ Кадак и Чинкай, а Кадак даже занимал должность атабека при Гуюке. Оказывается далее, что Гуюк «всегда допускал учение священников и ХРИСТИАН» [19], с. 14.

Какой странный ислам, насквозь пронизанный христианами. Так может быть в эту эпоху мусульманство и православие еще не разделились?

После всего услышанного возникает законный вопрос: а не были тогда сам «монгольский» = великий ХАН ГУЮК ХРИСТИАНИНОМ?

УТВЕРДИТЕЛЬНЫЙ ОТВЕТ нам дают сами средневековые документы.

В 1248 году два «монгольских» посла, прибывших из «Монгольской» = Великой империи, провели переговоры с Людовиком IX.

Они «сообщили, что ВЕЛИКИЙ ХАН ГУЮК, СЧИТАВШИЙ СЕБЯ ПО МАТЕРИНСКОЙ ЛИНИИ ВНУКОМ САМОГО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА (христианского правителя, см. об этом ниже Авт.), ПРИНЯЛ КРЕЩЕНИЕ И ЗАСТАВИЛ КРЕСТИТЬСЯ ВОСЕМНАДЦАТЬ МОНГОЛЬСКИХ ПРИНЦЕСС» [19], с. 20.

Современный комментатор не может здесь промолчать и «объясняет» нам, что послы якобы СОЛГАЛИ Людовику [19], с. 20.

Но может быть эта «ложь послов» существует лишь в перевернутом представлении современного скалигеровца?

Кстати, сами послы оказывается ТОЖЕ БЫЛИ ХРИСТИАНАМИ [19], с. 20.

ИТАК, ДВА ПОСЛА, «МОНГОЛА»-ХРИСТИАНИНА СООБЩАЮТ ЛЮДОВИКУ, ЧТО ИХ ХАН МОНГОЛ ГУЮК ХРИСТИАНИН.

По-видимому, конфликт между «монгольским» = великим ханом Гуюком и латинским папой Иннокентием IV, если вообще этот конфликт действительно был, это трения между начинающими отделяться друг от друга разными ветвями ХРИСТИАНСТВА. То есть будущим ПРАВОСЛАВИЕМ и будущим КАТОЛИЦИЗМОМ.

Другими словами, трения между христианской восточной Русью-Ордой и христианским латинским Западом. А выделение мусульманства из православия и откол от него произошли уже позже, только в XV веке [5].

## **1. 5. ЯРЛЫК «МОНГОЛЬСКОГО» ХАНА ФРАНЦУЗСКОМУ КОРОЛЮ**

Похожие по духу письма были посланы «монгольскими» = великим ханами не только папе. Вот например, сообщение о письме «тартарского царя» к французскому королю в 1247 году, помещенное в хронике Матфея Парижского [26], с. 14-15.

Матфей Парижский сообщает, что французский король получил «мандат» (mandate) от тартарского правителя, в котором тот повелевает королю стать его вассалом. При этом хан утверждал свое право на господство над миром основываясь на словах ХРИСТИАНСКОЙ ПСАЛТЫРИ [26], с. 14.

Нам могут сказать: ну мало ли какие глупости мог писать дикий необразованный «монгольский» хан с Востока великому просвещенному французскому королю. Выбросить письмо в мусорный ящик!

Но почему-то французский король XIII века реагировал совсем по-другому.

ВО ФРАНЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫМ КОРОЛЕВСКИМ УКАЗОМ БЫЛ СОБРАН БОЛЬШОЙ ПАРЛАМЕНТ, НА КОТОРОМ ЭТО ПИСЬМО БЫЛО

ОГЛАШЕНО. См. [26], с. 14.

Спрашивается, зачем? По-видимому, французский король спешил сообщить своим подданным о том, что его права на власть во Франции подтверждены «ханским мандатом», то есть ЯРЛЫКОМ.

Иначе зачем же сообщать всем своим подданным о нелепом письме, в котором к королю «так невежливо обращались»?

Можно было бы предположить, что король созвал парламент для организации сопротивления диким завоевателям. ОДНАКО, КАК ВИДНО ИЗ ХРОНИКИ МАТФЕЯ ПАРИЖСКОГО, ВОПРОС О СОПРОТИВЛЕНИИ ХАНУ ДАЖЕ НЕ ОБСУЖДАЛСЯ. БОЛЕЕ ТОГО, КОРОЛЬ ПОВЕЛЕЛ СВОИМ ПО--АННЫМ ИДТИ В КРЕСТОВЫЙ ПОХОД. А крестовые походы в то время, как хорошо известно, ПРОИСХОДИЛИ С УЧАСТИЕМ МОНГОЛОВ (об этом см. ниже).

То есть французский король выступил фактически как союзник «монголов» = великих.

Наше объяснение всех этих якобы странных событий таково.

Французский король получил ярлык от великого хана «монголов» = русского великого князя. В ярлыке, по-видимому, кроме всего прочего содержалось указание королю собраться в крестовый поход.

Король немедленно созывает большой парламент и обязывает своих подданных подчиниться указу хана и принять участие в походе. На правах союзников.

Вопрос: а почему же тогда Матфей Парижский якобы современник этих событий изображает татар в самом черном свете? См. об этом ниже.

Отвечаем: хроника Матфея Парижского дошла до нас в весьма поздней редакции. Реально она «всплыла на поверхность» ЛИШЬ В

XVI ВЕКЕ. А в эту эпоху уже было принято изображать русских, то есть «МОНГОЛ», самыми черными красками.

О взаимоотношениях Руси-«Монголии» и Франции того времени сохранилось также следующее красноречивое свидетельство.

Хан «отправил посольство к Иннокентию IX в Рим и к Людовику IX на Кипр. Последний послал для переговоров Андре Лонжюмо, доминиканского монаха, который достиг Каракорума уже после смерти хана. Регентша Огуль-Гаймыш... ПОТРЕБОВАЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДАНИ, УГРОЖАЯ ИСТРЕБЛЕНИЕМ ФРАНЦУЗСКОГО НАРОДА» [40], с. 260.

Поскольку истребления не последовало, то, надо полагать, дань была доставлена своевременно.

## **1. 6. СТРАХ ЗАПАДА ПЕРЕД ВОЕННЫМ ВТОРЖЕНИЕМ РУСИ В КОНЦЕ XVI ВЕКА**

В целом отношение западных авторов к Руси было по меньшей мере настороженным. О «коварстве» русских много рассказывает, например, Герберштейн, писавший в середине XVI века. А ведь он считается среди иностранных авторов отъявленным РУСОФИЛОМ.

Вот, что писал Панталеоне переводчик книги Герберштейна с латинского на немецкий язык, в своем «Аппендиксе или дополнительных сведениях о последних деяниях московитов», помещенном в немецком издании этой исключительно популярной в то время на Западе книги. Это издание, вышло во Франкфурте в 1567 г. см. [27], с. 47 и примечание 182 на с. 302.

«В январе 1567 года прошел общий слух, будто великий князь московский уже совершенно готов к новому походу на Литву и прилегающие страны в следующем году. Да обратит господь все это к лучшему.

Вследствие столь многочисленных походов и славных деяний ИМЯ МОСКОВИТОВ СТАЛО ПРЕДМЕТОМ ВЕЛИКИХ СТРАХОВ ДЛЯ ВСЕХ СОСЕДНИХ НАРОДОВ И ДАЖЕ В НЕМЕЦКИХ ЗЕМЛЯХ, так что возникает опасение, что господь по великим нашим грехам ... подвергнет нас тяжким испытаниям от московитов, турок или каких-либо других великих монархов и строго покарает нас. « [27], с. 78.

Панталеоне выражал общее настроение страха перед вторым «монгольским», то есть русским вторжением, царившее в Западной Европе того времени.

Запад «расслабился» лишь когда в конце XVI начале XVII веков на Руси началась (была организована ?) великая смута и о серьезном русском военном наступлении уже не могло быть и речи.

Об этой смуте мы подробно рассказали в [5].

## **1. 7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы надеемся, что приведенный нами краткий обзор источников помог читателю получить представление о том, с какой энергией средневековая Великая = «Монгольская» Орда-войско начала завоевания в Европе и Азии.

Напомним (см. [5]), что центром Орды был Великий Новгород - область и совокупность городов вокруг Ярославля. Любопытно, что известный автор XVI века Сигизмунд Герберштейн называет государство Великого Новгорода - РЕСПУБЛИКОЙ. Казалось бы, ничего удивительного - во всех учебниках пишут о «Новгородской республике». Но поразительно, что в тексте Герберштейна слово РЕСПУБЛИКА написано так: «Res publica», то есть РАЗДЕЛЬНО! [27], с.148. При этом слово publicus у него означает ГОСУДАРСТВЕННЫЙ [27], с. 180. Таким образом, Новгородское Государство названо Государством РЕС, то есть, ясное дело, РУССКИМ государством. Что, конечно, естественно. Но тут мы начинаем понимать - откуда же возникло знаменитое (якобы чисто латинское) слово *respublica*,

которое и в латинском словаре дается двумя вариантами: слитно (respublica) и РАЗДЕЛЬНО (res-publica). А у Герберштейна и совсем откровенно - слово Res написано с ЗАГЛАВНОЙ буквы, что указывает, скорее всего, на имя СОБСТВЕННОЕ. Напомним, вплоть до XVIII имена НАРОДОВ писались в большой буквы. Герберштейн правильно написал: Русское государство = Res publica. А что сегодня считают смыслом слова Res в латинском языке? Открываем латинский словарь [24]. И видим, что res переводят очень по-разному. Начинают от весьма общего перевода «вещь, предмет» и кончают переводом «случай» [24], с.873-874. Но в этом ряду мы видим и такие переводы слова RES: «МИР, ВСЕЛЕННАЯ, СУЩНОСТЬ МИРА, ГОСУДАРСТВО, ВОЙНА, ИСТОРИЯ».

Хорошо согласуется с по-видимому ПЕРВИЧНЫМ смыслом слова RES -русский. Поскольку империя, столицей которой был Великий Новгород, была русской.

Отметим, что сегодня слово res в латинском словаре дается уже только с маленькой буквы. Завершим этот фрагмент цитатой из Герберштейна.

«Князей, которые должны были управлять их республикой (Res publica), они поставляли по своему усмотрению и желанию и умножали свою державу, обязывая себе всевозможными способами соседние народы и заставляя их защищать себя за жалование наподобие наемников» [27], с. 148.

Продолжим обзор западно-европейских свидетельств о средневековой «Монголии»-Руси и затронем еще один пласт документов.

«Хотя и после путешествия Плано Карпини МИФ О ПРЕСВИТЕРЕ ИОАННЕ НЕ УТРАТИЛ СВОЕГО ОБАЯНИЯ, на Западе куда меньше надежд стали возлагать на прохристианские симпатии монголов» [19], с. 14.

Уточним на самом деле угасли надежды не «на прохристианские», а лишь на «про-латинские симпатии» «монголов».

Потому что русские-«монголы» сами были христианами, только не латино-католиками, а православными.

И вот, еще раз прозвучали слова: «миф о пресвитере Иоанне».

Что же это за миф?

## **2. «МОНГОЛЬСКАЯ» ИМПЕРИЯ И ЗНАМЕНИТОЕ ХРИСТИАНСКОЕ ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА.**

### **«МОНГОЛЬСКИЕ» ХАНЫ ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРИСТИАНЕ**

История легендарного царства пресвитера Иоанна одна из САМЫХ ВОЛНУЮЩИХ ЗАГАДОК в скалигеровской истории Европы и Азии.

Суть дела вкратце такова.

Оказывается, средневековая Западная Европа почему-то БЫЛА УБЕЖДЕНА о существовании на Востоке огромного царства некоего ХРИСТИАНСКОГО ВЛАСТИТЕЛЯ «пресвитера Иоанна», ПОТОМКАМИ КОТОРОГО ЯКОБЫ БЫЛИ ВЕЛИКИЕ ХАНЫ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ. Легенды об этом загадочном царстве начали распространяться якобы с XII века и особенно расцвели в Европе XIII-XV веков [19], с. 9.

Современные историки считают эти сведения чистым мифом, баснословной легендой, сказкой заблуждавшихся европейцев. По мнению историков никакого царства пресвитера Иоанна НЕ БЫЛО.

А согласно нашей реконструкции, получается, что западные европейцы не ошибались. Из результатов нашей книги [5] следует, что «царство пресвитера Иоанна» историческая реальность.



ЭТО НЕ ЧТО ИНОЕ КАК «МОНГОЛО»-РУССКАЯ ИМПЕРИЯ, а пресвитер Иоанн, то есть ИВАН, это, по-видимому, ИВАН Данилович Калита, он же, согласно [5], -хан Батый.

Напомним, что согласно нашей концепции, «татаро-монгольское нашествие» это объединение Руси под властью Новгородской, то есть Ярославской династии Георгия = Чингиз-Хана и затем его брата Ярослава = Батыея = ИВАНА Калиты [5].

Иван Калита и дал свое имя «пресвитеру ИОАННУ». Иван и Иоанн одно и то же. Происходит это в XIV веке н. э. Затем, в результате хронологического сдвига ИВАН Калита переместился во времени вниз на пару столетий и превратился там в «пресвитера Иоанна».

Именно поэтому, путая братьев, английские хроники называли Чингиз-Хана ПРЕСВИТЕРОМ ИОАННОМ. См. выше.

Понятно почему современных историков смущает этот «миф».

Да потому, что средневековые европейцы оказывается считали, что «царство пресвитера Иоанна» ХРИСТИАНСКОЕ. Но ведь сегодняшний историк убежден, что «монголы» мусульмане. Поэтому он и заявляет: не могли же «МОНГОЛЬСКИЕ» ХАНЫ БЫТЬ ПОТОМКАМИ ХРИСТИАН.

А для нас все естественно и понятно. ИВАН Данилович Калита, он же хан Батый, конечно, был христианином. Как и вся Русь была уже в его время ХРИСТИАНСКИМ ПРАВОСЛАВНЫМ государством. Никаких нелепостей и противоречий здесь следовательно нет.

Более того, оказывается в средневековой Европе «с этой МИФИЧЕСКОЙ ВЕРСИЕЙ (то есть с царством пресвитера Иоанна Авт.) связывались смутные надежды на грядущий союз монголов и католического Запада» [19], с. 9.

Ничего нет удивительного в том, что европейские христиане-католики, несмотря на расхождения внутри христианской церкви, надеялись на союз с восточными христианами-православными, то есть с «МОНГОЛАМИ» = великими, населявшими православную Русь-Орду.

После нашего разъяснения следует, вероятно, с большим вниманием отнестись к дошедшим до наших дней сведениям о загадочном пресвитере Иоанне. Ведь эти легенды, по-видимому, освещают с новой точки зрения нашу русскую историю, в частности, историю одного из основателей Великой = «Монгольской» империи в далеком XIV веке. Его звали ИВАН Калита. Он же хан Батый [5].

Начиная с этого момента мы должны совсем по иному отнестись к средневековым западно-европейским рассказам о царстве Пресвитера Иоанна. Это наша история. Пусть искаженная иностранцами, иногда бессознательно, иногда умышленно, окутанная легендами, но очень ценная, счастливым образом спасенная для нас средневековыми хронистами. Конечно, западно-европейские путешественники многого не поняли, многое нафантазировали, однако в основе всех этих повествований лежит, по-видимому, ПОДЛИННАЯ РУССКАЯ ИСТОРИЯ XIII-XV ВЕКОВ.

Итак, приведем некоторые из этих средневековых рассказов.

Баварский хронист Оттон Фрейзингенский, по-видимому, ошибочно отнесенный из XIV века в XII век, писал, что «царь-пресвитер Иоанн из дальней восточной страны совершил поход на мусульман и дошел до Экбатаны (Хамадана), но не решился перейти Тигр и увел свои войска обратно... Оттон Фрейзингенский ОШИБОЧНО приписал КАРА-КИТАЯМ поход в Иран и Месопотамию и счел их подданными ХРИСТИАНСКОГО ГОСУДАРЯ... В его передаче китайско-монгольский титул «ВАН-ХАНА» стал ХРИСТИАНСКИМ ИМЕНЕМ ИОАНН» [19], с. 10.

Никакой ошибки Оттон не сделал.

Он прав в том, что ВАН-ХАН это христианский ИОАНН, то есть ИВАН Калита. Заодно, кстати, мы с интересом узнаем, что ИВАН Данилович Калита был еще и кара-КИТАЙСКИМ правителем. Но после того, что мы узнали об истории Китая, эти сведения воспринимаются уже более естественно. В средние века Китаем, то есть Скитией = Скифией, называли Русь (см. Часть 7).

Оказывается далее, что многие европейские хронисты отождествляли пресвитера Иоанна С ЧИНГИЗ-ХАНОМ [19], с. 10-11.

Но ведь это действительно «попадание почти в центр мишени».

Потому что согласно нашей концепции, Чингиз-Хан это великий князь Юрий (Георгий) Данилович «Московский» брат Ивана Даниловича Калиты.

Конечно, в сообщениях западно-европейских хронистов о Руси-Орде много путаницы. Однако в целом их сведения правильно отражали действительность. Только они иногда путали двух братьев:

Юрия (Георгия) Даниловича «Московского», он же Чингиз-Хан, и Ивана Даниловича Калиту, он же хан Батый, Батька.

«Наравне с пресвитером Иоанном в первых сообщениях европейских авторов О МОНГОЛАХ фигурирует ХРИСТИАНСКИЙ ЦАРЬ ДАВИД... В хронике... Ришара де Сен-Жермена ЦАРЕМ ДАВИДОМ НЕСОМНЕННО НАЗВАН ЧИНГИЗ-ХАН» [19], с. 11.

Многие европейские хронисты недвусмысленно утверждают, что «МОНГОЛЫ» ХРИСТИАНЕ. Однако современные историки отмахиваются от этих свидетельств, каждый раз «находя объяснение», а чаще всего вообще не снисходя до дискуссии с «невежественными» средневековыми авторами.

Вот пример такого современного комментария: «Накануне похода Бату (Батыя Авт.) в Рим поступили сведения о МНИМОЙ ПРИВЕРЖЕННОСТИ МОНГОЛЬСКИХ ГОСУДАРЕЙ ХРИСТИАНСТВУ» [19], с. 11.

Ну почему же «мнимой» спросим мы?

Да только потому, что с детства всем нам внушали, будто «монголы» мусульмане. Поэтому современный комментатор и «поправляет» средневекового летописца.

Но западно-европейские хронисты продолжают упорно твердить о христианстве «монгол» = великих. Что остается делать современному историку? Цитировать их, но каждый раз пояснять: «летописцы ошибались».

Вот еще пример такого современного «научного подхода».

«Некто Филипп, приор провинции Святой земли доминиканского ордена, ПРИНИМАЯ ЖЕЛАЕМОЕ ЗА ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ (? Авт.), отписал в Рим, что ХРИСТИАНСТВО ГОСПОДСТВУЕТ ВЕЗДЕ НА МОНГОЛЬСКОМ ВОСТОКЕ» [19], с. 12.

Да ведь прав был приор Филипп.

Он искренне описал нам православную «Монгольскую» = Великую Русь. Конечно, согласно нашей реконструкции в [5], в XV веке на Руси появились и мусульмане, но государственной официальной религией было и оставалось ПРАВОСЛАВНОЕ ХРИСТИАНСТВО. Оно и было религией «МОНГОЛЬСКИХ» = великих ХАНОВ РУСИ-ОРДЫ.

Стоит отметить, что контакты Западной Европы с Великой = «Монгольской» империей были осложнены военным противостоянием Европы и Орды-Руси. Вот такая картина складывается на основе сохранившихся документов.

«Говоря О ПЕРВЫХ КОНТАКТАХ между Западной Европой и МОНГОЛЬСКИМ МИРОМ, мы касались главным образом истории дипломатических переговоров, которые в 40-50-х годах XIII века вели не слишком уступчивые договаривающиеся стороны. Но уже тот факт, что В ЭТИ ГОДЫ ЗАПАД ПОСТОЯННО НАПРАВЛЯЛ НА МОНГОЛЬСКИЙ ВОСТОК СВОИ ПОСОЛЬСТВА, СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О КРАЙНЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ЕВРОПЫ В УСТАНОВЛЕНИИ СВЯЗЕЙ С МОНГОЛАМИ» [19], с. 29.

Более того, «монголы» = великие участвовали в совместных военных операциях с западными европейцами.

С другой стороны, в эту эпоху по-видимому доминировал страх перед Русью-Ордой. Например, «Эмир Хомса Малик аль-Мансур в письме... 1245 г. от своего имени и от имени египетского султана Салех-Айюба заклинает Иннокентия IV (римского папу Авт.) не доверяться татарам, ЭТИМ ИСЧАДЬЯМ АНТИХРИСТА, ОПУСТОШАЮЩИМ МИР НАПОДОБИЕ ЗЛОЙ ЧУМЫ» [19], с. 13.

Впрочем, возможно все эти проклятия в адрес «монгол» = великих были сочинены значительно позже в XVII-XVIII веках и затем передвинуты на несколько столетий в прошлое.

В то же время ясно, что объединение Руси, проводимое Ордой, проводилось не только уговорами, но иногда и силой оружия. В таких случаях лилась кровь. Победенные проклинали «исчадий антихриста». Эти эмоции попадали на страницы некоторых хроник.

Чем больше мы вчитываемся в средневековые документы, тем лучше начинаем понимать почему сегодняшние комментарии стараются убедить нас в «ошибочности» многих текстов, говорящих о христианстве «монголов».

Судите сами.

Как сообщает историк XIV века Хетум, называемый «Хетум-историк», армянский царь Хетум I обратился к великому хану монголов Мункэ отнять у сарацин Святую землю и ВОЗВРАТИТЬ ЕЕ ХРИСТИАНАМ. И вот что ответил ему хан:

«Из уважения, которое мы питаем к Иисусу Христу, мы отправились бы лично, но так как очень заняты в этих местах, мы поручим нашему брату Хаолону (Хулагу) осуществить это намерение, как подобает. Он осадит город Иерусалим... и возвратит его в руки христиан» [19], с. 25.

Современный комментатор объявляет эту средневековую переписку «весьма сомнительной» [19], с. 25, поскольку ХРИСТИАНСТВО ВЕЛИКИХ = «МОНГОЛЬСКИХ» ХАНОВ противоречит скалигеровско-романовской истории.

### **3. ВЕЛИКАЯ ТАРТАРИЯ И КИТАЙ**

Вот что написано в книге «Чудеса, описанные братом Журденом из ордена проповедников, уроженцем Северака и епископом города Колумба, что в Индии Наибольшей» [19].

Якобы, XIV век.

Напомним, что вплоть до середины СЕМНАДЦАТОГО века Российская империя именовалась на многих географических картах Великой Татарией, то есть МОНГОЛО-Татарией. См. выше Часть 1. И что же рассказывает Журден?

«О ВЕЛИКОЙ ТАТАРИИ... Она очень богата, очень справедлива и очень обширна. В ней четыре царства, столь же великие, как французское королевство и густонаселенные... В этом государстве имеет хождение бумага, припечатанная черными чернилами; с ее помощью можно получить золото, серебро, шелк, драгоценные камни и все, что душе угодно (то есть, речь идет о БУМАЖНЫХ ДЕНЬГАХ Авт.).

В этой империи есть храмы с идолами и мужские и женские монастыри, ПОДОБНЫЕ НАШИМ, И ТАМ ПОСТЯТСЯ И МОЛЯТСЯ СОВСЕМ НА НАШ МАНЕР... Просто невероятно, сколь роскошна, пышна и величава служба идолам...В этой империи... МНОГО ОГРОМНЫХ ГОРОДОВ. Один такой город называется Гиемо, и говорят, что и за день его не пересечь по прямой, даже едучи верхом.

Слышал я, что у этого императора есть ДВЕСТИ ГОРОДОВ, больших, чем Тулуза, и я убежден, что и жителей в них поболее.

Народ в этой империи на диво покорный, опрятный, вежливый и щедрый» [19], с. 154-155.

Раскрываем современный комментарий к этому средневековому тексту, написанному, кстати, скорее всего заметно позже XIV века, поскольку в нем уже упоминаются БУМАЖНЫЕ ДЕНЬГИ. Комментарий следующий.

«Великая Татария Юаньская империя, в первой половине XIV века ВКЛЮЧАВШАЯ ВЕСЬ КИТАЙ и управлявшаяся монгольскими завоевателями, ПОТОМКАМИ ЧИНГИСХАНА» [19], с. 168.

Итак, что же мы узнали? А узнали мы следующие интересные факты.

1) Потомки Чингисхана, то есть (см. [5]) великого князя Юрия Даниловича «Московского», он же Рюрик = Юрий Долгорукий, ПРАВИЛИ КИТАЕМ (то есть Китией = Скифией).

2) ЮАНЬСКАЯ империя это, вероятно, «империя ИВАНА», потому что ИВАН = ЮАНЬ ИАНЬ. То есть «монгольская» империя ИВАНА Даниловича Калиты = хана Батия.

Все это хорошо согласуется с нашей реконструкцией истории Китая в Части 2.

Процитируем еще один современный комментарий:

«Tartaria MAGNA (то есть ТАТАРИЯ МОНГОЛЬСКАЯ Авт.) термин географов позднего средневековья. Великой (то есть Монголо) Татарией в Европе XIII-XIV веков называлась ЮАНЬСКАЯ империя (то есть империя ИВАНА Авт.)... Термин Великая Татария надолго пережил Юаньскую империю и УДЕРЖАЛСЯ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ДО КОНЦА XVIII ВЕКА» [19], с. 217.

Все верно. Однако, современный комментатор почему-то не говорит здесь, что европейцы XVIII века крупными буквами писали на картах название ВЕЛИКАЯ ТАТАРИЯ не где-нибудь, а вдоль всей территории РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.

Вплоть до Дальнего Востока.

От Европы до Тихого Океана.

Причем, «Российская империя» буквами среднего размера, а ВЕЛИКАЯ = «МОНГОЛО» ТАТАРИЯ ОЧЕНЬ КРУПНЫМИ БУКВАМИ.

#### **4. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ЗАПАДНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ЦАРСТВЕ ПРЕСВИТЕРА ИОАННА, ТО ЕСТЬ О РУССКОЙ ИМПЕРИИ XIII-XV ВЕКОВ**

##### **4. 1. АНТИЧНОСТЬ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ ПЕРЕПЛЕТЕНЫ НА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТАХ**

Здесь мы расскажем о некоторых важных средневековых документах.

Воспользуемся, в частности, фундаментальной книгой Дж. К. Райта «Географические представления в эпоху крестовых походов» [20].



Райт собрал обширный материал о географических представлениях европейцев XII-XIV веков.

Всех исследователей средневековых карт и географических описаний ПОРАЖАЕТ «СОСЕДСТВО НА НИХ БИБЛЕЙСКИХ ПЕРСОНАЖЕЙ С ДРЕВНИМИ ЦАРСТВАМИ И С СОВРЕМЕННЫМИ (! Авт.) ГОСУДАРСТВАМИ.

История оказывается запечатленной в картографии, точно так же как она отражена в церковной иконографии, в которой СОСЕДСТВУЮТ ГЕРОИ ВЕТХОГО И НОВОГО ЗАВЕТОВ И МУДРЕЦЫ И ПРАВИТЕЛИ БОЛЕЕ ПОЗДНИХ ЭПОХ» [20], с. 10.

Наша реконструкция объясняет этот факт. Средневековые авторы и картографы правдиво отражали СВОЕ СРЕДНЕВЕКОВОЕ ВРЕМЯ, внутри которого развивались также и БИБЛЕЙСКИЕ события, то есть описанные в Библии, и - АНТИЧНЫЕ события. Поэтому все они и оказались сплетенными воедино в средневековой географии.

#### **4. 2. «МОНГОЛО»-РУССКАЯ ОРДА ОПИСАНА В БИБЛИИ И КОРАНЕ КАК ЗНАМЕНИТЫЙ НАРОД ГОГ И МАГОГ**

Вот что рассказывали о наших предках «монголах» XI-XIV веков средневековые западные европейцы.

«АЗИЮ часто характеризовали как место, ГДЕ НАХОДИТСЯ РАЙ И ГДЕ БЫЛ СОТВОРЕН ЧЕЛОВЕК. Сюда средневековая традиция также помещала ГОГА И МАГОГА, пришествие которых в день Страшного суда ДОЛЖНО ПРИНЕСТИ ГИБЕЛЬ МИРУ. В Библии мы находим три различных описания Гога и Магога. Опираясь на книгу Бытия (X, 2), где Магог назван сыном Иафета, еврейская традиция усматривала В ЭТОМ ТУМАННОМ И ЗЛОВЕЩЕМ ПЕРСОНАЖЕ ПРАРОДИТЕЛЯ СКИФСКИХ ПЛЕМЕН.

В Книге Пророка Иезекииля (XXXVIII-XXXIX) содержится пророчество об опустошениях и разрушениях, которые причинит

«Гог из земли Магог (то есть из земли Монголов Авт.), великий князь Мешеха (то есть Московии Авт.) и Фувала (то есть Тобола, Сибири - Авт.)», который, придя с севера со своими чудовищными ОРДАМИ, принесет смерть и разрушение на землю Израиля.

Наконец, в Апокалипсисе (XX, 7) мы находим предостережение о том, что «когда же окончится тысяча лет, САТАНА БУДЕТ ОСВОБОЖДЕН ИЗ ТЕМНИЦЫ СВОЕЙ и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, ГОГА И МАГОГА, и собирать их на брань; ЧИСЛО ИХ КАК ПЕСОК МОРСКОЙ». «Гог и Магог» в данном случае это не имена каких-либо лиц, и не название страны, а скорее всего обозначение каких-то диких племен. БОЛЬШИНСТВО СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПИСАТЕЛЕЙ, продолжая еврейскую традицию (складывающуюся, согласно нашим статистическим результатам [1]-[5], в XI-XIV веках н.э.Авт.), отождествляли эти племена с СЕВЕРНЫМИ ВАРВАРАМИ-СКИФАМИ» [20], с. 74.

Поскольку, как мы уже говорили, Гог, Магог, Мешех и Тувал - по-видимому, народы XI-XV веков н.э., это подтверждает наши предыдущие математико-статистические результаты [1]-[5], что библейские книги Ветхого завета и Нового завета, и в частности Апокалипсис, писались в эпоху не ранее XI-XII веков НОВОЙ ЭРЫ.

Итак, ГОГ и МАГОГ = СКИФЫ.

Иероним, кстати, ссылается на некое сочинение, отождествляющее ГОГА И МАГОГА С ГОТАМИ [20],с.74. Ничего удивительного. Отождествление ГОГА с ГОТАМИ нам уже известно и по другим источникам. См. нашу книгу [5]. Итак: ГОГ И МАГОГ = СКИФЫ = ГОТЫ.

«АПОКАЛИПТИЧЕСКАЯ ЛЕГЕНДА О ГОГЕ И МАГОГЕ получила на Востоке столь же широкое распространение, как и в христианском мире. На Востоке она ПО СТРАННОМУ СТЕЧЕНИЮ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ вошла составной частью в «Роман об Александре». В Коране мы читаем, что «Александр Двурогий» воздвиг огромную стену из

бронзы, смолы и серы, за которой он запер дикие народы Яджудж и Маджудж (Гог и Магог) до той поры, пока они не вырвутся на волю в день Страшного суда. Впервые эту легенду в связи с именем Александра Великого рассказал, по-видимому, Прокопий в сочинении «О персидской войне» [20], с. 74.

Пользуясь тем же рассуждением, что и выше, мы приходим к гипотезе, что и Коран, и Александр Македонский, и Прокопий тоже датируются не ранее XI-XII веков н.э. По поводу самого слова ГОГ отметим, что до сих пор на Кавказе имя ГЕОРГИЙ произносится как ГОГИ. Напомним, что основателем великой = «монгольской» империи был, согласно нашей реконструкции [5], великий князь ГЕОРГИЙ Данилович (он же -Чингиз-хан).

#### **4. 3. РУССКАЯ «МОНГОЛО-ТАТАРСКАЯ» ОРДА ВОЮЕТ С «АНТИЧНЫМ» АЛЕКСАНДРОМ МАКЕДОНСКИМ**

##### **4. 3. 1. ВОЙНЫ С ГОГОМ И МАГОГОМ И ГИГАНТСКАЯ СТЕНА, ЗА КОТОРОЙ ОНИ БЫЛИ «ЗАПЕРТЫ»**

Приведем интересные сведения, собранные Райтом в специальном параграфе под названием «Гог и Магог».

«Предполагалось, что В СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ АЗИИ обитают УЖАСНЫЕ ПЛЕМЕНА ГОГ И МАГОГ, чье появление в Судный день должно будет привести к уничтожению всего человечества. Мы видели, что БИБЛЕЙСКИЕ ПРОРОЧЕСТВА СОЧЕТАЛИСЬ С РАССКАЗОМ ОБ АЛЕКСАНДРЕ ВЕЛИКОМ, окружившем эти племена огромными стенами.

В эпоху крестовых походов существовали различные варианты этой легенды. НА БОЛЬШИНСТВЕ КАРТ ГОГ И МАГОГ ОБЫЧНО ИЗОБРАЖАЛИСЬ ОКРУЖЕННЫМИ СТЕНОЙ (может быть так образно изображали «железный занавес» между Западной Европой и Ордой-Русью? -Авт.); на некоторых добавлены презрительные эпитеты, например, «грязный, нечистоплотный народ» (*gens immunda*) На карте Палестины Матфея Парижского НА СЕВЕРЕ обозначены СТЕНЫ,

которыми ЦАРЬ АЛЕКСАНДР ВЕЛИКИЙ окружил Гог и Магог, А В ПОЯСНИТЕЛЬНОЙ ЛЕГЕНДЕ ГОВОРИТСЯ, ЧТО ОТТУДА ЖЕ ПРИБЫЛИ ТАТАРЫ».

См. [20], с. 256-257.

Итак, вновь и вновь мы видим, что Гог и Магог отождествлялись средневековыми европейцами с ТАТАРАМИ и МОНГОЛАМИ.

Таким образом, следующие важные отождествления, -которые сегодняшние историки обычно считают сказками средневековых летописцев, якобы не знавших «правильной истории», воспринимаются в нашей концепции как подлинные и естественные.

ГОГ И МАГОГ = СКИФЫ = МОНГОЛЫ И ТАТАРЫ = ГОТЫ.

Райт: «В сочинении «Об образе мира» просто заявляется, что между Каспийскими горами и одноименным морем живут племена, которых когда-то обнес стеной Александр Великий; ГОГ И МАГОГ - САМЫЕ ЖЕСТОКИЕ НА СВЕТЕ, питающиеся сырым мясом диких зверей И ЛЮДЕЙ (это, по-видимому, западно-европейская воспитательная пропаганда средних веков -Авт.).

Мусульмане (то есть где-то после XIV-XV веков Авт.) помещали Гог и Магог на самой СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ОКРАИНЕ АЗИИ: и в переводе Иоанна Севильского «Астрономии» Ал-Фаргани СТРАНА ГОГ находится на крайнем востоке шестого и седьмого «климатов» (САМЫХ СЕВЕРНЫХ).

Ламбер ли Тор упоминает в «Романе об Александре» среди вассалов Пора «Госа и Магоса»: победив Пора, Александр загнал их в горные ущелья и запер там огромной стеной, хотя их было четыреста тысяч... Дается объяснение разделения империи Александра после его смерти: Антигону достались Сирия и Персия вплоть до горы Тус, ЕМУ ЖЕ БЫЛО ПОРУЧЕНО СТЕРЕЧЬ ГОГ И МАГОГ. Об этих племенах упоминает и Оттон Фрейзингенский... Во времена Гераклия, пишет

Оттон, «агаряне» (сарацины) опустошили империю и уничтожили часть армии Гераклия. Последний в отместку отворил Каспийские Ворота, ВЫПУСТИЛ ЭТИ САМЫЕ ДИКИЕ ПЛЕМЕНА, которые за их ГНУСНОСТЬ были заперты Александром Великим у берегов Каспийского моря, и объявил войну сарацинам» [20], с. 257.

Скорее всего, здесь идет речь о «монголо-татарском нашествии», то есть о событиях XIII-XIV веков. А потому все эти западно-европейские рассказы о «гнусных племенах Гога и Магога» могли появиться лишь после этого времени. Мы цитируем, следовательно, тексты XIV-XV или даже XVI веков. Хотя историки отодвигают их лет на сто или двести ранее.

Кроме всего прочего, отсюда мы видим как мало знали в Западной Европе XIII-XIV веков о Великой = «Монгольской» Руси-Орде.

#### **4. 3. 2. ГДЕ И КОГДА ПОСТРОИЛИ СТЕНУ ПРОТИВ ГОГА И МАГОГА**

Попробуем разобраться на чем основаны легенды об огромной стене, будто бы выстроенной Александром Македонским против Гога и Магога.

Прежде всего отметим, что многие из этих якобы «античных рассказов» об Александре Македонском и Гоге и Магоге написаны, по-видимому, в Западной Европе в XVI-XVII веках. В книге А. Т.

Фоменко [1] показано, что реальные события, которые легли в основу позднейших рассказов об Александре Македонском это турецко - отоманские, (то есть просто АТАМАНСКИЕ) завоевания XV-XVI веков, а отец Александра Македонского знаменитый Филипп II это, скорее всего, султан Мухаммед II, живший в XV веке н.э. Славянин-македонец?

Но когда в конце XVI-XVII веках позднейшие хронологи, по ошибке или сознательно, отнесли эти события в глубокую древность, то главным героем этой эпохи они сделали Александра Македонского, прообразом которого, вероятно, был какой-то реальный герой (или герои) XV века н.э. или даже XVI века н.э. Кто мы точно сказать пока не можем. Скорее всего, он был турок (см. Часть б), но ему приписали все великие деяния этого времени. В том числе и постройку Великой Стены против тех же турок Гога и Магога.

Посмотрим действительно ли в XV веке В ЕВРОПЕ строили Великую Стену против ТУРОК.

Строили.

ИМЕННО В XV ВЕКЕ В ЕВРОПЕ, В ГРЕЦИИ БЫЛА ПОСТРОЕНА ГРАНДИОЗНАЯ СТЕНА ПОД НАЗВАНИЕМ ГЕКСАМИЛИОН, ПЕРЕГОРАЖИВАВШАЯ ИСТМИЙСКИЙ ПЕРЕШЕЕК, СОЕДИНЯЮЩИЙ ПОЛУОСТРОВ ПЕЛОПОННЕС С МАТЕРИКОМ [55], с.306-307.

А строил ее в 1415 году византийский император Мануил, который находился в то же самое время в дружественных отношениях и даже в военном союзе с ТУРКАМИ [55], с. 306. Отчего, видимо и произошла путаница у позднейших компиляторов-хронистов.

Вот как это было.

«Обеспечив себя миром с султаном, греческий император (Мануил Авт.)... заботился также с чрезвычайным усердием о постройке Гексамиллиона, СТЕНЫ ЧЕРЕЗ ИСТМ, которую начал строить при помощи венецианцев. Греки воображали, что И ТЕПЕРЬ, ТОЧНО ВО ВРЕМЕНА ПЕРСОВ, ТАКАЯ ПРЕГРАДА СДЕЛАЕТ ПЕЛОПОННЕС НЕДОСТУПНЫМ ДЛЯ НЕПРИЯТЕЛЯ. ТЫСЯЧИ РАБОЧИХ ТРУДИЛИСЬ НАД ЭТИМ ГИГАНТСКИМ СООРУЖЕНИЕМ... МЕЖДУ ДВУМЯ МОРЯМИ ВЫРОСЛА ГРОМАДНАЯ СТЕНА СО РВАМИ, ДВУМЯ КРЕПОСТЯМИ И 153 УКРЕПЛЕННЫМИ БАШНЯМИ...СОВРЕМЕННОКИ БЫЛИ ПОРАЖЕНЫ

ЭТИМ СООРУЖЕНИЕМ, ТОЧНО ОНО БЫЛО ПОДОБНО ЗНАМЕНЫТЫМ ВАЛАМ АДРИАНА, но им вскоре предстояло убедиться, что ДЛЯ ЯНЫЧАР ОНО ВОВСЕ НЕ БЫЛО НЕДОСТУПНО» [55], с. 306-307.

Западно-европейские современники были в восторге от этого сооружения, воздвигнутого Мануилом. Гемист Плетон и Мазарис считали «СТЕНУ замечательным сооружением и непреодолимой твердыней. Франца сочинил также послание к Мануилу об этой ИСТМИЙСКОЙ СТЕНЕ» [55], с. 307.

Однако через несколько лет в 1423 году Оттоманские (то есть Атаманские) войска приступом взяли эту стену.

Вот и «вырвались на свободу» страшные народы Гог и Магог.

«В мае 1423 года он (султан Мурад II Авт.) отправил из Фессалии пашу Турахана (то есть попросту «турецкого хана» Авт.) с сильным войском, чтобы изгнать Феодора II и венецианцев из их владений в Морее... ВЕЛИКОЕ СООРУЖЕНИЕ Мануила, ИСТМИЙСКАЯ СТЕНА, была взята янычарами приступом и затем РАЗРУШЕНА» [55], с. 311.

Но, спросят нас почему же тогда средневековые авторы указывают на берега Каспия или на Кавказ как на якобы место постройки «Великой Стены против Гога и Магога»?

Наша реконструкция объясняет это.

Поскольку ТУРЦИЯ И РОССИЯ СОСТАВЛЯЛИ В ТУ ЭПОХУ ЕДИНУЮ ИМПЕРИЮ, то «земля Гога и Магога» естественно простиралась севернее Каспийского моря, то есть в Россию. Поэтому хронисты-компиляторы XVI-XVII веков, разбирая старые уцелевшие тексты, путаясь в географии и пытаясь понять где же построили Стену против Гога и Магога, естественно отодвинули ее на берега Каспия. То есть на один из старых известных путей, по которому действительно шли военные вторжения из Древней Руси на юг.

Вспомним хотя бы междоусобные войны между Золотой Ордой и Персидским улусом «Монгольской» империи то есть Персией. Они происходили именно в тех местах.

В заключение отметим, что Великих Стен в истории ЕВРОПЫ немного.

Прямо скажем, мало. Одна или две.

1) Знаменитую «Стену против Гога и Магога» вероятно можно отождествить с Истмийской Стеной. Подчеркнем, что построили ЭТУ ЕДИНСТВЕННУЮ ВЕЛИКУЮ СТЕНУ В ЕВРОПЕ ИМЕННО В XV ВЕКЕ, то есть КАК РАЗ ТОГДА, когда по нашей реконструкции и жил Александр Македонский (или один из основных прообразов), якобы, построивший эту Стену.

2) Но есть и еще одна возможность указать стену Гога и Магога.

Это знаменитый тройной пояс стен вокруг Константинополя - Стамбула. Так называемая Стена Феодосия [173], возведенная якобы в начале V века н. э. и приписываемая ромейскому императору Феодосию [173], с. 78. Считается, что их постройка была завершена лишь в XII веке н.э., когда император Мануил II выстроил последний участок стены вдоль залива Золотой Рог.

Эта стена действительно производит сильное впечатление.

Общая ее протяженность составляла около 20 километров. Стена окружала Константинополь и защищала его с берега и с моря. Участок стены, защищавший Константинополь с берега, был устроен так.

Снаружи шел ров шириной 18 и глубиной 7 метров.

За рвом шел первый пояс невысоких стен.



Затем второй пояс стен высотой 8 и толщиной около 2 метров.

Затем третий пояс стен высотой 13 и толщиной 3-4 метра.

Второй и третий пояса стен были оборудованы 96 башнями каждый. Высота башен составляла 15-20 метров.

Со стороны Мраморного моря Константинополь был защищен одним поясом стен высотой 12-15 метров. Здесь было 150 башен и 8 ворот.

Со стороны залива Золотой Рог был выстроен также один пояс стен высотой 10 метров. Здесь было 100 башен и 14 ворот.

Стена Константинополя возведена из тесаного камня и имела прослойки из красного кирпича.

Сегодня сохранились значительные остатки этой гигантской стены, дающие хорошее представление о том, как она выглядела в прошлом.

Эта стены тоже в определенном смысле «запирала Гога и Магога». Сначала когда турки и русские брали Новый Рим. А потом, в XV-XVI веках, когда Константинополь был уже захвачен турками, эта же Стена как бы «запирала» сидящих за ней турок. То есть того же Гога и Магога. Поскольку, как мы объясним ниже, турки-отоманы (османы) вышли из той же Великой Орды. См. также [5].

\*{ В истории сохранились сведения о легендарных «валах Адриана», возведенных якобы римским императором Адрианом. Возможно, здесь имеется в виду та же стена вокруг Константинополя. Между прочим, в XV веке н.э. имя Адриан «вновь» появляется, но уже как название ТУРЕЦКОЙ СТОЛИЦЫ АДРИАНОПОЛЬ, то есть Город Адриана [60], с.

1526. Считается, что до 1453 года он был СТОЛИЦЕЙ ТУРЦИИ. Не Константинополь ли назывался также именем Адрианополь? И лишь затем это название переместилось на запад и застыло в виде названия современного города Эдирна? Имя Адриана писалось как HADRIAN и, вероятно, означало то же, что и HORDE = ОРДА. Отсюда и GUARD = стража. Если это так, что «валы Адриана» - это «валы Орды».

А славянское слово «вал» и английское «wall» недаром созвучны и означают одно и то же: стена. }\*

#### **4. 4. КАКИМИ КРАСКАМИ СТАЛИ ИЗОБРАЖАТЬ ПОЗДНИЕ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ «МОНГОЛЬСКОЕ» НАШЕСТВИЕ**

Райт пишет: «Сухопутные путешествия (западноевропейцев - Авт.) были обусловлены ВОЗНИКНОВЕНИЕМ САМОЙ ОГРОМНОЙ ВОЕННОЙ ИМПЕРИИ, КОГДА-ЛИБО СУЩЕСТВОВАВШЕЙ В МИРЕ» [20], с. 239.

«Монгольской» = Великой империи.

Приведем теперь красноречивые фрагменты из средневековых европейских хроник, рассказывающих о вторжении МОНГОЛ как о варварском вторжении ГОГА И МАГОГА.

Первое подробное описание ТАТАР встречается в «Великой хронике» Матфея Парижского под 1240 годом. Вот что он говорит.

По-видимому, в эпоху не ранее XIV-XV веков.

«Дабы не была вечной радость смертных, дабы не пребывали долго в мирном веселии без стенаний, в тот год ЛЮД САТАНИНСКИЙ ПРОКЛЯТЫЙ, а именно БЕСЧИСЛЕННЫЕ ПОЛЧИЩА ТАТАР, внезапно появился из местности своей, окруженной горами; и, пробившись сквозь монолитность недвижных камней, выйдя НАПОДОБИЕ ДЕМОНОВ, ОСВОБОЖДЕННЫХ ИЗ ТАРТАРА (ПОЧЕМУ И НАЗВАНЫ

ТАРТАРАМИ, БУДТО «[ВЫХОДЦЫ] ИЗ ТАРТАРА»), СЛОВНО САРАНЧА, КИШЕЛИ ОНИ, ПОКРЫВАЯ ПОВЕРХНОСТЬ ЗЕМЛИ» [20], с. 240.

Говоря о татарах как о народе, вырвавшемся из-за «монолита недвижимых камней», Матфей Парижский недвусмысленно отождествляет татар с Гогом и Магогом, которые прорвались сквозь «стену Александра».

Матфей продолжает: «Оконечности восточных пределов подвергли они ПЛАЧЕВНОМУ РАЗОРЕНИЮ, ОПУСТОШАЯ ОГНЕМ И МЕЧОМ... Они люди бесчеловечные и диким животным подобные. ЧУДОВИЩАМИ надлежит называть их, а не людьми, ибо ОНИ ЖАДНО ПЬЮТ КРОВЬ, РАЗРЫВАЮТ НА ЧАСТИ МЯСО СОБАЧЬЕ И ЧЕЛОВЕЧЬЕ И ПОЖИРАЮТ ЕГО» [20], с. 240.

Матфей Парижский для убедительности иллюстрирует сказанное выразительным рисунком, который мы приводим здесь (в прорисовке) на рис. 1.

Слева варвар-«монгол» отрубает голову несчастной жертве, другой «монгол» держа в каждой руке по отрубленной человеческой ноге с аппетитом пьет хлещущую из них кровь. Третий, проглатывая слюнки в предвкушении вкусного обеда, не спеша поджаривает на вертеле свежий человеческий труп.

Так изображали наших предков западные европейцы уже в XV-XVI веках. Или позднее. Что-то знакомое есть в этом. Складывается ощущение, возможно субъективное, что как сегодня, так и в XV веке наблюдалась определенная несовместимость западно-европейского мировоззрения с русским «монголо»-восточным.

Вернемся к Матфею Парижскому.

«Одеты в бычьи шкуры, ЗАЩИЩЕНЫ ЖЕЛЕЗНЫМИ ПЛАСТИНАМИ» [20], с. 240. Но ведь не в диких же степях ковались эти латы.

Значит были и металлургические заводы и развитое оружейное производство.

«Роста они невысокого и толстые, сложения коренастого, СИЛ БЕСПРИМЕРНЫХ. В ВОЙНЕ ОНИ НЕПОБЕДИМЫ, В СРАЖЕНИЯХ НЕУТОМИМЫ. СО СПИНЫ ОНИ НЕ ИМЕЮТ ДОСПЕХОВ, СПЕРЕДИ, ОДНАКО, ДОСПЕХАМИ ЗАЩИЩЕНЫ... ОНИ НЕ ЗНАЮТ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЗАКОНОВ, НЕ ВЕДАЮТ ЖАЛОСТИ, СВИРЕПЕЕ ЛЬВОВ И МЕДВЕДЕЙ. Они сообща, по десять или двенадцать человек, владеют судами, сделанными из бычьей кожи, УМЕЮТ ПЛАВАТЬ И ХОДИТЬ НА СУДАХ. Вот почему широчайшие и самые быстрые реки они переплывают без промедления и труда.

КОГДА НЕТ КРОВИ, ОНИ ЖАДНО ПЬЮТ МУТНУЮ И ДАЖЕ ГРЯЗНУЮ ВОДУ... (а так обычно пьют только свежую кровь? Авт.). Никто из них не знает иных языков, кроме своего, которого не ведают все остальные народы, ибо вплоть до сего времени не открывался к ним доступ и сами они не выходили... Они ведут с собой стада свои и жен своих, КОТОРЫЕ ОБУЧЕНЫ ВОЕННОМУ ИСКУССТВУ, КАК И МУЖЧИНЫ...Полагают, вдохновенно рассуждает Матфей, что эти ТАРТАРЫ, одно упоминание которых ОМЕРЗИТЕЛЬНО, происходят от десяти племен, которые последовали, отвергнув закон Моисеев, за золотыми тельцами и которых сначала Александр Македонский пытался заточить среди крутых Каспийских гор смоляными камнями. Когда же он увидел, что это дело свыше человеческих сил, то призвал на помощь бога Израиля, и сошлись вершины гор друг с другом и образовалось место, неприступное и непроходимое...Однако, как написано в «Ученой истории», ОНИ ВЫЙДУТ НА КРАЮ МИРА, ЧТОБЫ ПРИНЕСТИ ЛЮДЯМ ВЕЛИКИЕ БЕДСТВИЯ. ВОЗНИКАЕТ ВСЕ ЖЕ СОМНЕНИЕ, ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ИМИ НЫНЕ ВЫШЕДШИЕ ТАРТАРЫ, ИБО ОНИ НЕ ГОВОРЯТ НА ЕВРОПЕЙСКОМ ЯЗЫКЕ, НЕ ЗНАЮТ ЗАКОНА МОИСЕЕВА, НЕ ПОЛЬЗУЮТСЯ И НЕ УПРАВЛЯЮТСЯ ПРАВОВЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ» [20], с. 240-241.

Кстати, сегодня считается, будто СТОЛИЦА «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ город Каракорум находилась в Сибири, близ озера Байкал

[20], с. 241.

Ищут ее до сих пор. Почему-то никак не могут найти. А ведь согласно описаниям средневековых путешественников, большой был город. Неужели бесследно исчез?

С другой стороны, как мы уже отметили в нашей книге [5], на Дону до сих пор есть известный город СЕМИКАРАКОРУМ. Так может пора прекратить бессмысленные поиски Каракорума в пустынных местах около Байкала [20], с. 241?

## **5. ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА ИЛИ РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ОРДА КАК ГЛАВНАЯ СИЛА XIV-XV ВЕКОВ**

### **5. 1. ПРЕСВИТЕР ИОАНН ПОВЕЛИТЕЛЬ ЗАПАДНЫХ ГОСУДАРЕЙ**

Райт пишет: «Эта легенда представляла собой романтический рассказ о том, что в этих дальних краях находилось ОГРОМНОЕ И СИЛЬНОЕ ХРИСТИАНСКОЕ ЦАРСТВО, УПРАВЛЯВШЕЕСЯ МОГУЩЕСТВЕННЫМ МОНАРХОМ, ПРЕСВИТЕРОМ ИОАННОМ... Несмотря на всю ее ошибочность (уверяет нас традиционалист Райт Авт.), ЭТО УБЕЖДЕНИЕ СОХРАНЯЛОСЬ ДОЛГО И СТАЛО НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЧАСТЬЮ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ и в последующие века сильно повлияло на направление исследований» [20], с. 253.

Многие средневековые легенды о царстве пресвитера Иоанна подчеркивают его фантастическое богатство, и неоспоримое политическое превосходство перед западными государями. Вот, например, итальянская новелла, датируемая сегодня XIII веком. Эта книга пользовалась «немалой популярностью в XIV-XV веках, чему свидетельством значительное число дошедших до нас рукописей» [34], с. 253.

Книга начинается рассказом о посольстве пресвитера Иоанна западному императору ФРИДРИХУ. Иоанн подарил Фридриху камень, который стоил больше, чем вся империя Фридриха и предложил ему

придворную должность сенешаля при своем дворе. Из рассказа видно, что ИМПЕРАТОР ФРИДРИХ НИЧУТЬ НЕ ОБИДЕЛСЯ НА ЭТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, А НАОБОРОТ, БЫЛ ОЧЕНЬ ДОВОЛЕН [34], с. 6-8.

Интересно сопоставить этот средневековый рассказ с не менее любопытным сообщением о переписке императора Фридриха II с ханом Батыем.

В обстановке паники, охватившей всю Западную Европу при нашествии монгол, «исключение составлял только император Фридрих II» [68], с. 512.

Наверное, подумал читатель, смел и могуч был император Фридрих. Не испугался Батыя. Однако, ситуация была совсем другой.

«Батый... потребовал от Фридриха покорности... Фридрих...ответил, что, как знаток соколиной охоты он мог бы стать сокольничим хана... Результатом... были изоляция... Венгрии, ее разгром и победы Фридриха II в Ломбардии» [68], с, 512.

В этой цитате мы заменили многоточиями попытки Л. Н. Гумилева «объяснить» читателю эту странную с точки зрения современного историка картину: император Фридрих ПРЕДЛАГАЕТ СЕБЯ Батыю в качестве сокольничего. Добившись этим благосклонности Батыя, а возможно, и в самом деле, получив придворный титул сокольничего при хане Батые, Фридрих успешно и уверенно громит соседей.

Кстати, получив титул сокольничего, не обязательно было реально находится при хане. Речь шла о придворном средневековом титуле, дававшем определенные преимущества. Например, громить соседей, не сумевших добиться у Батыя равнозначных титулов. Зря Гумилев пытается свести всю эту историю с Фридрихом на шутку.

Скорее всего, в обстановке паники, охватившей всю Центральную Европу, императору Фридриху было не до шуток.

По нашему мнению, переписка императора Фридриха с пресвитером Иоанном и переписка Фридриха с Батыем ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. Напомним, что пресвитер Иоанн и хан Батый это, в нашей реконструкции, ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО. А именно, Великий Князь ИВАН КАЛИТА. См. [5]. Незначительное отличие двух вариантов легенды лишь в том, что Иоанн предложил Фридриху должность СЕНЕШАЛЯ, а Батый - СОКОЛЬНИЧЕГО.

Впрочем, такого рода факты нас уже не должны удивлять. Выше мы привели аналогичное по сути сообщение Матфея Парижского о послании татаро-«монгольского» хана французскому королю. В нем выражалась та же идея, согласно которой «монгольский» = великий хан считал, как само собой разумеющееся, ФРАНЦУЗСКОГО КОРОЛЯ СВОИМ ПО--АННЫМ.

А ФРАНЦУЗСКИЙ КОРОЛЬ, КАК И ГЕРМАНСКИЙ ИМПЕРАТОР ФРИДРИХ, ПРИНИМАЛ ЭТО КАК ДОЛЖНОЕ.

Было также и другое письмо от пресвитера Иоанна к ВИЗАНТИЙСКОМУ ИМПЕРАТОРУ Мануилу. Сегодня считается, что оно было написано будто бы на АРАБСКОМ, но оригинал не сохранился и сегодня в нашем распоряжении имеется латинский перевод [40], с. 83.

Письмо начинается так.

«Пресвитер Иоанн, всемогуществом Божиим и властью Господина нашего Иисуса Христа ЦАРЬ ЦАРЕЙ, ПОВЕЛИТЕЛЬ ПОВЕЛИТЕЛЕЙ, желает ДРУГУ СВОЕМУ Мануилу, КНЯЗЮ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОМУ здравствовать и благоденствовать» [40], с. 83.

Такое высокомерное обращение «мифического» пресвитера Иоанна к могущественному византийскому императору не может не вызвать удивления у современного историка. Л. Н. Гумилев написал по этому поводу: «Уже одно это обращение могло бы насторожить читателя, хотя бы чуть чуть способного к критике. ИОАНН НАЗЫВАЕТ

СВОИХ ВАССАЛОВ ЦАРЯМИ, А СУВЕРЕННОГО ГОСУДАРЯ МАНУИЛА КОМНИНА КНЯЗЕМ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИМ. Такое явное неуважение, причем ничем не вызванное, должно было бы иметь последствием не союз и дружбу, а разрыв дипломатических отношений. Но... на католическом Западе (это обращение Авт.) БЫЛО ВОСПРИНЯТО КАК НЕЧТО ПОДРАЗУМЕВАЮЩЕЕСЯ И НЕ ПОВЛЕКЛО ЗА СОБОЙ НЕДОВЕРИЯ К ТЕКСТУ, что пошло бы пользу делу (расстроено пишет Л. Н. Гумилев Авт.) [40], с. 83.

### КАК ВСЕ ЭТО ПОНИМАТЬ?

Зададимся вопросом: известны ли в считающейся заведомо достоверной истории средневековой дипломатии подобные «грубиянские» послания от одного царя к другому?

Да, известны. Они принадлежат московским государям XVI века.

Например, Ивану «Грозному». Возьмем его письмо к английской королеве Елизавете I. Оно дошло до нас в ПОДЛИННИКЕ [184], с. 587.

Считается, что письмо так и хранится с тех пор в Лондонском архиве [184], с. 587.

Вот что пишет современный комментатор по поводу этого письма.

«Как и многие другие послания, оно соединяет черты дипломатического послания с характерными особенностями «грубиянского» стиля Ивана IV» [184], с. 586. Во-первых, себя царь Иван называет «мы» (т.е.

уважительно), а английскую королеву -на «ты». Во-вторых, общий стиль письма хотя и уважительный (в этом английская королева -исключение для Ивана IV: он считает ее прирожденной государыней, в отличие, скажем, от шведского короля; см. ниже), но обращается он к ней все-таки СВЫСОКА. В конце письма, разозлившись, даже обругал королеву «пошлой девицей» [184], с.114.



Еще более яркий пример -письма Ивана «Грозного» шведскому королю. «Ты МУЖИЧИЙ РОД, А НЕ ГОСУДАРСКОЙ... Скажи, отец твой Густав чей сын, и как деда твоего звали, и где на государстве сидел, и с которыми государи был в братстве, и которого ты рода государского?... А что пишешь, за неколко сот лет в Свее (в Швеции - Авт.) короли бывали, и МЫ ТОГО НЕ СЛЫХАЛИ, опричь Магнуша, который под Орешком был, И ТО БЫЛ КНЯЗЬ, А НЕ КОРОЛЬ...» [184], с. 130.

Далее царь Иван пишет (даем русский перевод по [184]): «Раньше того не бывало, чтобы великим государям всея Руси сноситься со шведскими правителями; сносились шведские правители с Новгородом...Отец твой обменивался грамотами С НОВГОРОДСКИМИ НАМЕСНИКАМИ... Когда же НОВГОРОДСКИЕ НАМЕСНИКИ ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ ЦАРЯ РУССКОГО пошлют своего посла к королю Густаву, то Густав, король Шведский и Готский, должен будет... перед этим ПОСЛОМ целовать крест... Тому быти невозможно, что тебе МИМО НАМЕСНИКОВ С НАМИ ССЫЛАТИСЯ» [184], с.129, 131, 136.

Здесь четко указано, что шведскому королю по его рангу дозволяется общаться, в основном, лишь с НАМЕСТНИКАМИ русского царя, но не с самим царем.

Царь Иван продолжает: «А король Магнус... сам он столько не ведает, как мы про ваш мужичий род от всех земель ведаем, которые к нам приходят. А что мы короля Арцимагнуса пожаловали городом Полчевым и иными городы, и мы с божиею волею В СВОЕЙ ВОТЧИНЕ вольны: КОГО ХОТИМ, ТОГО ЖАЛУЕМ» [184], с. 136.

Отвечая на какие-то рассуждения шведского короля о римской печати (видимо, шведский король уже пользовался скалигеровской версией истории, которая только что появилась на свет), царь Иван пишет:

«А что писал еси о Римского царства печати, И У НАС СВОЯ ПЕЧАТЬ ОТ ПРАРОДИТЕЛЕЙ НАШИХ, а и Римская печать нам не дико: МЫ ОТ АВГУСТА КЕСАРЯ РОДСТВОМ ВЕДЕМСЯ» [184], с. 136. Другими словами, наша печать не хуже римской, да и римская нам не чужда -потому что мы от Августа.

## **5. 2. СОЗДАНИЕ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ И ЕЕ РАСПАД НА РУСЬ, ТУРЦИЮ И ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ.**

Наша гипотеза состоит в следующем.

Все эти документы отражают подлинную политическую ситуацию в Европе той эпохи, когда ЧАСТЬ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИХ ПРАВИТЕЛЕЙ БЫЛИ РАЗГРОМЛЕНЫ «МОНГОЛАМИ» = ВЕЛИКИМИ. А ОСТАЛЬНЫЕ БЫЛИ ВЫНУЖДЕНЫ ПОДЧИНИТЬСЯ И ПРИЗНАТЬ НАД СОБОЙ ПРЕВОСХОДСТВО «МОНГОЛЬСКОГО» ХАНА.

Эта гипотеза дает возможность естественно объяснить «неожиданное прекращение» великого = «монгольского» наступления на Западную Европу. Обычно объясняют это тем, что «монголы», якобы, выдохлись, завязли на Руси. Которая, якобы, взяла на себя роль живого щита, прикрыв собой Западную Европу и заплатив за это своим многовековым рабством под пятой жестокого завоевателя.

По нашему мнению, прекращение нашествия объясняется тем, что «МОНГОЛАМ» ВОЕВАТЬ СТАЛО ПРОСТО НЕ С КЕМ.

Оставшиеся неразгромленными на поле боя западно-европейские правители, в той или иной форме признали себя вассалами великого = «монгольского» хана. Цель завоевателей была достигнута.

Историки удивляются: «ВОСЕМЬ МИЛЛИОНОВ обитателей Восточной Европы подчинились ЧЕТЫРЕМ ТЫСЯЧАМ татар. Князья ездят в Сарай... чтобы вернуться с раскосыми женами, в церквах

молятся за хана... искусные мастера едут в Каракорум и работают там за высокую плату» [68], с. 543.

Остановимся на следующем важном обстоятельстве.

Фактическое распространение политической власти «Монгольской» = Великой Руси на многие страны Западной Европы во время «монгольского» нашествия, сегодня почему-то не находит своего отражения в современной версии средневековой европейской истории. Хотя, как мы видим, ОТЧЕТЛИВЫХ СЛЕДОВ ЭТОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ ОСТАЛОСЬ БОЛЕЕ ЧЕМ ДОСТАТОЧНО. На них сегодня стараются не обращать внимания и, вероятно, замалчивать.

Понятно почему.

Напомним, что к XVI веку между Западной Европой и Русью, бывшей в союзе с Турцией, уже пролегла глубокая пропасть религиозного раскола, начавшегося в XV веке. Поэтому воспоминание о былой политической зависимости западных европейцев от «еретического» Востока, то есть от «Монгольской» = Великой Орды, естественно было крайне нежелательно и психологически неприятно.

Мало того, неизбежно возник бы вопрос: КАК от этой зависимости удалось избавиться.

Хотя документированные следы этого господства полностью изгладить не удалось, западные историки исказили картину былого завоевания, переименовав «монгольских» = великих завоевателей в сказочных диких людоедов, отделив их тем самым от реально существовавшей в то время Русской Орды.

Кроме того, реальная история «монгольского» завоевания XIV века не была полностью стерта со страниц истории, но искусственно

отправлена в глубокое прошлое примерно в VI век н. э. под именем «великого переселения народов» и славянского завоевания Европы.

Об этом мы подробно будем говорить ниже.

Возникшая в XIV веке огромная Русско Турецкая Ордынская «Монгольская» империя по-видимому затем развалилась в XV веке, грубо говоря, на три основных больших части в соответствии с религиозным расколом начала XV века. Эти части таковы:

РУСЬ = православная часть империи, ТУРЦИЯ = мусульманская часть империи, ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА = католическая-латинская часть империи.

Кстати, при этом во всех трех частях возник свой царь или император: русский царь-хан, турецкий султан, австрийско-германский император.

Здесь отметим, что другие многочисленные короли Западной Европы в то время по-видимому считались формально подчиненными австрийско-германскому императору, даже если фактически его власть была лишь номинальной. Именно этот статус власти и подчеркивает само слово «император» или «царь», «султан».

**5. 3. ВЗГЛЯД НА КАРТУ ЕВРАЗИИ Так что же получается? раздраженно скажут нам.**

По-вашему, русские под именем «монгол» завоевали весь мир, покорили так много стран и создали такую огромную империю? Неужели авторы хотят убедить нас, будто Россия-Турция в одиночку победила все остальные страны?

Такого не может быть.

На этом мы ответим следующее.

ВО-ПЕРВЫХ, то, что «одна страна победила все остальные» - придумали НЕ МЫ. Именно это и утверждает сама скалигеровская история, рассказывая о грандиозном «татаро-монгольском» нашествии и о СОЗДАНИИ ОГРОМНОЙ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ, ОХВАТИВШЕЙ ПОЧТИ ВСЕ ТОГДАШНИЙ МИР. Более того, историки прямо говорят нам, что политической программой «Монголии» было ЗАВОЕВАНИЕ ВСЕГО МИРА.

Весь мир должен быть завоеван считали великие = «монгольские» предводители.

ЭТА ПРОГРАММА БЫЛА ПОЛНОСТЬЮ ОСУЩЕСТВЛЕНА.

И если образовавшаяся Великая = «Монгольская» империя потом раскололась, то лишь в связи с начавшимися междоусобными войнами внутри самой Империи.

ВО-ВТОРЫХ, давайте взглянем на географическую карту мира (рис. 2).

Выделим на ней очертания Российской империи, например - начала XX века. А теперь присоединим к этой территории те земли, которые входили ПО МНЕНИЮ ИСТОРИКОВ в состав «Монгольской» = Великой Империи, или, как называли ее в XVII-XVIII веках - Великой Татарии. Для этой цели можно привлечь уже знакомую нам карту из географического Атласа принца Оранжского [64] 1755 года.

См. рис. 3.

Как видно на этой карте, как, впрочем и на остальных картах того времени, Великая Татария покрывает собой практически ВСЮ АЗИЮ и значительную часть Европы. В нее входят, в частности, большая часть современного Китая, Индия, Персия, Корея и т. д.

Добавим теперь к этой Великой Татарии:

союзную Турцию, завоеванную Тамерланом-Тимуром,  
часть Египта, завоеванного во время «монгольского» желтого  
крестового похода XIII века,  
Восточную и Центральную Европу, на некоторое время  
завоеванную Батыем [60].

Это те страны, которые подпали под власть «Монгольской» =  
Великой империи ПО МНЕНИЮ САМИХ ИСТОРИКОВ-  
СКАЛИГЕРОВЦЕВ. Ничего нового мы тут не говорим. Территория  
«Монгольской» Империи расширилась, на какое-то время, до  
указанных выше размеров.

Но это еще не все.

Теперь добавим и те страны, которые, согласно приведенным  
нами СРЕДНЕВЕКОВЫМ свидетельствам, по сути дела признали себя  
вассалами «Монгольской» = Великой империи. Не оказав серьезного  
вооруженного сопротивления.

Таковы, по-видимому, были Германия, Франция, Италия, то есть  
фактически ВСЯ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА. А проще говоря, **ВООБЩЕ ВСЯ  
ЕВРОПА.**

Результат показан на рис. 4.

Внутри «Монгольской» = Великой средневековой империи вы  
видите Российскую империю начала XX века. Кроме того, на этой же  
карте мы отметили пунктиром страны, входившие в сферу влияния  
России (СССР) с 1945 по 1985 годы.

Насколько отличается территория «Монгольской» =е Великой  
империи в момент ее максимального расширения от территории  
Российской империи, скажем, начала XX века?

Не более чем в два раза. А ведь это через несколько сотен лет  
после распада Великой Империи.

А если сравнивать с «зоной влияния» России (СССР) середины XX века, то отличие вообще сведется к нескольким процентам. Мы уж не говорим здесь о том, что территория Аляски, отданной Россией в аренду США при Александре II, вполне сравнима с размером Западной Европы.

Сдали же мы в аренду США Аляску в 1867 году. В общем-то не очень задорого за 7, 2 миллиона долларов [67], с. 136, «ради хороших отношений».

Замечание.

Не следует думать, что Великая империя была жестко централизованным единым государством. В те времена создание такой огромной монолитной империи, которая могла бы существовать долгое время, было невозможно ввиду несовершенства средств коммуникации, например. Поэтому Великая империя вскоре фактически распалась. Но сама идея этой Империи еще долго жила в отдельных ее частях.

#### **5. 4. БОРЬБА ЗАПАДА ПРОТИВ ТУРЦИИ И РУСИ.**

##### **РОЛЬ РОМАНОВЫХ**

Первоначально, вплоть до XVII века отношения между православной и мусульманской частями бывшей Империи, то есть между Русью и Турцией, были хорошими, даже очень хорошими. Однако Турция «давила на Запад». И давила, как известно, очень сильно. В XVI веке турки дошли до Вены.

Над Западной Европой, уже во второй раз, нависла реальная угроза военного порабощения с Востока. Вдобавок к этому, как хорошо видно, например, из книги австрийского посла на Руси того времени С. Герберштейна, в эту войну всерьез собиралась вступить и Русь. Причем, также против Запада, то есть фактически на стороне

Турции. Таким образом, Западная Европа оказалась лицом к лицу с двумя грозными военными противниками.

По-видимому, будучи не в состоянии организовать полноценное военное сопротивление, Запад пошел по другому пути, оказавшемуся, в итоге, успешным.

Сначала в России удалось внести раскол в правящие круги «Ордынской» династии путем выдвижения Романовых. Как мы подробно говорили в нашей книге [5], старая русская Ордынская династия была свергнута в результате этой борьбы. Более того она была физически уничтожена. В дальнейшем, уже при Алексее Михайловиче Романове удалось поссорить Русь с Турцией и на многие годы направить все дальнейшие военные устремления России в сторону Турции. С Турцией Россия воевала ДВЕСТИ ЛЕТ.

По-видимому, именно так Западная Европа и спасла себя от второго разгрома.

Возвращаясь к роли Романовых во всей этой истории, нельзя не отметить ярко выраженную ПРО-ЗАПАДНУЮ ОРИЕНТАЦИЮ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕЙ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ЕЕ ТРЕХСОТЛЕТНЕЙ ИСТОРИИ.

Частным, но важным следствием «западничества» правящей династии Романовых явилось внедрение в сознание образованного слоя России ДОГМЫ О КУЛЬТУРНОМ ПРЕВОСХОДСТВЕ ЗАПАДА НАД РОССИЕЙ. Эта «теория» настолько глубоко укоренилась в русском сознании, что даже самые что ни на есть про-славянские славянофилы и те с ней не спорили. Насколько эта догма казалась им, и кажется многим даже сегодня, самоочевидной. Постоянно в общество внедрялась мысль о «вековечной отсталости России», о «дикости русского народа» по сравнению с народами просвещенной Европы и т. п. Этому внушению, за редчайшими исключениями, поддались и многие выдающиеся умы России.



По-видимому, эта догма ПОЯВИЛАСЬ ИМЕННО ПРИ РОМАНОВЫХ. И была она чисто пропагандистским приемом, поскольку действительности не соответствовала. Просто русская культура сильно отличалась от западно-европейской. Захватив власть на Руси, Романовы выходцы с Запада, вероятно, искренне считали ее второсортной и дикой. А кроме того, при помощи такой «полезной идеи» удалось воспитать чувство ущербности у образованной части русского народа, чувство преклонения перед Западом и его культурой. А тех мыслителей, которые пытались оспаривать эту догму, например, М. В. Ломоносов, А. С. Хомяков и др., успешно объявляли «неистовыми славянофилами» или попросту некомпетентными профанами.

До Романовых ничего подобного не было. Это видно и по приводимым нами здесь средневековым документам.

Да и при Романовых не было никаких оснований для такого принижения русской культуры перед западной. Это была чистая пропаганда.

## **6. НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА**

### **6. 1. ПРЕСВИТЕР ИОАНН**

Вернемся к описаниям царства пресвитера Иоанна. Как мы уже понимаем, этим царством была, по-видимому, средневековая Русь - она же «Монгольская» = Великая Империя.

Согласно средневековой традиции, пресвитер «Иоанн считается потомком ОЧЕНЬ ДРЕВНЕГО РОДА, являясь в действительности одним из потомков МАГОВ. Возможно, что подчиненные ему племена то же, что «НЕВЕРНЫЕ ТЮРКИ» Вениамина Тудельского» [20], с. 254.

Итак, по-видимому, пресвитер Иоанн правит ТЮРКСКИМ НАРОДОМ.

Это согласуется с нашей новой концепцией [5], поскольку в состав Великой империи конечно входили тюрки. И ТУРКИ тоже.

Отметим, что «маги», упомянутые выше, скорее всего являются теми же МОГОЛАМИ, то есть «монголами» великими.

Райт продолжает: «Имеющиеся факты говорят скорее в пользу теории, что этот рассказ... возник на основании слухов о каком-то ХРИСТИАНСКОМ МОНГОЛЬСКОМ ПРАВИТЕЛЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ» [20], с. 254.

Как пишет Пельо, «что бы ни породило ЗНАМЕНИТУЮ ЛЕГЕНДУ О ПРЕСВИТЕРЕ ИОАННЕ... в первой половине XIII века традиция связывает ее с КЕРЕИТСКИМ КНЯЗЕМ. По-видимому, все КЕРЕИТЫ, о которых упоминается в истории МОНГОЛЬСКОЙ ДИНАСТИИ, БЫЛИ ХРИСТИАНАМИ, во всяком случае, это относится К БОЛЬШИНСТВУ ИЗ НИХ. Действительно, благодаря браку с кереитскими княжнами ХРИСТИАНСТВО ПРОНИКЛО ДАЖЕ В СЕМЬЮ ЧИНГИСХАНА» [20], с. 254.

Оказывается, как пишет Райт, «от Марко Поло и других путешественников XIII века мы знаем, что МОНГОЛЬСКИЕ КНЯЗЬЯ ЧАСТО ПРИНИМАЛИ КРЕЩЕНИЕ, хотя (как ТУТ ЖЕ начинает успокаивать нас Райт Авт.), вероятно, это скорее объясняется ИХ БЕЗРАЗЛИЧНЫМ ОТНОШЕНИЕМ К РЕЛИГИИ (? Авт.), чем искренностью религиозных убеждений» [20], с. 255.

Итак, современным исследователям приходится строить туманные предположения, чтобы как-то объяснить постоянно встречающиеся противоречия между показаниями древних документов и скалигеровским учебником по якобы древней истории.

А где в действительности путешествовал Марко Поло мы узнаем из Части 5.

## **6. 2. ЕВРОПЕЙСКИЕ ИМЕНА В КИТАЙСКОЙ ТРАНСКРИПЦИИ НЕУЗНАВАЕМО ИСКАЖАЮТСЯ**

Хотя мы уже говорили о Китае, но рассказ Райта вновь возвращает нас к этой интересной теме уже в связи с царством пресвитера Иоанна.

Райт: «Многие из этих АЗИАТСКИХ ХРИСТИАН НОСИЛИ ХРИСТИАНСКИЕ ИМЕНА, дошедшие до нас В КИТАЙСКОЙ транскрипции, например Яо-су-му ( = ИОСИФ) или Ко-ли-цзи-сы ( = ГЕОРГИЙ)».

См. [20], с. 254. Итак, мы получаем редкую возможность познакомиться с КИТАЙСКИМ произношением ХРИСТИАНСКИХ имен. Ну кто бы мог подумать что Яосуму это Иосиф, а Колицзисы- это Георгий.

В Части 2 «Китай», мы говорили, что многие современные рассуждения о древности истории Китая в значительной степени опираются именно на сильное искажение ЕВРОПЕЙСКИХ И ХРИСТИАНСКИХ ИМЕН в китайском произношении. Стоит переписать, а затем прочесть ЕВРОПЕЙСКУЮ хронику в КИТАЙСКОЙ транскрипции и вы не узнаете хорошо знакомого вам ЕВРОПЕЙСКОГО текста. Если вместо Георгия, Иосифа и т. п. в тексте появляются «имена» Колицзисы, Яосуму и проч., вы с чистой совестью предположите, что перед вами «древнейший китайский текст», не имеющий ничего общего с европейской историей.

## **6. 3. ЕВРОПЕЙЦЫ НАЗЫВАЛИ КИТАЙ «СТРАНОЙ СЕРОВ»**

«В античности СЕРАМИ называли ЖИТЕЛЕЙ КИТАЯ» [20], с. 243.

Средневековые европейцы считали, что «Серес это город на Востоке, почему СЕРАМИ называют область, народ и вид ткани» [20], с. 243.

В средние века Китай во многих хрониках выступает как СТРАНА СЕРОВ. Кто такие СЕРЫ? Без огласовок имеем СР или РС, поскольку имена часто читались как слева направо (у европейцев), так и справа налево (у арабов, иудеев). Но РС это, вероятно, РУСЫ. Возникает естественная гипотеза: СЕРЫ это РУСЫ.

И это понятно. Ведь согласно скалигеровской истории, Китай, или его значительная часть, входил в состав «МОНГОЛЬСКОЙ» = Великой империи, то есть, как мы теперь понимаем в состав Русской Ордынской империи. Более того, как мы обнаружили (и о чем расскажем в Части 7), словом «Китай» на Западе первоначально, в XIV-XVI веках, называли именно Русь.

Райт пишет: «ТОЛЬКО В XVI ВЕКЕ СТАЛО ИЗВЕСТНО, ЧТО ЗЕМЛЯ СЕРОВ И КИТАЙ ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ» [20], с. 243.

\*{ Вероятно, отсюда и СИРИЯ = АССИРИЯ = АШУР. При обратном прочтении получается РУСЬ = РОССИЯ = РАША. А ведь Сирия это страна Серов. }\*

Кроме того, «Китай» выступает в средневековье под следующими именами: страна СЕРОВ,  
страна ЦИНЬ,  
земля ЧИН,  
страна СИН,  
ТЬЕМА (?) [20], с. 243,  
Thinae [20], с. 251.

Отметим, что THINAE ассоциируется опять-таки с ТАНОЙ, страной ТАН или ДОН.

#### **6. 4. КТО И ГДЕ ПЕРВЫМ НАЧАЛ ДЕЛАТЬ ШЕЛК**

С детства в нашем сознании слова «Китай» и «шелк» тесно связаны. Все знают, что в Китае придумали и производят шелк. Если кто-то пишет о древнем шелке, следовательно о древнем Китае.

Тем не менее вероятно далеко не все знают, что «ПРОИЗВОДСТВО ШЕЛКА НАЧАЛОСЬ (! Авт.) В ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ в 552 году н. э., и вполне возможно, что более или менее правильное понимание способа получения шелка (В КИТАЕ поскольку Райт здесь рассказывает о «стране серов» Китае Авт.) ПОЧЕРПНУТО ИЗ ВИЗАНТИЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ» [20], с. 243.

Итак, традиционалист Райт открыто признает, что Китай ЗАИМСТВОВАЛ идею производства шелка ИЗ ВИЗАНТИИ. И было это в средние века. Даже по традиционной хронологии, не говоря уже о нашей. А современные рассказы о якобы «древнейшем китайском» производстве шелка появились вследствие неправильной скалигеровской хронологии, отодвинувшей подлинные византийские документы в глубокую «китайскую древность».

Повторим нашу гипотезу: значительная часть «древней» китайской истории это фрагменты европейской, византийской и русской истории. Эти реальные события Европы и Азии были изложены в европейских и византийских хрониках. Когда-то давно эти тексты были занесены в современный Китай пришельцами из Византии и Руси, затем включены в местную историю И ЛЕГЛИ В ЕЕ ФУНДАМЕНТ.

Потомки пришельцев, завоевателей и местные жители вскоре забыли о европейском происхождении этих документов. Будучи затем переписаны «в китайской транскрипции» они стали неузнаваемы.

Так возникла «древняя история Китая».

Затем она была продолжена местными летописцами уже как история своей страны. Получился учебник по всеобщей истории современного Китая.

## **6. 5. ЗНАМЕНИТОЕ «ПИСЬМО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА» КАК ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ, РАССКАЗЫВАЮЩИЙ О ДРЕВНЕЙ РУСИ- "МОНГОЛИИ»**

До нашего времени дошел важный СРЕДНЕВЕКОВЫЙ текст, позволяющий с новой точки зрения взглянуть на подлинную историю Великой Руси. Историки относят его к XII веку: «самая ранняя рукопись... датируется временем не позднее 1177 года» [20], с. 255.

К сожалению Райт не сообщает кто когда и как датировал «письмо Иоанна»? Есть ли сегодня в нашем распоряжении оригинал письма? Похоже, что сегодня ОРИГИНАЛА НЕТ. Иначе почему Райт говорит лишь о «ранних рукописях», то есть о каких-то КОПИЯХ ПИСЬМА? И, кстати, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ БЫЛ НАПИСАН ОРИГИНАЛ? Последний вопрос тоже интересен.

Как мы сейчас увидим, характер текста наталкивает на мысль о чрезвычайно позднем происхождении Письма Иоанна.

Надо ли повторять, что историки считают этот документ «средневековой фантастикой», хотя и «безусловно знаменитой» [20].

Мы же теперь отнесемся к нему по-другому, поскольку начинаем постепенно понимать, что несмотря на определенную пропагандистскую направленность, известное Письмо Иоанна опирается на реальные факты подлинной древнерусской истории.

Райт пишет: «НАИБОЛЕЕ ПОДРОБНОЕ описание царства пресвитера Иоанна содержится в его «Письме», по одним рукописям обращенном к византийскому императору Мануилу (Комнину), по другим к римскому императору Фридриху, по третьим к папе.

В этом письме, самая ранняя рукопись которого датируется временем не позднее 1177 года, ИОАНН ЗАЯВЛЯЕТ, ЧТО БОГАТСТВОМ И МОЩЬЮ ОН ПРЕВОСХОДИТ ВСЕХ ЦАРЕЙ СВЕТА. ПОД ЕГО ВЛАСТЬЮ

НАХОДЯТСЯ ТРИ ИНДИИ И ГРОБНИЦА СВ. ФОМЫ. Его царство простирается через пустыню Вавилона до Вавилонской башни, оно [царство] состоит из СЕМИДЕСЯТИ ДВУХ ПРОВИНЦИЙ, каждая из которых управляется царем. Пресвитеру Иоанну подчинены АМАЗОНКИ (об амазонках НА РУСИ мы уже писали в [5] - Авт.) и брамины. ЧТОБЫ ПЕРЕСЕЧЬ ЕГО ТЕРРИТОРИЮ В ОДНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ТРЕБУЕТСЯ ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА...В этом царстве, изобилующем молоком и медом, много удивительного: ТЕЧЕТ ОДНА ИЗ РЕК РАЯ; здесь реки приносят золото и драгоценные камни; здесь собирают перец... здесь же - таинственное песчаное море, в которое впадает каменистая река, а за ним обитают десять еврейских племен, которые хотя и имеют собственных царей, тем не менее подчинены могущественному ХРИСТИАНСКОМУ ПРАВИТЕЛЮ» [20], с. 256.

Райт продолжает: «В одной ранней латинской рукописи «Письма», написанной, вероятно, в Англии (! Авт.), сообщается, что при дворе пресвитера Иоанна имеются ЛЮДИ ИЗ ВСЕХ СТРАН МИРА.

Среди личных слуг царя есть АНГЛИЧАНЕ, которые прислуживают ему за столом. Среди его телохранителей не менее одиннадцати тысяч англичан, и каждый прибывающий во дворец англичанин, будь то клирик или рыцарь, принимается в РЫЦАРСКИЙ ОРДЕН» [20], с. 255-256.

Может быть, упомянутые здесь англичане действительно жители современной ОСТРОВНОЙ АНГЛИИ. А с другой стороны, нельзя не вспомнить гипотезу, сформулированную в нашей книге [5], что первоначально «англичанами» назывались подданные византийской империи эпохи АНГЕЛОВ известной императорской династии Царьграда. Может быть эти «англичане» Письма Иоанна просто «люди из византийской империи» соседки Руси-Орды?

Западная Европа уважала царство Иоанна.

Во всяком случае, как пишет Райт: «В течение XIII века ПАПЫ И ХРИСТИАНСКИЕ КОРОЛИ ЕВРОПЫ ТЩЕТНО НАДЕЯЛИСЬ УСТАНОВИТЬ

СОЮЗ С КАКОЙ-НИБУДЬ СИЛЬНОЙ ДЕРЖАВОЙ НА ВОСТОКЕ С МОНГОЛАМИ ИЛИ ПРЕСВИТЕРОМ ИОАННОМ» [20], с. 256. Но как мы теперь понимаем царство МОНГОЛОВ и царство ПРЕСВИТЕРА ИОАННА это одно и то же.

«Монгольская» = Великая Русь.

Вот например еще один любопытный документ.

Письмо папы Александра III (якобы 1177 год) к пресвитеру Иоанну «ВЕЛИКОМУ ЦАРЮ ИНДИЙЦЕВ, СВЯЩЕННЕЙШЕМУ ИЗ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ» *Magnificus rex indorum sacerdotum sanctissimus*. Папа посылает посла, «чтобы тот объяснил пресвитеру догматы западного христианства и обратил его в истинную католическую веру» [20], с. 256.

Ниже мы приведем лингвистические, хорошо известные в науке, данные, о смысле слова «индия». Оказывается, это означало просто «далекая страна». А тогда ясно, что «индийцы» это всего-навсего «жители далекой страны». В частности, «великий царь индийцев» означает всего лишь: «великий царь далекой страны».

Прежде чем перейти к следующему параграфу, вспомним, что согласно известной библейской средневековой традиции «через рай протекают четыре реки». Интересный вопрос где расположен рай? И где текут райские реки? Вопрос живо обсуждался в средневековой науке и литературе. Мнений и споров было много.

## **6. 6. КАКАЯ РЕКА РАЯ ТЕЧЕТ ЧЕРЕЗ ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА**

### **6. 6. 1. РЕКА ДОН И РЕКА ИДОН**

Напомним, что знаками «\*{« и «}\*» мы отмечаем неоднозначные интерпретации некоторых древних запутанных текстов.



\*{ В письме пресвитера Иоанна говорится, что одна из рек рая течет в его царстве. Что же это за река? Райская река.

Райт: «В Письме пресвитера Иоанна в качестве ОДНОГО ИЗ ПОТОКОВ РАЯ упоминается река ИДОН, которая протекает через языческую провинцию царства этого великого христианского правителя и притоки которой разветвляются по всей территории» [20], с. 245.

Если (по нашей реконструкции) царство пресвитера Иоанна это Русская Великая империя, то что же это за река ИДОН?

Возможно, это - река ДОН, или река ВОЛГА.

Некоторые современные историки считают, что под «Идоном» имеется в виду река Инд в современной Индии.

Не будем спорить.

Мы ничего не имеем против и такого отождествления, поскольку большая часть современной Индии действительно входила в христианское царство пресвитера Иоанна. Согласно все той же скалигеровской истории.

Впрочем, с отождествлением Идона с Индом согласны не все специалисты. Некоторые считают, что «под ИДОНОМ, несомненно, подразумевается ФИЗОН или Ганг» [20], с. 245.

Но если «индийское царство пресвитера Иоанна» это средневековая Русь, то река Идон, текущая в этом царстве это, скорее всего, просто ДОН или Волга. }\*

## **6. 6. 2. ВОЛГА ТОЖЕ НАЗЫВАЛАСЬ ДОНОМ**

Читатель, знакомый с нашей книгой [5], возможно возразит: согласно вашей же гипотезе, столица империи Иоанна была в

Великом Новгороде, то есть в области включающей Ярославль, Кострому, Ростов. Но Ярославль стоит на Волге. Как же Волга может быть Доном?

Наш ответ может быть слегка неожиданным для читателя, привыкшего к мысли, что название «Дон» всегда означало только одну реку современный Дон.

Но в книге [5] мы уже говорили о том, что название ДОН, оказывается, могло прикладываться и действительно прикладывалось в прошлом К РАЗНЫМ РЕКАМ. Дело в том, что слово ДОН раньше означало просто РЕКА. Специалистам этот факт хорошо известен - см. дискуссию на эту тему выше.

И ВОЛГУ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАЗЫВАЛИ ДОНОМ.

В самом деле, напомним, что в венгерских хрониках Волга называлась ИТИЛЬ-ДОН (Ethul id est Don) [22], с. 529. То есть - Итиль-РЕКА.

### **6. 6. 3. РЕКА ФИЗОН И РЕКА ТЕЗА**

\*{ Считается, что в царстве пресвитера Иоанна протекала река ФИЗОН, которую некоторые отождествляют с Идоном. См. [20], с. 245.

Но искать во Владимиро-Суздальской Руси реку под названием ФИЗОН долго не нужно.

Примерно в 90 километрах от Ярославля протекает судоходная река ТЕЗА приток Клязьмы [75].

Может быть, это и есть река ФИЗОН, поскольку Ф переходит в Т при двояком прочтении буквы «фита». Сравните Федор Теодор, Фома Том, Томас и т. д.

Окрестности русской реки Тезы расположены всего в 100 километрах от Суздаля и являются одним из известных древних русских культурных центров.

Например, НА САМОЙ ТЕЗЕ расположен старинный город Шуя, СУЩЕСТВОВАВШИЙ ЕЩЕ В XIV ВЕКЕ и бывший в XVI-XVII веках крупным ремесленным и торговым центром, непосредственно связанным с волжской торговлей [61], том 48, с. 242. ПОТОМКАМИ ВЛАДЕТЕЛЬНЫХ КНЯЗЕЙ ШУИ БЫЛИ ЗНАМЕНИТЫЕ БОЯРЕ ШУЙСКИЕ [76], с. 52, имевшие в конце XVI века главенствующее положение в боярской Думе и даже на короткое время занявшие царский престол царь Василий Шуйский.

Далее, в 30 км от Шуи [61], находится и старинное село Палех - известный центр русской иконописи и лаковой «палехской росписи».

Кстати, РЯДОМ С ТЕЗОЙ, примерно в 20 километрах от нее [75], находится большой город ИВАНОВО, расположенный на месте древнего села Иванова. До 1871 года село Иваново, с 1871 года по 1932 год город Иваново-Вознесенск, в настоящее время центр Ивановской области. Село Иваново широко известный с XVII века центр холщевой промышленности на Руси. До 1741 года село Иваново находилось во владении князей Черкасских, затем гр.

Шереметевых. См. [61], том 17, статья «Иваново».

Как название Ярославль связано с именем Ярослава, так и название старинного села ИВАНОВА недалеко от Тезы Физона, возможно, связано с именем Иван, то есть ИОАНН. Пресвитер Иоанн?  
}\*

#### **6. 6. 4. РЕКА ВОЛГА-РА и «РЕКА РАЯ»**

\*{ Теперь можно попытаться по-новому взглянуть и на загадочную реку РАЯ, текущую, как пишет пресвитер Иоанн, через его царство.

Какая река течет через Ярославль?

Река Волга.

А как называлась река Волга в средние века?

РА.

Волгу упоминали под именем «Ра» многие древние и средневековые авторы. В частности, так называли Волгу Птолемей и все остальные античные авторы, писавшие об этой реке.

Река РА = Волга это и есть, вероятно, «река РАЙ» или «река Рая».

Кстати, до сих пор по-мордовски река Волга называется РАВ или РАВО, [22], с. 337.

Заметим, что название Волги как РА писалось на картах в форме: RHA [193], с.150. В этом названии звучит русское слово РЕКА.

Таким образом, мы обнаружили в древней Руси некоторые важные названия, упоминаемые в Письме Иоанна. И именно там, где они и ДОЛЖНЫ БЫТЬ по нашей реконструкции, то есть в непосредственной близости от Великого Новгорода = Ярославля. }\*

### **6. 6. 5. ГДЕ РОДИЛСЯ ПРЕСВИТЕР ИОАНН?**

\*{ Заодно возникает гипотеза и о том, ГДЕ РОДИЛСЯ, ИЛИ ЖИЛ, ИЛИ ИМЕЛ РЕЗИДЕНЦИЮ, пресвитер Иоанн. Он же Иван Калита, он же хан Батый.

Может быть, -в известном селе, ныне городе, ИВАНОВО, название которого могло происходить от имени Иоанн.

Сегодня это крупный город центральной Руси. }\*

## **6. 6. 6. СТОЛИЦА ЦАРСТВА ИОАННА ГОРОД ХУЛНА ЭТО ЯРОСЛАВЛЬ, ТО ЕСТЬ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД-ХОЛМГРАД**

\*{ «СТРАННОЕ СОБЫТИЕ, удивляется Райт, имевшее место в Риме в 1122 году, усилило веру в существование в Азии многочисленного ХРИСТИАНСКОГО населения. Имеется анонимное сообщение о посещении в этом году Рима неким индийским ПАТРИАРХОМ ИОАННОМ и о том, какую КОЛОССАЛЬНУЮ СЕНСАЦИЮ он произвел в папской курии и во всей Италии. Рассказчик сообщает нам, что в течение бесчисленного количества веков ни один туземный житель не прибывал из этих ОТДАЛЕННЫХ И ВАРВАРСКИХ ВОСТОЧНЫХ КРАЕВ И НИКТО ИЗ ЖИТЕЛЕЙ ИТАЛИИ ТАМ НЕ БЫВАЛ...В Риме перед папской курией он (патриарх Иоанн - Авт.) подробно рассказал о своей родной стране. По его словам, ГЛАВНЫМ ГОРОДОМ ТАМ ЯВЛЯЕТСЯ ХУЛНА, РАСПОЛОЖЕННЫЙ НА ФИЗОНЕ, ОДНОЙ ИЗ ЧЕТЫРЕХ РЕК РАЯ.

ЭТО ОГРОМНЫЙ ГОРОД, ОКРУЖЕННЫЙ ГИГАНТСКИМИ СТЕНАМИ И НАСЕЛЕННЫЙ ПРАВОВЕРНЫМИ ХРИСТИАНАМИ. За стенами находится гора, окруженная очень глубоким озером, а на вершине горы храм св. Фомы. Вокруг озера в честь двенадцати апостолов воздвигнуто двенадцать монастырей. ХРАМ СВ. ФОМЫ ДОСТУПЕН ТОЛЬКО РАЗ В ГОДУ, КОГДА ОЗЕРНАЯ ВОДА РАССТУПАЕТСЯ и позволяет паломникам к нему приблизиться» [20], с. 249-250.

Впрочем, в другом сообщении о визите Иоанна говорится, будто Иоанн «утверждал, что святилище св. Фомы ОКРУЖЕНО НЕ ОЗЕРОМ, А РЕКОЙ и что она словно бы высыхает в течение восьми дней до праздника и восьми дней после праздника В ЧЕСТЬ ЭТОГО АПОСТОЛА» [20], с. 250.

Вероятно, перед нами поздние фантазии какого-то писателя XVII или XVIII века. Конечно, можно было бы пройти мимо них, как собственно и делают современные историки, расценивая эти рассказы как средневековые сказки. Но может быть в их основе все-таки лежат подлинные факты, которые пытался осмыслить хронист,

расцветивший дошедшие до него скупые сведения своими фантастическими красками?

Попытаемся же взглядеться пристальнее в этот средневековый текст? Может быть мы что-то поймем?

Итак, что мы можем сказать, всматриваясь в этот туманный рассказ?

1) На реке Физон, которая отождествляется историками с ИДОНОМ, а по нашей гипотезе -с ДОНОМ или с Волгой, стоит огромный город-столица. Называется ХУЛНА.

Или ХУЛМА, то есть попросту ХОЛМ.

Хорошо знакомое нам русское слово. Что же это за город «Холм» или «Хулм»? Вспомним, что звуки «м» и «н» постоянно переходят друг в друга в старых текстах. На Западе слово «холм» было известно в форме «хулма». Например, в древнегерманском языке было слово ХУЛМА (hulma), означавшее ХОЛМ. См. [22].

Что же это за город ХОЛМ или ХУЛМ?

Выскажем гипотезу.

Возможно, это русский город ХОЛЬМ-ГРАД или ХУЛЬМ-ГРАД, о котором мы много говорили в [5]. Хорошо и давно известен в истории. Под именем НОВГОРОД.

Мы утверждаем, что Хольмград-Новгород это ЯРОСЛАВЛЬ [5].

Стоит на реке Волга. Она называлась также ДОНОМ, как и другие крупные русские реки. А река Физон, которую выше мы предложили отождествить с рекой Теза, это как раз одна из рек бассейна Волги.

Согласно нашей реконструкции [5], Ярославль = Новгород = Хольмград это столица Великой Русской Орды. И Иоанн говорит о своем городе Хулна как о столице (см.выше).

В других своих письмах к иностранным государям, например, к византийскому императору Мануилу, пресвитер Иоанн называет столицей своей империи, то есть «Трех Индий», город СУЗЫ [40], с. 83. Либо это еще одна столица, либо город, который был столицей ранее (или позже) Хулны. Столица со временем могла перемещаться. Одним словом, здесь в древнем тексте какая-то недоговоренность.

Сегодня нам говорят, что «античные» СУЗЫ это столица якобы древнейшего государства Элам в Двуречье, то есть на территории Персии. Расцвет города Сузы историки относят якобы к IV-VI векам до н. э. [40], с. 455.

Надо ли говорить, что СЕГОДНЯ ГОРОДА С ТАКИМ НАЗВАНИЕМ В СОВРЕМЕННОЙ ПЕРСИИ НЕТ.

Кроме того, даже по мнению историков, в письме Иоанна речь идет ЯВНО НЕ О ДВУРЕЧЬЕ. Гумилев возмущенно ловит автора письма за руку: «Только СОВЕРШЕННО НЕСВЕДУЩИЙ В АНТИЧНОЙ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ читатель мог не заметить, что САМ АВТОР ПИСЬМА НИЧЕГО НЕ ПОНИМАЕТ В ГЕОГРАФИИ» [40], с. 83.

Итак, «античный» город Сузы куда-то бесследно исчез.

Зато ДО СИХ ПОР есть русский город СУЗДАЛЬ СТОЛИЦА ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ, недалеко от города Иваново. См. выше.

Нам не удалось отыскать на современной географической карте мира ДРУГИХ «СУЗ».

Наша гипотеза:

Древняя столица царства «Трех Индий» пресвитера Иоанна - город Сузы это, вероятно, известная древняя русская СТОЛИЦА СУЗДАЛЬ, расположенная рядом с Владимиром.

А «Три Индии» это Три Орды или позднейшие Три Руси: Великая Русь, Малая Русь и Белая Русь.

А по поводу «Персии» напомним, что на старых картах словом PARS, то есть «страна», обозначались самые разные географические области. См. выше. Кроме того, первоначально, до своего появления в Азии, слово Персия могло указывать на П-РУССИЮ, то есть либо на ПРУССИЮ, либо Б-Руссию = Белую Русь, Белоруссию. }\*

## **6. 6. 7. ОПИСАНИЕ ВЕСЕННЕГО РАЗЛИВА ВЕЛИКОЙ «ИНДИЙСКОЙ» РЕКИ ВОЛГИ В ПИСЬМЕ ПРЕСВИТЕРА ИОАННА**

\*{ 2) Праздник в честь св. Фомы приходится НА ВЕСНУ «неделя о Фоме», следующее после Пасхи воскресенье.

Что происходит весной с реками? И особенно с Волгой и ее притоками? ВЕСНОЙ РЕКА РАЗЛИВАЕТСЯ.

А разливы Волги и ее притоков особенно значительны. И это хорошо известно.

В результате ежегодного РАЗЛИВА реки Волга какой-то храм в окрестностях Ярославля мог на время отрезаться от берега водной стихией. Потом вода спадала. Доступ к храму ВОЗОБНОВЛЯЛСЯ.

Вот, вероятно, о чем в действительности рассказывал «патриарх Иоанн». Его слова были недопоняты, искажены слушателями, хронистами (например, они почему-то решили, что храм вообще доступен лишь раз в году) и лишь после этого дошли до нас. И сегодня приходится отделять рациональное зерно от его фантастического одеяния.



## **6. 6. 8. ВОКРУГ КАКОГО ХРАМА РАССТУПАЕТСЯ ВОДА НА ПРАЗДНИК СВ. ФОМЫ?**

\*{ Может быть, в Письме пресвитера Иоанна говорится об известном русском храме ПОКРОВА НА НЕРЛИ, недалеко от Владимира.

Нерль приток Клязьмы, то есть реки из бассейна Волги. Кстати, в этих же местах протекает река Теза-ФИЗОН, о которой мы уже говорили. Постройку Покрова на Нерли датируют 1165 годом, то есть XII веком.

Хорошо известна уникальная особенность этого древнерусского храма. Каждый год во время разлива речная вода ПОЛНОСТЬЮ ОКРУЖАЕТ ХРАМ СО ВСЕХ СТОРОН, так что подойти к нему невозможно. В таком виде его очень любят фотографировать многочисленные туристы. Белокаменный храм, живописно стоящий посреди широкой водной глади действительно производит сильное впечатление.

Почему в Письме пресвитера Иоанна в связи с затапливаемым храмом упоминается о св. Фоме и именно о восьми днях? Да по той простой причине, вероятно, что разлив кончается весной обычно вскоре после Пасхи. А НА ВОСЬМОЙ ДЕНЬ ПО ПАСХЕ в русской церкви празднуется

«НЕДЕЛЯ О ФОМЕ».

Следовательно, в это время храм СНОВА СТАНОВИТСЯ ДОСТУПНЫМ для верующих.

По-видимому отражение этого простого обстоятельства мы и видим в литературном произведении письме великого «индийского» пресвитера Иоанна. Основанном, тем не менее, как мы старались показать, на реальных фактах древнерусской истории.

Конечно, мы отнюдь не настаиваем на том, что храм, описанный в Письме Иоанна это в точности ПОКРОВ НА НЕРЛИ. Важно здесь то, что на Руси, а более точно в древней Ростово-Суздальской Руси, СУЩЕСТВОВАЛ ОБЫЧАЙ ТАК СТРОИТЬ НЕКОТОРЫЕ ХРАМЫ.

Следы этого древнерусского обычая прослеживаются и в знаменитой легенде о «граде Китеже». В ней говорится об ушедшем ПОД ВОДУ ВО ВРЕМЯ «ТАТАРСКОГО» НАШЕСТВИЯ городе Китеже, расположенного В ЯРОСЛАВСКОЙ ЗЕМЛЕ.

«Георгий Всеволодович ушел в ЯРОСЛАВСКУЮ ЗЕМЛЮ, В ПРЕДЕЛАХ КОТОРОЙ и находились оба города Большой и Малый Китежи и где состоялась проигранная русскими битва» [25], с. 561.

Согласно легенде в этом «подводном городе» идет постоянное богослужение [25].

Примечательно, что как Письмо Иоанна, так и легенда о подводном Китеже говорят о событиях ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ВРЕМЕНИ ОБ ЭПОХЕ «ТАТАРСКОГО» НАШЕСТВИЯ. По-видимому ИМЕННО В ЭТО ВРЕМЯ НА РУСИ существовал такой интересный обычай строить храмы, окружаемые водой во время разлива. }\*

Конечно, можно было бы согласиться с историками, что не стоит серьезно относиться к этим туманным свидетельствам письма пресвитера Иоанна. И действительно, они весьма сбивчивы. Но после наших исследований мы пришли к мысли, что эти документы могут оказаться ценными и не следует их безоговорочно отбрасывать.

На примере Письма пресвитера Иоанна видно -как иногда причудливо преломлялась реальность в литературных произведениях средневековья. Что и естественно. Авторы часто писали о том, чего сами не видели, интерпретируя скупые документы, которые иногда они просто не понимали. В таких случаях добавлялись собственные фантазии переписчиков, возникавшие в меру их воспитания и образования. Однако при всем этом

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА как правило сохранялись. В нашем примере это: св. Фома, восемь дней, храм окруженный водой и т. д.

Конечно, современный историк Райт чувствует себя как-то неуютно рядом с этим средневековым рассказом о Пресвитере Иоанне.

И потому говорит так:

«У нас имелись бы все основания ОТВЕРГНУТЬ СООБЩЕНИЕ О ПОСЕЩЕНИИ РИМА ПАТРИАРХОМ ИОАННОМ КАК СОВЕРШЕННО ФАНТАСТИЧЕСКОЕ, ЕСЛИ БЫ ОНО НЕ ПОДТВЕРЖДАЛОСЬ ПИСЬМОМ, которое написал некоему графу Томасу аббат Одо из монастыря Сен-Реми в Реймсе (1118-1151), ОКАЗАВШИЙСЯ В РИМЕ КАК РАЗ В ТО ВРЕМЯ, КОГДА ТАМ НАХОДИЛСЯ ИОАНН» [20], с. 250.

Не нужно конечно думать, что патриарх Иоанн, «посетивший Рим» это сам «пресвитер Иоанн» правитель империи. Скорее всего, кто-то из его послов, на которого пал отблеск пославшего его великого хана ИОАННА = Ивана Даниловича Калиты = царя Империи.

Вновь и вновь царство пресвитера Иоанна совмещается с Ордынской Империей.

А отождествление ИДОНА с современным Гангом или Индом это уже весьма поздняя идея, когда скалигеровский учебник истории «стал обязательным» и прежний смысл названий был забыт.

## **6. 7. ЧТО ТАКОЕ ДРЕВНЯЯ ИНДИЯ И ГДЕ ОНА БЫЛА РАСПОЛОЖЕНА**

Вопрос не такой простой.

Средневековые авторы «это название широко применяли КО ВСЕМ ОТДАЛЕННЫМ РАЙОНАМ АЗИИ» [20], с. 244. Термин был чрезвычайно расплывчатым и охватывал огромные территории.

Глядя из Западной Европы на восток, хронисты XII-XIV веков называли Индией практически всю загадочную для них Азию.

Оказывается, «индия» это старое РУССКОЕ слово. Оно происходило от сегодня уже забытого наречия ИНДЕ, то есть «в другом месте», «с другой стороны», «кое-где», «где-нибудь» [85], с. 235. Поэтому ИНДИЯ это просто ДАЛЕКАЯ СТРАНА, ЗАГРАНИЦА.

Затем русское слово ИНДЕ перешло в ЛАТИНСКИЙ ЯЗЫК, даже НЕ ИЗМЕНИВ СВОЕЙ ФОРМЫ. Сегодня вы увидите его в латинском словаре: «INDE оттуда, с того места...» [24], с. 513.

Так западно-европейцы на своем «ученом языке» латыни - стали называли просто «далекие страны».

Вот как возникло слово «Индия».

А поэтому, когда средневековый западный автор пишет «об Индии», не следует думать, что он имеет в виду обязательно современную Индию. «Индией» могли называть и действительно называли, в частности и средневековую Русь «далекую страну».

Затем средневековые географы разделили Индию на три части.

Первую поместили НАПРОТИВ ЭФИОПИИ (? ), вторую рядом со страной МИДИЙЦЕВ, то есть, вероятно, рядом с Венгрией? Мадьярией, а третью поместили НА КРАЙ СВЕТА [20], с. 244. Кстати, Мидия это, может быть, просто «средняя страна», ср. со словом middle (мид-ланд?).

В рамках нашей реконструкции такое деление Индии правильно.

Средневековая Русь действительно всегда делилась на три части, о чем мы рассказали в нашей книге [5]:

Великая Русь,

Малая Русь,  
Белая Русь.

Они же, соответственно:

Золотая Орда,  
Синяя Орда,  
Белая Орда.

Кстати, в Письме пресвитера Иоанна утверждается, будто Иоанн действительно «правит ТРЕМЯ ИНДИЯМИ». При этом, оказывается, в Нижней Индии проповедовал апостол Фома, в Центральной Индии - апостол Матфей, а в Верхней Индии апостол Варфоломей («св.

Бартоломей») [20], с. 244.

## **6. 8. ЧТО ЗНАЛИ ЗАПАДНЫЕ ЕВРОПЕЙЦЫ XII-XIV ВЕКОВ ОБ «ИНДИИ»**

Придется отрешиться от мысли, будто средневековые западно-европейские географические представления XII-XV веков более или менее близки к современным.

Ничего подобного.

Они чаще всего ФАНТАСТИЧНЫ. География как наука еще только только зарождается. Лишь в XVII-XVIII веках она накопила достаточный запас правильных экспериментальных наблюдений. А в хрониках XII-XV веков вы прочтете, например, об «Индии» следующее. Вот замечательное резюме, составленное Райтом по средневековым западно-европейским «Географиям». Оно заслуживает того, чтобы привести его полностью.

Райт: «Прежде всего ИНДИЯ БЫЛА СТРАНОЙ ЧУДЕС.

Там жили ПИГМЕИ, которые сражались с аистами, и ВЕЛИКАНЫ, воевавшие с грифонами.

Там были «гимнософисты», которые ЦЕЛЫЙ ДЕНЬ СОЗЕРЦАЛИ СОЛНЦЕ, стоя под его палящими лучами сначала на одной, а потом на другой ноге.

Там имелись ЛЮДИ СО СТУПНЯМИ, ПОВЕРНУТЫМИ НАЗАД, и с ВОСЕМЬЮ пальцами на каждой ноге;

кинокефалы, то есть ЛЮДИ С СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ И КОГТЯМИ, лающие и рычащие;

народ, женщины которого рожают только одного ребенка, при этом всегда беловолосого;

племена, у представителей которых в юности волосы белые, но с годами темнеют;

ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ЛОЖАТСЯ НА СПИНУ И ПОДНИМАЮТ ВВЕРХ СВОЮ ОГРОМНУЮ ЕДИНСТВЕННУЮ НОГУ, ТЕМ САМЫМ СПАСАЯСЬ ОТ СОЛНЦА (sciapodes);

люди, которые насыщаются от одного запаха пищи;

БЕЗГОЛОВЫЕ ЛЮДИ, у которых ГЛАЗА НАХОДЯТСЯ В ЖЕЛУДКЕ;

лесные люди с волосатыми телами, собачьими клыками и устрашающими голосами;

а также множество УЖАСНЫХ ЗООМОРФНЫХ ЧУДОВИЩ, сочетающих в себе признаки нескольких животных.

Об этих И ЕЩЕ БОЛЕЕ УДИВИТЕЛЬНЫХ ЧУДЕСАХ продолжали рассказывать европейские авторы эпохи крестовых походов» [20], с. 248.

Перед нами сумбурная смесь каких-то реальностей, не понятых путешественниками-иностранцами местных обычаев, неправильно интерпретированных и переведенных слов и терминов, породивших нелепые фантастические представления и т. д.

Это уровень географических представлений западно-европейцев эпохи крестовых походов о Руси, Азии и вообще о Востоке.

### **Глава 3 СЛАВЯНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ЕВРОПЫ И АЗИИ.**

#### **РЕДКАЯ КНИГА МАВРО ОРБИНИ О «РАСШИРЕНИИ НАРОДА СЛАВЯНСКОГО»**

##### **1. ПОМНИЛА ЛИ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА О «МОНГОЛЬСКОМ» ЗАВОЕВАНИИ КАК О СЛАВЯНСКОМ?**

Мы уже много говорили о том, что «Монгольская» = Великая империя это было в значительной степени русское, то есть славянское государство XIV-XVI веков н. э. Поскольку русские, славяне были основной движущей силой этой империи [5].

Но может возникнуть естественное возражение.

Позвольте, -скажут нам, -но ведь не могло же такое грандиозное событие в истории как создание русскими, славянами мировой средневековой империи, полностью стереться из памяти Западной Европы. Если это действительно произошло в XIV-XV веках, то в XVI-XVII веках ОБ ЭТОМ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ЕЩЕ ПОМНИТЬ. Как могли европейцы так быстро забыть кто в действительности их завоевывал дикие кочевники «монголы» из Китая, или СОСЕДНИЙ С НИМИ И ХОРОШО ИЗВЕСТНЫЙ ИМ НАРОД из Руси-Скифии?

Действительно, романовские историки всегда подчеркивали, что «завоеватели-татары -не славяне». Но это, как мы показали в [5], неправильно, поскольку татарами западные европейцы называли И СЛАВЯН ТОЖЕ. Во всяком случае, нашествие Великой, то есть «Монгольской» Орды осталось в памяти Западной Европы как варварское «ТАТАРСКОЕ нашествие», о котором мы уже много рассказывали [5].

Но остается вопрос: а не помнит ли Западная Европа и о СЛАВЯНСКОМ нашествии такого же размаха? Оказывается, помнит. И ОЧЕНЬ ХОРОШО. Но только скалигеровская версия европейской истории отодвигает это нашествие якобы в VI век н. э. И надо сказать, что в учебниках этот момент освещается обычно очень слабо и осторожно. Хотя в специальных монографиях ему отводится много места.

Вот что говорит, например, Б. А. Рыбаков: «Перелом в судьбах всего славянства наступил в конце V-VI в., когда НАЧАЛОСЬ ВЕЛИКОЕ РАССЕЛЕНИЕ СЛАВЯН, ПЕРЕКРОИВШЕЕ ВСЮ КАРТУ ЕВРОПЫ [127], с. 7.

Это мощное славянское нашествие, захлестнувшее, в частности, Балканы, Германию, Грецию и обширные области Западной Европы. До сих пор историки считают, например, славянское население Балкан и ГРЕЦИИ потомками «аваро-славян», завоевавших эти земли в VI веке [55], с. 40-41. См. также [56], с. 178-179. Трудов на эту тему довольно много. Большая библиография собрана, например, в [56].

Славянское население было известно почти на всей территории современной Германии, в том числе известные средневековые ВЕНЕДЫ. Не отсюда ли, кстати, названия Вены, и Венеции? Особенно много историей славянского завоевания Западной Европы занимались в Германии в XVIII-XIX веках.

Об этом славянском завоевании писал и Б. А. Рыбаков.

«Авторы VI в. (а по нашей новой хронологии летописцы XV-XVI веков Авт.) говорят о том, что имя ВЕНЕДОВ заменялось в их время другими именами, и особенно «СЛАВИНАМИ» (буква «каппа» в слове «склавины» не должна читаться) и «антами».

Племена внутри праСЛАВЯНСКОГО ареала носили название «ВЕНЕТОВ», или «ВЕНЕДОВ», в котором различается корневая основа «ВЕНЕ-» и суффикс множественности «-ти». Финны и эстонцы до сих



пор называют РУССКИХ «VANA», что воскрешает древнее имя времен Тацита.

Вполне допустимо предположить, продолжает Б. А. Рыбаков, - ... что... «СЛОВЕНЕ» обозначало только выселенцев из земли «ВЕНЕ». КОЛОНИСТЫ-ВЫСЕЛЕНЦЫ были «сълы», то есть люди, ВЫШЕДШИЕ из определенной земли, представители этой страны. «СЛО-ВЕНЕ» могло означать людей, вышедших из земли «ВЕНЕ-тов», ПОКИНУВШИХ ДРЕВНЮЮ ТЕРРИТОРИЮ, охваченную праславянским ареалом, но стремившихся ОБОЗНАЧИТЬ СЕБЯ ДРЕВНИМ СОБИРАТЕЛЬНЫМ ИМЕНЕМ» [127], с. 21.

Здесь все верно, КРОМЕ ХРОНОЛОГИИ. Согласно нашей реконструкции, фактически тут нам рассказано о русско-ордынском = «монгольском» завоевании Европы в XIV-XV веках н. э. А не в V-VI веках н. э., как ошибочно думают сегодня.

Откуда же пришли эти завоеватели-славяне? На этот счет есть много версий. Но в основном, их выводят с востока или с северо-востока. А есть и совсем откровенная точка зрения, ХОРОШО СОВПАДАЮЩАЯ С НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИЕЙ в [5].

Немецкий ученый XIX века Фальмерайр (Фальмерайер) утверждал, опираясь на документы, что СЛАВЯНСКОЕ НАШЕСТВИЕ VI ВЕКА Н.Э. НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ НАЧАЛОСЬ ИЗ КОСТРОМЫ.

То есть прямо из центра Руси.

«СЛОВЕН выводили даже из Скандинавии за двести лет до взятия Трои... Их очень часто смешивали с САРМАТАМИ, СКИФАМИ, АВАРАМИ, ВОЛЖСКИМИ БОЛГАРАМИ, АЛАНАМИ и прочими... Фальмерайр их ведет ИЗ КОСТРОМЫ (! -Авт.), а Шафарик из-за ВОЛГИ И САРНЫ (то есть В ТОЧНОСТИ оттуда - откуда потом ВЫШЛИ «МОНГОЛЫ», то есть С ВОЛГИ И ИЗ САРАЯ Авт.)» [56], с. 178-179.

Напомним, что согласно нашей реконструкции в [5], ИМЕННО КОСТРОМА БЫЛА СТОЛИЦЕЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ РУСИ-ОРДЫ И СТАВКОЙ ВЕЛИКОГО РУССКОГО КНЯЗЯ = МОНГОЛЬСКОГО ХАНА в XIV веке н. э. Кострома была велико-княжеской = ханской ставкой, находившейся рядом с Великим Новгородом = Ярославлем. Отсюда и двинулись войска Ивана Калиты = хана Батыя на запад. Это и было всем известное «татаро-монгольское» нашествие XIV века. Получается, что именно оно и отразилось в писаниях позднейших авторов как «СЛАВЯНСКОЕ НАШЕСТВИЕ VI ВЕКА».

Не надо думать, что РАНЕЕ этого времени (то есть ранее XIV века) славяне не жили на Балканах. Балканы, по-видимому, всегда были традиционным местом жизни славян. Но во время русско-татарского, то есть «монголо»-татарского нашествия XIV века славяне появляются не только на Балканах, но и в Германии, Греции и т. д. То, что Балканы были также затоплены этим нашествием, не противоречит тому, что раньше здесь тоже жили славяне.

Итак, оказывается, что в Европе XVII века воспоминание о славянском завоевании XIV века было еще очень живо. Правда, хронологи XVI-XVII веков по ошибке, вольной или невольной, - отнесли его подальше в прошлое. В результате это завоевание сильно размножилось (на бумаге) и превратились в бесконечные «античные и раннесредневековые» славянские завоевания Европы. Но зато, усилиями хронологов, «злополучное» славянское завоевание оказалось теперь «очень древним», даже каким-то полуполюгендарным.

Поскольку стало отделено промежутком в несколько сотен лет от своей подлинной эпохи XIV века. Наверное, будучи отправленным в VI век, оно казалось западно-европейским хронологам XVI-XVII веков уже не столь обидным.

Согласно нашей реконструкции, все славянские «античные и раннесредневековые» завоевания Европы являются всего лишь слепок-копиями русского «монгольского» завоевания XIV-XV веков

н.э. или же его продолжения - турецкого завоевания XV-XVI веков н.э. **3'3'02** 2. ПОЧЕМУ ПЕТР I ПОСТРОИЛ ПЕТЕРБУРГ НА БОЛОТАХ? О КНИГЕ МАВРО ОРБИНИ В этой главе мы фактически вновь расскажем о Великом = «монгольском» завоевании, но только следуя теперь источникам, которые ПРЯМО трактуют его как СЛАВЯНСКОЕ.

Замечательно, что такие источники СОХРАНИЛИСЬ ДАЖЕ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ. Как мы теперь понимаем, их систематически и сознательно уничтожали КАК В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ, ТАК И НА РУСИ ЭПОХИ РОМАНОВЫХ.

Как будет ясно из дальнейшего, это уничтожение было одной из основных целей создания знаменитого ИНДЕКСА ЗАПРЕЩЕННЫХ КНИГ.

Индекс составлялся КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ в Италии, в Ватикане, начиная с 1559 года [60], с. 488. То есть как раз с середины ШЕСТНАДЦАТОГО ВЕКА. Книги, попавшие в индекс, систематически уничтожались по всей Европе. А в России многие книги уничтожались в XVII веке, после прихода к власти Романовых. Об этом мы подробно рассказали в книге [5].

К счастью, нет правил без исключений.

Кое что уцелело. Немного.

После долгих поисков нам удалось найти такую книгу. И книга эта оказалась настолько интересной и важной, что мы решили посвятить ей отдельную главу.

Это книга Мавро Орбини (Orbini), или как написано в самой книге Мавроурбина: - Книга ИСТОРИОГРАФИЯ початия имене, славы, и разширения народа славянского И их Царей и Владетелей под многими имянами и со многими Царствиями, Королевствами, и Провинциями.

Собрана из многих книг исторических, чрез Господина Мавроурбина Архимандрита Рагузского.

Написана ПО-ИТАЛЬЯНСКИ и издана в 1601 году [60], с. 931.

Переведена на русский язык в 1722 году. Сам Орбини умер в 1614 году [60], с. 931.

Как указано на титуле его книги, Орбини был Архимандритом Рагузским (Рагузским), то есть занимал КРУПНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ПОСТ в городе Рагузе. Город с таким названием до сих пор есть в Италии (в Сицилии) [60], с. 1087. Кроме того, Рагузой называли также и город Дубровник на Балканах [60]. Судя по тому, что книга написана по-итальянски и в ней ПРЯМО УКАЗАНО, что Орбини пользовался ИМЕННО ИТАЛЬЯНСКИМИ БИБЛИОТЕКАМИ, он скорее всего был Архимандритом в ИТАЛЬЯНСКОЙ РАГУЗЕ. Впрочем, для нас это не имеет особого значения.

О чем эта книга?

«Советский Энциклопедический Словарь» [60] сдержанно сообщает нам, что Орбини «в книге «Славянское царство»...попытался дать историю всех славянских народов, показать их единство; выдвинул теорию скандинавского происхождения славян» [60], с. 931.

Доверившись этой краткой справке, можно решить, что скорее всего книга Орбини довольно скучная, ее автор проповедует какую-то нелепую теорию происхождения славян с территории современной Скандинавии и т. п.

Ясно вроде бы, что читать ее не стоит, да к тому же и достать почти невозможно. И правильно делали, что с 1722 года ее не переиздавали.

Да и в 1722 году ее издали, видимо, только по прямому указанию Петра I, обуреваемого идеей перенести столицу Российской империи

поближе к Скандинавии к месту, откуда славяне якобы вышли на завоевание Европы. Так появился Санкт-Петербург.

Видимо, книга Орбини произвела на Петра I глубокое впечатление. Похоже, что Петром руководила идея вернуться на историческую родину славян и возродить былую славу империи. К сожалению, он слишком буквально воспринял цитаты «античных» авторов, собранные Орбини. Они утверждали, что славяне завоевали мир, выйдя из некой СКАНДИИ. Как мы увидим ниже, в главе о скандинавских географических трактатах, СКАНДИЯ античных авторов ЭТО СКИФИЯ, то есть Русь, а отнюдь не современный полуостров Скандинавия. Чье название означает СКАНДИЯ НОВА, то есть новая Скифия.

Но Петр об этом, видимо, уже не знал. В его время об этом забыли. Кто-то ненамеренно, а кое-кто и сознательно. Потому и стал Петр строить СТОЛИЦУ на северных болотах. Кстати, для «прорубания морского окна в Европу» перенос столицы на берег Балтики был совершенно необязателен.

Следует подчеркнуть, что книга Орбини была напечатана НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ ПОВЕЛЕНИЕМ Петра I. На ее титуле значится:

«Переведена с италианского на российский язык и напечатана ПОВЕЛЕНИЕМ и во времена счастливого владения Петра Великого, императора и самодержца Всероссийского и протчая и протчая и протчая. В Санктпитебургской Типографии, 1722 году, Августа в 20 день». См. [78].

Такой интерес Петра к книге Орбини вызывает ощущение, что в его замысле перенести столицу в Санкт-Петербург было нечто большее, чем просто желание иметь ЕЩЕ ОДИН морской порт на Балтике. Здесь проглядывает некая глобальная политическая идея - вернуться на плацдарм, якобы с которого славяне некогда завоевали мир. Поскольку из Москвы Петру это не удавалось, одна неудача следовала за другой, то, возможно, он рассудил, что все дело в том,

что исходная точка выбрана неправильно. Москва, дескать, не годится.

Но тут Петр явно ошибся. С Москвой в этом смысле было, как раз, все в порядке. Неудачи Петра и вообще Романовых объяснялись, по-видимому, совсем другими причинами.

Здесь стоит задуматься о неоднозначной роли Романовых в истории России. С одной стороны они незаконно захватили власть как про-западные правители и, разгромив Орду, позволили Западу в значительной мере высвободиться из-под господства Руси-Орды [5].

В то же время, оказавшись на вершине власти и погрузившись в атмосферу русской жизни, они сменили свои «западные» ориентиры на «восточные». В каком-то смысле Русь в значительной степени «переварила западничество Романовых».

Оказавшись во главе империи, Петр I по-видимому решил возродить ее мировое влияние. Вспомнив, что сравнительно недавно значительная часть Европы и Азии входила в состав Руси-Орды, Романовы в лице Петра I возмечтали восстановить империю в прежних границах.

В общем, книга Орбини явно пришлась по вкусу Петру и вероятно поэтому она ЧУДОМ УЦЕЛЕЛА на Руси. Как сейчас мы убедимся, если бы не Петр I, то текст Орбини, оказавшийся в России, вряд ли бы дожил до наших дней.

Потому что Орбини РАССКАЗЫВАЕТ СОВСЕМ НЕ О ТОМ, О ЧЕМ ЛУКАВО СООБЩАЕТ НАМ СЕГОДНЯ «ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ».

**3. ЗАВОЕВАНИЕ ЕВРОПЫ И АЗИИ СЛАВЯНАМИ ПО КНИГЕ ОРБИНИ Книга Орбини НЕ НУЖДАЕТСЯ В НАШИХ КОММЕНТАРИЯХ.**

Поэтому мы будем просто цитировать ее, лишь слегка обновляя старый язык текста, что, впрочем, НИКОГДА не будет касаться собственных имен, географических названий и пунктуации.

Орбини пишет: Славянский «народ озлоблял оружием своим чуть ли не все народы во Вселенной; разорил Персиду: владел Азиєю, и Африкою, бился с Египтянами и с великим Александром; покорил себе Грецию, Македонию, Иллирическую землю; завладел Моравиею, Шленскою землею, Чешскою, Польскою, и берегами моря Балтийского, прошел во Италию, где многое время воевал против Римлян.

Иногда побежден бывал, иногда биючися в сражении, великим смертопобитием Римлянам отмщевал; иногда же биючися в сражении, равен был.

Наконец, покорив под себя державство Римское, завладел многими их провинциями, разорил Рим, учиня данниками Цесарей Римских, чего во всем свете иной народ не чинивал.

Владел Францыєю, Англиєю, и оставил державство во Ишпании; овладел лучшими провинциями во Европе: и от сего всегда славного народа в прошедших временах, произошли сильнейшие народы; то есть СЛАВЯНЕ, ВАНДАЛЫ, БУРГОНТИОНЫ (Т. Е. БУРГУНДЦЫ В СОВРЕМЕННОЙ ФРАНЦИИ АВТ.), ГОТЫ, ОСТРОГОТЫ.

РУСИ ИЛИ РАСИ, ВИЗИГОТЫ, Гепиды, Гетыаланы (то есть готы-аланы Авт.), Уверлы, или Грулы; Авары, Скирры, Гирры, Меландены, баштарны, Пеуки, ДАКИ, ШВЕДЫ, НОРМАННЫ, ТЕННЫ ИЛИ ФИННЫ, Укры, или УНКРАНЫ (Украинцы? Авт.), Маркоманны, Квады, ФРАКИ (или Траки, если «фиту» читать как «т» Авт.), Аллери были близ ВЕНЕДОВ, или Генетов, которые заселили берег моря Балтийского, и разделились на многие начала; то есть Помераняны (ПОМЕРАНЦЫ, то есть ПОМЕРАНИЯ! Авт.), Увилцы, Ругяны, Уварнавы, Оботриты, Полабы, Увагиры, Лингоны, Толенцы, Редаты, или Риадуты, Цирципанны, Кизины: Эрулы, или Элуелды, Левбузы, Увилины,

Стореданы, и БРИЦАНЫ (БРИТАНЫ, то есть Британцы! или Бретонцы! Авт.), со многими иными которые все были самый народ Славянский (то есть которые все входили в сам Славянский народ Авт.)» [78], с. 3-4.

Это, вкратце, ГЛАВНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОРБИНИ.

Недаром он вынес его в самое начало книги. Остальной ее текст посвящен разъяснению и описанию подробностей.

Уже отсюда видна вся сенсационность этого его исторического исследования. Конечно, это воспринимается сенсационно СЕГОДНЯ, но не во времена Орбини. Орбини ни на какие сенсации не рассчитывал.

Итак, о чем здесь сказано?

Много о чем.

Например, о том, что Славянский народ ВЛАДЕЛ: АЗИЕЙ, АФРИКОЙ и ЕВРОПОЙ.

В частности, ФРАНЦИЕЙ, АНГЛИЕЙ, ИСПАНИЕЙ, ИТАЛИЕЙ, ГРЕЦИЕЙ, БАЛКАНАМИ МАКЕДОНИЕЙ И ИЛЛИРИЧЕСКОЙ ЗЕМЛЕЙ, ПОБЕРЕЖЬЕМ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ и вообще ЛУЧШИМИ ЕВРОПЕЙСКИМИ ПРОВИНЦИЯМИ.

Кроме того, от Славян произошли многие европейские народы, которые, как считается сегодня, не имеют ничего общего со славянами. Среди таких народов:

БУРГУНДЦЫ, то есть жители Бургундии страны, присоединенной к Франции в XV веке, ШВЕДЫ, ФИННЫ, ГОТЫ, ОСТ-ГОТЫ и ВЕСТ-ГОТЫ (Визи-готы у Орбини), ГОТЫ-АЛАНЫ, ДАКИ, НОРМАНЫ, ФРАКИ или ТРАКИ, то есть попросту ТУРКИ, ВЕНЕДЫ, ПОМЕРАНЦЫ (жители



Померании, то есть Германии и Польши), БРИТАНЦЫ или БРЕТОНЦЫ (Брицаны у Орбини), АВАРЫ.

Подчеркнем, что почти все эти утверждения Орбини подтверждаются И ДРУГИМИ НЕЗАВИСИМЫМИ ИСТОЧНИКАМИ, в частности, древнескандинавскими географическими трактатами. См. ниже «скандинавскую главу» в этой Части.

Это обстоятельство безусловно придает еще больший вес его сведениям. Получается, что это не пустые фантазии Орбини.

Как, может быть, хотелось бы некоторым.

Возможно, кого-то особенно удивит появление БУРГУНДЦЕВ в списке народов, происшедших от славян.

В этой связи сообщим читателю, что, например, в географическом Атласе Принца Оранжского [64] СЕРЕДИНЫ ВОСЕМНАДЦАТОГО века Бургундия названа БУРГОГНИЕЙ.

Последнее название по-видимому производилось от слова ГОГ. Но мы уже хорошо знаем и помним кто такие ГОГ и МАГОГ.

А область на юге Франции, на границе с Испанией, вокруг Тулузы называется на картах того же Атласа [64], да и на других картах XVIII века, РУССИЛЬОН. Это имя вероятно производилось от слова РУССЫ.

С трудом согласившись «на Бургундию», особо упорные оппоненты Орбини вряд ли смирятся с мыслью, что и БРИТТЫ, населявшие древнюю АНГЛИЮ, и БРЕТОНЦЫ во Франции также происходили от славян.

И может быть, зря. Возможно, Орбини прав.

В самом деле, напомним, что в книге [5] мы показали, что даже сами названия Шотландии и Ирландии тесно связаны с РУСЬЮ. В

частности, «Шотландия» = Скотия это одно из древних названий СКИФИИ и уехало на запад в результате переноса карт. См. [5] и ниже «скандинавскую главу». Более того, в том же средневековом Атласе Принца Оранжского [64] наибольшая из областей Шотландии называется именем ROSS, то есть РОСС. См. рис. 1.

Поэтому вероятным критикам Орбини следует быть аккуратнее с возможными обвинениями его в якобы «нелепых» утверждениях.

Упорный оппонент возможно продолжит сопротивление примерно так.

Ну хорошо, скажет он, пусть средневековые скандинавы действительно говорят то же, что и Орбини. Пусть.

Но если это правда, то почему об этом было так прочно забыто в XVIII-XIX веках? Наверное, в это время историческая наука настолько выросла и продвинулась вперед, что образованные люди XIX века уже не могли серьезно относиться к таким «россказням», какие преподносит нам Орбини.

Оказывается однако, что И В XIX ВЕКЕ БЫЛИ СЕРЬЕЗНЫЕ УЧЕНЫЕ, КОТОРЫЕ УКАЗЫВАЛИ НА ТЕ ЖЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ФАКТЫ, ЧТО И ОРБИНИ. К их числу относятся, например, известный историк А. Д. Чертков [56] и известный философ и ученый А. С. Хомяков [63]. Мы не будем здесь подробно излагать их данные, поскольку они в значительной степени покрываются книгой Орбини.

#### **4. НАША КОНЦЕПЦИЯ ОБЪЯСНЯЕТ КНИГУ ОРБИНИ**

С точки зрения скалигеровской истории книга Орбини выглядит нелепо.

НАША КОНЦЕПЦИЯ ПОЗВОЛЯЕТ ПО-НОВОМУ ВЗГЛЯНУТЬ НА ЕГО ТРУД. Он становится не таким уж странным. Более того, естественным. В самом деле, если «монгольское» = великое

завоевание в значительной степени было славянским, то нет ничего удивительного, что у многих западно-европейских народов есть часть славянской крови. Что, собственно, и утверждает Орбини.

В то же время, НАША КОНЦЕПЦИЯ НЕ НУЖДАЕТСЯ В ПОДТВЕРЖДЕНИИ КНИГОЙ ОРБИНИ.

Скорее наоборот, именно его утверждения о происхождении многих западно-европейских народов от славян становятся осмысленными ТОЛЬКО В РАМКАХ НАШЕЙ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ, основанной на статистических результатах [1]-[5].

Еще раз напомним читателю, что Орбини, скорее всего, западно-европейский автор. Его мнение это мнение средневекового западно-европейца. Оно заслуживает внимания.

## **5. ОДНИ ВОЕВАЛИ И ПОБЕЖДАЛИ, А ДРУГИЕ ПРОИГРЫВАЛИ, НО ПИСАЛИ ИСТОРИЮ**

Орбини начинает свою книгу с глубокой и, как мы теперь понимаем, совершенно верной, мысли.

ОДНИ ВОЕВАЛИ, А ДРУГИЕ ПИСАЛИ ИСТОРИЮ.

Мы кратко сформулировали ее современным языком.

Для полноты процитируем здесь и один из соответствующих фрагментов у Орбини.

«Никакоже удивительно есть, что слава народа Славянского, ныне не так ясна, как оной довлело разславиться по Вселенней.

Ежели бы сей народ, так достаточен был людьми учеными и книжными, как был доволен военными и превосходительными оружием; тоб ни един другой народ во Вселенней, был в пример имени Славянскому. А что протчие народы, которые зело были

ниже его, ныне велми себя прославляют, то не ради чего иного, токмо чрез бывших в их народе людей ученых» [78], с. 1.

Читая сегодня исторические хроники, мы неизбежно оказываемся под влиянием национально-субъективного взгляда летописца на происходящее. Каждый хронист естественно старался представить свой народ в наиболее выгодном свете. Битвы, где побеждали его соплеменники, может быть даже незначительные, он описывал особенно ярко. Другие сражения, может быть гораздо более важные и решающие, но где его народ проигрывал, хронист излагал скупо или даже вообще мог скромно умолчать о них.

Это естественно. И всем понятно. Но возможно не все отдают себе отчет, что об этом нужно ПОСТОЯННО ПОМНИТЬ при чтении старых хроник.

Орбини замечает далее, что наличие в государстве исторической школы, труды которой дошли до нас, и военные победы этого государства, как правило, две вещи, друг с другом не связанные.

Бывало так, что наиболее удачливые в военном отношении империи не создавали собственной пышной истории. И наоборот, слабые в военном отношении государства иногда КОМПЕНСИРОВАЛИ этот недостаток написанием исторических хроник, весьма преувеличивающих их военную мощь и историческое значение. Не могли победить на поле боя, приходилось побеждать на бумаге.

Особенно эта практика была распространена в средние века, когда грамотность была редкостью. И далеко не везде существовали исторические школы.

Замечание Орбини состоит в том, что в славянских странах своей крупной исторической школы в прошлом НЕ БЫЛО. Или ее труды до нас, и, кстати, до Орбини НЕ ДОШЛИ. В силу тех или иных причин.

В то время, как в других странах, и в первую очередь, в Италии, ТАКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ СУЩЕСТВОВАЛИ. И сегодня мы учим древнюю историю в значительной мере опираясь на точку зрения этих школ.

Именно этим объясняется, что на протяжении всей «античности» итальянский Рим якобы безраздельно господствовал, но лишь на бумаге, над всем тогдашним миром. И его бумажные железные легионы сурово давили бумажных варваров германцев, славян и прочих.

Недаром говорят: «Бумага все терпит».

Такие «бумажные теории» бывают далеко не безобидными.

Некоторые доверчивые почитатели «могучей древнеитальянской истории» пытались уже в нашем веке возродить былой дух Римской, якобы, ИТАЛЬЯНСКОЙ империи. Яркий пример Муссолини. Красивый, но бумажный миф столкнулся с грубой реальностью. Что произошло дальше хорошо известно.

Конечно, вклад Италии в мировую цивилизацию всем известен и неоспорим: итальянская архитектура, живопись, опера, литература.

Италия оказала огромное культурное влияние на все остальные страны Европы.

Но зачем же ко всему этому добавлять еще и великую славу якобы завоевателей всего мира, покоровших, как нас пытается убедить скалигеровская история, Германию, Галлию , Англию, Испанию, Персию, Египет, Балканы, Кавказ?

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

ЗАМЕЧАНИЕ ПЕРВОЕ.

Представив себе эту скалигеровскую версию в сегодняшних терминах, мы увидели бы, что дивизии (легионы) современной Италии, вторглись в ГЕРМАНИЮ, захватили ФРАНЦИЮ, ИСПАНИЮ, ПОРТУГАЛИЮ, затем РУМЫНИЮ, АВСТРИЮ, ГРЕЦИЮ, СЕРБИЮ, ХОРВАТИЮ И БОСНИЮ, затем ТУРЦИЮ, СИРИЮ, ПАЛЕСТИНУ, ИРАН, ИРАК, пересекли Ла-Манш и покорили ВЕЛИКОБРИТАНИЮ.

И, наконец, подчинили себе ЕГИПЕТ, АЛЖИР И МАРОККО.

Мы лишь перечислили ТЕ СТРАНЫ, которые якобы завоевал ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ В «АНТИЧНЫЕ» ВРЕМЕНА.

Конечно, что в разные времена маятник военного превосходства может несколько сдвигаться. Но в такой ли степени?

Достоверно известная нам история ПОСЛЕДНИХ веков показывает, что военное соотношение сил в мире колеблется, но изменений таких масштабов обычно не претерпевает. Что мы видим сегодня, то, в общем-то было и раньше.

#### ЗАМЕЧАНИЕ ВТОРОЕ.

Возможно, нас спросят: а что же мешало русским достойно отразить в летописях свои замечательные военные успехи? Вот например, итальянцы расписали даже якобы несуществующие свои военные достижения. Чем же объясняется такая «русская скромность»?

Мы бы ответили так.

Дело прежде всего не в скромности, а в фактическом ПОРАЖЕНИИ РОССИИ на политической арене в XVII веке в результате великой смуты. На русский престол взошли Романовы фактические ставленники западной дипломатии. Хотя через некоторое время Россия «переварила» это западное вторжение, след его в русской

культуре оказался весьма глубоким. И этому, видимо, есть некоторое психологическое объяснение.

По сути дела речь идет об отношении К РЕКЛАМЕ.

История часто выступает как политическая реклама или самореклама. Реклама той или иной страны, того или иного народа.

Важность рекламы была понята на Западе значительно раньше, чем на Руси. Родиной историко-политической саморекламы, как мы теперь понимаем, была средневековая Италия XV-XVII веков. И надо признать, что эта реклама и порожденные ею идеология и дипломатические методы принесли Западной Европе в ее споре с Россией и Турцией тот успех, которого на Западе никак не могли надеяться добиться военным путем.

Отставание России в саморекламе проявляется даже сегодня. Запад активно пользовался и пользуется саморекламой, иногда даже гиперболизированной. Россия в силу своих историко-культурных традиций себя так хвалить не привыкла.

Надо иметь в виду, что это обстоятельство создает большую трудность для восприятия НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ как в России, так и на Западе. На Руси, быть может, легче согласились бы с тем, что кроме монгольского ига мы страдали еще от двух-трех других ужасных иноземных иг. Это было бы в струе того воспитания, к которому мы привыкли со времен Романовых.

А вот противоположная мысль, которая как раз и оказывается по-видимому ОТВЕЧАЮЩЕЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, зачастую вызывает на Руси какое-то неловкое чувство смущения. Вроде как бы неудобно, что наши предки когда-то, пусть даже давно, завоевали просвещенную Европу.

Чем как бы наглядно вновь доказали свою некультурность.

С одной стороны, эти эмоции конечно следуют из воспитания, полученного из рук романовских историков. А с другой стороны, низкая оценка саморекламы объясняется, по-видимому, национальным русским характером.

Кстати, мы отнюдь не хотим выставить новую хронологию в качестве безудержной саморекламы России по отношению к Западу.

Владетельные роды как Запада, так и Востока вышли ИЗ ОДНОГО КОРНЯ Византийской империи. См. об этом в [5]. В этом смысле все они «были родственниками», хотя к тому времени уже отдаленными. Поэтому и оказалось возможным создание огромной «Монгольской» = Великой империи. Один из потомков византийского Августа Чингизхан, он же великий князь Георгий Данилович, опираясь на созданную им самую сильную в то время армию, установил свое «первенство среди родственников».

## **6. ГДЕ РАБОТАЛ ОРБИНИ?**

Мы можем представить себе читателя, который сейчас кипит возмущением все это Орбини придумал сам, а потому верить его словам нельзя. Он пристрастен. Ведь сообщает же нам «Советский Энциклопедический Словарь», что Орбини был ДАЛМАТИНЕЦ, то есть славянин, и «родоначальник югославянской исторической науки» [60], с. 931. Чего же еще можно ждать от славянина? Только неудержимого панегирика славянам. Это пример средневековой политической агитки.

На этом мы ответим так.

Как следует из книги Орбини, она написана В ИТАЛИИ, ИТАЛЬЯНСКИМ ЯЗЫКОМ И НА ОСНОВАНИИ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ИСТОЧНИКОВ ИЗ ИТАЛЬЯНСКИХ БИБЛИОТЕК, которые Орбини прямо указывает. См. об этом ниже.



Поэтому характеристика Орбини, даваемая ему «Энциклопедическим Словарем», выглядит несколько странно.

Все, что о нем сказано, это «далматинец и родоначальник югославянской исторической науки». Таким образом, «Словарь» связывает его деятельность ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО со славянскими Балканами, в то время как в книге Орбини ЯСНО СКАЗАНО, ЧТО ОН ДОЛГО РАБОТАЛ В ИТАЛИИ. И ПОТОМУ МОГ БЫТЬ ИТАЛЬЯНЦЕМ.

Выскажем гипотезу. Орбини был Архимандритом РАГУЖСКИМ. См. выше. Не запутались ли авторы «Энциклопедического Словаря» в двух РАГУЗАХ Сицилийской, то есть Итальянской, и Балканской? Дело в том, что город Дубровник по-латыни ТОЖЕ НАЗЫВАЛСЯ РАГУЗОЙ [60], с. 1087.

Не является ли это немного странное стремление авторов «Энциклопедического Словаря» связать Орбини ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО со славянскими Балканами намеренной? Мол, славянин, ограниченный националист, что с него взять? Писал всякие глупости, а потому и переиздавать его книгу не следует.

Сообщить же читателю ПРАВДУ О ТОМ, что Орбини в действительности РАБОТАЛ В ИТАЛИИ И ПИСАЛ ПО-ИТАЛЬЯНСКИ, означало бы сразу привлечь внимание к его книге как к средневековому свидетельству ЗАПАДНОГО ИСТОРИКА О СЛАВЯНАХ. Ведь подобных свидетельств сохранилось не так уж много.

## **7. ОРБИНИ ПОНИМАЛ, ЧТО ИСТОРИКАМ ЕГО ТРУД НЕ ПОНРАВИТСЯ**

Время создания книги Орбини вторая половина XVI века.

Книга вышла в свет в 1601 году [60], с. 931. Это была эпоха знаменитого Тридентского Собора в Италии. Как мы уже много раз говорили, именно в этой время католическая церковь создавала и канонизировала свою хронологию и концепцию всемирной истории.

Орбини был иерархом, по-видимому, КАТОЛИЧЕСКОЙ церкви. Тем не менее ЕГО КНИГА ИДЕТ ВРАЗРЕЗ с устанавливавшейся тогда точкой зрения. Это означает, что и в католической церкви далеко не все тогда соглашались с тем, что создавали Скалигер и его школа.

К числу фактических оппонентов Скалигера принадлежал и Орбини. Он не обольщался и прекрасно понимал, что отношение к его труду скорее всего будет отрицательным. Он прямо пишет об этом в своей книге.

«А ежели который нибудь из других народов, сему истинному описанию будет по ненависти прекословить, призываю в свидетели историографов, список которых прилагаю. Которые многими своими историографическими книгами о сем деле упоминают» [78], с. 5.

Здесь мы слегка обновили язык книги.

И Орбини не ошибся.

Как относятся сегодня к его книге, видно по статье о нем в «Энциклопедическом Словаре» [60]. Об этом мы уже говорили.

Впрочем, и в начале XVIII века, когда его книгу все-таки издали по-русски, как мы уже говорили, явно лишь по прямому настоянию Петра I, скалигеровцы-переводчики видимо не удержались от грубого вмешательства в текст Орбини. Иначе трудно объяснить странный факт: список первоисточников, приводимый Орбини в алфавитном порядке, в русском переводном издании [78] почему-то неожиданно обрывается на букве «М». Причем в середине страницы, и более того, после ПОСТАВЛЕННОЙ ЗАПЯТОЙ. Оставшаяся половина списка куда-то бесследно исчезла.

А после запятой, как ни в чем ни бывало, С КРАСНОЙ СТРОКИ, - и это после запятой-то, ПРОДОЛЖАЕТСЯ текст Орбини.

Это типографский брак, но брак не случайный. Не мог же переводчик или наборщик «случайно выбросить» несколько страниц.

Ведь первая половина списка занимает ни много ни мало четыре с половиной страницы в издании [78]. Мы приведем этот список ниже полностью, поскольку именно из него Орбини черпал свою поразительную информацию.

Кроме того, список Орбини интересен тем, что он почти весь состоит из имен, сегодня уже «почему-то» НЕИЗВЕСТНЫХ. Где эти книги? Ведь Орбини пользовался ими в еще конце ШЕСТНАДЦАТОГО века. Неужели все они «сгорели во время пожаров»? Видимо, так оно и было, но только книги, вероятно, сгорели в кострах, на которых жгли неугодные католической церкви сочинения. Вспомним хотя бы о печально известном индексе запрещенных книг.

А ведь каждое имя из списка Орбини это КНИГА или даже НЕСКОЛЬКО КНИГ.

## **8. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ, КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ ОРБИНИ**

Орбини пишет, что он пользовался, в частности, «великой библиотекой светлейшего князя Дурбино Пезарского», находящейся «во сущем сердце ИТАЛИИ» [78], с. 5.

Более того, Орбини приводит список использованных им авторов [78], с. 6-10. Мы приводим его ПОЛНОСТЬЮ ниже.

Весьма многозначительно название этого списка, данное самим ОРБИНИ: «Описание историографов... хотя некоторых ЦЕРКОВЬ РИМСКАЯ НЕ ПРИМЕЛЕТ...». Оно во многом объясняет, почему большинство этих источников сегодня нам неизвестны утрачены. Они, по-видимому, были намеренно уничтожены в рамках кампании, проводимой латинской католической церковью по уничтожению неугодных ей сочинений.

В то же время в списке Орбини мы изредка встречаем ХОРОШО ЗНАКОМЫЕ нам сегодня средневековые источники. Сегодня нам кажется, что они практически исчерпывают то, что было когда-то написано средневековыми авторами. Но в списке Орбини они составляют ЛИШЬ НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЕ МЕНЬШИНСТВО. Не означает ли это, что сегодня мы располагаем лишь малой долей того, что было известно Орбини В СЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ? Читатель может судить по этому о СКОРОСТИ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ письменной информации.

Вот этот список (и его название): Описание историографов сея истории, хотя некоторых ЦЕРКОВЬ РИМСКАЯ НЕ ПРИЕМЛЕТ; обаче не за несправедное описание их истории, токмо за не почитание церкви.

## **А**

Архимандрит Тритемн  
Архимандрит Урс паргенд  
Абламиос  
Абрамортелий  
Адамий Саксонский  
М: Астера Адам  
Агаций Смирней  
Агустин Дохтор  
Агустин Моравский  
Аимон монах  
Алберт Кранций  
Алберт Штаденц  
Александр Гван  
Александр Скуфет  
Амиан монах  
Артман Щедель  
Андрей Ангел Дурацын  
Андрей Корнелий  
Андулфа Сагак  
Аналии Фрисии (то есть Анналы Фрисии)  
Аналии Галанские (то есть Анналы Голландские)  
Аналии Рагужские (то есть Анналы Рагужские)  
Аналии Ружские (то есть Анналы Ругские или Русские? )  
Аналии Тутки (или Тушки) (то есть Анналы Тутки)  
Аналии Венецкие (то есть Анналы Венецианские)  
Анонн монах  
Антоний Бофинин  
Антоний Геуфреу  
М: Антоний Сабелик  
Антоний Сконкофий  
Антоний Выперан  
Апиян Александрийской (то есть Апиан Александрийский)  
Арнорд Архимандрит  
Арпунтак Бурде Галанский

Ариан Никомедийской  
М: Аурелий Касиодор  
С: Аурелий Виктор  
Артман Шедель

## **Б**

Балдасар Спалатин  
Беат Ренан  
Бероз Халдей  
Бериард Юстиниян  
Вонифасий Симонет  
Булядор  
Безвеквий

## **В**

Валерий Максим  
Вартон учитель  
Ф: Вигерий  
Валерий Потервел  
Венцеслав Боемский  
Верьер Роземвинский  
Ветор Утисенц  
Витикинд Галяской  
Витикинд Саксонской  
Витикинд Вагриемской  
Внефрид Аглинской  
Волфанга Лазий  
Волфанг Галанской

## **Г**

Гаспер Пеуцыр  
Гаспер Тыгурик  
Геремий Русь (ниже он же назван как Иеремей Русин)  
Герард Рудингер  
Геваний Аубан  
Геваний Батиста  
Геваний Ботер  
Геваний Коклео

Геваний Курополит  
Геваний Дубравн  
Геваний Эсендский  
Геваний Эербурт  
Геваний Лазнард  
Иван Великой Готской (русская форма имени Иван, вместо  
Геваний,  
видимо означает русское происхождение Ивана Великого  
Готского. Кто знает сегодня русского историка по имени  
Иван Великий Готский? А Орбини знал)

Геваний Науклер  
Геваний Вилян  
Геваний Стадн  
Геваний Горопей  
Геваний Гоболин  
Геваний монах  
Геваний Ивотский  
Геваний Тыгурин  
Геваний Пинет  
Георгий Цедрен  
Георгий Пакимер  
Георгий Пакимер (упомянут дважды)  
Георгий Вернигер  
Георианда Алаки  
Геролом Датор  
Геролам Барди  
Геролом Руцели  
Гиулий Фарозд  
Гиустин  
Гиуний Корд  
Готфред Монаже  
Готфрид в Стерберкии  
Григорий Доктор  
Гулиам Кантер  
Гулиам Фризн  
Гунтер (или Гунфер) Поета

**Д**

Диодор Сицилийский  
Диоген Лаэртский  
Дион Ницый  
Дионизий Пунт  
Дитмар Мерса Пугерр  
Доменик Марнонигр

**Э**

Эгесипп  
Эгидн Текудн  
Эгинарт монах  
Элий Спорцыан  
Эсмануил Монасе  
Эпитом Страбона  
Эразмо Стеля  
Эвдоций Панегириста  
Эвгип монах  
Эвзебий  
Эвстакий  
Этропий  
Элмолд Попа  
Энрик Диервордий  
Эрман Кострат  
Эрман Скодель  
Эродиан (то есть Геродиан)  
Эродот Алликарсинский (то есть Геродот)

**З**

Захарий Лилной  
Зонара  
Зозина

**И**

Изаций Веце  
Исидор Испаленский  
Изигонн

**К**



Калфурин (или Калтурин) Сура  
Калимах Приприний  
Карл Сигоний  
Карл Вегриос  
Келий Дунат  
Керилиан  
М: Кикерин  
Корнелий Тацит  
Констендин Порфирагенит  
Константин Спандугин  
Корад Пеутиньер  
Крисп  
Кронара Тиоманаха (или Фиоманаха) Миноританий  
Квинт Курций  
Кириак Кспангеберн  
Криштофан Варсевиций

## **Л**

Ламберт Скафия (или Скатия) Бургенце  
Лаврентий Сур  
Леонард Аретн  
Людовик Сервин  
Люкан  
Людифалн  
Люиги Кантерин  
Леополд Памперт  
Люит Пранд Тицыненский

## **М**

Марцелин Конте  
Мариан Скот  
Марин Барлецы  
Марин монах  
Марин Архимандрит  
Мартын Кромер  
Мартын бископ (то есть епископ)  
Мартын Сегоин

Мартын Вагиет  
Марсиан Капела  
Матфей Микофетеа  
Мазокия  
Метель Тугарин  
Мефодий Историк  
Михайла Риций  
Михайла Салюаницанский  
Мудест

И тут список Орбини (в русском переводе) образом ОБРЫВАЕТСЯ после запятой. Мы опустили все его запятые внутри списка.

Еще раз повторим, что подавляющее большинство средневековых авторов из этого списка, каждый из которых, вероятно, написал не одну книгу, сегодня нам НЕИЗВЕСТНЫ. В частности, Орбини упоминает двух явно русских историков Иеремию Русина и Ивана Великого Готского. Сегодня мы уже ничего не знаем ни о том, ни о другом.

Кстати, Орбини НЕ УПОМИНАЕТ ни одного из известных сегодня русских историков якобы писавших ранее XVI века. И ясно почему.

Они, по-видимому, просто еще не родились. И напишут свои «древние труды» уже при Романовых. К ним относится, как мы показали в [5], и легендарный Нестор летописец, написавший «Повесть временных лет». Энциклопедист Орбини «почему-то» ничего о нем не знает.

Хотя в русском переводе список Орбини и оборван на букве М, но в самом тексте книги ни Нестор, ни его «Повесть временных лет» не упомянуты ни разу.

## **9. КНИГА ОРБИНИ НАПИСАНА НА ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОМ МАТЕРИАЛЕ**

Почти все перечисленные Орбини источники ЗАПАДНЫЕ. Как и должно быть, если он действительно работал в Италии. И что было бы очень странно, если бы он, как нам внушает «Энциклопедический Словарь», работал на Балканах.

Таким образом, книга Орбини это ЧИСТО ЗАПАДНАЯ ХРОНИКА.

Мы постоянно подчеркиваем этот факт, потому что СОВРЕМЕННОМУ западному читателю книга Орбини может показаться ПРИСТРАСТНОЙ. Он может усмотреть в ней слишком яркую про-восточную и про-славянскую ориентацию. Но это не так, поскольку книга написана по-итальянски и на ЗАПАДНОМ материале.

Только теперь, после нашей реконструкции, становится понятно, что она описывает РЕАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ средних веков.

Не следует думать, будто славяне завоевывали Запад чуть ли не каждое столетие и в течение чуть ли не двух тысяч лет КАК ЭТО ОПИСАНО У ОРБИНИ. Дело в том, что Орбини уже был сбит с толку искусственно растянутой хронологической версией, созданной в XVI веке. В это время правильная хронология была уже прочно забыта. Если вернуть события, описанные Орбини, на их подлинное хронологическое место, то все эти многочисленные славянские завоевания окажутся отражениями ОДНОГО сравнительно короткого исторического периода, когда действительно «Монгольская» = Великая Империя, будучи в основном русской, то есть действительно СЛАВЯНСКОЙ, установила свое господство в Европе, Азии и Африке.

Несмотря на то, что Великая империя через некоторое время распалась, память об этом грандиозном историческом событии многократно размножилась в хрониках. Что и отразилось у Орбини в виде якобы многочисленных завоеваний Европы славянами на протяжении якобы многих столетий.

## **10. НАША ТОЧКА ЗРЕНИЯ НА КНИГУ ОРБИНИ**

Согласно нашей концепции, книга Орбини есть описание многочисленных дубликатов русского «монгольского» = великого завоевания XIV века н. э., рассыпанных по всей исторической шкале, начиная от начала н. э. При этом, все они датированы неверно, а на месте ОРИГИНАЛА в XIV веке ничего «славянского» не осталось.

Скалигеровцы изобразили славянское завоевание XIV века как нашествие диких кочевников с далеких границ современного Китая.

Поэтому книга Орбини читается тяжело и производит впечатление беспорядочности. Что неизбежно, поскольку, как мы теперь понимаем, в ней многократно описывается ОДНО И ТО ЖЕ, но под разными названиями и в разные эпохи.

Тем не менее она содержит много интересной информации.

Приведем лишь некоторые примеры.

## **11. ОРБИНИ ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ КИРИЛЛИЦЫ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Орбини пишет: «От того времени (то есть от времен Кирилла и Мефодия Авт.) еще же и ныне (то есть по крайней мере до конца XVI века Авт.), священники славян Либурнских, подлежащих Архидуке Норицкому, служат литургию и прочие божественные правила на своем языке природном, не имея знания языка Латинского, наипаче и сами Принцепсы Норицкие употребляли БУКВЫ СЛАВЯНСКИЕ в народных письмах, якоже зрится во церкви Святого Стефана в Вене» [78], с. 38.

Где находится Вена? В Австрии. Получается, что в Австрии того времени писали ПО-СЛАВЯНСКИ?

И это только один из примеров Орбини.

## **12. ОРБИНИ О ГОТАХ СЛАВЯНАХ**

Так назвал Орбини одну из своих глав. Вот что он сообщает.

Мы слегка обновляем язык XVIII века, не меняя порядка слов, написания собственных имен и географических названий.

«Во времена древнейшие... не имели Готфы Славяне неприятелей извне, с которыми они могли бы сражаться, и воевали между собой.

[Потом] выйдя из Скандинавии (то есть из Скифии Новой, то есть из России; см. об этом Часть 7 Авт.), первого своего отечества, бились с Улмеругами и изгнали их от их мест, которыми завладели под предводительством ЦАРЯ БЕТИХА» [78], с. 83.

Здесь довольно откровенно названо «монгольское» = великое завоевание под предводительством ЦАРЯ БАТЫЯ. То есть, как мы уже понимаем Ивана Калиты.

Раз уж появился Батый, значит завоевание будет очень крупным.

И в самом деле, Орбини сообщает, что после этого Готы «пошли под предводительством Царя ФИЛИМИРА (то есть видимо ТИМУРА? Авт.) в СКИФИЮ, именуемую Овин, потом остановились при людях Спаллах.

Одолевши же и этих, разделились Готфы. ОДНА ЧАСТЬ ГОТФОВ ПОКОРИЛА СЕБЕ ЕГИПЕТ (! Авт.). Другая, под предводительством Амала Короля (князя Мала, МАЛОГО? Авт.) пошла к Востоку. Прочие под правлением Валтовым обратились к Западу» [78], с. 83.

Таким образом, здесь вероятно описано «монгольское» = великое завоевание под предводительством Батыя, но -КАК ЗАВОЕВАНИЕ СЛАВЯНСКОЕ. Все правильно. Оно и было преимущественно славянским, точнее русским, как мы показали в [5].

В другом месте, перечисляя различные славянские племена, среди которых упоминаются между прочими БУРГУНДЦЫ, ДАКИ, ШВЕДЫ И ФИННЫ, Орбини пишет: «И когда (все эти племена Авт.) вышли из Скандинавии (то есть из Скифии Новой, России Авт.), ИХ ОБЩЕГО ОТЕЧЕСТВА, назывались все [они] кроме Иллирианов и Фраков ОДНИМ ОБЩИМ ИМЕНЕМ ГОТФСКИМ» [78], с. 80.

«Готфы, Ванданы, Визиготфы (то есть Вест-Готы, Западные Готы - Авт.)... РАЗЛИЧАЛИСЬ ТОЛЬКО ИМЕНАМИ, в прочем же согласовались.

Были белы телом, волосами желтоваты, ростом велики, одних и тех же законов, и ТОЙ ЖЕ ВЕРЫ, И ОДИН И ТОТ ЖЕ ЯЗЫК ИМЕЛИ, НАРИЦАЕМЫЙ ГОТФСКИЙ. Ныне же... невозможно отпереться, что Славяне той же породы, ЧТО И ГОТФЫ... Народ Вандальский занял в Европе от севера до полудни весь оный кряж, который простирается между морем Германским и Средиземным... Поэтому Москвитяне, Россияне, Поляки, Чехи, Черкасы, Далматяне, Истрияне, Карваты (то есть Хорваты - Авт.), Бошнаки (то есть боснийцы Авт.), Булгары, Рашчяне и прочие соседи РАЗЛИЧАЛИСЬ ТОЛЬКО СОБСТВЕННЫМИ ИМЕНАМИ, однако же были одного и того же Вандальского племени и ОДНОГО ОБЩЕГО ЯЗЫКА» [78], с. 80.

\*{ Для читателя, знакомого с нашим математико-статистическим анализом Библии [1],[4], сделаем небольшое отступление. Как мы видели, Орбини называет предводителем Западного готского славянского, то есть «монгольского» русского похода некоего Балта [78], с. 83. Не отсюда ли появился библейский царь Валтасар, то есть Балта-Сар, Балта-Царь, Царь Валта или царь Балта?

Не отсюда ли и название Балтийского моря?

Как мы уже говорили (см. [1],[4]), имеющаяся сегодня Библия написана, скорее всего, в средние века на Западе. Похоже, что для западно-европейских авторов Библии надвигавшийся на них с Востока Валта-Царь или Балта-Царь и стал известным завоевателем Валтасаром. }\*

### **13. ОРБИНИ О СЛАВЯНАХ РОССИЙСКИХ ИЛИ МОСКОВИТЯНАХ**

В главе «О славянах российских или Московитянах» [78], с. 68-76 Орбини сообщает сведения, также очень хорошо ложащиеся в нашу концепцию.

Общая идея Орбини состоит в том, что СЛАВЯНЕ ЗАВОЕВАЛИ МИР, ВЫЙДЯ ИЗ НЕКОЕЙ СКАНДИИ. Сам он не уточняет ее местоположения.

Видимо поэтому позднейшие комментаторы обвинили Орбини в создании теории о происхождении славян из современной Скандинавии. Но сам Орбини не виноват в этом недоразумении. Мы расскажем ниже в «скандинавской» Части 7, что СКАНДИЯ ЭТО ПРОСТО СКИФИЯ. Но Скифия - большая страна и ее границы расплывчаты. Однако из текста Орбини извлекается гораздо более точное расположение Скандии прародины славян.

Описывая славянские народы, Орбини говорит, что только СЛАВЯНЕ РОССИЙСКИЕ ИЛИ МОСКОВИТЯНЕ «ОСТАЛИСЬ ВО СВОИХ ЖИЛИЩАХ, КОГДА ПРОЧИЕ ТОВАРЫЩИ И ЕДИНОСВОЯСНЫЕ (то есть единокровные Авт.) ВЫШЛИ И ПОШЛИ, иные к морю Германскому, а иные к Дунаю...поскольку люди-Славяне овладели всю Сармацию Европскую и часть Азии, когда сначала вышли из СКАНДИИ. Переселенцы славянские рассеялись и расточились от Океана мерзлого (то есть от Северного Ледовитого океана Авт.), даже до моря Медитерранского [Средиземного] и до заливов Адриатских (Адриатических Авт.), и от моря большего даже до океана Балтийского... Славяне Руси, - еще раз подчеркивает Орбини, жили всегда внутри Сармации Европской, ГДЕ ОБРЕТАЮТСЯ И НЫНЕ, расширивше же много свое державство, прогнанием всех прочих народов ближних или принуждением жити по их обычаю» [78], с. 68.

Орбини описывает «монголо»-татарское нашествие буквально теми же словами, что и мы в [5]. В общем-то, почти все, что мы сказали в [5] на эту тему, У ОРБИНИ НАПИСАНО. Надо только было разобраться в его запутанном тексте. Романовским историкам это сделать было «трудно». По понятным причинам.

Но сейчас, когда при помощи совсем других - естественно-научных, в том числе математико-статистических методов [1]-[5], удается в грубых чертах восстановить по-видимому более или менее



подлинную картину истории, мы с удивлением обнаруживаем, что у Орбини часто «все уже написано».

Продолжая внимательно читать Орбини, мы вновь и вновь находим у него сведения, смысл которых становится ясен только теперь.

Вот, например, он пишет: «Славяне Российские суть НЫНЕ (! - Авт.) от иноземцев, обще зовомы Московитяне» [78], с. 68. Пишет это итальянец или далматинец, по мнению «Энциклопедического Словаря» [60]. Текст понимается однозначно: сегодня, то есть в XVI веке, российские славяне уже иностранцы. Значит, по мнению автора, в прошлом это было не так. Иначе зачем это «ныне»?

Орбини указывает на тесную связь РУССКИХ, МОСКОВИТОВ и ГОТОВ (готфов): «Россияне... были в товарищах во всех походах воинских с Готфами, которые разорили Европу, и иные страны» [78], с. 70.

Мы уже говорили в [5], что Готы это казаки, называемые в средневековых источниках также ТАТАРАМИ. Вполне понятно, что во всех русских военных походах участвовали готы-казаки.

#### **14. ОРБИНИ О ГУННАХ И ОБ АТТИЛЕ КАК О РУССКОМ ПОЛКОВОДЦЕ**

Очерчивая границы Российского царства, Орбини между прочим сообщает, что РУССКОЙ ПРОВИНЦИЕЙ является Югария или Югра, то есть Венгрия. Орбини добавляет, что это отечество ГУННОВ. И описывает, как выйдя из этой провинции, россияне, ПОД ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМ АТТИЛЫ, завоевали многие страны Европы - «покорили себе прекраснейшие страны Европские» [78], с. 68.

Таким образом, гунны и их хорошо известный в истории вождь Аттила РОССИЯНЕ.

Кое-кто возможно воскликнет: ну это уж слишком. Орбини фантазирует.

А как тогда быть со авторитетным Сигизмундом Герберштейном, - автором книги «Записки о Московии», который писал БУКВАЛЬНО ТО ЖЕ САМОЕ.

Перечисляя местности РОССИИ Суздаль, Кострому, Пермь и т. д., Герберштейн говорит, в частности, и об области ЮГРА. О ней он пишет следующее: «Русские произносят (ее название) с придыханием: juhra [и народ называют югричами]. Это та Югра, из которой некогда вышли ВЕНГРЫ и заняли Паннонию [и под предводительством Аттилы покорили много стран Европы]. МОСКОВИТЫ ВЕСЬМА ПОХВАЛЯЮТСЯ ЭТИМ ИМЕНЕМ, ТАК КАК ИХ-ДЕ ПО--АННЫЕ НЕКОГДА ОПУСТОШИЛИ БОЛЬШУЮ ЧАСТЬ ЕВРОПЫ» [27], с. 163.

Так что же? И Герберштейна запишем в фантазеры?

Таким образом, нельзя отмахнуться от этого утверждения, как от фантазии Орбини. Под ним лежит нечто большее. В нашей концепции оно ХОРОШО объясняется.

Для полноты, приведем текст Орбини.

«Царство Российское протяжается уже от Дона реки, от моря Меотийского с востока; от Литвы же до реки Певце и Полмы: от Севера, от Ливонии Пруски и Полщи (то есть Польши Авт.) с запада; от реки Тира или Днестра (! Авт.), и гор Сарматских с полудни; в котором разширении, объемлетя Югария или Югра правинцыя отечество Гуннов. Из которыя изшедше, заняли Полщу и под вождением Аттиловым, повоевали многие правинцыи Европские, того ради не тщя слава о Россианех, что их подданные в прошедших временем, покорили себе прекраснейшыя страны Европские» [78], с. 69.

## **15. ИМЯ «ВЕНГЕРСКИЙ» В ТИТУЛЕ РУССКИХ ГОСУДАРЕЙ**

В полном титуле русских государей как до Романовых, так и при них, присутствовал титул ЮГОРСКИЙ, то есть ВЕНГЕРСКИЙ. Таков, в частности, даже титул русского царя, приведенный, например в [78], с. 76. А также во многих других местах.

Сопоставив этот факт с приведенными выше свидетельствами Герберштейна и Орбини, мы вновь сталкиваемся с устойчивой средневековой точкой зрения, что когда-то Венгрия и Русь составляли единое государство.

## **16. ОРБИНИ О ПОХОДАХ РУССКИХ МОСКОВИТОВ В ЭПОХУ «АНТИЧНОСТИ»**

Рассказывая об «античных», с его точки зрения, военных походах русских, Орбини пишет:

«В то время, когда Помпей Великий воевал против Митридата Царя Понтского, РОССИЯНЕ (ОНИ ЖЕ МОСКОВИТЯНЕ, как выше поясняет Орбини [78], с. 68 Авт.) под предводительством своего государя Тасоваза или Тазия, нанесли сильное поражение Понтскому Царю, будучи союзниками Римского государства... Во время Веспасиана Цесаря, переехавши Дунай и порубивши два полка солдат Римских, вошли внутрь в Мизию, и там убили Агриппа, бурмистра и президента; и от того времени обжились в Мизии Иллирической, назвав ее Рацией (RUSSIA = РАША так на Западе до сих пор называют РОССИЮ Авт.)» [78], с. 69-70.

Итак, при Помпее Великом, жившем якобы в I веке ДО Н. Э., и при римском императоре Веспасиане, жившем якобы в I веке н. э., МОСКОВИТЯНЕ-РОССИЯНЕ не только СУЩЕСТВУЮТ, что само по себе уже абсолютно невозможно в рамках скалигеровской истории, но и активно участвуют в жизни Римской империи. Иногда как ее союзники, а иногда громя ее полки (легионы).

Но такое грубейшее нарушение скалигеровской хронологии по-видимому НЕ СМУЩАЕТ Орбини современника Скалигера. Это еще раз показывает, что в XVI веке далеко не все были согласны со Скалигером. Некоторые еще помнили кое-что из правильной истории.

### **17. ОРБИНИ «О ФИННАХ ИЛИ ФЕННАХ СЛАВЯНАХ»**

Так называется одна из глав книги Орбини. В наших комментариях не нуждается.

Впрочем, возможно нас здесь спросят: а верно ли, что «финны Орбини» это известные нам северные финны?

Судя по всему, да.

Потому что Орбини пишет: «ФИННЫ СЛАВЯНЕ последние люди СЕВЕРА, заняли едину страну мира едва жительствоуему (то есть в которой трудно жить Авт.)» [78], с. 109.

### **18. ОРБИНИ «О ДАКАХ СЛАВЯНАХ»**

См. [78], с. 110. В комментариях не нуждается.

### **19. ОРБИНИ «О НОРМАННАХ СЛАВЯНАХ»**

См. [78], с. 111.

А здесь трудно удержаться от комментария.

Орбини говорит здесь именно «о тех самых» норманнах - викингах ЛЕГЕНДАРНЫХ ЗАВОЕВАТЕЛЯХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ. Сегодня их относят к периоду с конца VIII до середины XI века [60], с. 220. В частности, они захватили Францию, вторгались в Англию, Италию, Испанию и т. д. Орбини рассказывает, в основном, о завоевании НОРМАННАМИ-СЛАВЯНАМИ Франции.

Оказывается, они были славянами.

И этот факт на самом деле известен. Открываем "Этимологический Словарь Русского Языка" М.Фасмера [22] на слово РУСЬ. И видим, что по-гречески в средние века слово РОС означало НОРМАНОВ, а по-арабски слово РУС означало (в средние века) «НОРМАНОВ в Испании и Франции».

Вот дословная цитата из Фасмера: «РУСЬ... на РУСИ, РУССКИЙ, др.-русск. РУСЬ... ср.-греч.  $\rho\omicron\sigma$  (над омегой нужно поставить волну!)  $\zeta = \rho$  НОРМАНЫ (Томсен, Urspr. 51), араб.

$\rho$ Rus $\rho$  (Михаил Иванович! над и надо поставить домик  $\wedge$ ! «НОРМАНЫ в Испании и Франции» [22], том 3, с.522.

Сегодня это средневековое имя норманов (т.е. имя РУСЫ, под которым они были известны современникам) объясняется с помощью так называемой «норманской теории». Напомним, что эта «теория» утверждает, будто слово «Русь» пришло из Скандинавии вместе с Рюриком, который, по этой «теории» был якобы скандинавом. Выше (и в [5]) мы уже подробно обсуждали «норманскую теорию». Сегодня многие историки считают эту «теорию» антинаучной (см. об этом выше). Мы согласны с этим. Но, как мы показываем в настоящей книге, норманская теория возникла из-за неправильной интерпретации в общем-то правильных свидетельств средневековых русских летописей. При этом не обошлось и без некоторой фальсификации (см. Часть 1). На самом же деле название Русь не было заимствовано русскими. В Части 7 настоящей книги на основе средневековых скандинавских свидетельств мы показываем, что само слово Скандинавия когда-то было одним из внешних названий средневековой Руси (или ее части). Поэтому, если говорить о названиях, то не «Русь» пришла из Скандинавии, а «Скандинавия» пришла из Руси.

Знаменитый рассказ Повести Временных Лет о «скандинаве Рюрике» в действительности ПРАВДИВ. Но романовские историки вложили в него совсем другой смысл, исказив первоначальное значение таких важных слов, как «Скандинавия», «Русь», «норманы» и т.п. Возвращая этим названиям их ПОДЛИННЫЙ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ СМЫСЛ, мы начинаем понимать истинное значение старых летописных свидетельств. Сегодня забыт и искажен старый подлинный смысл многих названий и имен. В наше время они употребляются уже в другом смысле. Этот новый смысл во многих случаях появился не случайно. Создав свою версию древней истории, скалигеровская школа проинтерпретировала многие древние названия в выгодном для себя свете. После внедрения этой версии в общество, в обиход вошли и новые скалигеровские интерпретации старых названий.

Итак, что же получается? Получается, что средневековые греки и арабы утверждали прямым текстом, что норманское завоевание Западной Европы было русским завоеванием. Видимо, это обстоятельство еще ясно понимали многие историки XVIII века. Поэтому и возникла у них необходимость создания «норманской теории». Теперь мы видим, что она была одним из краеугольных камней всей скалигеровской концепции.

Пойдем дальше по книге Орбини.

## **20. ОРБИНИ ОБ «АМАЗОНКАХ СЛАВНЫХ ВОИНАХ СЛАВЯНСКИХ»**

Сегодня амазонки обычно считаются туманными героинями «древнегреческих» мифов. Женщины-воительницы. Сражались с мифическим «античным» Гераклом, храбро бились в Троянской войне.

А с другой стороны, мы уже несколько раз сталкивались с фактами [5], прямо говорящими, что под именем АМАЗОНОК

средневековые источники имеют в виду КАЗАЧЕК, то есть ЖЕН КАЗАКОВ, или другими словами, ЖЕН ГОТОВ.

А что же скажет нам Орбини?

Орбини отводит АМАЗОНКАМ довольно много места. И начинает свой рассказ так:

«К светлости славы рода Славянского прилагается храбрость ЖЕН СЕГО НАРОДА. А более всего АМАЗОН, которые были женами Сарматов Славян: жилища их были при РЕКЕ ВОЛГЕ... Некоторые писатели сказуют, что ОНЫЕ (то есть амазонки Авт.) БЫЛИ ЖЕНЫ ГОТАМ, и в купности с мужьями своими бивалися в платье мужеском против Аврелиана Цесаря.

Но, продолжает Орбини, или ГОТЯНЫНИ, или САРМАТЫНЯНИ, БЫЛИ ВСЕГДА ОТ НАРОДА СЛАВЯНСКОГО... АМАЗОНЯНЫ обошли потом всю Асию меньшую (то есть Малую Азию Авт.), под иго взяли Армению, Галатию, Сирию, Киликию, Персиду... Построили многие грады, Каланчи (то есть башни Авт.) и крепости крепчайшие... Состроили два града славных, Смирну и Ефес... Цари же Греческие устранившись СИЛЫ АМАЗОНСКИЯ, послали противу их Ираклия (то есть Геракла Авт.), славнейшего Воеводу оных времен. Потом же пришли Амазоняны в помощь Трояном противу Греков (то есть участвовали в Троянской войне Авт.), под правительством Пантезилии, и пребывали тверды в державстве своем даже до времен Александра Великого» [78], с. 119-120. То есть, до ПЯТНАДЦАТОГО или даже до ШЕСТНАДЦАТОГО ВЕКА Н.Э., поясним мы, -опираясь на нашу реконструкцию.

«Кинана Македоняныня, такожде Славяныня, и СЕСТРА АЛЕКСАНДРА ВЕЛИКОГО... водила воинство, билася с неприятелями, и убила своею рукою Карию, Царицу Иллирическую» [78], с. 121.

Эти события XIV-XV веков, вероятно, и отразились потом в знакомых нам со школы «древнегреческих» мифах, составленных, в

действительности, во Французской, то есть франкской Греции XIII-XV веков н.э. Мы помним из предыдущего раздела, что амазонок иногда помещали также на берега Балтики. Почему?

Ясный ответ мы находим у Орбини.

«Во время войны Рингона Короля ШВЕДСКОГО, со Аралдом Королем ДАТСКИМ, ЖЕНЫ НАРОДЫ СЛАВЯНСКОГО (то есть амазонки Авт.) выступали на стороне Аралда» [78], с. 121.

Так АМАЗОНКИ-КАЗАЧКИ оставили свой след и в истории Балтики.

Мы видим, что в те времена КАЗАЧКИ тоже воевали, наравне с мужчинами. Причем довольно успешно.

#### **Глава 4**

### **СЛАВЯНЕ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ ПО КНИГЕ ВОЛАНСКОГО И КЛАССЕНА**

#### **1. ПОЧЕМУ КНИГИ ОРБИНИ, ЧЕРТКОВА, ВОЛАНСКОГО, КЛАССЕНА И МНОГИХ ДРУГИХ НЕ БЫЛИ НИ ОПРОВЕРГНУТЫ, НИ ВОСПРИНЯТЫ**

Здесь мы сталкиваемся с парадоксом.

Мы видим, что Орбини и, как сейчас будет показано, некоторые другие серьезные авторы XVIII-XIX веков в полный голос заявляли о несомненных следах СЛАВЯНСКОГО присутствия в Западной Европе.

При этом обнаруживались все новые и новые данные, в том числе и археологические. См. ниже.

Парадокс же состоит в том, что с одной стороны все эти свидетельства НЕ БЫЛИ ОПРОВЕРГНУТЫ оппонентами. Но другой стороны, результаты Орбини и его единомышленников ТАК И НЕ БЫЛИ ВОСПРИНЯТЫ научной общественностью. Основная масса



историков XVIII-XX веков С НИМИ НЕ СОГЛАСИЛАСЬ. Именно не согласилась, а не опровергла. А поскольку содержательно возразить ничего НЕ МОГЛИ, а согласиться ТОЖЕ НЕ МОГЛИ, то чтобы выйти из этого положения, оппоненты поступили так. Все эти «неудобные имена» стали замалчивать и в результате сегодня они практически полностью забыты. Поэтому и спор прекратился, так как спорить стало вроде как бы «не с кем».

Историков можно понять. Как мы отметили, опровергнуть результаты Орбини и его единомышленников они не могли. Но и согласиться с ними ПСИХОЛОГИЧЕСКИ было для них невозможно. Так как в то время почти все уже верили ошибочной хронологии Скалигера. А в ее рамках, конечно, свидетельства «славянских корней» в Западной Европе, обнаруженные Орбини и многими другими исследователями, немыслимы.

В самом деле, можно ли серьезно отнестись к свидетельствам, например, о том, что в «античные» времена русские воевали с римским императором Веспасианом? И что славяне завоевали и какое-то время населяли «античную» Италию? И что норманнское завоевание Франции это СЛАВЯНСКОЕ завоевание? И так далее.

Давайте попробуем себе это представить в рамках скалигеровской хронологии. Получится явная фантастика. Веспасиан -якобы, в I веке н. э., а русские появляются лишь с X века н.э. Разрыв в тысячу лет.

Русские населяли «античную» Италию? А почему же тогда русские летописи рассказывают нам лишь о событиях, начиная только с X века нашей эры, да и то весьма смутно?

Конечно, при определенном усилии можно попытаться уложить все эти противоречия внутрь скалигеровской концепции. Что, собственно, и пытались сделать Орбини и его последователи. Но убедить в этом других они НЕ СМОГЛИ. Психологически это было слишком тяжело.

## **2. ПОЧЕМУ СВИДЕТЕЛЬСТВА О СЛАВЯНСКИХ КОРНЯХ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ЕСТЕСТВЕННО ВОСПРИНИМАЮТСЯ В НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ**

Сегодня мы авторы настоящей книги фактически вновь вынуждены извлечь на свет старый вопрос о «славянских корнях» в Западной Европе.

Необходимо объяснить -почему пришло время это сделать. Ведь ничего нового добавлять к документальным свидетельствам Орбини и других (о них ниже) мы здесь не собираемся. Если им уже несколько раз не поверили, то почему поверят на этот раз? Что нового сообщим мы? В чем наше преимущество по сравнению с такими замечательными учеными, как Орбини, Чертков, Воланский и другие?

Наш ответ таков.

Перечисленные ученые были вынуждены трудиться в неестественных рамках ошибочной скалигеровской хронологии.

Которая, как мы теперь понимаем, страшно им мешала. И в результате их не поняли.

В отличие от них, мы, опираясь на наши математико-статистические исследования [1-5], предлагаем (в порядке обсуждения)

**НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ,**

а, следовательно, и новую концепцию древней и средневековой истории. А от скалигеровской хронологии мы предлагаем отказаться, как от ГРУБО ОШИБОЧНОЙ (по нашему мнению).

И ОКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО В ЭТОЙ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ, СТАРЫЕ, ИЗВЕСТНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА О СЛАВЯНСКИХ КОРНЯХ В ЗАПАДНОЙ

ЕВРОПЕ СТАНОВЯТСЯ НЕ ТОЛЬКО СОВЕРШЕННО ЕСТЕСТВЕННЫМИ, НО ДАЖЕ ТРУДНО СЕБЕ ТЕПЕРЬ ПРЕДСТАВИТЬ, ЧТОБЫ ИХ НЕ БЫЛО.

Ведь если великое = «монгольское» завоевание XIV века н.э. было в основном русским, а «античный» Рим датируется приблизительно той же эпохой, что и Великое завоевание, то НЕИЗБЕЖНО римские, по-видимому (по нашей реконструкции) ромейско-византийские, а не «итальянские», легионы, в том числе и легионы Веспасиана, ДОЛЖНЫ БЫЛИ СТОЛКНУТЬСЯ СО СРЕДНЕВЕКОВЫМИ РУССКИМИ ВОЙСКАМИ.

А участие РУССКИХ войск в легендарной Троянской войне ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ тоже уже не вызовет снисходительной улыбки. Скорее наоборот. Если скажут, что их там не было, то возникнет недоуменный вопрос а где же они тогда были?

### **3. Ф. ВОЛАНСКИЙ, Е. И. КЛАССЕН И ИХ ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Ниже мы по сути дела повторим то же самое, о чем рассказали в предыдущей главе по книге Орбини. Но теперь ПО СОВСЕМ ДРУГИМ ИСТОЧНИКАМ, в частности, опираясь на многочисленные археологические данные, обнаруженные в Западной Европе в XIX веке. Оказывается, они хорошо подтверждают сведения Орбини и укладываются в нашу реконструкцию.

Классен Егор Иванович (1795-1862) по происхождению немец, русский подданный с 1836 года, российский дворянин [80], с. 3. В 1831 году стал попечителем Московской практической коммерческой академии. В 1826 году входил в Комиссию по коронации Николая I [80], с. 3. Доктор философии и магистр изящных наук, статский советник [80], с. 109.

Он перевел и издал исторический труд Фадея Воланского «Описание памятников, объясняющих славяно-русскую историю»,

снабдив его развернутым предисловием и комментариями, и резко высказав точку зрения, уже знакомую нам по труду Орбини.

Все эти материалы Классен собрал в виде книги «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссос до-рюриковского времени в особенности с легким очерком ИСТОРИИ РУССОВ ДО РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА». Книга была отпечатана типографией Московского университета в 1854 году [80].

Мы отсылаем интересующихся к этой замечательной книге, поскольку сегодня она появилась в репринтном переиздании (Спб, 1995 год) [80].

Классен говорит примерно то же, что и Орбини, хотя, судя по тексту Классена, он с ним не знаком. Аргументация Классена и Воланского совершенно другая. Приведем для примера несколько его высказываний.

Классен: «Факты, служащие основанием для созиждения древнейшей Русской истории, долго лежали под спудом неразобранные... Между тем история древнейшей славянской Руси так богата фактами, что везде находятся ее следы, вплетшиеся в быт ВСЕХ НАРОДОВ ЕВРОПЕЙСКИХ» [80], с. 80.

Классен, будучи по происхождению немцем, отмечает, что некоторые германские историки добросовестно занимались русской историей, но оказались к этому плохо подготовленными, поскольку недостаточно знали славянские языки [80], с. 8. В то же время, говоря об признанных сегодня, как и в его время, основателях русской истории немцах, работавших в России в XVII веке, отзываясь о них КРАЙНЕ ОТРИЦАТЕЛЬНО.

Классен прямо пишет: «К этим НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ ЛИЦАМ принадлежат: Байер, Мюллер, Шлецер, Гебгарди, Паррот, Галлинг, Георги и целая фаланга их последователей. Они все русское, характеристическое усвоили своему племени и даже покушались

отнять у Славяно-Руссов не только их славу, величие, могущество, богатство, промышленность, торговлю и все добрые качества сердца, но даже и племенное имя их имя Руссов, известное исстари как Славянское, не только всем племенам Азийским, но и Израильтянам, со времени пришествия их в обетованную землю. И у них Руссы стоят во главе не только Римлян, но и древних Греков как их прародители...Мы знаем, что ИСТОРИЯ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ПАНЕГИРИКОМ, но не дозволим же им ОБРАЩАТЬ РУССКУЮ ИСТОРИЮ В САТИРУ» [80], с. 8-9.

Классен: «К сожалению, должно сказать, что и некоторые СЛАВЯНСКИЕ писатели, как Карамзин, Добровский и другие ведомо или неведомо но не совершенно чужды этого греха. Но, может быть, эти ученые боялись идти против тогдашних мнимых авторитетов. Не говорим о некоторых новейших русских историках; пусть они - положи руку на сердце сами скажут, отчего стараются развивать систему Шлецера и клеймить древних Славян» [80], с. 48.

«Но, к счастью, имеем мы двоякого рода источники к воссозданию древнего славянского мира: это летописи и памятники, которые говорят совершенно против них. Эти источники нужно сперва уничтожить, дабы дать возможность ПРОВОЗГЛАШАТЬ ДЕРЗКУЮ ЛОЖЬ» [80], с. 48.

Классен продолжает: «Славяноруссы, как народ, ранее Римлян и Греков образованный, оставили по себе во всех частях старого света множество памятников, свидетельствующих о их там пребывании и о древнейшей письменности, искусствах и просвещении. Памятники пребудут навсегда неоспоримыми доказательствами; они говорят нам о действиях наших предков на языке, нам родном, составляющем прототип всех славянских наречий» [80], с. 11.

Речь идет о многочисленных археологических памятниках, которые время от времени обнаруживаются в Европе и Африке во время раскопок и надписи на которых западно-европейские ученые прочитать не в состоянии.

Ф. Воланский писал: «Ученые претыкались на эти памятники и напрасно трудились до нашего времени разбором их надписей по алфавитам греческому и латинскому, и видя неприложимость таковых, напрасно искали ключа в еврейском языке, потому что таинственный этот ключ ко всем неразгаданным надписям находится ТОЛЬКО В СЛАВЯНСКОМ первобытном языке... Как далеко простиралось в древние времена жительство СЛАВЯН В АФРИКЕ, пусть докажут СЛАВЯНСКИЕ НАДПИСИ НА КАМНЯХ Нумидии, Карфагена и Египта» [80], с. 73-74.

Подробнее об интереснейших исследованиях Ф. Воланского мы расскажем в главе об этрусках. Сегодня эти работы полностью замолчаны и более того, на эту тему публикуются ПАРОДИИ под внешне учеными названиями. Эти пародии способны лишь дискредитировать правильные результаты Ф. Воланского, А. Д. Черткова и других серьезных ученых, дешифровавших многие древние археологические надписи Европы и Африки, не поддающихся дешифровке на основе других языков.

Однако, как мы уже отмечали, эти важные результаты до сих пор не восприняты научной общественностью по той простой (и единственной) причине, что ОНИ ПРОТИВОРЕЧАТ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ. И никакие доказательства и никакая ясность СЛАВЯНСКОЙ дешифровки древнего памятника, найденного, например, в Египте или в Италии, не смогут никого убедить, что эти места когда-то были заселены СЛАВЯНАМИ, пока в уме находится скалигеровская версия истории.

И действительно, ни Воланский, ни его соратники не смогли удовлетворительно объяснить явное присутствие СЛАВЯНСКИХ памятников в Европе и Африке в рамках скалигеровской истории.

Но мы сегодня можем попытаться это сделать.

Во-первых, речь здесь идет не о каких-то невероятно древних эпохах, а о событиях XIV-XV веков НАШЕЙ ЭРЫ.

А во-вторых, речь идет не о том, что славяне изначально населяли, скажем, Африку, что конечно, выглядело бы странно, а о том, что ОНИ НА КАКОЕ-ТО ВРЕМЯ ПРИШЛИ ТУДА КАК ЗАВОЕВАТЕЛИ.

Это было «монгольское» = великое завоевание. А ПОТОМ ЧАСТИЧНО АССИМИЛИРОВАЛИСЬ ЗДЕСЬ, А ЧАСТИЧНО УШЛИ. Оставив яркие археологические следы своего пребывания в Африке.

Более того, историкам ХОРОШО ИЗВЕСТНО это великое = «монгольское» завоевание Африки. Они неправильно датируют его XIII веком н. э. Но до сих пор не был понят его ПОДЛИННЫЙ СМЫСЛ: по-видимому, это было РУССКО-ТЮРКСКОЕ завоевание XIV века н.э. Об этом мы подробно поговорим в главе «Египет».

## **Глава 5 СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СКАНДИНАВСКИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ СОЧИНЕНИЯ И КАРТЫ О «МОНГОЛЬСКОМ» ЗАВОЕВАНИИ ЕВРАЗИИ И АФРИКИ**

### **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ТРАКТАТОВ**

#### **1. 1. КОГДА БЫЛИ СОЗДАНЫ СКАНДИНАВСКИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТРАКТАТЫ**

В этой главе мы расскажем об интереснейшем исследовании Е.А.Мельниковой [69], которая обработала большое количество средневековых скандинавских карт и географических сочинений. Ее книга открыла нам доступ к редкому средневековому материалу, который, как оказалось, имеет прямое отношение к нашей реконструкции всемирной истории. Сведения средневековых скандинавских географов счастливым образом уцелели. Фактически в этих географических сочинениях и картах рассказано ВСЕ ТО, О ЧЕМ ГОВОРIT НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ. Конечно, увидеть это не совсем просто. Требуется вникнуть в формальный и скучный на

первый взгляд материал: карты, испещренные названиями, тяжеловесные географические рассуждения и т.д. Это -не легкое чтение.

Поэтому мы поступили следующим образом.

Мы систематизировали историко-географические сведения скандинавов и составили таблицу возникающих средневековых географических отождествлений, руководствуясь указанной книгой Е. А.

Мельниковой «Древнескандинавские географические сочинения», Москва, Наука, 1986. См. [69]. Эта таблица помещена в Части 7 нашей книги. Из нее читатель при желании может сам извлечь выводы. Здесь же, чтобы не загромождать изложение, мы расскажем - КАК И КЕМ по свидетельству скандинавских географов «был завоеван и заселен мир».

Начнем с того, что расскажем о содержании работы Е.А.Мельниковой более подробно.

В ее книге приведены средневековые скандинавские тексты, - в оригинале и в переводе на русский язык, содержащие представления скандинавов о всемирной географии. И в первую очередь, о географии областей, граничивших со Скандинавией.

РАНЕЕ XII века НЕ СОХРАНИЛОСЬ никаких письменных скандинавских географических свидетельств. Е. А. Мельникова признает, что «эти знания, не будучи закреплены в письменной форме до XII века, тем не менее сохранялись в обществе...» [69], с. 28.

Вторая часть ее фразы это уже знакомая нам гипотеза историков об «устной традиции», вроде того, что поэмы Гомера объемом в 700 страниц современного книжного текста якобы выучивались его потомками наизусть и сохранялись в народной памяти НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ, прежде чем были наконец записаны [1].



По нашему же мнению, реальное сохранение информации в отсутствие письменных документов невозможно.

Для целей нашего исследования запомним, что древнескандинавские географические сочинения появляются лишь начиная с XIII века н. э. Что, кстати, хорошо согласуется с нашей новой концепцией древней и средневековой истории.

Более того, оказывается, что **ВПЕРВЫЕ** средневековые скандинавские географические трактаты **ВСПЛЫВАЮТ НА ПОВЕРХНОСТЬ ЛИШЬ В XVIII ВЕКЕ.**

Поэтому и приложенные к ним карты были составлены, вероятно, **СУЩЕСТВЕННО ПОЗДНЕЕ**, чем это предполагается сегодня. Не в XIII-XVII, а может быть в XV-XVII веках.

В самом деле, вот что рассказывают сами историки: «**ВПЕРВЫЕ** в научный оборот одно из общих описаний мира было введено в 1773 году Й. Лангебеком... В 1821 году (то есть уже в XIX веке Авт.) вышел в свет **ПЕРВЫЙ СВОД** древнеисландских географических сочинений, подготовленный Э. Верлауфом... В своем издании Верлауф учел четыре **ОСНОВНЫХ** рукописных сборника с географическими трактатами, но не использовал все имеющиеся в них произведения» [69], с. 16. «Значительно расширил круг известных географических памятников К. Равн, который в своем издании древнескандинавских источников по истории Древней Руси (1852 г.) опубликовал с переводом на латинский язык фрагменты большей части трактатов» [69], с. 16.

Итак, вся эта скандинавская информация реально появилась **ЛИШЬ В XVIII-XIX ВЕКАХ.** А поэтому **ПОДЛИННЫЕ** исторические сведения, содержащиеся в этих трактатах, уже покрыты толстым слоем «скалигеровской истории», которую мы условно назовем «скалигеровщиной». Об этом следует **ПОСТОЯННО ПОМНИТЬ** при

исследовании средневековых географических текстов. Да и вообще всех дошедших до нас средневековых хроник.

Вообще, любое высказывание типа: «в таком-то древнем сочинении написано то-то и то-то», обретает смысл, с точки зрения хронологии, лишь после ответа на вопрос: «А КОГДА БЫЛ НАПИСАН ЭТОТ ЯКОБЫ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ»? От ответа на вопрос зависит как относиться к информации, содержащейся в источнике.

Если сегодня не удастся проследить судьбу текста вниз ранее XVII века н. э., то вероятно он и был написан лишь в XVI-XVII веках, или ненамного раньше, и потому уже покрыт толстым слоем «скалигеровщины».

Замечание.

Сегодня большое число старых текстов считается «очень древними». Но многие из них, по-видимому, восходят лишь к эпохе XVI-XVII веков, когда они и были написаны, или по крайней мере, окончательно отредактированы. В лучшем случае, мы располагаем лишь уже послескалигеровскими редакциями большинства древних текстов.

Важно понять, что любые утверждения вроде: «на самом деле, этот текст существенно древнее скалигеровской эпохи» нуждаются сегодня в СПЕЦИАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ.

Скандинавские летописцы были довольно аккуратны в хронологии.

Они начали письменную историю своих стран лишь с X-XI веков н. э., не придумывая себе фантастических «античных скандинавских эпох».

Здесь мы не будем пока затрагивать вопрос - насколько обоснованы ранние даты скандинавской истории, относящиеся к X-

XIII векам н.э. Поскольку скандинавские географические трактаты были окончательно отредактированы, вероятно, в XVII-XVIII веках, то это не могло не сказаться на характере изложения. Влияние ошибочной скалигеровской хронологии было неизбежно и, конечно, наложило на них серьезный отпечаток. Однако налет «скалигеровщины» сегодня уже можно попытаться отделить от подлинной истории. Опираясь, в частности, и на наши результаты.

О скандинавских географических трактатах известно следующее.

Е.А.Мельникова: «В XIII-XIV веках эти сочинения ПОЛЬЗОВАЛИСЬ БОЛЬШОЙ ПОПУЛЯРНОСТЬЮ, в первую очередь в Исландии. Они неоднократно копировались и перерабатывались, включались в специальные сборники «энциклопедии»... предваряли ХРОНИКИ И АННАЛЫ. До нашего времени сохранилось более 20 рукописей, включающих ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ трактаты и итернарии:

8 XIII-XV веков,

1 XVI века,

5 XVII века,

7 XVIII века,

а также ряд рукописей XIV-XVII веков, содержащих норвежский перевод Библии с пространным географическим описанием...В их основе лежит непосредственное знакомство скандинавов с Древней Русью... проливают свет и на некоторые существенные моменты истории Древнерусского государства» [69], с. 5.

Слова Е. А. Мельниковой оказываются пророческими. Хотя она вкладывает в них более слабый смысл, чем мы.

КАК МЫ УВИДИМ, ЭТИ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТРАКТАТЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРОЛИВАЮТ МНОГО НЕОЖИДАННО ЯРКОГО СВЕТА НА ИСТОРИЮ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

## **1.2. КАК ВЫГЛЯДЕЛИ ПЕРВЫЕ КАРТЫ**

Скандинавские карты XIII-XVII веков, приложенные к географическим трактатам, еще весьма далеки от современных. Более того, довольно часто они вообще не являются картами в современном понимании. Даже чисто внешне они сильно отличаются от привычных нам географических карт. Обычно они изображались в виде круга, разделенного отрезками прямых на несколько частей, внутри каждой из которых перечислены страны, входящие в эту часть мира.

Таким образом, эти карты являются скорее не картами, а просто СПИСКАМИ географических названий, распределенных по частям света Азии, Европе, Африке и т. п. На рис. 1-6 читатель может увидеть некоторые из этих карт.

Видно, что перед нами действительно древние карты так зарождалась европейская картография, начиная с XIII-XV веков. Эти карты еще очень условны и абстрактны и поэтому главный интерес представляют в них не географические очертания, которые пока еще часто отсутствуют, а списки-перечни названий стран, городов, и указания что с чем граничит, кто где живет, кто куда и когда переселялся.

### **1. 3. ПРИНЦИП СОСТАВЛЕНИЯ АЛФАВИТНОГО СПИСКА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ И ОТОЖДЕСТВЛЕНИЙ ПО СКАНДИНАВСКИМ ТРАКТАТАМ И КАРТАМ**

Мы почти ничего не будем добавлять от себя. Мы просто сообщим ЧТО И КАК НАПИСАНО В СКАНДИНАВСКИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ТРАКТАТАХ И НАРИСОВАНО НА КАРТАХ.

Е. А. Мельникова проделала ценную работу, собрав средневековые свидетельства о передвижениях народов, об их происхождении и выявив разнообразные отождествления географических названий, указанных в скандинавских трактатах или непосредственно вытекающих из них.

ОКАЗЫВАЕТСЯ, ОНИ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ НАШУ РЕКОНСТРУКЦИЮ ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ.

Что нового сделали мы по сравнению с Е. А. Мельниковой?

1) Мы собрали воедино И СИСТЕМАТИЗИРОВАЛИ основные обнаруженные ею скандинавские свидетельства о расселении народов, об их связях, об их происхождении в виде ЕДИНОЙ АЛФАВИТНОЙ ТАБЛИЦЫ. Она составляет содержание Части 7 нашей книги.

Получился АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК, в каждом разделе которого приведены сведения о том или ином народе, о местах его расселения, кто кого завоевал и т.п.

2) Кроме того, там же мы приводим и все те различные имена (названия), под которыми данный народ, и заселенная им страна, были известны скандинавам. В результате выяснилось, что у некоторых народов и у некоторых стран было много разных имен, под которыми они выступают в тех или иных географических и скандинавских трактатах.

Все такие отождествления, обнаруженные Е.А.Мельниковой, мы тоже указывали в нашей таблице.

Кроме того, мы дополнили ее исследование следующим формальным, но полезным приемом. Если в каком-то средневековом географическом трактате сказано, например, что «страна А называлась также именем В», а в другом трактате что «страна В называлась также именем С», то в таблицу мы условно помещаем этот факт в виде «совместного равенства»  $A = B = C$ . В результате нам удалось собрать вместе, в одну группу все те различные названия, под которыми страны и народы фигурировали в различных географических сочинениях.

Такой систематизирующий подход по нашему мнению неизбежен, так как при случайном неорганизованном блуждании по многочисленным географическим названиям и их синонимам ЛЕГКО ЗАПУТАТЬСЯ И ТРУДНО ЗАМЕТИТЬ КАКИЕ-ЛИБО ЗАКОНОМЕРНОСТИ. А закономерности, оказывается, ЕСТЬ. Но всплывают они лишь после того, как весь большой материал собран воедино, хотя бы в виде общего списка, чтобы можно было окинуть взглядом получившуюся картину.

Если угодно, такой эмпирико-статистический подход основной принцип всех наших исследований на эту тему. Когда невозможно удержать в памяти СЛИШКОМ МНОГО РАЗНОРОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ, ее необходимо обрабатывать статистическими методами. В данном случае такая обработка была минимальна оказалось достаточным собрать вместе и упорядочить все имена и их синонимы, сведения о войнах, переселениях и т.п.

Получилась удивительная (с точки зрения привычной истории) картина. О ней можно составить впечатление, прочитав Часть 7.

Отдельные фрагменты этой «необычной» картины, конечно уже были отмечены комментаторами по разным поводам и в разное время. Но никто из них, по-видимому, не сводил всю эту информацию воедино.

Кроме того, обнаруживая особенно «странные» средневековые высказывания, противоречащие скалигеровской истории, комментаторы иногда попросту отмахивались от них, объявляя эти свидетельства «очевидно ложными». Образцы такого отношения мы увидим ниже.

#### **1.4. ПЕРВЫЙ ПРИМЕР: ЛЕГКИЕ ВИДОИЗМЕНЕНИЯ ОДНОГО НАЗВАНИЯ РАЗЪЕХАЛИСЬ ПО ВСЕЙ КАРТЕ МИРА.**

Имена и названия, видоизменяясь, в большей степени сохраняли свои согласные, чем гласные. Одной из причин этого эффекта было

то, что в древности названия и имена часто писались БЕЗ ОГЛАСОВОК, то есть одними согласными. Гласные были добавлены позже и часто уже на базе априорных гипотез о географической локализации текста или о его датировке. Поэтому особый интерес представляют КОСТЯКИ СОГЛАСНЫХ.

Вот, например, названия ГАЛИЦИЯ или ГАЛАТИЯ или ГАЛЛИЯ, имеют близкие костяки согласных: ГЛЦ, ГЛТ, ГЛЛ.

1) Galatia = Galaciam = Galacia = Galathia = Galatina = Gulatia = ГАЛАТИЯ, область в центре Малой Азии [69], с. 204.

2) Galicia, Galacia, Galizo ГАЛИЦИЯ, область на севере Испании [69], с. 204.

3) Galilea, Gallilea ГАЛИЛЕЯ, область в современной Палестине [69], с. 204.

4) Gallia ГАЛЛИЯ, римская провинция на территории современной Франции [69], с. 204.

5) Galacia, Gallacia, то есть ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКАЯ РУСЬ, а также ГАЛИЧСКОЕ КНЯЖЕСТВО на Верхней Волге. Вспомним также город Галич. См. [10] и таблицу В. И. Матузовой, приведенную в нашей книге [5].

Поэтому, если в каком-то источнике рассказывается о событиях в некоей стране ГЛЛ (без огласовок), то следует тщательно разобраться о чем идет речь: об

Испании,  
Малой Азии,  
Франции,  
Галицко-Волынской Руси или о

Галичском княжестве на Верхней Волге?

Приведенный пример может дать представление о том, как много в нашем понимании истории зависит от правильного ГЕОГРАФИЧЕСКОГО размещения тех или иных древних событий.

Напомним также, что некоторые народы читают текст СЛЕВА НАПРАВО, например, европейцы, а некоторые наоборот СПРАВА НАЛЕВО, -например, арабы. Об этом полезно постоянно помнить при анализе древних географических названий и собственных имен.

Многие важнейшие средневековые географические названия с течением времени ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ. В результате сегодня мы вынуждены иметь дело со следующими эффектами.

1) С одной стороны, в разные исторические эпохи ОДНО И ТО ЖЕ НАЗВАНИЕ могло прикладываться к разным географическим регионам.

2) С другой стороны, одна и та же страна могла называться МНОГИМИ РАЗНЫМИ ИМЕНАМИ.

То же относится и к названиям народов, городов, рек и т. д.

### **1.5. КАК И КОГДА РАЗМНОЖИЛИСЬ НАЗВАНИЯ НА КАРТЕ МИРА**

Приведенный выше пример далеко не единственен. Их много. В частности, большое число примеров такого рода приведено в Части 7.

Сегодня этот эффект все более и более сглаживается и тускнеет.

Именно поэтому мы вынуждены обращаться к средневековым источникам, чтобы его продемонстрировать. На них общность многих названий, расположенных в разных (в том числе и очень отдаленных) частях Евразии и Африки, проявляется существенно ярче. Потом общность стала стираться и забываться.

Исчезло название РОСС с карты Англии. См. географические атласы XVIII века [64],[65], о которых мы говорили в Части 1.



Сегодня уже труднее найти название РУССИЛЬОН на карте юга Франции и т.д.

Да и сама Франция уже не называется на картах ГАЛЛИЕЙ (то есть той же Галацией) как в средние века.

Нет на современной карте слова ПЕРСИЯ. А есть Иран. А ведь на средневековых картах были: и Персия, и Париж (Paris), и Пруссия. И вообще - слово ПАРС (PARS), обозначавшее раньше большую область, государство [64],[65].

Итальянская средневековая Палестрина исчезла с современных карт.

А Палестина на Ближнем Востоке осталась.

Стерлось с современной карты название Иерусалимское королевство на острове Кипр.

На современной карте России уже нет большого Галичского княжества НА ВОЛГЕ (то есть той же Галации). А на карте XVIII века оно еще было.

Нельзя увидеть сегодня на карте России ее старого (внешнего) названия Великая Татария.

И так далее. Этот список можно было бы продолжить здесь на несколько страниц. Это лишь отдельные примеры из Части 7 и предыдущих разделов нашей книги.

Сам по себе процесс такого забывания прежних названий и возникновения разнобоя вполне естественен. Процесс забывания и изменения идет независимо в разных странах.

Но тогда возникает важный вопрос. Как и когда возникло такое удивительное единообразие многих названий в средневековом мире? При тогдашних несовершенных средствах коммуникации. Похоже, это был результат какого-то относительно кратковременного «географического взрыва», который разбросал по карте мира многочисленные копии одних и тех же названий. А потом все снова стало размываться, так как изменения в разных местах шли независимо друг от друга.

Что это был за «взрыв»?

Можно давать разные объяснения. Но наша новая концепция дает по-видимому исчерпывающий ответ.

В средние века произошло «монгольское» завоевание, охватившее практически всю Евразию и север Африки. Это хорошо всем известно. Но нам преподносят это завоевание как нашествие диких кочевников, неспособных оказать культурного влияния на завоеванные ими страны. В частности, неспособных разносить свои географические и другие названия. Сегодня считается, что страны Евразии, завоеванные «монголами», не ощущали никакого их культурного влияния. Напротив, сами «монголы», якобы, оказывались под влиянием чуждой им, в основном русской, культуры. Русской, потому что «базировались» в России.

Наша концепция меняет этот взгляд.

«Монгольское» завоевание, будучи по преимуществу русским, естественно могло оказать значительное культурное влияние в покоренных областях. В частности, оно могло разнести по миру одинаковые географические названия. Тогда становится понятным, почему географические трактаты и карты XV-XVIII еще так живо помнят эту общность названий, возникшую (по нашей хронологии) в XIV веке.

## **2. ИАФЕТ СЫН БИБЛЕЙСКОГО НОЯ.**

## **КАКОЙ НАРОД НАЗВАН ЭТИМ ИМЕНЕМ И ГДЕ ОН ЖИЛ**

### **2. 1. ПОТОМКИ БИБЛЕЙСКОГО ИАФЕТА ЗАСЕЛИЛИ ЕВРОПУ**

В средневековых скандинавских географических трактатах «монгольское» завоевание, по-видимому, нашло свое отражение как расселение потомков Иафета по земле. Об этом рассказано и в Библии.

Но скандинавские географы говорят об этом существенно подробнее.

Что и позволяет нам увидеть, что скорее всего здесь идет речь действительно о «монгольском» завоевании.

Практически все основные исторические источники - средневековые, «античные», библейские и т. д. единогласно утверждают, что ЕВРОПА ЗАСЕЛЕНА ПОТОМКАМИ ИАФЕТА.

«А Иафет, сын Ноя, должен был жить в Северной половине мира.

ОНА НАЗЫВАЕТСЯ ЕВРОПОЙ» [69], с. 135.

Поэтому чрезвычайно интересно разобраться кто же были сыновья Иафета?

Вот как они представлены в скандинавских хрониках и в Библии.

«У Иафета было 7 сыновей. Их имена таковы: Гомер, Магок, Мадай, Иуван, Фувал, Масок, Фирак» [69], с. 135.

«В Библии также указаны семь сыновей Иафета: «Сыны Иафета: Гомер, Магог, Мадай, Иаван и Фувал, Мешех и Фирас» (Бытие, X, 2).

Иероним... и Исидор... воспроизводят тот же перечень, называя МЕШЕХА Масоком (Мосоком)» [69], с. 137.

В нашей реконструкции:

МАГОГ это «монголы» = великие и готы.

ИАВАН это Иоанн, то есть Иван, возможно ИВАН КАЛИТА, он же хан Батый.

ФУВАЛ это ТОБОЛ, сибирская область как часть «Монгольской» = Великой империи.

МЕШЕХ это МОСОХ = МОСКВА. Отсюда русское слово «мужик»,

ФИРАС это ТИРАС = ТУРЦИЯ, входившая какое-то время в «Монгольскую» = Великую империю.

Далее, скандинавские источники дают более подробное распределение потомков Иафета по странам Европы и Азии.

Вот оно.

## **26. 2. СЫН МАГОГ**

1) МАГОК Magoc = МАГОН MAGON = МАГОГ Magog.

От него произошли СКИФЫ и ГОТЫ Scythas et Gothos, причем «страной Магога» является ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД = ГАРДАРИКИ, то есть РУСЬ [69], с. 131. Подробнее об скандинавском отождествлении Руси и страны Гардарики см. в Части 7.

«ПРЕДКОМ НАРОДОВ, населяющих ВЕЛИКУЮ СВИТЬОД (здесь она отнесена к Европе), назван МАГОГ (МАГОК, МАГОН)... Исидор называет в этом контексте, как и следует ожидать, СКИФИЮ: «МАГОГ, от которого, как считается, ведут происхождение СКИФЫ И ГОТЫ» « [69], с. 137, 138.

При этом ВЕЛИКУЮ СВИТЬОД, то есть Скифию Великую (См. Часть 7 по поводу этого скандинавского отождествления) = «Монгольскую» империю относили и к ЕВРОПЕ, И К АЗИИ.

Что вполне отвечает реальному географическому положению Руси и в Европе, и в Азии. Е. А. Мельникова отмечает: «ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД... таким образом отнесена к АЗИАТСКИМ странам, то есть заселена потомками Сима. Вместе с тем в перечне стран, заселенных потомками Иафета, то есть ЕВРОПЕЙСКИХ стран, она названа СНОВА...Видимо, это [определяется Авт. ]... нечеткостью самого понятия «Великая Свитьод», КАК ПРАВИЛО ТОЖДЕСТВЕННОГО СКИФИИ античных авторов» [69], с. 137.

Средневековый хронист продолжает: «Таковы страны в той части мира, которая называется ЕВРОПОЙ: ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД ТАМ ПРАВИЛ МАГОК» [69], с. 135.

Далее сказано, что «МАГОН (все тот же Магог = Монголы, то есть Великие Авт.) правил ВЕЛИКОЙ ЮЖНОЙ СВИТЬОД» [69], с. 136.

Резюмируя, мы видим, что по мнению скандинавов, МАГОГ = ГОТЫ = «МОНГОЛЫ», то есть ВЕЛИКИЕ, правили в ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД.

Совершенно верно, в Великой Русской империи XIV-XV веков.

### **26. 3. СЫН МАДАЙ**

2) МАДАЙ Madai = МАДИА Madia.

Он правил, оказывается, в «КЮЛЬФИНГАЛАНД, его мы называем ГАРДАРИКИ (то есть Русь, по мнению скандинавов Авт.), там был МАДАЙ» [69], с. 135.

А вот «Иероним помещает потомков МАДАЯ в МИДИИ... Исидор называет их МЕЯМИ... В сочинении «О заселении земли... «библейская этногеография сблизена с реальными сведениями о землях и народах мира... Потомки МАДАЯ поэтому размещаются в ГАРДАРИКИ (на РУСИ), которая названа также КЮЛЬФИНГАЛАНДОМ...  
ОТСУТСТВИЕ УПОМИНАНИЯ РУСИ В ТРАКТАТАХ

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ АВТОРОВ НЕ СМУЩАЕТ СОЗДАТЕЛЕЙ СОЧИНЕНИЯ (удивляется Е. А. Мельникова Авт.), И ОНИ, ПРЕКРАСНО ЗНАЯ МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ РУСИ, ПОМЕЩАЮТ ЕЕ В СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ЧАСТИ ПЕРЕЧНЯ» [69], с. 138.

Последнее замечание Е. А. Мельниковой приоткрывает любопытное обстоятельство.

По-видимому, западно-европейские авторы старательно ИЗБЕГАЛИ УПОМИНАНИЯ РУСИ при обсуждении БИБЛЕЙСКОЙ географии. Они находились уже под влиянием скалигеровской идеологии, согласно которой Библия была написана якобы задолго до возникновения Руси.

А вот скандинавы не вполне еще усвоили «скалигеровскую науку» и иногда простодушно писали вещи, противоречащие скалигеровской истории, но, как оказывается, -хорошо согласующиеся с нашей реконструкцией.

Итак, скандинавы сообщают: «МАДАЙ [правил] КЮЛЬФИНГАЛАНДОМ, КОТОРЫЙ МЫ НАЗЫВАЕМ ГАРДАРИКИ» [69], с. 136, то есть правил Древней Русью.

\*{ По-видимому, скандинавы отождествляли МАГОГА с МАДАЕМ, то есть с МОНГОЛАМИ И ГОТАМИ. Имя Мадай, вероятно, то же самое, что и «Мидия» = «Средняя страна». }\*

Таким образом, рассказывая о МАДАЕ, скандинавские хроники фактически ПОВТОРЯЮТ сведения, уже сообщенные ими в разделе о МАГОГЕ.

Возникает ощущение, что перед нами просто ДУБЛИРОВАНИЕ информации, повтор.

#### **26. 4. СЫН ИОАНН = ИУВАН**

3) ИУБАН Iuban = ИОБАН Ioban = ИОСИАН или ДЖОСИАН - Josian = ЯВАН Javan = ИОНИЙ IONES [69], с. 131 = ИУВАН [69], с. 135, то есть попросту ИОАНН = ИВАН.

По мнению скандинавов ИОАНН правил Грикландом, то есть Византией-Грецией [69], с. 136.

«Иероним и Исидор называют потомками ИАВАНА «ИОНИЙЦЕВ, они же ГРЕКИ»... Трактат «О заселении земли... « следует общехристианской традиции и также помещает потомков ИАВАНА (Juban, Jubal) в ВИЗАНТИИ (ГРЕЦИИ)» [69], с. 138.

Имя ИОАНН = ИВАН в истории «Монгольской» империи нам прекрасно известно. Это ИВАН КАЛИТА, он же хан Батый. И кроме того, по мнению скандинавов, само название Гиркланд Греции произошло от имени ГИРГЬЯ, то есть ГЕОРГИЙ. А Георгий это великий князь Георгий Данилович, он же ЧИНГИЗХАН.

Любопытно, что скандинавская хроника, говоря об ИОБАНЕ, использует такую формулу: «Iones, qui et Graeci» [69], с. 131, то есть ставит рядом два имени: ИОАНН и ГИРГЬЯ Греция, Грекия. Но так и должно быть, поскольку ИВАН Калита и ГЕОРГИЙ = Григорий Данилович были БРАТЬЯМИ.

Скорее всего, скандинавский хронист не был знаком с такими деталями русской истории XIV века, но факт БЛИЗОСТИ этих двух имен он тем не менее отразил, поставив имена рядом.

## **26. 5. СЫН ТИРАС = ТУРОК**

4) ТИРАК Tirac = ТИРАС Tiras, то есть попросту ТУРОК.

Отождествление ТИРАСА с ТУРКАМИ хорошо известно в традиционной истории. «Исидор, опираясь на Иеронима,... помещает потомков Фираса во ФРАКИИ: «Говорится, что ФИРАС, сын Иафета, придя [туда], дал имя ФРАКИИ» « [69], с. 138.

Недаром на реке Днестр мы видим ТИРАСПОЛЬ, то есть ГОРОД ТИРАСА.

Впечатляет список ЕВРОПЕЙСКИХ стран, где, согласно скандинавской точке зрения, ПРАВИЛИ ТУРКИ.

Вот средневековая цитата: «ФИРАС Болгароландом (то есть БОЛГАРИЕЙ Е. А. Мельникова.) и Унгароландом (то есть ВЕНГРИЕЙ Е. А. Мельникова, с. 138), Саксландом (то есть ГЕРМАНИЕЙ - Е. А.

Мельникова) и Франкландом (то есть ФРАНЦИЕЙ Е. А. Мельникова)» [69], с. 136.

Над этим списком стоит задуматься. Неужели он всего лишь пустая фантазия средневекового скандинавского хрониста?

Нет, по-видимому, не беспочвенная фантазия.

Скандинавский автор, независимо от нас, фактически излагает НАШУ РЕКОНСТРУКЦИЮ высказанную нами в [5] в качестве гипотезы, - согласно которой в XIV-XV веках политическое и военное влияние Великой = «Монгольской» Русско-Татарской-Турецкой империи распространилось на многие страны Западной Европы, включая ВЕНГРИЮ, ГЕРМАНИЮ, ФРАНЦИЮ, БОЛГАРИЮ.

Об этом мы подробно говорили в разделе, посвященном царству Пресвитера Иоанна, то есть Руси-Орде.

ГОТСКОЕ, то есть «МОНГОЛЬСКОЕ» = ВЕЛИКОЕ завоевание Западной Европы оставило свой след даже в архитектуре.

Всем известен ГОТИЧЕСКИЙ СТИЛЬ храмов, соборов и многих других сооружений Западной Европы. Особенно распространен в Германии, Франции, Италии. Считается сегодня наследием древних готы, пришедших откуда-то с загадочного востока. Сами готы, как



нам объясняют сегодня скалигеровцы, конечно, были невежественными варварами: кони, стрелы, луки, шкуры и т. п. А вот «их неукротимый готский дух» до сих пор странным образом живет в роскошных ГОТИЧЕСКИХ соборах Западной Европы.

Любопытно, что западно-европейский автор Исидор снова «почему-то» УМОЛЧАЛ о важном факте завоевания ТИРАСОМ, то есть «МОНГОЛАМИ» = великими, таких стран как ИТАЛИЯ, ГЕРМАНИЯ, ФРАНЦИЯ.

Вероятно, воспоминание об этом завоевании было психологически неприятно для скалигеровской западно-европейской исторической школы.

Вот что правильно отмечает Е. А. Мельникова: скандинавы перечислили здесь ряд европейских стран, «НЕ НАШЕДШИХ МЕСТА в труде Исидора: ИТАЛИЯ (Румверьяланд), ВЕНГРИЯ (Унгараланд), САКСОНИЯ (Саксланд), ФРАНЦИЯ (Франкланд)» [69], с. 138.

По-видимому, воспоминание о сравнительно недавнем завоевании значительной части Западной Европы Великой = «Монгольской» империей XIV-XV веков было сознательно и старательно затушевано в трудах западно-европейских летописцев и историков XVI-XVIII веков.

Скандинавы же жили в отдалении и не в такой степени подверглись этой «промывке мозгов».

Еще одно наблюдение.

Как мы видим, рассказывая о потомках ТИРАСА-ТУРОК, скандинавские летописи снова фактически повторяют уже сказанное ими в разделе о МАГОГЕ и о МАДАЕ. Перед нами еще одно ДУБЛИРОВАНИЕ информации. Конечно, несколько другими словами, но по сути повтор ТОГО ЖЕ САМОГО: рассказывается о

возникновении огромной Великой = «Монгольской» империи XIV-XV веков.

Вывод.

Предложенная нами реконструкция, по крайней мере в одной из своих важных частей, подтверждается показаниями средневековых скандинавских хронистов.

## **26. 6. СЫН ТУБАЛ = ТОБОЛ**

5) ТУБАЛ или ФУВАЛ следующий сын Иафета.

Вот что говорит о нем средневековый автор: правил «ФУВАЛ - Спаниаландом (ИСПАНИЕЙ Е. А. Мельникова), и Румверьяландом (ИТАЛИЕЙ Е. А. Мельникова), Свитьод (ШВЕЦИЕЙ или РУСЬЮ; см. выше Авт.) и Данморком (ДАНИЕЙ Е. А. Мельникова), и НОРВЕГИЕЙ» [69], с. 136. При этом, как отмечает Е. А. Мельникова, СВИТЬОД - означало также ШВЕЦИЯ.

«Автор первой редакции трактата отнес ВЕНГРИЮ, САКСОНИЮ, ФРАНЦИЮ И ИСПАНИЮ к странам, заселенным потомками ФУВАЛА.

Первоначально... к ним причислялись только иберийцы, то есть ИСПАНЦЫ. Исидор добавляет к ним жителей ИТАЛИИ... Во второй редакции трактата к ним добавлены также ШВЕЦИЯ, ДАНИЯ, НОРВЕГИЯ» [69], с. 138.

Кстати, ФУВАЛ назван в другой версии той же хроники как ТУБАЛ TUBAL, что практически тождественно с названием ТОБОЛ [69], с. 131.

Итак, потомки ФУВАЛА=ТУБАЛА заселили или завоевали следующие страны Западной Европы:

ВЕНГРИЮ, ГЕРМАНИЮ, ИСПАНИЮ, ФРАНЦИЮ, ИТАЛИЮ.

Кто такой Тубал-Тобол?

Ответ нам уже по-видимому известен СИБИРСКАЯ часть Великой = «Монгольской» империи. Сегодня след этого названия остался в современной Сибири в виде ТОБОЛА. А в Европе, вероятно, след названия СИБИРЬ остался в виде страны СЕРБИИ на Балканах.

Затем название Сибирь съежилось, слегка уменьшилось в размерах, постепенно сползло с Европы и застыло в современном виде восточнее Урала. А название СЕРБИЯ зацепилось за Балканы и осталось в Европе.

Кстати, Сербия ПРАВОСЛАВНАЯ страна, как когда-то и вся Великая = «Монгольская» империя XIV-XVI веков.

Таким образом, и здесь скандинавская хроника, рассказав нам о ТУБАЛЕ сыне ИАФЕТА, фактически ПОВТОРЯЕТ уже сообщенное ею выше, а именно, что Великая = «Монгольская» империя какое-то время включала в сферу своего влияния Венгрию, Германию, Испанию, Францию, Италию.

Кстати, одно любопытное замечание.

Почему европеец Исидор согласился с тем, что ТОБОЛ заселил или завоевал все эти европейские страны? Хотя умолчал о завоевании ТИРАСОМ Италии, Германии и Франции. Видимо потому, что ТОБОЛ был менее известен западно-европейским авторам, чем, скажем ТУРОК - ТИРАС, или МАГОГ МОНГОЛ, или РОС РУСЬ. Исидор просто не знал слова Тобол. И не усмотрев в нем никакой опасности, оставил в тексте.

Но не увидев ничего подозрительного в Тоболе, Исидор не вычеркнул этой информации из своей книги. В результате, он невольно позволил нам проникнуть В ПОДЛИННУЮ ИСТОРИЮ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ. А она получается совсем не

такой, какой мы ее знаем из трудов скалигеровской исторической школы.

Точно так же, как мы рассказали в [5], издатели английской версии Библии оставили в ней слово ТОБОЛ, хотя вычеркнули имя РОС, как слишком явно указывавшее на Древнюю РУСЬ. А вот с Тоболом допустили оплошность.

К счастью.

## **26. 7. СЫН ГОМЕР**

6) ГОМЕР. Правил, в частности, в ИТАЛИИ, ДАНИИ, ШВЕЦИИ, НОРВЕГИИ [69], с. 135.

Гомер был прародителем ЭТРУСКОВ [90], с. 4. То есть, вероятно, -РУССКИХ, пришедших в Италию в ходе «монгольского» = великого завоевания XIV века. Об этом мы подробно расскажем ниже.

А само имя ГОМЕР до сих пор сохранилось, например, в Турции как ОМАР.

## **26. 8. СЫН МОСОХ = МЕШЕХ**

7) МОСОК = МЕШЕХ. Правил, в частности, в ГАЛЛИИ и КАППАДОКИИ [69], с. 135.

Здесь достаточно откровенно названа МОСКОВИЯ, Московское государство.

Гомер и Мешех два последних сына Иафета. Мы не будем здесь подробно разбирать список заселенных или завоеванных ими стран, а приведем лишь окончательный итог, пользуясь анализом Е. А. Мельниковой.

Гомер правил, в частности, Галлией, а Мосок, в частности, - Каппадокией.

«Иероним помещает потомков ГОМЕРА в Галатии... Вторая редакция трактата понимает название местности как ГАЛЛИЮ...Первая редакция просто продолжает традиционный список: ИТАЛИЯ (Ромверьяланд), ДАНИЯ, ШВЕЦИЯ, НОРВЕГИЯ... В одну группу объединяются ВЕНГРИЯ, САКСОНИЯ, ФРАНЦИЯ и ИСПАНИЯ; ИТАЛИЯ и СКАНДИНАВСКИЕ СТРАНЫ... По Иерониму и Исидору, потомки МЕШЕХА заселили Каппадокию... Вторая редакция сохраняет ту же атрибуцию, первая добавляет ГАЛЛИЮ» [69], с. 138, 139.

Но ничего нового здесь мы опять не узнаем.

Повторяется все та же история, а именно, что МЕШЕХ = МОСКОВИЯ, и ГОМЕР = ЭТРУСК = РУССКИЙ, заселили и правили не только «у себя дома», в Древней Руси-Орде, но и во многих странах временно покоренной ими Западной Европы.

## **26.9. ИТАК, КТО ЖЕ ТАКИЕ СЫНОВЬЯ БИБЛЕЙСКОГО ИАФЕТА?**

Наше объяснение состоит в следующем.

В средневековье Европа была заселена потоками Иафета, то есть потомками МАГОГА, то есть «МОНГОЛ» и ГОТОВ. Прямым текстом скандинавы говорят, что МАГОГ и ТУРКИ, а более общо «МОНГОЛЫ», ГОТЫ, ТУРКИ, ТАТАРЫ заселили и какое-то время жили не только в странах их традиционно признанного расселения и влияния, но даже в таких странах Западной Европы, как:

ГЕРМАНИЯ, ИТАЛИЯ, ФРАНЦИЯ, ВЕНГРИЯ, ИСПАНИЯ, БОЛГАРИЯ, ШВЕЦИЯ, ДАНИЯ, НОРВЕГИЯ.

Но это фактически ВСЯ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА!

Получается, что Великая = «Монгольская» империя распространила зону своего влияния, как военного, так и политического, намного шире, чем это считается сегодня. Например, на всю Западную Европу.

\*{ Не совсем понятно, почему Великая = «Монгольская» империя названа в Библии именем ИАФЕТ. Без огласовок звучит как ФТ.

Возможно, неогласованное имя ФТ или ТТ означало просто ТАТАРИЯ, ввиду частого перехода Ф в Т и наоборот.

Недаром на картах даже XVIII века Российская империя все еще называлась Великой ТАТАРИЕЙ. Если эта гипотеза справедлива, то ИАФЕТ это просто средневековое название Русско-ТАТАРСКОЙ империи. И ее «семь сыновей-народов» завоевали много стран, в том числе и Западную Европу. Потом империя раскололась и Западная Европа вышла из-под ее контроля. }\*

Рассказывая о семи сыновьях Иафета, НАСЕЛИВШИХ ЕВРОПУ, скандинавский текст СЕМЬ РАЗ повторил фактически одно и то же. Именно, что ВЕЛИКАЯ = «Монгольская» ИМПЕРИЯ ЗАВОЕВАЛА, ЗАТЕМ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ЗАСЕЛИЛА И КАКОЕ-ТО ВРЕМЯ КОНТРОЛИРОВАЛА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ.

А «семь сыновей Иафета» это, вероятно, семь основных народов или семь основных регионов, входивших тогда в состав Великой империи. Это:

1) МАГОГ «МОНГОЛЫ» = ВЕЛИКИЕ = ГОТЫ, 2) МАДАЙ те же «монголы», 3) ИВАН или ИВАНЫ от имени ИВАН КАЛИТА = ХАН БАТЫЙ?, 4) ТУРКИ ТАТАРЫ = ТИРАС, 5) ТОБОЛ Сибирская часть Русской империи, 6) ГОМЕР Этрусское государство в Италии еще один результат «монгольского» завоевания. Подробнее о нем см. ниже.

7) МЕШЕХ МОСКОВИЯ.

Впрочем, этот скандинавский рассказ практически совпадает с библейским. Поэтому все сказанное нами в полной мере относится И К БИБЛИИ.

Следовательно, эти важные разделы Библии, в том числе и соответствующие главы книги «Бытие», написаны или окончательно отредактированы, причем существенно! НЕ РАНЕЕ XIV ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ!

Для дальнейшего полезно запомнить, что Древняя Русь называлась в средневековых летописях также именами РУТЕНИЯ, РУТЕНА, РУТИЯ [10].

См. также Часть 7.

### **3. ТРОЯНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ЕВРОПЫ**

Скандинавские географы сообщают, что народ, живший в ТРАКИИ = ФРАКИИ заселил СВИТЬОД, а оттуда заселил НОРВЕГИЮ, а оттуда заселил ИСЛАНДИЮ, а оттуда заселил ГРЕНЛАНДИЮ [69], с. 65.

Эти сведения настолько интересны, что мы задержимся на них подробнее.

#### **3. 1. ОТКУДА ЗАСЕЛЯЛИСЬ РУСЬ, НОРВЕГИЯ, ИСЛАНДИЯ И ГРЕНЛАНДИЯ**

Вот что об этом говорит средневековый автор: «В Тракии сначала жил Фирас (то есть ТУРОК - Авт.), сын Иафета, сына Ноя. Очень многие говорят, потому что так рассказывают древние книги, что ИЗ ЭТИХ ЗЕМЕЛЬ ЗАСЕЛЯЛАСЬ Свитьод, а Норвегия из Свитьод, а Исландия из Норвегии, а Гренландия из Исландии» [69], с. 65.

Современный комментарий: «Предание о заселении Скандинавских стран из Азии ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНО в XIII-XIV веках в древнескандинавской ученой литературе» [69], с. 71.

### **3. 2. ЧАСТЬ ЕВРОПЫ, АНГЛИЯ И СКАНДИНАВИЯ ЗАСЕЛЯЛИСЬ ТЮРКАМИ ИЛИ ТРОЯНЦАМИ ИЗ АЗИИ**

Другой средневековый скандинавский автор также сообщает: «В начале всех достоверных рассказов на северном языке говорится, что СЕВЕР ЗАСЕЛИЛИ ТЮРКИ И ЛЮДИ ИЗ АЗИИ. Поэтому с уверенностью можно сказать, что вместе с ними пришел СЮДА НА СЕВЕР И ЯЗЫК, который мы называем северным, и распространился этот язык по Саксланду (Германии Авт.), Данморку (Дании Авт.) и Свитьод (Руси Авт.), Норвегии и по некоторой части Энгланда (Англии - Авт.)» [69], с. 95.

Это древнее свидетельство хорошо согласуется с нашей реконструкцией, согласно которой первой великой мировой империей была Византийская = Римская империя X-XIII веков н.э. После ее распада в XIII-XIV веках в результате Троянской - Готской войны, прежние ее составные части отошли от центра и стали самостоятельными государствами. Сначала во главе их оказались представители византийских родов, покинувших распадающуюся Византию и обосновавшихся в разных землях.

Происходило это, вероятно, в XIII-XIV веках. Покидая родину, они уносили с собою свою византийскую историю, хроники, документы.

Поскольку история Византии теснейшим образом связана с историей Фракии-Турции, то естественно, что для отдаленных народов пришествие византийцев-азиатов могло восприниматься как заселение их стран ТЮРКАМИ. Замечательно, что скандинавская хроника так прямо и говорит: «ТРАКИЯ это то же, что и ГРИКЛАНД (то есть Византия, как говорят те же скандинавские трактаты в другом месте, см. Часть 7 Авт.). Там жил сначала ФИРАС, сын Иафета» [69], с. 96.

По-видимому, скандинавы отождествляли Фракию, Турцию и Византию.



### **3. 3. ИСХОД ТРОЯНЦЕВ ИЗ ВИЗАНТИИ В XIII-XIV ВЕКАХ Н.Э.**

В результате такого «исхода из Византии», многие государства бывшие провинции Византии, возглавленные выходцами из бывшего имперского центра, получили в наследие старые византийские хроники, вывезенные из Константинополя. Эти византийские хроники были затем (по ошибке) включены в местную историю.

Это произошло потому, что их византийское происхождение было забыто и они были ошибочно восприняты как описание МЕСТНЫХ, а не византийских событий. Так, по-видимому, произошло с историей островной Англии [5], с историей Руси, с историей Германии, с историей Италии, с историей далекого Китая.

Скорее всего, речь шла не о буквальном заселении пустынных земель, а о приходе к власти «на местах» выходцев из Византии.

Которые пришли не на «пустые территории», а в свои бывшие провинции-фемы распадающейся Византийско-Римской империи X-XIII веков. Эти провинции и раньше возглавлялись наместниками из имперского центра. После его падения, наместники оказались полновластными правителями. Надо полагать, обрадовались этому и поспешили отделиться от ослабевшего Константинополя. Это - естественный и хорошо понятный политический процесс перераспределения власти.

В то же время, «заселение из Азии» означало по-видимому, нечто большее, чем простое перемещение правящих византийских групп из центра в провинции.

Азию называли Азиа-Ланд (Asialand) (см. выше), что означало, вероятно, первоначально ИСА-ЛАНД, то есть СТРАНА ИИСУСА.

Поскольку страсти Иисуса Христа произошли, по-видимому, в Константинополе-Иерусалиме-Трое, то его имя и дало название всей

стране. Так возникло название АЗИА-ЛАНД, позднее сокращенно - просто Азия.

Первая великая Византийско-Римская империя была ХРИСТИАНСКОЙ, поэтому «заселение мира из Азии» имело еще вероятно и такой смысл распространение христианской религии. Так например, она пришла на Русь именно из Византии. Вероятно, главным цементирующим началом Византийско-Римской империи было именно ХРИСТИАНСТВО КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕЛИГИЯ, поэтому ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРТАНИЯ ЗОНЫ ВЛИЯНИЯ ИМПЕРИИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ СОВПАДАЛИ С ОЧЕРТАНИЯМИ ХРИСТИАНИЗИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬ. В то время, в X-XIV веках, христианство еще не разделилось на православие, католицизм, мусульманство, буддизм и т. д.

Вернемся к рассказу старых хроник о заселении Европы и ее севера из Азии.

Византийская империя распалась в результате Троянской - Готской войны XIII века. После падения Трои = Константинополя побежденные ТРОЯНЦЫ покидают страну и после странствий, основывают новые государства. Следует ожидать, что скандинавские летописцы сейчас сообщат нам, что их государство было основано «троянцами».

Наше предсказание оправдывается. Уже не в первый раз. Что является косвенным подтверждением справедливости нашей реконструкции.

Продолжая рассказ о заселении ТЮРКАМИ и людьми из Азии Германии, Дании, Руси, Норвегии, Англии, скандинавский летописец сообщает: «ГЛАВОЙ этого народа был Один, сын ТОРА, у него было много сыновей» [69], с. 95.

Имя ТОР, по-видимому, является одним из видоизменений из уже знакомого нам ряда близких по значению слов ТРОЯ, ТУРОК,

ТАТАРИН.

Поэтому скандинавский бог ТОР, бог грома, вероятно ТУРОК или ТРОЯНЕЦ.

А имя ОДИН напоминает слово «один». В связи с этим вспомним, что на Руси царей называли ЕДИНО-державными владыками, имея в виду он ОДИН правил страной, никому не подчиняясь и ни с кем не деля власть.

### **3.4. ПРАВДИВЫЙ РАССКАЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАНДИНАВОВ НЕ УКЛАДЫВАЕТСЯ В СКАЛИГЕРОВСКУЮ ИСТОРИЮ**

Этот рассказ летописца вызывает недоверие у современных комментаторов. Оно диктуется воспитанием на основе ошибочной концепции Скалигера-Петавиуса.

Е.А.Мельникова пишет: «К середине XIII века в связи с ростом и укреплением в Скандинавских странах национального самосознания важную роль начинает играть творческое осмысление всемирной истории... В МНОГИХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ XIII века («Младшая Эдда» Снорри Стурлусона, «Сага о Скъельдунгах», «Третий грамматический трактат», «Сага о Стурлунгах» и др.) рассказывается о том, что ПОТОМКИ ТРОЯНСКОГО царя Приама (или просто ВЫХОДЦЫ ИЗ ТРОИ), предводительствуемые вождем по имени Один, продвинулись ИЗ АЗИИ на север Европы (ОТСЮДА ИХ НАЗВАНИЕ «АСЫ») и заселили Скандинавские страны (описание заселения страны структурно БЛИЗКО ОПИСАНИЮ ЗАСЕЛЕНИЯ ЗЕМЛИ СЫНОВЬЯМИ НОЯ).

Таким образом, завершает Мельникова, скандинавские народы не только оказывались вовлеченными в общий ход истории европейских народов, но и обретали прославленных родоначальников» [69], с. 98.

Вряд ли все эти рассказы были выдуманы скандинавами исключительно для «облагораживания» своего прошлого.

Скорее всего, скандинавы говорили в основном правду. Не их вина, что эта правда вошла потом в противоречие с придуманной позднее, и оказавшейся ошибочной, концепцией Скалигера-Петавиуса.

В нашей реконструкции большинство этих скандинавских заявлений становятся естественными и понятными.

Вспомним здесь о царстве Пресвитера Иоанна. Так западные европейцы называли Великую = «Монгольскую» Русь-Орду XIV-XV веков (см. выше). Если скандинавы говорили, что их страну заселили выходцы из Азии и из Скифии, то есть из Руси = Великой Свитьод = из царства пресвитера Иоанна, то следует ожидать, что в скандинавских хрониках мы увидим какое-то воспоминание об «Иоанне» царе и «прародителе» скандинавского народа.

Наше предсказание оправдывается.

«Эвгемеристическое толкование происхождения языческих богов в Скандинавии стало возможным лишь после утверждения ХРИСТИАНСТВА... Оно непосредственно связано с ученой легендой О ПРОИСХОЖДЕНИИ СКАНДИНАВОВ ИЗ АЗИИ... ГДЕ АСЫ И ВАНЫ (то есть ВАНЫ - потомки ИВАНА = ИОАННА Авт.) рассматриваются в качестве каких-то восточных царей, которым люди, видя их мудрость и удачливость, стали приносить жертвы» [69], с. 99.

Согласно нашей реконструкции, отсюда следует, что эти скандинавские тексты были написаны не ранее XIV века н. э., когда царство пресвитера Иоанна ИВАНА, то есть Великая = «Монгольская» Русь-Орда достигла большого влияния.

**3. 5. ДРУГИЕ ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ ТОЖЕ, ЯКОБЫ, ОШИБОЧНО ПРОИЗВОДИЛИ СВОИ НАРОДЫ ОТ ПОТОМКОВ ТРОЯНЦЕВ**

Оказывается, что не только скандинавы «облагораживали» свое прошлое, «придумывая себе благородных предков».

Е. А. Мельникова продолжает: «Этногенетические предания ТОГО ЖЕ ТИПА ВОЗНИКАЮТ ПРИМЕРНО В ТО ЖЕ САМОЕ ВРЕМЯ (то есть в XIII-XIV веках Авт.) В РЯДЕ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН; они нашли отражение в таких произведениях, как «История бриттов» Гальфрида Монмутского (1130-1140 гг.), хроника аббатства Сен-Дени (ок. 1300 г.) и др. « [69], с. 98.

Наша реконструкция утверждает, что все эти средневековые авторы БЫЛИ ПО-ВИДИМОМУ ПРАВЫ.

Е.А.Мельникова упомянула здесь о Гальфриде Монмутском одном из главных летописцев древней АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ. О нем мы много говорили в [5]. Как там было показано, начальный период английской истории это заимствованные из Византии византийские хроники. А скалигеровская датировка жизни Гальфрида Монмутского двенадцатым веком скорее всего ошибочна. Согласно нашей реконструкции, ее придется передвинуть в XIII-XIV века н. э. [5].

Итак, наша реконструкция многое ставит на свои места и снимает иногда высказываемые комментаторами подозрения о якобы невежестве или «националистических тенденциях» у средневековых летописцев.

Комментаторов, кстати, тоже можно понять. На них давит скалигеровская ошибочная концепция.

Возвратимся к скандинавам.

Е.А.Мельникова отмечает: «Ни в одной другой стране эта «ученая» легенда не нашла такого распространения, как в Скандинавских странах, где она БЫСТРО ВЫТЕСНИЛА неопределенно-мифологические предания языческого времени» [69], с. 98.

Наше счастье, что эти подлинные свидетельства сохранились, хотя они и подвергаются сегодня некоторому осмеиванию со стороны заблуждающихся последователей скалигеровской версии истории.

Послушаем теперь скандинавских хронистов, отнесясь с вниманием к их словам.

И вот что мы услышим.

### **3. 6. ЗАСЕЛЕНИЕ АНГЛИИ БРИТТАМИ ТРОЯНЦАМИ И ИХ ПОТОМКАМИ В XIII-XIV ВЕКАХ НОВОЙ ЭРЫ**

«Брутом называют человека, ПОТОМКА ЭНЕЯ в четвертом колене, который прийдя, имел имя БРУТИ и прозвался БРИТТО. От его имени получила название БРИТАНИЯ, которая теперь называется Энгландом, а раньше БРЕТЛАНДОМ» [69], с. 97.

И это по-видимому правда.

Согласно нашей реконструкции, «античный» Эней, то есть вероятно, средневековый Карл Анжуйский тринадцатого века н. э., один из «античных» ТРОЯНЦЕВ, покидает после Троянской войны XIII века н. э. Византию-Трою. И основывает новые царства. Если Брут его потомок в четвертом колене, следовательно, эти события происходили в XIV-XV веках н. э. Все это хорошо согласуется с нашей реконструкцией английской истории, изложенной в [5].

Современные комментаторы считают, что этот рассказ заимствован скандинавами из «Саги о британцах» (XIII век), имеющейся в «Книге Хаука» [69], с. 101. «В ней подробно рассказана история поселения в Британии Брута, ПОТОМКА ТРОЯНСКИХ КОРОЛЕЙ... По этому имени и была названа вся страна» [69], с. 101.

### **4. СЛАВЯНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ЕВРОПЫ VI-VII ВЕКОВ Н.Э. КАК ОДНО ИЗ ОТРАЖЕНИЙ РУССКОГО «МОНГОЛЬСКОГО»**

## **ЗАВОЕВАНИЯ XIV-XV ВЕКОВ**

Итог таков.

В непредвзятом и откровенном скандинавском рассказе о заселении и покорении Европы потомками «МОНГОЛ», ГОТОВ, ТУРОК, ТАТАР нашло свое отражение военное и политическое завоевание значительной части Западной Европы во время Великого = «Монгольского» нашествия XIV века н. э. Оно же было названо в Западной Европе СКИФСКИМ нашествием.

По нашей реконструкции, скандинавские географические трактаты и Библия многократно говорят о нем как о заселении мира потомками ИАФЕТА.

Это вторжение не было полностью забыто западными европейцами. В результате искусственного сдвига вниз во времени из-за непреднамеренной ошибки в дате Рождества Христова, оно отправилось в глубокое прошлое в раннее средневековье. И отразилось там в виде хорошо известного в скалигеровской истории ГОТСКОГО ГУННСКОГО СЛАВЯНСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ ЕВРОПЫ V-VI веков н. э. Сдвиг вниз примерно на 1000 лет. Затем было объявлено «диким, варварским нашествием».

\*{ Кстати, это нашествие, якобы V-VI веков н. э., называется во многих исторических текстах «ВЕЛИКИМ переселением народов».

Прочитывая слово «великий» по-гречески, получаем «мегалион», то есть МОНГОЛЬСКОЕ переселение народов. Что вполне отвечает существу дела: речь идет о «монгольском» = ВЕЛИКОМ нашествии на Западную Европу в XIV веке н. э. Оно же было названо ПЕРЕСЕЛЕНИЕМ НАРОДОВ с Востока на Запад. }\*

В XV-XVIII веках в странах Западной Европы была, по-видимому, проведена работа «по улучшению своей истории».

Психологически и политически неприятные моменты были старательно вычищены из истории XIV-XVI веков. Надо думать, эта деятельность велась скрытно. Во всяком случае, широко не рекламировалась. Сделать это было нетрудно, поскольку написание «правильной» истории древности БЫЛО СКОНЦЕНТРИРОВАНО в руках сравнительно немногочисленной группы лиц. Скалигер, Петавиус и др.

Последнее обстоятельство немаловажно (с нашей точки зрения) и хорошо известно. Но ему обычно не придается особого значения.

Результат этой деятельности был затем с заметными усилиями канонизирован и принят «к обязательному исполнению» в школьном, университетском образовании и вообще в научном обиходе.

И тем не менее, подлинные исторические свидетельства счастливо уцелели. Как в самих европейских хрониках, так и даже в большей степени, на границе тогдашнего западно-европейского мира. Например, в Скандинавии. Хотя дошедшие до нас скандинавские трактаты уже покрыты толстым слоем «скалигеровщины», все-таки из-под него явственно проглядывают черты подлинной истории.

Вероятно, организаторам «улучшения западной истории» не пришло в голову «почистить» архивы удаленных стран.

Полностью истребить все следы истины все-таки довольно трудно.

Хотя и очень старались. Было написано множество объемистых трактатов по всемирной хронологии, отодвинуты в тень «неудобные» хроники, объявлены невеждами те хронисты, которые «почему-то» не вписывались в скалигеровскую историю. В школах и университетах была введена, а затем внедрена в широкое общественное мнение искаженная версия истории.



Но по мере развития науки, стали то тут, то там вскрываться все новые и новые противоречия. Объем которых уже превзошел по нашему мнению те границы, за которыми следует поднять научный вопрос: а верна ли скалигеровская хронология?

Поэтому мы и предлагаем для научного обсуждения новую укороченную хронологию, построенную на основе математико-статистических методов в [1]-[5].

При выработке нашей концепции мы обращали внимание и на уцелевшие от возможной «чистки» средневековые свидетельства. К числу которых относятся и рассматриваемые здесь скандинавские географические трактаты.

Под давлением этих средневековых свидетельств приходится признать, что роль Древней Руси в средневековом мире XIV-XVI веков была не совсем такой, как это говорит нам скалигеровская версия.

## **Глава 6 ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ**

### **1. КАК СОЗДАВАЛИСЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОПИСАНИЯ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ КАРТЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА?**

#### **1. 1. КАК ПОЯВЛЯЛИСЬ НА КАРТЕ ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ НАЗВАНИЯ**

Из проделанного выше исследования вытекает несколько важных следствий.

Напомним, что одним из основных результатов наших математико-статистических исследований [1]-[5] является обнаружение того факта, что большинство дошедших до нас основных древних летописей являются СЛОИСТЫМИ. То есть, сначала писался первый краткий вариант, затем на него накладывался второй дубликат, иногда с хронологическим сдвигом, и склеивался с первым.

Получалась удлинённая слоистая хроника.

Процесс мог повторяться несколько раз. В результате - дублировались события, смещалась география, менялись даты.

Мы видим, что нечто аналогичное происходило и с географическими описаниями.

1) Первые географические «описания» были не научными отчётами или картами в современном смысле слова, а всего лишь краткими СПИСКАМИ СТРАН И НАРОДОВ. Это были ТЕКСТЫ, разбитые на несколько глав, обычно на ТРИ Европа, Азия, Африка. В главе «Европа» перечислялись европейские страны и их народы, в главе «Азия» азиатские и т. д.

2) Следующим шагом стало изображение карты В ВИДЕ КРУГА, разбитого на три сектора Европа, Азия, Африка. Внутри каждого сектора записывались соответствующие страны и народы. Именно так выглядят, например, древние скандинавские карты, приложенные к географическим трактатам.

3) Потом, с развитием каботажного плавания, то есть плавания вдоль берегов, появились описания и карты с грубым изображением ОЧЕРТАНИЙ стран. Первые мореплаватели, вынужденные держаться берега, изображали моря как длинные реки. Им было ещё трудно оценить размеры морей и океанов из-за отсутствия компаса.

4) И лишь затем, вероятно только с началом эпохи великих географических открытий XV-XVI веков, с изобретением компаса, страны и моря на картах стали приобретать более достоверные очертания, а географические описания стали подробнее.

Остановимся на самом раннем этапе, то есть - как создавались первые географические описания-карты. По-видимому, этот этап

особенно важен при восстановлении правильной исторической географии.

Будучи оформлены в виде ТЕКСТОВ, списков, первые СПИСКИ-карты неизбежно подвергались затем эффекту ДУБЛИРОВАНИЯ И УДЛИНЕНИЯ, как это мы демонстрировали на примере летописей.

Поясним нашу мысль УСЛОВНЫМ ПРИМЕРОМ.

а) Сначала возник краткий СПИСОК стран и народов Европы, Азии и Африки. Такой СПИСОК-карта появился, вероятно, более или менее одновременно в НЕСКОЛЬКИХ СТРАНАХ, скажем, в Италии и в Германии. При этом «Африкой» первоначально называли Фракию и Турцию в их современной локализации.

б) Списки-карты, созданные В РАЗНЫХ СТРАНАХ, неизбежно отличались друг от друга во многих деталях. Например, итальянский картограф назвал Фракию «Фрикой» или «Африкой», а германский - «Фракией». Разное написание и различное звучание имен естественно объясняется различиями языков, субъективными особенностями авторов и т. д.

в) И итальянский, и германский списки-карты начинают свою самостоятельную жизнь, переходя из рук в руки. Через какое-то время они попадают к французскому ученому, составляющему новую, более подробную карту мира. Обрадовавшись, что ему достались два древних списка, картограф объединяет их, уточняет и развивает. НО НЕ ПОНИМАЕТ, ЧТО «АФРИКА» И «ФРАКИЯ» ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. И он решает, что это две разные страны.

Он знает, что Фракия это часть Европы. Но тогда французский картограф приходит к неизбежному выводу, что «Африка» это название какой-то другой, НЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ страны. Ведь в Европе «все места уже заняты».

Где же она?

Ученый начинает искать подходящий участок Земли, чтобы поместить туда название «Африка» и в силу тех или иных причин решает, что это «черный континент», в современном смысле. И смело приклеивает к нему имя «Африка».

После этого дополняет список, то есть карту, новыми подробностями из географии реального «черного континента». Так название «Африка», попав на новый участок Земли, обрастает реальными МЕСТНЫМИ, и правильными, подробностями. Например, географ рассказывает об большой пустыне, назвав ее африканской Сахарой, о полноводной реке, назвав ее африканским Нилом и т. д.

г) Следовательно, на французской карте появляются уже ДВЕ АФРИКИ. Одна в Европе, на своем первоначальном месте, под именем Фракия. А другая как «черный континент» под именем Африка.

Как и при склейке идентичных летописей с хронологическим сдвигом, французский картограф получает новый, более длинный список стран. Внутри которого уже появляются ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ДУБЛИКАТЫ, ПОВТОРЫ. Повторяющиеся названия стран «расползаются в разные стороны» по карте и вынужденно приклеиваются все к новым и новым участкам Земли.

д) Вся эта деятельность по присваиванию имен различным странам в значительной мере была КАБИНЕТНОЙ, то есть проводилась НА БУМАГЕ. Дубликатам некоторых СТАРЫХ европейских названий подыскивались те или иные «еще свободные» участки Земли. Затем эти древние европейские имена приклеивались к живущим здесь реальным народам и внедрялись в их сознание, письменность, географию, науку и т. д.

Миссионеры, с французской картой в руках, прибывали на «черный континент» и сообщали местным жителям как называлась их

страна, да и они сами, «в древности». Местные жители сначала недоуменно пожимали плечами, но затем соглашались.

Вспомним здесь яркий пример многие географические названия Американского континента были придуманы прибывшими сюда европейцами, ПОСЛЕ ЕГО ЗАВОЕВАНИЯ. Но это произошло сравнительно недавно уже в эпоху книгопечатания, а потому не привело к путанице и серьезным историческим ошибкам при реконструкции старых летописей.

е) Так старые географические названия блуждали сначала на бумаге, а потом по Земле, пока не были закреплены начавшимся книгопечатанием, то есть массовым размножением идентичных карт. И теперь мы видим на современной карте продублированные названия.

Например, две Африки.

ж) Повторим еще раз, многие древние географические названия размножались и перемещались сначала НА БУМАГЕ, в кабинетах, и лишь потом начиналась их «бродячая жизнь на местности».

## **1. 2. КАК ВНЕДРЯЛИСЬ В ЖИЗНЬ СДВИНУТЫЕ СО СВОЕГО МЕСТА ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ**

Народы, реально жившие в районах, над которыми в воздухе «распростерлось» невесть откуда взявшееся их «древнее название», например, «Монголия», понятия конечно не имели об этом ученом наименовании своей страны, родившимся где-то в далеких кабинетах Европы в результате географических ошибок и перемещений.

Но все дело в том, что историю и географию писали именно эти кабинетные ученые. Нарисовав на бумаге слово «Монголия», или «Африка» В НЕПРАВИЛЬНОМ МЕСТЕ, они этим не ограничивались.

В путь отправлялись миссионеры, путешественники и ученые. Они сообщали местным жителям не только «наконец-то открытое старое наименование» их страны, но и сообщали об их древней истории, описанной в таких-то и таких-то книгах. Найденных в Европе и Византии. Раньше вы о ней ничего не знали по собственной необразованности и дикости - никаких книг у вас тут почему-то нет.

А мы, европейские ученые помогли вас воссоздать ваше прошлое.

Впрочем, в древности вы совершали великие дела, так что не волнуйтесь и не возражайте. А лучше поищите у себя какие-нибудь следы своего великого прошлого. Желательно развалины, погребения и прочее.

Вот, действительно, вполне подходящие развалины. Остатки фундамента, обломки статуй. Похоже, это и есть город Вавилон, разрушенный много сотен лет тому назад. Получается, правда, что от него практически ничего не сохранилось, но мы-то знаем, из книг, найденных в Европе и Византии, каким большим городом он был.

Смотрите, тут жил легендарный царь Нимрод. А на том пригорке стоял персидский царь Кир, когда он штурмовал Вавилон. Читайте.

Так и написано в книге: «стоял на пригорке».

Там, кстати, и сейчас какие-то древние валуны. Наверняка он на один из них опирался. Интересно установить на какой именно?

Кто там возражает?

Старик-мудрец? Говорит, что ничего такого ни он, ни его предки не помнят? Тогда он наверняка языческий шаман или колдун. А значит он против нашей религиозной миссии. На этот случай у нас есть костер, на котором мы воспитываем язычников.

Надо ли говорить, с каким живым интересом слушали у костров местные жители рассказы отважных миссионеров.

Сначала недоверчиво, затем начинали поддакивать, потом с жаром начинали поиски подтверждений. И находили. Кувшины, украшения, развалины и т. п. Которые можно интерпретировать и так и этак. Ведь не было же выбито на седых камнях: «это - гомеровская Троя, разрушенная в тринадцатом веке до новой эры».

А затем приходят другие ученые. В результате пишутся солидные археологические отчеты об обнаружении «на местности» подтверждений исторических источников.

А местные жители начинают испытывают чувство гордости при виде богатых туристов, толпами начинающих прибывать в их деревню взглянуть на «развалины древней столицы».

Значительно и сурово «вспоминают» теперь о прежнем величии своей деревни ее обитатели, окруженные восторженными заезжими любителями ветхой старины. Кир опирался вон на тот валун, который слева. Там есть отпечаток его ладони на камне.

Таким образом, все довольны.

Выступить сегодня с критикой этой точки зрения, означает вызвать:

- 1) гнев многих ученых историков и археологов, предшественники которых допустили когда-то много оплошностей и ошибок,
- 2) негодование местных жителей, свыкшихся с приятной и финансово полезной для них легендой,
- 3) возмущение туристических компаний, делающих деньги на демонстрации «подлинных остатков древнейшей цивилизации»,
- 4) обиду у тысяч доверчивых туристов, трепетно прикасавшихся к священным обломкам «древнейших статуй».

И все они произнесут: « Не могли столько людей ошибаться столько лет!».

Не смеем спорить.

Напомним только, что когда-то люди ИСКРЕННО верили, будто Земля плоский блин на спинах четырех слонов. И будто Солнце вращается вокруг Земли.

И никто их СПЕЦИАЛЬНО НЕ ОБМАНЫВАЛ. Просто таков путь эволюции научного знания: от ошибок к истине.

История науки знает достаточно примеров массовых искренних заблуждений.

Так создавалась скалигеровская история и скалигеровская география. Мы видим, что некоторые искажения могли возникать естественным образом из-за путаницы в старых картах, хрониках и т. п. И не обязательно потому, что кто-то хотел кого-то преднамеренно обмануть.

Так появилось несколько Африк, несколько Монголий, несколько Индий, несколько Галлий, и т. д. И началась естественная путаница между ними куда же следует отнести события, описанные в том или ином тексте?

#### **4. 3. СКУЧНЫЕ НАСТОЯЩИЕ ПУТЕШЕСТВИЯ И УВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ КАБИНЕТНЫЕ**

Наряду с описанным процессом накопления ошибок происходил, вероятно и еще один, не менее важный. Он касается географических описаний, столь популярных в средние века. Конечно, среди них были и РЕАЛЬНЫЕ ПУТЕВЫЕ ЗАМЕТКИ, скорее всего краткие и сбивчивые. Читать их было тяжело и даже скучно.



Но были и такие, которые носили кабинетный характер, когда ученый, сидя, скажем, в Риме, собирал разнообразные путевые записки реальных путешественников, и на их основе составлял расширенный увлекательный текст, называя его «путешествием». Это был безусловно полезный, важный, но все-таки КАБИНЕТНЫЙ ТРУД.

Наряду с несомненными достоинствами, ему были присущи и важные недостатки.

Вот, например, какой-то реальный древний путешественник XIII-XIV веков из Венеции отважился посетить далекую Древнюю Русь Орду = Великую империю, кратко описав ее как «далекую страну в Азии». То есть как «Индию в Азии».

Через какое-то время краткий фрагментарный текст его путевых заметок попадает к европейскому кабинетному ученому, работающему, скажем, в Риме и собирающему информацию о далеких странах. С интересом и уважением берет он в руки случайно попавший к нему краткий путеводитель.

Но этот римский ученый, например, XVI века, живет уже в эпоху, когда название «Индия» закрепилось за ее современным местоположением. А ПРЕЖНИЙ СМЫСЛ слова «индия» = «далекая страна» УЖЕ ЗАБЫТ.

И видя, что в путеводителе говорится об «Индии в Азии», он решает, что перед ним одно из первых древних описаний путешествия в Индию В ЕЕ СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ.

И римский ученый XVI века СОВЕРШЕННО ИСКРЕННО дополняет старый короткий рассказ своего венецианского предшественника XIII-XIV веков новыми ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ДОСТОВЕРНЫМИ сведениями о замечательной стране Индии. Где водятся слоны, носороги и творятся многие другие удивительные вещи.

А чтобы современникам интереснее было читать, он сообщает также и о людях с одной ногой, о кентаврах, о птице феникс и т. п. Якобы, сам их видел и даже чуть было не погиб в пасти гигантского крокодила с головой медведя.

Получается что-то вроде описаний географических путешествий, созданных Жюлем Верном. Сам он никогда в далекие страны не выезжал, под водой на «Наутилусе» не плавал и в щупальцах чудовищного спрута не погибал. Спокойно сидел в тихом кабинете, пользовался энциклопедиями, реальными путевыми записками и творил захватывающие романы, которые тут же расхватывались благодарными читателями.

Надо полагать, в средние века этот жанр **УВЛЕКАТЕЛЬНЫХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ПУТЕШЕСТВИЙ** был не менее популярен. Людей всегда влекли далекие загадочные страны. Самим поехать сложно и опасно, а вот прочитать про них очень хочется. Вспомните хотя бы свое детство как вы увлекались Жюль Верном.

Итак, римский ученый XVI века создает нечто подобное жюльверновскому географическому роману, опираясь на реальное путешествие своего венецианского предшественника XIII-XIV веков.

Проходит время и подновленное «римское путешествие» начинает свою самостоятельную жизнь.

В конце концов, оно попадает к немецкому ученому историку XVII-XVIII веков, собирающему средневековую информацию о далеких странах. С интересом и уважением берет он в руки случайно попавшее к нему «Путешествие в Индию». Что же сообщает ему «средневековый путешественник»?

Немецкий ученый отбрасывает рассказы об огнедышащих драконах и чудовищах-китах, целиком глотающих корабли. Все-таки на дворе уже XVIII век.

Зато ко всему остальному от относится уже с полным ДОВЕРИЕМ и начинает «научную реконструкцию путешествия».

И, ЕСТЕСТВЕННО, БЫСТРО ПРИХОДИТ К ВЫВОДУ, ЧТО ПУТЕШЕСТВЕННИК ПОСЕТИЛ ИНДИЮ В ЕЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ! Ведь рассказывается о слонах, носорогах, крокодилах и т. п.

Но заключение это НЕВЕРНО, поскольку венецианский реальный путешественник был в действительности в Древней Руси. В «далекой стране», то есть в «Индии». А весь «современно-индийский колорит» добавил средневековый «жюль-верн» XVI века.

Мы столкнулись с эффектом слоистой хроники. Первый ее слой ПОДЛИННЫЙ И КРАТКИЙ путешествие в Древнюю Русь Орду, то есть в «далекую страну = индию». А второй БОЛЕЕ ПОДРОБНЫЙ, НО ЛИТЕРАТУРНЫЙ позднее описание Индии в ее современном смысле.

Нам возразят: Это ваши теоретические построения. А где примеры таких слоистых географических описаний путешествий?

Они есть.

Через несколько глав мы о них расскажем. Мы не случайно выбрали здесь в качестве примера некоего знаменитого венецианского путешественника.

## **2. СРАВНЕНИЕ ЗАПАДА И ВОСТОКА В РАБОТАХ А. С. ХОМЯКОВА 2. 1. ОБ АЛЕКСЕЕ СТЕПАНОВИЧЕ ХОМЯКОВЕ**

Мы отдаем себе отчет в том, что восприятие настоящей главы может вызвать у читателя определенные психологические неудобства.

Поскольку все изложенное весьма противоречит привитой нам с детства картине взаимоотношений между Востоком и Западом. Грубо,

но все-таки довольно точно, эту традиционную картину можно описать словами: «просвещенный СВОБОДНЫЙ Запад» и «отсталый РАБСКИЙ Восток». В этом противопоставлении к Востоку обычно относят и Русь.

Все изложенное выше ломает эту привычную картину.

И теперь мы с удивлением начинаем осознавать, что другой, - все же существовавший, взгляд на Запад и Восток, который сегодня преподносится нам обычно как якобы исполненный курьезов и парадоксов, на самом деле куда более верен, чем тот, к которому мы привыкли.

Мы имеем в виду славянофилов. По крайней мере, некоторых из них.

В качестве примера напомним читателю о работах широко известного А. С. Хомякова.

«Алексей Степанович Хомяков родился в Москве, на Ордынке...1 мая 1804 года. Он происходил из СТАРИННОЙ РУССКОЙ ДВОРЯНСКОЙ СЕМЬИ, в которой свято сохранялись и дедовские грамоты, и родовые рассказы «лет за двести в глубь старины». О пращурах, которые...еще с XV века... СО ВРЕМЕН ВАСИЛИЯ III, ВЕРОЮ СЛУЖИЛИ ГОСУДАРЯМ МОСКОВСКИМ ЛОВЧИМИ И СТЯПЧИМИ» [63], с. 5.

Получил блестящее образование. Его учителями были известные профессора того времени [63], с. 6.

«К 1819 году относится его первый собственный литературный труд: ПЕРЕВОД ТАЦИТОВСКОЙ «ГЕРМАНИИ» (позже опубликованный в «Трудах Общества любителей российской словесности при Московском университете» ) « [63], с. 6.

«Он... увлекался техникой, изобрел паровую машину «с сугубым давлением» (и даже получил за нее патент в Англии), а во время

Крымской войны особое дальнобойное ружье и хитроумные артиллерийские снаряды. Он занимался медициной и много сделал в области практической гомеопатии... Он открывал новые рецепты винокурения и сахароварения, отыскивал в Тульской губернии полезные ископаемые» [63], с. 4.

«И восторженные почитатели, и МНОГОЧИСЛЕННЫЕ НЕДРУГИ его безусловно сходились в одном: Хомяков был «тип энциклопедиста» (А. Н. Плещеев), наделенный «удивительным даром ЛОГИЧЕСКОЙ фасцинации» (А. И. Герцен). «Какой ум необыкновенный, какая живость, обилие в мыслях... сколько сведений, самых разнообразных... Чего он не знал? « (М. П. Погодин). Иным недоброжелателям эта БЛЕСТЯЩАЯ ЭРУДИЦИЯ казалась поверхностною и неглубокою» [63], с. 3.

Как бы вы думали кто так не любил Хомякова?

ГЛАВНЫЙ ИСТОРИК ТОГО ВРЕМЕНИ С. М. Соловьев. А мы уже говорили в [5] об С. М. Соловьеве. Как показал наш анализ, его труд по русской истории это один из САМЫХ ТОЛСТЫХ слоев штукатурки, скорее даже бетона, покрывающих истинную картину истории Руси.

И вот, что С. М. Соловьев смог возразить А. С. Хомякову.

«Историк С. М. Соловьев... считал Хомякова «самоучкой» и «дилетантом» « [63], с. 3.

Что ж, когда аргументов нет, то переводят разговор в другую плоскость.

«До революции трижды издавались СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ Хомякова (последнее в восьми увесистых томах вышло в 1900-1910 гг. и НЕОДНОКРАТНО ПЕРЕИЗДАВАЛОСЬ и дополнялось), выходили монографические исследования о нем... После революции появился лишь сборник поэтического наследия Хомякова (1969) и его избранные литературно-критические статьи (1988).

На Западе за последние сорок лет, отмечает В. А. Кошелев в предисловии к изданию [63], вышло не менее двух десятков книг, Хомякову посвященных» [63], с. 5.

Как мы понимаем, недовольство С. М. Соловьева была вызвано конечно же тем, что А. С. Хомяков осмелился писать об истории.

Причем СОВСЕМ НЕ ТО, чего хотелось бы С. М. Соловьеву.

Оказывается, интерес А. С. Хомякова к истории был вызван «известной полемикой 1820-х годов об «Истории государства Российского» Карамзина. Полемика эта охватила ЧУТЬ ЛИ НЕ ВСЕ КРУГИ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ РОССИИ, и одним из ГЛАВНЫХ вопросов, который она поставила, был вопрос... о допустимости «ХУДОЖНИЧЕСКОГО»... подхода к истории» [63], с. 8.

Но скорее всего, дело тут было вовсе не в «художничестве».

Выход в свет книг Н. М. Карамзина сделал общеизвестной ту фальшивую версию русской истории, которую совсем незадолго до этого только-только создали Шлецер, Байер, Миллер и еще несколько человек.

Для многих эта версия стала полной неожиданностью, причем неожиданностью именно в психологическом смысле. На Руси многие еще помнили что-то из своей старой подлинной РОДОВОЙ истории. К их числу относился и Хомяков. По-видимому, эти старые семейные предания не согласовывались с версией Шлецера-Миллера-Карамзина.

Отсюда и возник известный в русской истории спор между ЗАПАДНИКАМИ, то есть, по сути дела, последователями Шлецера-Миллера, и СЛАВЯНОФИЛАМИ.

Конечно, на стороне ЗАПАДНИКОВ была скрытая, неофициальная поддержка правящей династии РОМАНОВЫХ. Она выражалась, в частности, в том, что славянофилов по сути дела не пускали в официальную академическую историческую науку. Которая естественно существовала на казенные деньги. А потому была несвободна.

Славянофилы же были свободнее в выражении протеста. Но зато естественно попадали под уничтожающие обвинения в дилетантстве.

А кроме того, им был затруднен доступ к академическим, то есть государственным, архивам.

Слабость позиции славянофилов была еще и в том, что она была, в основном, «чисто отрицательной». Они не могли предложить взамен СВОЮ ЗАКОНЧЕННУЮ КАРТИНУ ПРАВИЛЬНОЙ ИСТОРИИ. Они лишь отмечали многочисленные противоречия. Но их недоверие к Шлецеро-Миллеровской версии видимо постоянно подогревалось их родовыми преданиями.

В их числе был А. С. Хомяков.

«Материалом для поисков стала у него всемирная история.

Хомяков понимал сложность задачи... Хомяков держал в памяти сотни исторических, философских и богословских сочинений... Хомяков заявляет: господствующая историческая наука не в состоянии определить... действительные причины истории» [63], с. 8-9.

## **2. 2. ХОМЯКОВ ОБ ИСКАЖЕНИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИМИ АВТОРАМИ**

А. С. Хомяков писал: «Нет такого далекого племени, нет такого маловажного факта, который не сделался бы... предметом изучения

многих германских ученых... Одна только семья человеческая мало... обращала на себя их внимание... СЕМЬЯ СЛАВЯНСКАЯ. Как скоро дело доходит до славян, ОШИБКИ критиков немецких ТАК ЯВНЫ, ПРОМАХИ ТАК СМЕШНЫ, СЛЕПОТА ТАК ВЕЛИКА, что не знаешь, чему приписать это СТРАННОЕ ЯВЛЕНИЕ...В народах, как и в людях есть страсти, и страсти не совсем благородные. Быть может, в инстинктах германских таится вражда, не признанная ими самими, вражда, основанная на страхе будущего или НА ВОСПОМИНАНИЯХ ПРОШЕДШЕГО, на обидах, нанесенных или претерпленных в СТАРЫЕ, НЕЗАПАМЯТНЫЕ ГОДЫ.

Как бы то ни было, продолжает Хомяков, почти невозможно объяснить УПОРНОЕ МОЛЧАНИЕ ЗАПАДА ОБО ВСЕМ ТОМ, ЧТО НОСИТ НА СЕБЕ ПЕЧАТЬ СЛАВЯНСТВА» [63], с. 57.

Далее Хомяков отмечает, что о «произвольно причисленных к германскому корню» народах «ученые писали и пишут несметные томы; а ВЕНДЫ (славяне! Авт.) КАК БУДТО НЕ БЫВАЛИ. ВЕНДЫ уже при Геродоте населяют прекрасные берега Адриатики... ВЕНДЫ вскоре после него уже встречаются грекам на холодных берегах Балтики...ВЕНДЫ (генеты) занимают живописные скаты Лигурийских Альпов; ВЕНДЫ борются с Кесарем на бурных волнах Атлантики, и такой странный факт НЕ ОБРАЩАЕТ НА СЕБЯ НИЧЬЕГО ВНИМАНИЯ... И это не рассеянные племена, без связи и сношений между собой, а цепь неразрывная, обхватывающая ПОЛОВИНУ ЕВРОПЫ.

Между поморьем балтийских ВЕНДОВ и ВЕНДАМИ иллирийскими - ВЕНДЫ ВЕЛИКИЕ... Потом ВУДИНЫ РУССКИЕ, потом ВЕНДЫ АВСТРИЙСКИЕ (Vindobona)» [63], с. 57.

И далее Хомяков перечисляет ДЕСЯТКИ примеров следов славянского племени ВЕНДЫ до сих пор рассыпанных по всей Западной Европе. Ограничимся здесь лишь отдельными примерами:

город ВЕНА,  
озеро ВЕНЕТСКОЕ, старое имя Констанцкого озера,



французская ВАНДЕЯ и т. д. и т. д.

«В земле ВЕНДОВ реки и города носят имена Себра, Севра, Сава... там еще ПЯТНАДЦАТЬ ГОРОДОВ И ДЕРЕВЕНЬ носят имя Bellegarde (то есть попросту БЕЛЫЙ ГОРОД, БЕЛГОРОД Авт.) которого нет в остальной ФРАНЦИИ, и которое переведено словом Albi (то есть БЕЛЫЙ Авт.)» [63], с. 58.

«В ГЕТАХ и ДАКИЙЦАХ хотят видеть немцев, НАЗЛО БАРЕЛЬЕФАМ, в которых ТАК ЧИСТО ВЫГЛЯДЫВАЕТ ТИП СЛАВЯНСКИЙ» [63], с. 59.

Мы не в состоянии здесь привести даже малую долю большого количества исторических и географических свидетельств такого рода, собранных А. С. Хомяковым. Отсылаем интересующихся подробностями к его работам.

Подводя итог, А. С. Хомяков пишет, что если следовать западно-европейскому толкованию исторических свидетельств, то «мы должны прийти к простому заключению: «Не было-де в старину славян нигде, а как они явились и РАЗМНОЖИЛИСЬ это великое таинство историческое» « [63], с. 59.

«Критики более милостивые, продолжает Хомяков, оставляют славянам каких-то предков, но эти предки должны быть БЕЗДОМНИКИ и БЕЗЗЕМЕЛЬНИКИ; ни одно имя в местностях, населенных теперешними славянами, не должно иметь славянского значения; все лексиконы Европы и Азии должны представить налицо КОРНИ САМЫЕ НЕВЕРОЯТНЫЕ, ЧТОБЫ ИМИ ЗАМЕНИТЬ ПРОСТОЙ СМЫСЛ ПРОСТОГО СЛОВА. НЕ УДАЛОСЬ УНИЧТОЖИТЬ НАРОДЫ: СТАРАЮТСЯ ЗЕМЛЮ ВЫНУТЬ У НИХ ИЗ-ПОД НОГ» [63], с. 59.

### **2. 3. ДОН И РОНА СТАРЫЕ СЛАВЯНСКИЕ НАЗВАНИЯ РЕКИ**

А. С. Хомяков задолго до нас отмечал важность для понимания исторических летописей того обстоятельства, что слово ДОН в старорусском языке означало просто «река». Он писал: «Наш тихий,

коренной, славянский ДОН корень почти всех речных названий в России, ДНЕПРА, ДНЕСТРА, ДВИНЫ, ДСНЫ (ЦНЫ), ДУНАЯ, десяти или более ДУНАЙЦЕВ, многих ДОНЦЕВ» [63], с. 60.

Мы уже пользовались этим обстоятельством несколько раз.

Хомяков отметил, что известная река РОНА в Западной Европе раньше называлась ЕРИДАНОМ, то есть, как он замечает ЯРЫМ ДОНОМ [63], с. 60. Таким образом, название РОНА, по мнению Хомякова, тоже СЛАВЯНСКОЕ. Это его замечание хорошо дополняет наше наблюдение, согласно которому РОНА это славянское слово, означавшее ВОДНЫЙ ПОТОК, РЕКУ. Отсюда «ронять слезы» и т. п. См. выше и [22].

По-видимому, река, вытекающая из современного Женевского озера, раньше называлась ЯРЫЙ ДОН. То есть «бурная река» или «быстрая река». А потом стала называться опять-таки по-славянски РОНОЙ, то есть «поток».

Да и само Женевское озеро до сих пор на современных картах называется, в самой Женеве, именем ЛЕМАН = Lemán. Которое весьма напоминает до сих пор бытующее у нас, в России, на Украине, слово ЛИМАН, означающее ЗАЛИВ.

Хомяков заключает: «Этот факт, ясный для всех глаз, не заболевших от книжного чтения, и содержал бы даже доказательство, что жители устьев Дуная, Тимока, По и Роны были ОДНОПЛЕМЕННОКАМИ, если б такая истина еще требовала новых доказательств» [63], с. 61.

## **2. 4. КТО ТАКИЕ БОЛГАРЫ**

Хомяков: «В защиту теории о ПЕРЕРОЖДЕНИИ народов обыкновенно приводят БОЛГАР и утверждают: болгары теперь говорят по-славянски, глядят славянами, словом, они совершенные СЛАВЯНЕ.

А в старину болгары принадлежали к ТУРЕЦКОМУ или ТИБЕТСКОМУ или вообще желтому племени. ОНИ ПЕРЕРОДИЛИСЬ. Вникнем в основание этого заключения. Являются какие-то болгары в Европе на границе империи Византийской, которую потрясает их бурное множество. Они как-то кажутся сродни АВАРАМ и ГУННАМ, с которыми ИХ СМЕШИВАЮТ.

Но они не авары и не настоящие гунны. Они тоже имеют какое-то родство со славянами, но они не старожилы Славянии придунайской... БОЛГАРЫ ПРИШЛИ С ВОЛГИ: ЭТО ДЕЛО ЯСНОЕ» [63], с. 61-62.

Так излагает точку зрения историков Хомяков.

Он ПЫТАЕТСЯ объяснить все эти противоречия, но тут ему начинает мешать скалигеровская хронология: «На Волге Нестор знает СИЛЬНОЕ ЦАРСТВО БОЛГАРСКОЕ... Итак, болгары Дунайские, выходцы с берегов Волги, также были сродни ТУРКАМ. Но Нестор писал не прежде XI века, а болгары являются на Дунае со всеми несомненными признаками славянства еще в IV-м» [63], с. 62.

Настал момент, наконец, все это разъяснить.

Согласно нашей реконструкции тут все довольно ясно.

БОЛГАРЫ это, скорее всего, ВОЛГАРЫ. То есть РУССКИЕ С ВОЛГИ.

Они двинулись на завоевание Европы в XIV веке н. э. вместе с тюрками, тоже с Волги.

Они же АВАРЫ.

Они же Гунны.

Среди них были и ВЕНГРЫ [5], выходцы из «Великой Венгрии» за Волгой. То есть, приблизительно из теперешней Удмуртии.

После этого завоевания БОЛГАРЫ появились на Дунае, ТЮРКИ в Турции, ВЕНГРЫ в Венгрии. Поэтому сегодня и не могут понять - кто такие болгары. То ли тюрки, то ли авары, то ли гунны, то ли славяне.

## **2. 5. ХОМЯКОВ О СЛЕДАХ БЫЛОГО СЛАВЯНСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Хомяков в своей книге приводит свои собственные любопытные наблюдения над народами Западной Европы. Конечно, они субъективны и ничего не доказывают. Но они ценны как личные наблюдения ученого-энциклопедиста, русского аристократа, знавшего все европейские языки, интересовавшегося историей народов, и способного поэтому заметить то, что ускользало от взгляда многих.

Для нас его мнение есть некое историческое свидетельство, отражающее взгляд определенной части аристократического русского сословия, сегодня уже ушедшего в прошлое.

Хомяков, говоря о России, пишет: «Рабство (весьма недавно введенное государственной властью) не внушило владельцам презрения к своим невольникам-землепашцам... Выслужившийся крестьянин УРАВНИВАЕТСЯ не только законом, НО И ОБЫЧАЕМ, и святыню ВСЕОБЩЕГО МНЕНИЯ, С ПОТОМКАМИ ОСНОВАТЕЛЯ САМОГО ГОСУДАРСТВА. В той же земле (в России Авт.) невольники не землепашцы, а слуги, внушают чувство иное. Этих различий нет в законе... но они существуют для верного наблюдателя. Земледелец (на Руси Авт.) был искони помещику родным, кровным братом, а предок СЛУГИ ВОЕННОПЛЕННЫЙ. От того земледелец называется крестьянином, а слуга ХОЛОПОМ. В этом государстве (то есть в России Авт.) НЕТ СЛЕДОВ ЗАВОЕВАНИЯ» [63], с. 52.

Противопоставляя России Западную Европу, Хомяков продолжает: «В другой стране, тому пятьдесят лет, ГОРДЫЙ ФРАНК еще называет поработленного vilian, roturier и пр. Не было случая, не было добродетели, не было заслуг, которые бы уравнили выслужившегося РАЗНОЧИНЦА с АРИСТОКРАТОМ. Не было рабства, не было даже угнетения законного. Но в обычаях, во мнениях, в чувствах были глубокая НЕНАВИСТЬ И НЕИЗГЛАДИМОЕ ПРЕЗРЕНИЕ. СЛЕД ЗАВОЕВАНИЯ БЫЛ ЯВЕН И ГОРЯЧ... Это тонкости, так как этого

всего нет ни в грамматиках, ни в лексиконах, ни в статистиках» [63], с. 52-53.

Таким образом, Хомяков прямо утверждает, что согласно его личным наблюдениям, на Руси еще в XIX веке не было забыто о КРОВНОМ РОДСТВЕ РУССКОЙ АРИСТОКРАТИИ И РУССКОГО КРЕСТЬЯНСТВА.

А холопы на Руси, то есть прислуга, по свидетельству Хомякова, составляли ОТДЕЛЬНОЕ сословие, не имевшее ничего общего с крестьянами. И отношение к нему на Руси было совсем другим как в потомкам военнопленных, как к рабам.

А в Западной Европе, утверждает Хомяков на примере Франции, между АРИСТОКРАТИЕЙ И ВСЕМ ОСТАЛЬНЫМ МЕСТНЫМ НАСЕЛЕНИЕМ существовала непреодолимая пропасть. Согласно его наблюдениям, французские аристократы относились ко всем остальным французам КАК К КОГДА-ТО ПОКОРЕННОМУ МЕСТНОМУ НАСЕЛЕНИЮ.

И в представлении французской аристократии того времени, эта пропасть между аристократией и «туземцами» не исчезала, даже если простой француз, то есть не аристократ, оказывался волею судеб уравненным с аристократом на общественной лестнице. Хомяков объясняет это тем, что западно-европейская аристократия это потомки ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ, пришедших в Европу ИЗВНЕ. То есть, по-видимому, (по нашей гипотезе) славянских завоевателей XIV века н.э. В то время как на Руси русская аристократия выделилась из самого русского общества, то есть из русского крестьянства.

В этом, по наблюдению Хомякова, коренное отличие русского общества того времени от западно-европейского.

Конечно, все эти наблюдения, как справедливо отмечает сам Хомяков, довольно тонкие, поскольку они касаются НЕПИСАНЫХ ЗАКОНОВ общества. Впрочем, подчас более жестких, чем писанные.

Но мы не можем не отметить прекрасного соответствия наблюдения Хомякова с нашей реконструкцией.

В далеком туманном прошлом ЧЕТЫРНАДЦАТОГО ВЕКА новой эры Русь-Орда завоевывает многие области Западной Европы. Схлынув, волна завоевания оставила здесь потомков славянских и тюркских завоевателей. Они-то, вероятно, и стали предками западно-европейской аристократии.

Между завоевателями и завоеванными долго сохранялась пропасть. Со временем завоеватели смешались с местным населением, но эта пропасть сохранялась вплоть до XIX века.

А на Руси такой пропасти не было, поскольку Русь никто не завоевывал. Сословие же русских холопов, свидетельствует Хомяков, было изолированным сословием потомков вывезенных из завоеванных стран слуг-военнопленных.

Сегодня это мнение Хомякова наверное покажется очень уж крайним. Мы не беремся судить о верности наблюдений русского аристократа XIX века.

Отметим лишь, что Хомяков был не одинок в этом, и его мнение не было даже самым крайним. Так Хомяков упоминает «нашумевшую работу Ю. И. Венелина «Древние и нынешние болгары в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам», Москва, 1829-1841, тома 1, 2» [63], с. 63 и 546.

Оказывается, Венелин «объявил даже ФРАНКОВ СЛАВЯНАМИ» [63], с. 63.

## **ЧАСТЬ 4. НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ ЕВРОПЫ И АЗИИ.**

### **ГИПОТЕЗА**

#### **Глава 1. РАЗВИТИЕ ОСНОВНЫХ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ (РЕКОНСТРУКЦИЯ)**

По-видимому, наступил момент вкратце изложить нашу реконструкцию. Уже накопившийся довольно большой объем нестандартного материала нуждается в систематизации. Затем мы вернемся к анализу древних и средневековых источников.

Краткая схема нашей реконструкции показана на рис. 1. При кратком изложении гипотезы мы опустим здесь ссылки на первоисточники. Их можно найти либо в предыдущих главах, либо в последующих, где будут специально комментироваться отдельные сюжеты нашей гипотезы. Поскольку в названии настоящей Части 4 присутствует слово ГИПОТЕЗА, мы позволим себе не повторять его слишком часто, чтобы не загромождать изложение. По этой же причине мы не будем злоупотреблять словами типа ВЕРОЯТНО и ПО-ВИДИМОМУ. Следует постоянно помнить, что они всегда подразумеваются, и особенно в этой Части 4.

Сразу оговоримся, что мы не претендуем на высокую точность предлагаемых ниже датировок. Потребуется еще большая работа, чтобы уточнить новую короткую хронологию. Поэтому мы пытаемся реконструировать подлинную историю пока лишь «по векам», то есть указывая век того или иного события, но обычно не уточняя дату внутри века.

### **1. ДЕВЯТЫЙ И ДЕСЯТЫЙ ВЕКА**

#### **1. 1. ГЛУБОКИЙ МРАК. ЗАРОЖДЕНИЕ ПИСЬМЕННОСТИ**

Эта эпоха и все предыдущие ПОКРЫТЫ ГЛУБОКИМ МРАКОМ ввиду практически полного отсутствия дошедших до нас документов от

того времени. Впрочем, не исключено, что только в IX-X веках ВПЕРВЫЕ зарождается сама идея письменности. Вероятно, в Древнем Египте, первоначально в виде иероглифов-КАРТИНОК. Наверное запись мыслей в вид картинок была первичной и лишь затем трансформировалась в современные формы. В это время ВПЕРВЫЕ появляются письменные документы.

## **1. 2. РЕЛИГИЯ Христианство существует до появления Иисуса Христа.**

### **1. 3. РАСЧЕТ ПАСХАЛИИ. ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.**

В IX веке был выполнен расчет Пасхалии [4]. Создан первый церковный календарь. Возникает астрономия, предназначенная первоначально для обслуживания церковного календаря.

## **2. ОДИННАДЦАТЫЙ ВЕК**

### **2. 1. ИИСУС ХРИСТОС**

Главное религиозное событие XI века ПОЯВЛЕНИЕ ИИСУСА ХРИСТА, ЕГО ЖИЗНЬ И РАСПЯТИЕ. Распят, вероятно, в Новом Риме = Константинополе = Иерусалиме.

### **2. 2. НАЧАЛО НОВОЙ ЭРЫ В 1053 ГОДУ**

«Нулевым годом новой эры» был, скорее всего, 1053 год н.э. Впрочем, в некоторых поздних документах эту дату могли округлять и считать за «нулевой год» примерно 1000 год н. э. В 1054 году н. э. вспыхивает знаменитая сверхновая звезда, описанная в Евангелиях как Вифлеемская звезда.

### **2. 3. СМЕРТЬ ИИСУСА**

Смерть Иисуса Христа примерно в 1085 году н. э., то есть через 33 года после «нулевого года», совпадающего с 1053 годом н.э. 2. 4. ПЕРВИЧНЫЙ СМЫСЛ ЦИФР «X» и «I» Цифра X, то есть «десять», в латинском обозначении века (например, XI век) первоначально была



просто начальной буквой X имени Христос. Поэтому в первое время сокращение: «XI век» - означало «Христа Первый век». То есть «Первый Век от Воплощения Иисуса Христа».

А цифра I, то есть «один», -в арабском обозначении года, -например, 1255 год, первоначально указывала первую букву I имени Иисус. Поэтому выражение «1255 год» первоначально означало следующее: «от Иисуса 255 год».

Потом об этом забыли, что и породило хронологический сдвиг многих документов на 1000 лет, или на 1053 года.

## **2. 5. РАСПЯТИЕ ХРИСТА В НОВОМ РИМЕ НА БОСФОРЕ**

Распятие Иисуса Христа происходит, вероятно, в НОВОМ РИМЕ, НА БОСФОРЕ. В городе, который именно в ту эпоху стал новой столицей Византийской империи. Этот же город называли ИЕРУСАЛИМОМ, а также ТРОЕЙ.

## **2. 6. ХРИСТИАНСТВО СТАНОВИТСЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ ВИЗАНТИИ**

Христианство было объявлено ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ В ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ и во всех подчиненных ей фемах-провинциях.

Таким образом, географические очертания Византийской империи примерно совпадают в это время с областью распространения христианства.

## **3. ДВЕНАДЦАТЫЙ ВЕК**

Христианство остается более или менее единой религией на всей территории Византийской империи. Византия остается единственной мощной империей этой эпохи.

## **4. ТРИНАДЦАТЫЙ ВЕК**

### **4. 1. ХРИСТИАНСКАЯ ВЕРА ПО-ПРЕЖНЕМУ КАК ИМПЕРСКАЯ РЕЛИГИЯ**

Христианство по-прежнему остается единой государственной религией в Византийской империи, но на Востоке и на Западе империи начинает приобретать несколько различные формы, объясняемые географическими, климатическими и другими условиями различных местностей.

### **4. 2. ВОСТОК УДЕРЖИВАЕТ СТРОГУЮ ФОРМУ ХРИСТИАНСТВА**

На Востоке, например, в фемах-провинциях Руси и Турции, удерживается более строгая, сдержанная, даже отчасти аскетичная форма первичного христианства.

### **4. 3. НА ЗАПАДЕ ХРИСТИАНСТВО ПРИОБРЕТАЕТ ФОРМУ АНТИЧНОГО ПАНТЕОНА ОЛИМПИЙСКИХ БОГОВ**

На Западе, например, в фемах-провинциях Франции, Италии и др., первичное христианство постепенно приобретает черты культа, хорошо знакомого нам по описанию «античных» авторов как «античный» пантеон, включающий в себя и вакхический оргиастический культ. Это Зевс, Венера, Посейдон, Марс, многочисленные другие олимпийские боги, вакхические праздники и т. п.

В это время византийский имперский центр ослабевает. Хотя пока христианство остается единым, назревают крупные противоречия между, условно говоря, «восточным христианством» и «западным христианством».

### **4.4. НОВЫЙ РИМ ПОД КОНТРОЛЕМ ВОСТОЧНОГО ХРИСТИАНСТВА**

Распад Византийской империи приводит к тому, что Новый Рим - как колыбель, центр и святыня единого вселенского христианства - оказывается под контролем «восточной ветви» христианства.

«Западная ветвь» не может смириться с этим и заявляет свои права на «Гроб Господень» в Иерусалиме, то есть в Новом Риме = Константинополе.

#### **4.5. ЗАПАД ОТВЕЧАЕТ КРЕСТОВЫМИ ПОХОДАМИ**

Запад начинает крестовые походы, официальной целью которых является «освобождение Гроба Господня» из рук «неверных».

Поэтому походы западных крестоносцев направлены именно на Новый Рим = Иерусалим. Под «неверными» здесь первоначально понимались «восточные христиане». Из них возникли потом православные и мусульмане.

Вспыхивает Троянская война, длящаяся много лет.

### **5. ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ВЕК 5. 1. ВЕЛИКОЕ = «МОНГОЛЬСКОЕ» НАШЕСТВИЕ**

Орда и Турция-Атамания выигрывают Троянскую войну.

Происходят бурные политические и военные события начинается Великое = «Монгольское» нашествие с Востока из Владимиро-Суздальской Руси на Запад.

### **6. ПЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК**

#### **6. 1. РЕЛИГИОЗНЫЙ РАСКОЛ**

Происходит РЕЛИГИОЗНЫЙ РАСКОЛ ранее единого христианства на несколько крупных ветвей религий. Перечислим их.

#### **6. 2. ПРАВОСЛАВИЕ ПРАВОСЛАВИЕ,**

то есть ОРТОДОКСАЛЬНОЕ ХРИСТИАНСТВО, вероятно, наиболее близкое к первичному культу, более сдержанное и суровое по духу. Центром православия становится Древняя Русь. Православие распространено также на Балканах и на Востоке.

### **6. 3. ИСЛАМ ИСЛАМ ИЛИ МУСУЛЬМАНСТВО**

на Востоке, первоначально довольно близкое к православию. Также строгая и аскетичная религия.

### **6. 4. КАТОЛИЦИЗМ КАТОЛИЦИЗМ**

в основном, на Западе. Наиболее удалившийся от первичного сдержанного культа XI века.

Некоторое время существовал в форме греко-римского пантеона богов с элементами вакхического оргиастического культа.

Вследствие распространения вакхической практики, вероятно, в некоторых странах Западной Европы распространились болезни, названные венерическими по имени Венеры богини любви.

Для устранения таких нежелательных социальных последствий потребовалась реформа католического культа, для чего в некоторых странах Западной Европы и была позднее введена инквизиция. После церковной реформы, и успешной работы инквизиции, католическая ветвь христианства приобрела современные, уже хорошо знакомые нам формы, также довольно сдержанные.

### **6. 5. БУДДИЗМ**

Еще один вариант христианства БУ--ИЗМ на Востоке. Индия, Китай и т. д.

### **6. 6. ИУДАИЗМ ИУДАИЗМ**

как на Западе, так и на Востоке. Первоначально это была форма доиисусовского христианства. С течением времени иудаизм подвергся довольно сложной эволюции.

## **6. 7. ОСТАЛЬНЫЕ РЕЛИГИИ**

Остальные, не столь широко распространенные религии. В основном, они отщепляются от перечисленных выше лишь в XVI веке.

## **6. 8. ВСЕ МИРОВЫЕ РЕЛИГИИ ПРОИЗОШЛИ ИЗ ОДНОГО КОРНЯ И ОДНОГО ЦЕНТРА**

Итак, по нашему мнению ВСЕ ИЗВЕСТНЫЕ СЕГОДНЯ ОСНОВНЫЕ РЕЛИГИИ, перечисленные выше, вышли из одного корня христианства XI века н. э. Это объясняет, в частности, выводы, сделанные большой школой ученых, работавших в XIX веке в области так называемой «сравнительной религии». После обработки огромного материала они обнаружили настолько много общего между всеми указанными религиями, что вынуждены были придумать целую теорию, будто «более позднее» христианство заимствовало, например, у «более раннего» буддизма почти все основные элементы культа. Это «объяснение» было продиктовано неправильной скалигеровской хронологией. И потому оказывается НЕВЕРНЫМ.

## **6. 9. ЕВАНГЕЛИЯ И БИБЛИЯ**

Евангелия написаны либо в конце XI века, либо в начале XII века. Все остальные книги Библии, как Нового, так и Ветхого Заветов, написаны, вероятно, НЕ РАНЕЕ НАЧАЛА XII века н. э., или не ранее конца XI века н.э. Имеющиеся СЕГОДНЯ редакции Евангелий и Псалтыри восходят к XIV веку. А остальные книги Ветхого Завета редактировались в отдельных случаях вплоть до XVII века.

## **Глава 2 ОСНОВНЫЕ ИМПЕРИИ ЕВРОПЫ И АЗИИ (РЕКОНСТРУЦИЯ)**

Краткая схема реконструкции представлена на рис. 1.

## **1. ДРЕВНИЙ «ПЕРВЫЙ» РИМ**

### **1. 1. ЕГИПЕТ КАК МИЦ-РИМ. ПЕРВЫЙ РИМ АЛЕКСАНДРИЯ**

По-видимому, наиболее древним царством, сведения о котором дошли до нас, является Древний Первый Рим или Ветхий Рим, он же - Древний Египет, называвшийся ранее МИЦ-РИМОМ.

Его столица была расположена в устье Нила и называется сегодня Александрией. Сведений об этом царстве у нас сегодня практически нет. Вероятно, здесь зародилась письменность, причем сначала в иероглифической форме. То есть «писали картинками».

Условно будем называть Александрию Рим I, то есть Первый Рим.

### **1. 2. ЕГИПЕТСКИЕ ПИРАМИДЫ ЕЩЕ ПОКА НЕ ПОСТРОЕНЫ**

Никаких знакомых нам сегодня циклопических построек, - пирамид, сфинксов, храмов, обелисков, в этом царстве ПОКА НЕТ.

Все они будут возведены значительно позднее.

## **2. ВИЗАНТИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ X-XIII ВЕКОВ**

### **2. 1. ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ В НОВЫЙ РИМ НА БОСФОРЕ**

В X-XI веках столица царства переносится на западный берег пролива Босфор, и здесь возникает НОВЫЙ РИМ. Будем условно называть его Рим II, то есть Вторым Римом. Он же Иерусалим, он же Троя, он же Константинополь. А затем турецкий Стамбул.

### **2. 2. ВИЗАНТИЯ КАК «ВТОРОЙ АНТИК»**

Любопытно, что имя «второй» вероятно проступает в самом названии «Византия», которое могло когда-то означать BIS-ANTIК, то

есть «Второй Древний» (Рим). Здесь bis = повтор, второй.

«Первым Древним» был Рим в Египте.

### **2. 3. ХРИСТИАНСТВО РЕЛИГИЯ ВИЗАНТИИ**

Государственной религией Византии с XI века становится иисусовское христианство.

### **2. 4. ФЕМЫ-ПРОВИНЦИИ ВИЗАНТИИ**

Власть Византии распространяется на многие регионы Запада и Востока. Здесь расположены фемы-провинции имперского центра.

Каждая фема является в значительной мере самостоятельным государственным образованием, но возглавляется византийским наместником, королем, царем, князем, и является вассалом Нового Рима.

Среди таких фем-провинций Египет, Русь, Турция, Германия, Италия, Франция, Испания и т. д. Характер подчинения фем - имперскому центру довольно гибок. Одним из признаков вассального подчинения выплачивание ДАНИ Новому Риму.

Кроме того, фемы объединены ОБЩЕЙ РЕЛИГИЕЙ. Новый Рим - общепризнанный религиозный центр империи. Он же ИЕРУСАЛИМ, Святой Город.

Может быть слово «фема» или «тэма» связано с ордынско-татарским словом «тумен», то есть с русским словом «тьма», что означало воинскую единицу.

### **2. 5. ГДЕ ПИШУТСЯ В ЭТО ВРЕМЯ ЛЕТОПИСИ**

Самостоятельная местная история в фемах еще практически НЕ ЗАПИСЫВАЕТСЯ. Хроники ведутся пока лишь в Новом Риме, как в

столице империи, и отражают, в основном, события, представляющие интерес для Нового Рима. Копии этих хроник иногда оказываются и в некоторых византийских темах-провинциях. Но в этих текстах все-таки говорится, в основном, о центрально-византийских событиях. И лишь вскользь о событиях на периферии.

### **3. ТРИНАДЦАТЫЙ ВЕК ОСЛАБЛЕНИЕ ВИЗАНТИИ.**

#### **БОРЬБА ВОСТОКА И ЗАПАДА ЗА ВЛАСТЬ В ВИЗАНТИИ.**

#### **КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЭТОЙ БОРЬБЫ**

### **3. 1. ВИЗАНТИЯ СЛАБЕЕТ И ПОПАДАЕТ ПОД КОНТРОЛЬ ВОСТОКА**

Византия слабеет как мировая империя. Ее темы-провинции начинают набирать силы и ощущать свою самостоятельность. В XII-XIII веке восточные темы, особенно Русь, наиболее усилившаяся к этому времени, захватывают контроль над имперским центром.

Вероятно, пока еще не в виде буквального захвата Нового Рима, а в форме подчинения политики империи своим интересам.

Кратко говоря, Новый Рим начинает, а по-видимому, вынужден, - проводить «восточную политику» в большей мере, чем «западную».

### **3. 2. ЗАПАД ПРОТИВИТСЯ ЭТОМУ**

Западные темы естественно недовольны таким перекосом влияния в сторону Востока и предпринимают ответные меры. Разгорается борьба между Востоком и Западом за власть в Новом Риме то есть в центре Византийской империи.

### **3. 3. НА УСИЛЕНИЕ ВОСТОЧНЫХ ТЕМ ЗАПАД ОТВЕЧАЕТ КРЕСТОВЫМИ ПОХОДАМИ**

Восток усиливается, и тогда западные темы отвечают на это волной КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ. Их реальная цель перехватить власть в Византии. Для ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ военных



походов на Восток в Новый Рим, выдвинута идея «освобождения Гроба Господня от неверных». Этот лозунг нам хорошо известен по документам средних веков. Мы лишь предлагаем взглянуть теперь на него по-новому.

Запад объявил здесь «неверными» своих недавних собратьев по вере восточные фемы. А поскольку восточные фемы теперь контролировали Новый Рим, то есть «Гроб Господень», - находившийся, вероятно, в самом Новом Риме или около него на Голгофе (вероятно, -гора у пригорода Бейкос на азиатском берегу Босфора), то на Западе естественно зазвучала и нашла живой отклик главная мысль лозунга пойти войной на «неверных» и освободить Гроб Господень.

Именно поэтому крестовые походы направлялись, в основном, на Новый Рим, то есть на СТОЛИЦУ ИМПЕРИИ.

Резюме.

Запад ответил на усиление Востока крестовыми походами - военно-идеологическими мероприятиями. Это была борьба за власть в слабеющем имперском сердце Византии. Так был сделан первый шаг и в направлении религиозного раскола внутри прежде единой христианской религии. Грубо говоря, на «восточные» и «западные» религии.

Еще раз подчеркнем, что мы говорим здесь о Западе и Востоке в значительной мере условно, не уточняя детали, которые сейчас загромоздили бы наш рассказ.

## **4. ТРИНАДЦАТЫЙ ВЕК ГРАНДИОЗНАЯ ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА**

### **4. 1. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА КАК БОРЬБА ВОСТОКА И ЗАПАДА**

Накопившиеся противоречия между Западом и Востоком выливаются в кровопролитную и затяжную войну с далеко идущими последствиями для всей истории Европы и Азии. Это и есть

легендарная Троянская война, отразившаяся во многих документах также под именами: Тарквинийская война, Готская война и т. д.

В изложении, например, Гомера, под именем «греки» в ней выступал Запад. А под именем «троянцы» ТРК или ТРНК Восток, то есть готы, «монголы» = великие, турки, татары.

В скалигеровской истории средних веков эта же война хорошо известна под собирательным именем крестовых походов XIII века, взятия Константинополя в 1204 году. Затем падения Константинополя в 1261 году, потом кровопролитной войны, - якобы, на территории Италии, середины XIII века. Основные герои: Манфред, Карл Анжуйский. См. [1-5].

Короче говоря, Троянская война XIII века н. э. разбивается на целую серию отдельных кровопролитных войн, как это, собственно, и описано, например, «античным» Гомером, средневековым Прокопием.

Крестовым походам современная история придает чрезвычайно большое значение.

В нашей реконструкции ИХ РОЛЬ ВЫРАСТАЕТ ЕЩЕ БОЛЬШЕ.

Троянская война XIII века, условно говоря, между Востоком и Западом, фактически определила дальнейшие события в Европе и Азии на несколько столетий.

#### **4. 2. ИСХОД ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

В XIII веке исход Троянской войны еще не определен в одних битвах побеждал Запад, в других Восток.

Но в целом победа склоняется в пользу Востока. Волны русско-турецко-отоманского, то есть казацко-АТАМАНСКОГО, - нашествия

вновь и вновь накатываются на Византию и Новый Рим. В 1261 году русские «монголы» и атаманы турки берут Константинополь.

И сажают здесь никейского императора.

Забегая вперед, скажем, что в дальнейшем Никейская династия стала склоняться в сторону Запада. Русским и туркам пришлось снова брать Константинополь.

Эта «битва народов» закончится в 1453 году полным падением агонизирующей старой Византийской империи, захватом Константинополя турками-отоманами, то есть атаманами, и русскими = «монголами».

Таким образом, в итоге все-таки победил Восток.

Империя пала. Новый Рим захвачен. На восточной территории империи воцаряется власть Отоманской, то есть казацкой Атаманской империи.

Хотя русские и турки брали Константинополь вместе, но вскоре между ними усилились религиозные противоречия. Кончилось тем, что русские отказались от «Константинопольской доли» и заявили, что православным Третьим Римом будет Москва.

Это был религиозный раскол Великой = «Монгольской» империи на две части: православную и мусульманскую. Но это уже конец XV века. Западная Европа в то время еще контролируется Русью-Ордой и Турцией-Атаманией.

Вернемся в XIII век.

#### **4. 3. ТУРЕЦКИЕ ОТОМАНЫ, ТО ЕСТЬ КАЗАЦКИЕ АТАМАНЫ**

Сегодня Отоманскую империю иногда именуют Оттоманской, однако мы будем придерживаться первого ее наименования. Тем

более, что в русских документах XV-XVI веков первого турецкого султана, по имени которого империя и получила свое наименование, - называли именно ОТОМАН или ОСМАН [70], с. 148.

Такая форма имени ОТОМАН особенно ярко выявляет его изначальное тождество с хорошо знакомым нам именем АТАМАН.

#### **4. 4. КТО ПОБЕДИЛ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ?**

Вообще, результат любых войн всегда интерпретируется летописцами воюющих сторон в свою пользу. Каждый старается приписать победу своему народу. Поэтому нет смысла углубляться в изучение вопроса кто и в каком смысле оказался победителем, а кто побежденным. Ограничимся лишь несколькими замечаниями.

Ввиду растянутости Троянской войны во времени ведь в ней было много сражений, первоначальная неопределенность исхода Троянской войны привела к тому, что на проигравшем в итоге Западе летописцы заявили, будто троянцы проиграли, а победили греки.

Понятно, как это произошло.

Западно-европейцы, естественно, предпочли запомнить только свои победы, в отдельных битвах, и прочно забыть о поражениях.

При этом, под «троянцами» западные хронисты понимали турок-атаманов = ТРК, а под якобы победившими греками - французскую Грецию XII-XIV веков, оплот западного влияния на Востоке в то время.

Но поскольку в итоге ТРК, то есть турки-троянцы, все-таки выиграли войну, то слова западно-европейских авторов, например, «античного» Гомера, будто «троянцы проиграли», с точки зрения глобального, окончательного исхода войны, а не отдельных сражений, по-видимому, неправильны.

А слова «победили греки», между прочим, можно рассматривать как правильные, если вспомнить, что Грецией называли также и Византию то есть Турцию = ТРК.

Кроме того, согласно скандинавским географическим трактатам (см. Часть 7), само название ГРЕЦИЯ-ГРЕКИЯ произошло, по-видимому, от имени ГЕОРГИЯ. То есть (см. [5]) русского великого князя Георгия Даниловича ЧИНГИЗХАНА. А русские = «монголы» в союзе с турками-татарами это действительно победившая в конце концов сторона в Троянской войне.

Но в XIII веке н. э. русские казаки-готы и турки-татары не смогли еще окончательно захватить Новый Рим. В этом смысле они, названные в западно-европейских хрониках «античными» троянцами, «проиграли войну».

Тем не менее через некоторое время, в 1453 году, они окончательно захватывают Новый Рим Константинополь.

#### **4. 5. ИСХОД ИЗ ВИЗАНТИИ**

В результате Троянской войны начинается ИСХОД-бегство различных группировок из разваливающейся Византии. Эта картина хорошо известна в скалигеровской истории. Беглецы из Византии расселяются по разным странам Европы и Азии.

Их называют «троянцами», то есть выходцами из Трои - Константинополя. Они же «аргонавты», которые, согласно «древнегреческим мифам», после Троянской войны отправляются в странствия и захватывают, колонизируют различные земли. Об этом рассказывает, например, «античный» Гомер. Вероятно, примерно в пятнадцатом веке н.э. А в Библии это расселение византийцев-троянцев конца XIII века н. э. и начала XIV века н. э. описано как заселение земли СЫНОВЬЯМИ НОЯ. А также, повторно, как СЫНОВЬЯМИ ИАФЕТА.

## **4. 6. БИБЛЕЙСКИЙ ПАТРИАРХ НОЙ ЭТО НОВЫЙ РИМ**

Кстати, возникает вопрос: а кто такой НОЙ?

Наша гипотеза это имя НОВЫЙ, то есть НОВЫЙ Рим. Например, английское слово «новый» пишется new, что звучит практически так же, как НОЙ. Поэтому, сыновья НОЯ это, видимо, просто сыновья НОВОГО Рима, то есть народы, которые после падения Византийской империи расселяются по окрестным и далеким странам, колонизируя их.

Этот процесс длился, конечно, не один или два года, а по крайней мере несколько десятилетий. При этом, надо думать, европейские и азиатские страны заселялись не только беглецами из Нового Рима, но и, шедшими за ними по пятам, победителями. То есть казаками-гоями, русскими «монголами»= великими и турками - атаманами, татарами.

## **5. ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ВЕК РУССКО-ТЮРКСКОЕ НАШЕСТВИЕ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ КАК «МОНГОЛЬСКОЕ» ЗАВОЕВАНИЕ И ВЕЛИКОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ**

### **5. 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ**

В первой половине XIV века возникает Великая = «Монгольская» империя Древняя Русь, созданная в результате завоевательных походов с территории Владимиро-Суздальской Руси.

Она формируется на основе одной из прежних византийских фем-провинций Руси, вышедшей из-под контроля ослабевшей имперской Византии. В результате, на исторической арене появляется новая политическая сила Ордынская империя.

При этом она является союзником Турции и, более того, вероятно составляет с ней в ту эпоху единое целое.

## **5. 2. ВТОРЖЕНИЕ «МОНГОЛОВ» В ЕВРОПУ**

Временно отложив окончательное покорение Нового Рима, и распадающейся Византии в целом, «монголы» = великие в начале XIV века направляют основной удар на ЗАПАД. И вторгаются в Европу.

Начинается «монгольское» = великое нашествие. По-видимому, после эпохи крестовых походов, военно-политический маятник качнулся теперь в другую сторону.

В ответ на крестовые походы западных европейцев, двигавшихся с Запада на Восток, Великая = «Монгольская» империя нанесла теперь удар в западно-европейском направлении. В результате часть западно-европейских стран была захвачена «монголами» = великими. А остальные вынуждены де-факто признать, по-видимому, в разной степени, свою ВАССАЛЬНУЮ ЗАВИСИМОСТЬ от Великой Руси-Орды.

Может быть, в форме выплачивания ДАНИ.

## **5. 3. ПЕРЕНОС «МОНГОЛЬСКОГО» ЗАВОЕВАНИЯ В ПРОШЛОЕ ПОД ИМЕНЕМ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ**

«Монгольское» = ВЕЛИКОЕ вторжение отпечаталось в истории западно-европейцев, после хронологического сдвига вниз, в прошлое, также как ВЕЛИКОЕ, то есть опять «монгольское» (если прочитать по-гречески), - переселение народов IV-VI веков н. э. В виде нашествия готов и гуннов.

Не исключено, что такое искусственное перенесение назад, в прошлое событий XIV-XV веков было предпринято западно-европейскими хронологами отчасти сознательно. Чтобы убрать из истории Средних Веков события, психологически неприятные для Западной Европы.

Быть побежденными «в далеком прошлом» все-таки не столь болезненно, как быть побежденными «совсем недавно».

## **5. 4. МЕСТНЫЕ ЛЕТОПИСИ БЫВШИХ ВИЗАНТИЙСКИХ ПРОВИНЦИЙ НАЧИНАЮТСЯ С ВИЗАНТИЙСКИХ СОБЫТИЙ, «ПЕРЕСАЖЕННЫХ НА МЕСТНУЮ ПОЧВУ»**

В XIII-XIV веках образованные социальные группы, - представители императорского двора, военные, ученые, писатели и т. п., начинают покидать разваливающуюся Византию и переселяться в фемы-провинции, приобретающие политическую самостоятельность.

Уносят с собой старые византийские хроники, рассказывающие о жизни Византии X-XIII веков. Эти хроники закладываются в фундамент местных историй фем-провинций. В том числе, в фундамент русской истории, английской истории, китайской истории, германской истории, итальянской истории и т. д.

Грубо говоря, первые исторические НАЦИОНАЛЬНЫЕ хроники многих государств рассказывают в действительности НЕ О МЕСТНЫХ СОБЫТИЯХ, А О СОБЫТИЯХ В ВИЗАНТИИ X-XIII ВЕКОВ. И лишь потом национальные летописцы продолжили эти хроники описаниями МЕСТНЫХ СОБЫТИЙ. При этом ЗАБЫЛИ, что начальные главы относятся на самом деле к византийской истории.

## **6. ПЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК ПАДЕНИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ И НАЧАЛО ТУРЕЦКОГО ОТОМАНСКОГО = АТАМАНСКОГО НАШЕСТВИЯ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ**

### **6. 1. ТУРКИ ОТОМАНЫ = АТАМАНЫ ПРОДОЛЖАЮТ ЗАХВАТ ЕВРОПЫ**

В 1453 году турки-отоманы, то есть атаманы, вторично после 1261 года штурмом берут Константинополь. Вторгаются в Грецию, на Балканы. И в изображении западно-европейских летописцев, превращают завоеванные ими области «в сплошной костер».

Таким образом, в XV веке Отоманская = Атаманская Турция, союзник Русской Орды и, вероятно, в то время составная часть



«Монгольской» = Великой империи, присоединяется к Орде-Руси в ее серьезном давлении на оставшуюся еще незавоеванной часть Западной Европы.

Таким образом, Русь-Орда и Турция-Атамания совместными действиями подчиняют Западную Европу своим интересам. Насколько эффективным было это подчинение показывают следующие важные сведения, сохранившиеся до нашего времени.

## **6. 2. ВАССАЛЬНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ОТ ОРДЫ-ТУРЦИИ.**

АККУРАТНАЯ ВЫПЛАТА ДАНИ ВОСТОЧНЫМ ЗАВОЕВАТЕЛЯМ Наиболее крупным и сильным политическим образованием в Западной Европе в то время была Империя Габсбургов.

Так вот, дошло до того, что Габсбурги РЕГУЛЯРНО ПЛАТИЛИ ДАНЬ турецкому султану, чем, следовательно, признали себя, де-факто, ВАССАЛАМИ Турецко «Монгольской» = Великой империи.

Средневековые источники, в изложении Н. А. Казаковой [70], - сообщают: «Император уплачивает султану ЕЖЕГОДНУЮ ДАНЬ в 300 тысяч ефимков и ПОСЫЛАЕТ ДАНЬ ДОСРОЧНО, ЧТОБЫ НЕ РАЗГНЕВАТЬ СУЛТАНА» [70], с. 183.

Это хорошо известный «монгольский» обычай оставлять в покоренной области своего вассала-наместника, который исправно собирает и уплачивает дань метрополии.

Не обязательно даже оставлять свои военные гарнизоны непосредственно в покоренной стране. Достаточно держать их невдалеке, постоянно угрожая военной силой в случае неповиновения. Например, ЕСЛИ ДАНЬ ПРИБУДЕТ С ЗАПОЗДАНИЕМ.

Уж если ДАЖЕ ГАБСБУРГСКАЯ ИМПЕРИЯ была вынуждена УПЛАЧИВАТЬ ДАНЬ туркам-атаманам, да еще посылать дань

ДОСРОЧНО, чтобы не вызвать гнева султана, то что говорить об остальных, не столь сильных в то время государствах Западной Европы.

Надо полагать, у них тоже старались не ЗАДЕРЖАТЬ ВЫПЛАТУ дани.

Вероятно, ее исправно платили либо напрямую султану, либо Габсбургам для дальнейшей передачи ее тому же султану.

Отсюда вытекает следующее.

ПО-ВИДИМОМУ, В ЭТУ ЭПОХУ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ БЫЛА В ВАССАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОРДЫ-РУСИ И ЕЕ СОЮЗНИКА - ТУРЦИИ.

### **6. 3. ЗАСЕЛЕНИЕ ЕВРОПЫ БЕГЛЕЦАМИ ИЗ ВИЗАНТИИ И ПОБЕДИТЕЛЯМИ «МОНГОЛАМИ»= ВЕЛИКИМИ**

Как следствие, западно-европейские земли заселяются не только беглецами из рухнувшей Византии, но и победителями - готами «монголами» = великими и турками атаманами. Это и есть славянско-тюркское великое = «монгольское» переселение народов» с Востока в Западную Европу.

Это обстоятельство проясняет, наконец, сохранившиеся даже до сегодняшнего дня многие общие черты в жизни и культуре Руси, Турции и Западной Европы. Например, мы уже отмечали заметное родство русской и немецкой культуры [5].

### **6. 4. СОЗДАВАЯ ИСТОРИЮ ЕВРОПЫ, ЗАПАДНЫЕ ХРОНОЛОГИ ОТОДВИГАЮТ НЕПРИЯТНЫЕ СОБЫТИЯ В ПРОШЛОЕ**

По-видимому, после отступления Орды-Руси и Турции-Атамании из Западной Европы, западно-европейские хронологи постарались по возможности изгладить из исторической памяти все эти

неприятные для Западной Европы и еще свежие воспоминания. Эти события отправили в далекое прошлое, где они воспринимались уже не так болезненно.

В конце концов, -как бы говорили хронисты, -мало ли что там было в прошлом. А вот с тех пор Европу уже никто так варварски не завоевывал. А дань если и платилась, то, в основном, ДРЕВНИМИ римлянами каким-то ДРЕВНИМ готам и давно исчезнувшим ДРЕВНИМ гуннам.

Да и вообще, стоит ли об этом вспоминать. С тех пор все изменилось. Средневековая и современная Западная Европа это культура и прогресс, а Восток как был, так и остался слегка дикой Ордой.

А чтобы все эти исторические истины усвоило и общественное мнение, далекое от деликатных и, в общем-то НЕПРОСТЫХ, исторических изысканий, на протяжении многих лет создаются исторические книжные и кино-эпопеи. Наглядно и убедительно показывающие, например, как «раннесредневековый» восточный варвар-гунн Аттила лишь по своему невежеству осмеливается напасть на Великий Западный Рим. Но, в конце концов, восхитившись его культурой, религией и устранившись римской мощи, испуганно поворачивает назад, спасаясь бегством в свои бесплодные степи.

## **6. 5. КУДА СМОТРЕЛИ РУССКИЕ ИСТОРИКИ?**

Ну хорошо, скажут нам. Западные европейцы «улучшили свою историю». А куда же смотрели восточные ордынско-русские и турецкие историки? Они-то почему обо всем этом молчат?

Наш ответ в следующем пункте.

## **7. ШЕСТНАДЦАТЫЙ ВЕК ВОЙНА И СМУТА НА РУСИ. ПРИХОД К ВЛАСТИ РОМАНОВЫХ. РАСКОЛ С ТУРЦИЕЙ**

## **7. 1. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ УСИЛИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ПО ОТРАЖЕНИЮ ВОСТОЧНОЙ АГРЕССИИ**

Западная Европа естественно старается сбросить турецко-ордынское иго, отвести военную угрозу. Вероятно, не в силах добиться этого военным путем, западно-европейские политики основной упор сделали на дипломатическую работу. По-видимому, она велась по двум направлениям.

а) Организовать или использовать смуту, гражданскую войну в Орде-Руси, чтобы привести к власти про-западную династию. Если это удастся, то Орда-Русь прекратит свое наступление на Запад.

б) Расколоть союз Орды-Руси и Турции-Атамании, натравить их друг на друга. Пусть дерутся между собой и оставят Запад в покое.

## **7. 2. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ УСПЕХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ**

Эта программа была успешно реализована.

Судите сами.

а) Во второй половине XVI века на Руси начинается смута и гражданская война, о которой мы подробно рассказали в [5]. ОРДА ПРОИГРЫВАЕТ ВОЙНУ. В результате к власти приходят Романовы - про-западно настроенные государи. Пресс военного давления на Западную Европу со стороны Руси снимается. Петр I «прорубает окно в Европу», и во многом подчиняет жизнь на Руси западным образцам.

В сознание жителей Руси постепенно внедряется мысль о превосходстве Запада перед Русью. В культуре и т. п.

б) Романовы начинают проводить политику, отталкивающую Русь от Турции. Начинаются русско-турецкие войны. Теперь уже Руси и Турции не до Западной Европы: «выясняют отношения» между собой.

На некоторое время Западная Европа получает передышку.

в) Романовы переписали историю Руси, существенно ее исказив.

В частности, русское войско Орда было объявлено злой чужеземной силой, завоевавшей не столько Западную Европу, об этом теперь говорится вскользь, сколько, якобы, саму Русь.

### **7. 3. ОТКОЛ ОТ «МОНГОЛЬСКОЙ»= ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИИ НЕСКОЛЬКИХ ГОСУДАРСТВ. ОТХОД КИТАЯ**

Далее, в результате политики Романовых от Руси откалывается Китай.

«Монгольская» = Великая империя распадается на несколько государств Россия, Турция, Китай, Индия и некоторые другие государства Европы и Азии.

### **7. 4. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ГОВОРЯТ ОЧЕНЬ МНОГОЕ. НАДО ТОЛЬКО ЗАНОВО ИХ ВЫСЛУШАТЬ**

Итак, как нам кажется, мы дали ответ на вопрос, сформулированный в конце предыдущего пункта. Добавим лишь следующее.

Неправильно думать, будто исторические документы, в том числе и западно-европейские, МОЛЧАТ обо всем, рассказанном нами.

Напротив, как мы старались продемонстрировать выше, наш рассказ ОСНОВАН именно на средневековых документах. Все эти сведения в общем-то неплохо сохранились. Фактически МЫ НИЧЕГО НЕ ДОМЫСЛИВАЛИ, а лишь ЦИТИРОВАЛИ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.

Единственное, что мы предлагаем это взглянуть на все эти данные новым непредубежденным взглядом, опираясь на новую короткую

хронологию, созданную на основе математических методов [1]-[5].

### **Глава 3 ИСТОРИЯ НЕСКОЛЬКИХ РИМОВ: ПЕРВЫЙ ДРЕВНИЙ РИМ, ВТОРОЙ НОВЫЙ РИМ И ТРИ «ТРЕТЬИХ РИМА» (РЕКОНСТРУКЦИЯ)**

Краткая схема представлена на рис. 1.

1. ПЕРВЫЙ РИМ СЕГОДНЯ НАЗЫВАЕТСЯ АЛЕКСАНДРИЕЙ В IX-X веках Первый Рим это, вероятно, столица Древнего Египта, современная Александрия. Египет называли МИЦ-РИМОМ.

2. ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ В НОВЫЙ РИМ В X или в XI веке перенос столицы империи из Египта на Босфор. Здесь основывается НОВЫЙ РИМ, или Второй Рим. Отсюда - название Византии как Bis-Antik «Второй Древний» (Рим). Этот же город называли Иерусалимом, Троей, Константинополем, потом Стамбулом.

3. НОВЫЙ РИМ СТОЛИЦА ВИЗАНТИИ Новый Рим в XI-XIII веках столица СИЛЬНОЙ Византийской империи. Следует отметить великолепное стратегическое положение города и его мощные военные укрепления.

4. ОСЛАБЛЕНИЕ ВИЗАНТИИ. НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ В конце XIII начале XIV веков Византия слабеет, Новый Рим, то есть Второй Рим, утрачивает роль имперского центра.

Усилившиеся фемы-провинции начинают спор за наследство разваливающейся империи. Формируются три новых центра.

5. ПЕРВЫЙ ЦЕНТР, ПРАВОСЛАВНЫЙ ДРЕВНЯЯ РУСЬ Первый центр Орда-Русь, где примерно в 1380 году, - вероятно, на месте Куликовской битвы, закладывается новая столица Москва, получившая впоследствии название «Третий Рим».

Русь-Орда рассматривает себя как наследницу гибнущей Византии, а также удерживает в качестве своей государственной религии православие. То есть ортодоксальную форму изначального иисусовского христианства.

Москва как «Третий Рим» становится мировым центром православия.

6. ВТОРОЙ ЦЕНТР, КАТОЛИЧЕСКИЙ ИТАЛИЯ Второй центр Италия, где примерно в то же время, около 1380 года закладывается новая столица Италии итальянский Рим.

Он предназначен стать центром католицизма отделившейся ветви изначального христианства. Любопытно, что согласно скалигеровской истории, Константин Великий перенес свою столицу из «Рима» в «Новый Рим» около 330 года н. э., то есть, вероятно, около 1380 года н.э. (по новой хронологии). Ведь при сдвиге вверх на 1053 года, скалигеровская дата 330 год н. э. как раз и превращается в 1380 год н. э. [1].

Напомним, что сдвиг на 1053 года это один из основных хронологических сдвигов [1], обнаруженных нами.

Однако, сегодня считается, будто Константин перенес столицу из итальянского Рима в Новый Рим на Босфоре. По-видимому, это не так, и император Константин XIV века, напротив, переносит столицу из Босфорского Рима, то есть Нового Рима, в итальянский Рим.

Это событие XIV века н.э. вероятно и отразилось в истории также как бегство «античного троянца» Энея из разрушенной Трои в Италию, где его потомки основывают Рим. Якобы, в VIII веке ДО н.э. Вероятно, Эней это «анжуйский король» Карл Анжуйский [1].

7. ПЕРЕЕЗД В ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ КАТОЛИЧЕСКИХ ПАП ИЗ ФРАНЦУЗСКОГО АВИНЬОНА-БАВИЛОНА В основанный в конце XIV века итальянский Рим переезжают католические папы, которые до

этого, вероятно, находились (около 70 лет) в Авиньоне, во Франции. Их пребывание в Авиньоне, - примерно с 1305 до 1376 года, Библия затем назовет Вавилонским пленением. И верно оценит его длительность в 70 лет. Поэтому эта часть Библии написана не ранее XIV века н.э. Если Москву естественно считать православным «Третьим Римом», то итальянский Рим можно назвать католическим «Третьим Римом».

Затем итальянскому Риму была искусственно приделана «длинная древняя история», являющаяся, в действительности, византийской историей X-XIII веков новой эры.

8. ТРЕТИЙ ЦЕНТР, МУСУЛЬМАНСКИЙ СТАМБУЛ Третий центр Азиатская Турция со своей формой христианства, которое вскоре трансформируется в ислам-мусульманство. Турки-Атаманы продолжают попытки взять Константинополь.

9. ШТУРМ И ВЗЯТИЕ НОВОГО РИМА В 1453 году Новый Рим = Второй Рим, то есть Константинополь наконец взят штурмом турками-отоманами (атаманами) и становится Стамбулом столицей Оттоманской = Атаманской империи. Стамбул превращается в центр ислама = мусульманства.

Это и есть третий «Третий Рим», мусульманский. Лишь в нашем веке столица Турции была перенесена в Анкару.

10. РАЗДЕЛ НАСЛЕДСТВА ВИЗАНТИИ МЕЖДУ ЗАПАДОМ, ВОСТОКОМ И АЗИЕЙ Так было разделено религиозное и политическое наследство «матери-Византии» между:

ЗАПАДОМ, с католическим «Третьим Римом» в Италии в качестве нового религиозного центра,

ВОСТОКОМ, с православным «Третьим Римом» Москвой в качестве нового религиозного центра, и АЗИЕЙ, с мусульманским «Третьим Римом» Стамбулом в качестве религиозного центра. В данном случае старого, изначального.



Таким образом, в конце XIV века три новые религии, образовавшиеся из когда-то единого христианства XI века, поделили сферы влияния и создали свои религиозные центры. В конце XIV века эти религии еще достаточно близки и окончательный раскол между ними приходится лишь на XV-XVI века.

## **11. КУДА СОСЛАЛИ ИЗ НОВОГО РИМА ЕГО ПРЕЖНЕЕ НАЗВАНИЕ ИЕРУСАЛИМ**

Современный город Иерусалим был назван «Иерусалимом» и отождествлен с евангельским Иерусалимом не так уж давно и, по-видимому, с понятной целью.

Вероятно, после окончательного падения Византии и захвата турками-отоманами = атаманами Константинополя, основные церковные силы православия, католицизма, мусульманства и иудаизма не смогли сойтись друг с другом в решении сохранить прежнее название ИЕРУСАЛИМ за Новым Римом Константинополем Стамбулом.

Слишком много сталкивалось тут политических, исторических и религиозных противоречий. После раскола христианства в XV веке, ни одна из возникших ветвей-религий никак не могла согласиться оставить прежний святой Иерусалим = Константинополь = Трою в руках какой-то одной из «сестер» в качестве ее религиозного центра.

В конце концов, «чтобы никому не было обидно», негласно договорились лишить Новый Рим одного из его наиболее знаменитых древних имен Иерусалим, и присвоили его небольшому селению Эль-Кудс на территории современной Палестины. Причем название Палестина тоже было перенесено сюда сравнительно недавно.

Так появился современный Иерусалим.

Произошло это, вероятно, постепенно, в XV-XVII веках.

Когда ученые мужи объявили, наконец, и жителям Эль-Кудса, что их небольшое селение и есть «тот самый великий Иерусалим, где страдал Иисус», местные жители, вероятно, удивились. Но возражать естественно не стали. Мы уже видели такие примеры - современная Монголия.

Став центром идеологического притяжения, Эль-Кудс быстро превратился в центр религиозного поклонения, куда были перенесены, на бумаге, все соответствующие евангельские и библейские события.

## **12. КУДА СОСЛАЛИ ИЗ НОВОГО РИМА ДРУГОЕ ЕГО ЗНАМЕНИТОЕ НАЗВАНИЕ ТРОЯ**

Громкое средневековое имя Троя тоже было отнято у Константинополя = Нового Рима и объявлено «античным».

Отождествление Трои с Иерусалимом и с Константинополем подробно обсуждалось в [1]-[5].

Впрочем, это название «уехало» совсем недалеко. Современная история считает, что гомеровская Троя расположена в общем-то рядом с Константинополем. А именно на восточном берегу Турции около южного входа в пролив Дарданеллы. Рядом с городком Kum Burun.

См. современную карту.

\*{ Между прочим, проливы Босфор и Дарданеллы в определенном смысле «похожи». Оба длинные узкие проливы, соединяющие небольшое Мраморное море соответственно с Черным и Средиземным морями. В средние века оба эти пролива иногда называли совершенно одинаково: Рукав Святого Георгия. См. обсуждение в [5] и ниже.

Любопытно, что как Константинополь находится на ЮЖНОМ КОНЦЕ Босфора, так и фиктивная скалигеровско-шлимановская Троя тоже оказалась на ЮЖНОМ КОНЦЕ Дарданелл.

Почему так получилось?

Вот возможная реконструкция событий.

В средние века скалигеровцы начали искать «легендарную Троию». Источники указывали ее положение где-то около Константинополя или даже прямо указывали на Константинополь. Но поскольку отождествить Троию с Константинополем средневековые скалигеровские ученые уже никак не могли, история уже искажена, у них оставался лишь один выход немножко сместить Троию в сторону от Константинополя.

Вот ее и поместили где-то около ЮЖНОГО КОНЦА Дарданелл, так как документы, вероятно, прямо говорили о ее положении у ЮЖНОГО КОНЦА Рукава Святого Георгия. }\*

Сюда затем и отправился Шлиман в XIX веке, воодушевленный идеей найти «гомеровскую Троию». Начав раскопки, вскоре обнаружил некое городище. Каковы, впрочем, в тех местах встречаются на каждом шагу.

Обрадованно объявил его легендарной Троей. Впрочем, никаких серьезных объективных доказательств Шлиман так и не привел. А от него их почему-то не очень требовали.

Приходится признать, что все эти труды были, по-видимому, напрасны.

Достаточно было указать на древний город Стамбул-Константинополь, ранее называвшийся ТРОЕЙ.

## **Глава 4 НАШИ ОБЪЯСНЕНИЯ, КАК РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ ОТРАЖАЛАСЬ В ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКАХ**

### **1. «РИМСКАЯ ИСТОРИЯ» ТИТА ЛИВИЯ**

Краткая схема реконструкции показана на рис. 1. Напомним, что «Римская история» Тита Ливия наиболее известный первоисточник по истории «античного» Рима.

#### **1. 1. ЦАРСКИЙ РИМ СЕМИ ЦАРЕЙ**

Тит Ливий описывает «Царский Рим семи царей» со столицей, якобы, в итальянском Риме. ЕГО КНИГА В ОСНОВНОМ ПРАВДИВА, но только при ее чтении нужно отдавать себе отчет в том, что на самом деле, это описание римской Византийской империи X-XIII веков со столицей в Новом Риме на Босфоре.

#### **1. 2. ТАРКВИНИЙСКАЯ ЭПОХА В КОНЦЕ ЦАРСКОГО РИМА**

В конце Царского Рима Тит Ливий помещает «Тарквинийский период» правление ТАРКВИНИЯ Древнего и ТАРКВИНИЯ Гордого.

Согласно нашим исследованиям [1], под этим именем Ливий рассказал о Троянско-Готской династии царей, пришедших к власти в конце Царского Рима. Вероятно, это отражение усиления влияния турок - ТРК, ТРН или ТРНК, отоманов = атаманов и готов-казаков в Византийской империи начала XIII века н.э. 1. 3. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА

Затем Ливий описывает Тарквинийскую войну и изгнание из Рима Тарквиниев. Это Троянская война XIII века н. э. Скалигеровская хронология относит Тарквинийскую войну в VI век ДО н.э. \*{ Имя ТАРКВИНИЙ означает, видимо, Татарский или Турецкий Король или Королева. В самом деле, queen = квин. }\*

#### **1. 4. РЕСПУБЛИКАНСКИЙ РИМ**

После Тарквинийской войны Ливий переходит к описанию «республиканского Рима» в Италии.

И ЭТО ТОЖЕ ВЕРНО. Начиная с XIV века н. э. в Италии возникает итальянский Рим с элементами республиканского правления. Поэтому вторая часть «Римской истории» Ливия уже совершенно правильно локализует описываемые события в Италии.

Не исключено, конечно, что к ним многое добавлено из византийской истории X-XV веков. По нашему мнению, Ливий - западно-европейский автор XV или даже XVI века н.э. 1. 5. ЗАВЕРШЕНИЕ СОЗДАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ МИРА В XVI-XVII ВЕКАХ

Лишь в XVI-XVII веках окончательно создается глобальная хронология древнего мира, построение которой началось, вероятно, в XIV-XV веках. Ее окончательный скелет, по нашему мнению, глубоко ошибочный, ЗАВЕРШЕН Скалигером и Петавиусом.

## **2. ТРОЯНСКИЕ ЛЕТОПИСИ**

### **2. 1. ПРИДЕШСКОЕ, БУДУЩЕЕ ТРОЯНСКОЕ ЦАРСТВО**

Троянское царство семи царей сначала называлось Придешским [1-2]. Сегодня оно относится в глубокую древность ранее XIII века до н. э. Однако в действительности, это снова, по-видимому, Византийская империя X-XIII веков н.э. 2. 2. ТРОЯНСКАЯ ЭПОХА В КОНЦЕ ЦАРСТВА

В конце этого царства возникает Троянский период, по имени которого иногда и все царство называют Троянским. Это отражение усиления влияния турок ТРК, ТРН или ТРНК, отоманов = атаманов и готов-казаков. На самом деле это война в Византийской империи XIII века н.э. 2. 3. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА

Затем следует Троянская война.

Описана, например, «античным» Гомером веке в пятнадцатом.

Новой эры.

Это опять-таки война в Византии XIII века н. э., борьба между Востоком и Западом за власть в Византии.

## **2. 4. БЕГСТВО И РАССЕЛЕНИЕ ТРОЯНЦЕВ ПОСЛЕ ВОЙНЫ**

В результате войны XIII века начинается исход многих социальных групп из гибнущей Византии, по пятам которых продвигаются турки троянцы готы «монголы» = великие.

То есть РУССКИЕ И ТЮРКИ. Это и есть известное расселение троянцев и странствия аргонавтов, описанные в «античной» греческой и латинской литературе.

## **2. 5. КЛАССИЧЕСКАЯ «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ С XI ПО XV ВЕКА Н.Э.**

Классическая «античная» Греция это, вероятно, период с XI века н. э. до середины XV века, то есть до захвата турками-отоманами = атаманами Константинополя в 1453 году.

В основном, это история КРЕСТОНОСНЫХ ГОСУДАРСТВ, возникших в этот период на территории Греции и Византии. Государства эти не только воевали, но и создали богатую и разнообразную культуру, объявленную затем «очень древней».

## **3. РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ ЯКОБЫ I-III ВЕКОВ Н. Э. И РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ ЯКОБЫ III-VI ВЕКОВ Н.Э.**

### **3. 1. МЕСТО ДЕЙСТВИЯ ВИЗАНТИЯ**

Сегодня считается, что Римская империя I-III веков н. э. - это государство на территории Италии и со столицей в итальянском

Риме.

По-видимому, это неверно. Это Византийская империя X-XIII веков н. э. на территории Византии со столицей в Новом Риме - Константинополе. Хронологический сдвиг составляет здесь примерно 1000 лет.

### **3. 2. ГОТСКАЯ ВОЙНА ЯКОБЫ III ВЕКА**

Затем, в скалигеровской истории Рима описывается смута якобы середины III века н. э. и война с готами. Это отражение реальной Троянской войны XIII века н. э. в Византии. Эта война называлась также Готской войной.

### **3. 3. ПУТАНИЦА МЕЖДУ ВОСТОЧНЫМ РИМОМ И ЗАПАДНЫМ РИМОМ**

Далее, скалигеровская история описывает возникновение двух ветвей Римской империи якобы в IV-VI веках н. э. Западной Римской империи на территории Италии со столицей в итальянском Риме, и Восточной Римской империи, впоследствии Византии, со столицей в Новом Риме на Босфоре.

Чтобы восстановить правильную историю, здесь нужно поменять местами итальянский Рим и босфорский Рим. Не говоря уже о том, что события следует перенести в XIII-XV века н. э. Того же эффекта мы достигнем, поменяв местами восток и запад в классических описаниях Римской империи якобы III-VI веков н.э. Другими словами, традиционно «западно-римские события якобы III-VI веков» -это византийские события XIII-XV веков. То есть восточные события.

А традиционно «восточно-римские события якобы III-VI веков» это итальянские события XIII-XV веков. То есть западные события.

В частности, император Константин Великий основывает в 330 году, то есть на самом деле примерно в 1380 году, по нашей новой

хронологии, не босфорский Рим, а ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ.

Дело в том, что в скалигеровской истории произошла путаница между босфорским Римом и итальянским Римом.

При этом, в скалигеровской истории западная часть Римской империи гибнет раньше восточной. Якобы, в V-VI веках н.э. ЭТО ВЕРНО. Но после ЗАМЕНЫ ЗАПАДА НА ВОСТОК.

Действительно, в середине XV века восточная Византия гибнет под ударами турок-отоманов = атаманов.

Затем, в скалигеровской истории восточная часть Римской империи отнюдь не гибнет, а продолжает свое существование. Якобы, в V-VI веках и якобы под именем Византии.

ЭТО ТОЖЕ ВЕРНО. Но опять-таки после ЗАМЕНЫ ВОСТОКА НА ЗАПАД.

Действительно, после основания итальянского Рима в XIV веке западная Римская империя начинает свою жизнь и продолжает ее, включая эпоху Габсбургов.

Считая себя наследниками Византийской империи, итальянские и европейские политики объявили свою историю продолжением Византийской. И пересадили византийскую историю X-XIII веков на итальянскую почву.

Выросло роскошное, но ошибочное дерево скалигеровской истории.

### **3. 4. ВЕЛИКОЕ = «МОНГОЛЬСКОЕ» ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ В IV-VI ВЕКАХ**

В скалигеровской истории в период с IV по VI века - происходит великое, то есть «монгольское» (если прочесть по-гречески)



переселение народов. Нашествие на Европу варваров, в том числе и готов. Напомним, что ГОТЫ ЭТО РУССКИЕ КАЗАКИ [5].

А варварами, согласно скандинавским географическим трактатам (см. Часть 7), называли скифов. То есть жителей Руси-Орды.

Скалигеровское описание этого переселения БЕЗУСЛОВНО ВЕРНО. Но при условии, что нужно переместить эти события в XIV-XVI века. А тогда они отождествятся со хорошо известным «монгольским» = великим - русско-тюркским нашествием на Европу.

## **4. СВЯЩЕННАЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ ГЕРМАНСКОЙ НАЦИИ X-XIII ВЕКОВ И ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ**

### **4. 1. ИМПЕРИЯ X-XIII ВЕКОВ ЭТО СУММА ДВУХ СЛОЕВ**

Современные представления о Священной Римской империи X-XIII веков являются, вероятно, суммой сведений из двух исторических периодов [1]. Первый история восточной Византийской империи X-XIII веков. Второй сдвинутая вниз примерно на 300 лет история (документы) европейской, то есть западной, империи Габсбургов XIV-XVI веков.

### **4. 2. ГОГЕНШТАУФЕНЫ**

Последний период в империи X-XIII веков это эпоха Гогенштауфенов. В частности, здесь действует император Фридрих БАРБАРОССА. Эта эпоха является отражением реального ТРК-ТРНК-периода в истории Византии конца XII начала XIII веков [1]. Усиление влияние ТРК-турок готов-казаков.

\*{ Да и само имя БАРБА-РОССА, возможно несет в себе воспоминание и о «варварах», и о «россах». То есть об Орде = Древней Руси. Как будет показано в Части 7, БАРБАРИЕЙ называли СКИФИЮ. }\*

## **5. БИБЛИЯ**

## **5. 1. ЕВАНГЕЛИЯ, РАСПЯТИЕ ИИСУСА, ХРАМ СОЛОМОНА**

Библия написана, вероятно, в период от XI по XVI или даже XVII века н.э. В конце XI или в начале XII века пишутся Евангелия, рассказывающие о жизни Иисуса Христа и о его распятии в XI веке.

Распятие Иисуса Христа происходит, вероятно, в Новом Риме, на Босфоре в XI веке н. э. В Библии этот город называется Иерусалимом.

Иерусалимский Храм Соломона, описанный в Библии, это знаменитый, древний и действительно роскошный, как и сказано в Библии, - храм Святой Софии в Константинополе. Был возведен, вероятно, в эпоху XI-XIII века н.э. (а не в IV-V веках н.э., как предполагает скалигировская хронология) [1],[4]. Сохранился до сих пор, хотя, конечно, сильно перестроен за прошедшие века.

## **5. 2. МОИСЕЙ И ИСХОД ИЗ ЕГИПТА**

История Моисея и исхода израильтян из Египта = МИЦ-РИМА - это, вероятно, описание исхода некоторых группировок из Византии после Троянской войны XIII века н. э. «Война» Моисея с фараоном, то есть с ТРН, это воспоминание о Троянской войне XIII века.

При этом Моисей и его спутники бегут из Византии в Италию.

Это и есть, по-видимому, бегство троянцев в Италию под предводительством «античного» Энея. Он же «Анжу Король», то есть выдающийся средневековый полководец Карл Анжуйский.

Моисей-Эней и его народ начинают колонизацию некоторых областей Италии в XIII-XIV веках н. э. Описано в Библии в книгах Исход, Второзаконие и Иисус Навин [1],[4].

## **5. 3. ГОРА СИНАЙ ИЛИ ГОРА ХОРИВ ЭТО ВЕЗУВИЙ**

Здесь, на вулкане Везувий, названном в Библии горой Синай, а также горой Хорив, от латинского слова «ужасный» horrible, Моисей-Эней получает от Бога заповеди и законы.

Все так называемые «вулканические фрагменты» Библии рассказывают о реальных событиях XIII-XIV веков н. э. в Италии, около Везувия. См. книги Исход, Второзаконие, Иисус Навин [4].

#### **5. 4. КОВЧЕГ ЗАВЕТА**

Знаменитый «ковчег завета», описанный в Библии, и загадочно исчезнувший затем со страниц скалигеровской истории, по-видимому, существует до сих пор. Это мусульманская Кааба, точнее шатер, внутри которого находятся вмурованные в цемент осколки метеорита или камней вулканического происхождения. Эти осколки раньше носили в специальном ящике, который, вероятно, и есть библейский ковчег. О возможности такого отождествления подробно рассказано в [37].

Напомним, что по Библии, в ковчеге завета действительно хранились обломки «каменных скрижалей», полученных Моисеем от Бога. Таким образом, современный ислам сохранил, вероятно, одну из христианских библейских святынь.

#### **5. 5. СОДОМ ЭТО СТАБИЯ, А ГОМОРРА ЭТО ГЕРКУЛАНУМ**

Гибель библейских городов Содом и Гоморра это гибель известных средневековых итальянских городов Стабии и Геркуланума в результате извержений Везувия.

#### **5. 6. СТРАНА ОБЕТОВАННАЯ**

Библейская «Страна обетованная», куда Моисей и затем Иисус Навин вел и привел свой народ, это, вероятно, Северная Италия и Швейцария [1, 4]. До сих пор здесь город Сион и другие «библейские города». См. [37].

## **5. 7. ИСХОД ПРИ МОИСЕЕ, ПАТРИАРХ НОЙ И ТРОЯНЕЦ ЭНЕЙ**

Этот же ИСХОД из Византии описан Библией еще раз, но уже как история заселения земли СЫНОВЬЯМИ НОЯ после «потопа» страшной катастрофы, уничтожившей, якобы, все предыдущее человечество.

Под катастрофой здесь, в опозитизированном и гиперболизированном изложении, имеется в виду опять-таки грандиозная Троянская война XIII века новой эры.

НОЙ означает, вероятно, просто НОВЫЙ, то есть NEW.

Его легким видоизменением является имя ЭНЕЙ. Сравните НОЙ = ЭНЕЙ. Напомним, что «античный» ЭНЕЙ предводитель одной из групп троянцев, спасающихся после Троянской войны в Италию. Скорее всего, имя ЭНЕЙ тоже произошло от НОВЫЙ, NEW.

По нашему мнению, имя НОВЫЙ происходит здесь от названия столицы НОВЫЙ Рим. Другими словами, сыновья Ноя это сыновья НОВОГО Рима = Константинополя, распространяющиеся в разные стороны после Троянской войны XIII века н. э. И заселяющие все новые и новые земли.

Параллелизм между легендами о НОЕ и МОИСЕЕ был еще раньше указан А. Т. Фоменко в [4] на основе совсем других соображений.

Таким образом, легенды об ЭНЕЕ, МОИСЕЕ и НОЕ описывают, вероятно, одно и то же средневековое событие. Бегство, рассеяние и заселение новых земель выходцами из разваливающейся Византии XIII-XIV веков н.э., а также шедшей за ними по пятам русско-тюркской Ордой после Троянской войны XIII века.

## **5. 8. ИЗРАИЛЬСКОЕ И ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВА**

История Израильского и Иудейского Царств, описанная в Библии, это смешанная история: Византии XI-XIV веков, «Монгольской» = Великой империи XIV-XV веков, оставившей на Западе след в виде империи Габсбургов XIV-XVI веков.

Скорее всего, история Иудейского библейского царства это история Византии XII-XV веков «плюс» история империи Габсбургов XIII-XVI веков. Причем, в последнем случае с упором на ИТАЛЬЯНСКО-РИМСКИЕ события.

А история Израильского библейского царства это та же история, но частично с упором на ГЕРМАНСКО-ЕВРОПЕЙСКИЕ события.

## **Глава 5 КТО, КОГДА И ПОЧЕМУ ИСКАЗИЛ ИСТОРИЮ ДРЕВНОСТИ И ИСТОРИЮ СРЕДНИХ ВЕКОВ? (ГИПОТЕЗА)**

Здесь мы вступаем на зыбкую почву ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ. Но это необходимо, если мы хотим понять причины искажения истории. Тем более, что из накопившегося у нас материала уже вытекают некоторые гипотезы. Конечно, предварительные.

### **1. НЕОСОЗНАННЫЕ ИСКАЖЕНИЯ**

Как мы неоднократно указывали в настоящей, в предшествующих наших книгах [1-5] и научных статьях, причиной неправильного построения здания всемирной хронологии, а следовательно, и всемирной истории, могли быть естественные хронологические ошибки.

В книгах [1-5] мы предъявили несколько таких наиболее вероятных механизмов.

Прежде всего, это так сказать, НЕОСОЗНАННЫЕ ОШИБКИ. Мы объясняли уже, что ошибки такого рода просто ОБЯЗАНЫ БЫЛИ

ПОЯВИТЬСЯ ввиду несовершенного способа записи дат, использовавшегося в древности [1-5].

## **2. ПРЕДНАМЕРЕННЫЕ ИСКАЖЕНИЯ**

Однако, углубившись в проблему, мы вскоре пришли к выводу, что кроме неосознанных ошибок были, вероятно, и ОСОЗНАННЫЕ. То есть, ПРЕДНАМЕРЕННЫЕ ИЛИ ВЫНУЖДЕННЫЕ ИСКАЖЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ. И ниже мы попытаемся вкратце сформулировать их возможные причины.

Не нужно, впрочем думать, что сегодня кто-то помнит и сознательно поддерживает эти намеренные, возможно вынужденные, ошибки. Отнюдь нет. Будучи когда-то сделаны, искажения были быстро усвоены, а их причины забыты последующими поколениями ученых.

## **3. ЧЕМ ОКАЗАЛИСЬ ПОЛЕЗНЫМИ ДУБЛИКАТЫ В ИСТОРИИ**

При построении здания древней истории были сделаны, грубо говоря, две ОСНОВНЫХ ошибки.

**ПЕРВАЯ ОШИБКА.**

Было неправильно датировано Рождество Христово.

Вместо XI века н. э. была ОШИБОЧНО названа дата на ТЫСЯЧУ ЛЕТ РАНЬШЕ. Таким образом была введена «новая эра», неправильно названная «эрой от Рождества Христова». Эта ошибка была, скорее всего, НЕПРЕДНАМЕРЕННОЙ и совершена в XIV веке. Хронологи того времени ИСКРЕННЕ пытались вычислить дату Рождества Христова и установить правильную хронологию.

Как мы уже говорили в книгах [4] и [5], задача эта была сложной, поскольку упиралась в определенные астрономические и календарные трудности.

Эта основная ошибка ПОТЯНУЛА ЗА СОБОЙ большое количество СЛЕДСТВИЙ. НАЧАЛОСЬ «РАЗМНОЖЕНИЕ ИСТОРИИ».

Разные хроники, описывающие в общем-то ОДНИ И ТЕ ЖЕ СОБЫТИЯ, начали расползаться по оси времени. В глобальной истории возник определенный хаос. И чем больше работали хронологи, тем больше он накапливался. Хотя сама хронологическая ошибка была сделана в XIV веке, она со временем стала дублировать и сдвигать вниз и события последующих веков, то есть четырнадцатого, пятнадцатого, шестнадцатого и даже семнадцатого.

В частности, размножилось и «монгольское» = великое завоевание XIV века. И его отражения тоже «уехали вниз».

#### ВТОРАЯ ОШИБКА.

Она была, по-видимому, ПРЕДНАМЕРЕННОЙ. Это было целенаправленное и вполне осознанное ИСКАЖЕНИЕ русско-турецкого «монгольского» завоевания Европы, Азии и Африки в XIV-XV веках.

Искажение было сделано сначала в Западной Европе, а после захвата власти на Руси Романовыми было внедрено и на Руси.

ЧЕМ ЖЕ ХОРОШИ ДУБЛИКАТЫ В ИСТОРИИ? Дубликаты хороши тем, что они МЕШАЮТ ПОЛНОСТЬЮ УНИЧТОЖИТЬ информацию и в конечном итоге позволяют ВОССТАНОВИТЬ ИСТИНУ. Один экземпляр документа уничтожить или исказить, конечно, можно. Но когда этих экземпляров МНОГО и тем более, КОГДА УЖЕ ЗАБЫТО, ЧТО ОНИ РАССКАЗЫВАЮТ НА САМОМ ДЕЛЕ ОБ ОДНОМ И ТОМ ЖЕ, задача уничтожения становится существенно сложнее.

Что мы и видим.

Историю «монгольского» = великого завоевания в XIV веке ПОЛНОСТЬЮ ИСКАЗИЛИ. Завоевателей объявили исчезнувшими сегодня дикарями с границ далекого Китая.

Но, к счастью, ДУБЛИКАТЫ ЭТОГО ЗАВОЕВАНИЯ остались почти нетронутыми. Например, великое славянское завоевание Европы VI-VII веков н. э., о чем и рассказывает нам сегодня, например, книга Орбини. «Редакторы истории» попросту НЕ РАСПОЗНАЛИ славянское завоевание, якобы VI-VII веков, как ДУБЛИКАТ русско-турецкого «монгольского».

Их ввела в заблуждение сделанная ДО НИХ неосознанная ПЕРВАЯ хронологическая ошибка. Она счастливо утянула многие ПОДЛИННЫЕ документы, говорящие о русско-турецком завоевании XIV-XV веков в раннее средневековье и даже в глубокую древность. Например, в «Древний» Египет, о чем мы расскажем в Части 6.

ЭТИМ ОНА СПАСЛА ИХ ОТ УНИЧТОЖЕНИЯ.

Поэтому сегодня сохранившиеся дубликаты в древней истории ПРИНОСЯТ СВОЮ ПОЛЬЗУ. Они помогают теперь ВОССТАНОВИТЬ истинную картину нашей истории.

#### **4. СПОР О ТОМ, КАКАЯ РЕЛИГИЯ ДРЕВНЕЕ**

В XIII веке происходит Троянская война.

Как мы уже объяснили выше, одним из самых серьезных ее результатов было разделение прежде единого христианства на несколько конкурирующих ветвей-религий. Окончательно это разделение оформилось лишь к XV веку и в итоге привело к религиозному РАСКОЛУ.

Однако, начиная уже с XIV века начался неизбежный процесс «дележа религиозного наследства» слабеющей Византии между



- 1) православием,
- 2) мусульманством,
- 3) католицизмом и
- 4) иудаизмом.

Безусловно, наряду с религиозным наследием, делилось и историческое. Появление на свет и конкуренция по крайней мере четырех религий, неизбежно вызвали к жизни полемику «какая вера правильнее». Вероятно, одним из главных аргументов в споре - «какая религия авторитетнее» была ссылка на ее древность.

По-видимому, рассуждение было таким. ЧЕМ ДРЕВНЕЕ религия и ее религиозные институты, тем она авторитетнее, а потому «правильнее».

Вероятно, доказательство правильности той или иной идеи через ее древность, всегда, да и сегодня, воспринимается как нечто естественное. Ссылки на древность идеи уважаемы по той же причине, по какой уважается древность человеческого рода.

Следовательно, зародившийся в XIII-XIV веках религиозный спор о приоритете той или иной религиозной ветви автоматически должен был вылиться в спор о том «какая религия древнее».

А древнее была очевидно та, которая опиралась на более длинную, то есть более древнюю ИСТОРИЮ.

## **5. ПОЧЕМУ ПОЛЕЗНО ИМЕТЬ ОЧЕНЬ ДЛИННУЮ ДРЕВНЮЮ ИСТОРИЮ**

Таким образом, проблема приоритета и религиозного лидерства свелась к необходимости «доказательства» следующего утверждения: «наша история ДРЕВНЕЕ вашей».

Мы огрубляем схему рассуждений.

Понятно, что авторитетность той или иной религии безусловно в значительной мере обеспечивалась авторитетностью и силой того государства, империи, в которой она исповедовалась. Чем сильнее была империя, и в военном отношении тоже, тем авторитетнее была ее религия. И, следовательно, эта религия меньше нуждалась в других аргументах, типа искусственного «удлинения своей истории».

И напротив, религия, исповедуемая государством, временно оказавшимся в неблагоприятных военно-политических условиях, была вынуждена компенсировать недостаток военной силы более активной деятельностью в создании для себя «очень древней», то есть «длинной истории».

Говоря кратко, вместо авторитета военной силы авторитет длинной истории.

Между прочим, исторический авторитет помогает, в частности, ПРИ ПОГРАНИЧНЫХ СПОРАХ, ПРИ ОБОСНОВАНИИ СВОИХ ПРАВ НА ТУ ИЛИ ИНУЮ ТЕРРИТОРИЮ.

Даже современные политические споры о территориях иногда сводятся к дискуссии типа «мы здесь жили раньше вас». С обязательными ссылками на древнюю и средневековую историю.

Но при этом надо иметь в виду, что сильная страна просто старается захватить спорную территорию при помощи военной силы, мало интересуясь «древней историей».

А вот более слабая страна вынуждена обращаться к хронологии и изыскивать исторические аргументы в глубокой древности, доказывая свою правоту. Так хронология превращается в реальное политическое оружие. Надо думать, им не пренебрегали и в древности.

Причем, если сегодня, в эпоху более или менее застывших сфер влияния, «исторические аргументы» играют все-таки не главную

роль, то в XIII-XIV веках, когда новообразовавшиеся империи и государства еще только «делили мир», подобные «исторические доказательства», надо полагать, были куда более популярны.

## **6. ВОЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЧЕТЫРЕХ РЕЛИГИЙ**

Таким образом, если упорядочить четыре основные ветви-религии XIII-XV веков по мере убывания военной мощи империй, поддерживавших их в ту эпоху, то получим примерно следующее.

1) Наиболее сильной империей той эпохи была «Монгольская» = Великая империя, то есть Древняя Русь. В XV веке здесь окончательно оформилось ПРАВОСЛАВИЕ.

2) Следующей за ней, или сравнимой, по военной мощи была союзница Древней Руси Турецкая Оттоманская = Атаманская империя.

В XV веке здесь окончательно оформился ИСЛАМ-МУСУЛЬМАНСТВО.

3) Им обеим в то время значительно уступали в военной силе страны Западной Европы, в том числе и империя Габсбургов. В XV веке в некоторых из них окончательно оформился КАТОЛИЦИЗМ.

4) Наименее обеспеченным военно-государственной поддержкой в то время было религиозное течение, оформившееся в XV веке как ИУДАИЗМ.

## **7. СОВРЕМЕННОЕ СКАЛИГЕРОВСКОЕ УПОРЯДОЧЕНИЕ РЕЛИГИЙ ПО ИХ ДРЕВНОСТИ**

Итак, каждая из перечисленных религий начала работу по написанию своей истории.

1) Следует ожидать, что менее всего, в хронологическом смысле, будет искажена история Древней Руси.

2) Ислам-мусульманство уже был вынужден удлинить свою историю в прошлое.

3) Еще более это должно было коснуться истории католической церкви.

4) И, наконец, наибольшему удлинению должна была бы подвергнуться история иудаизма.

И что же мы видим?

Эта гипотеза подтверждается.

Хронологическая картина, возникшая в XIV-XV веках и завершенная Скалигером-Петавиусом, **ВПОЛНЕ ОТВЕЧАЕТ** гипотетической схеме, описанной выше.

Судите сами.

1) **ИСТОРИЯ РУССКОГО ПРАВОСЛАВИЯ** и Древней Руси в сегодняшнем ее изложении начинается лишь с IX-X веков н. э. Традиционное крещение Руси относится примерно к этому времени. То есть русская = «монгольская» история в наименьшей степени была искусственно удлинена в прошлое.

2) **ИСТОРИЯ ИСЛАМА** в сегодняшнем ее изложении уже начинается с VII века н. э. Следовательно, эта история действительно была удлинена по сравнению с реальностью по крайней мере на **ТРИСТА-ЧЕТЫРЕСТА ЛЕТ**.

3) **ИСТОРИЯ КАТОЛИЦИЗМА**, а следовательно и многих стран Западной Европы, удлинилась еще больше и была дотянута по крайней мере до I века н. э., куда искусственно была сдвинута жизнь

Иисуса Христа. Таким образом, католическая церковь удлинила свою историю примерно на ТЫСЯЧУ ЛЕТ.

4) ИСТОРИЯ ИУДАИЗМА была удлинена более всего. Библейские события были отодвинуты В ГЛУБОКУЮ ДРЕВНОСТЬ. Библейская хронология была объявлена самой древней на земле. Этот хронологический библейский сдвиг составляет по крайней мере 1800 лет.

Кстати, мы обнаруживаем, что перед нами снова всплывают уже хорошо знакомые нам ТРИ ОСНОВНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГА [1-5]:

примерно на 330 или на 360 лет,  
примерно на 1000 лет или 1053 года,  
примерно на 1780 или 1800 лет.

Наша гипотеза состоит в том, что эти сдвиги были придуманы и использованы, в основном, западными церковными хронологами. В то время, в эпоху XIV-XVI веков после распада Византии все новообразовавшиеся империи и государства начали писать свою историю с целью придания наибольшего авторитета себе и своей религии.

Вот так и получилось, что понадеявшись на свою военную силу, «Монгольская» = Великая Древняя Русь во-время не позаботилась о «достаточной древности» своей письменной истории и в итоге вскоре оказалась одной из «самых молодых».

Исправить ошибку, то есть тоже искусственно удлинить русскую историю, или восстановить справедливость, то есть попросту заявить, что остальные «длинные древние истории» на самом деле отнюдь не такие древние, было уже практически невозможно.

Поскольку после прихода к власти Романовых русская историография подпала под влияние про-западной идеологии.

А западно-европейская историческая наука, естественно, не была заинтересована в пересмотре сравнительно недавно созданных ею «длинных древних историй».

Кроме того, Романовы дополнительно исказили русскую историю, очернив Орду с целью оправдания своего захвата власти. Детали См. в [5].

В результате на карте мира возникли «молодые цивилизации» - Русь и некоторые другие, и якобы «очень древние, почтенные цивилизации» Рим, Греция и т. д.

## **8 НАСКОЛЬКО ВИНОВНЫ СКАЛИГЕР И ПЕТАВИУС?**

Из сказанного вытекает важный вывод.

Скалигер и Петавиус в XVI-XVII веках ЛИШЬ ЗАВЕРШИЛИ написание глобальной ИСКАЖЕННОЙ истории мира.

Но не они были первыми.

Работа по искусственному удлинению истории была начата лет за сто-двести до них еще в XIV-XV веках и с вполне понятными целями. В значительной мере эти искажения были ВЫНУЖДЕННЫМИ, то есть они диктовались не желанием средневековых хронологов ввести в заблуждение будущих историков, а суровой борьбой за выживание.

См. детали в следующей главе.

Таким образом, не стоит всю вину за искажение истории возлагать только на Скалигера и Петавиуса. Они лишь поставили последнюю точку, хотя, безусловно, очень важную.

Но они заведомо виновны уже хотя бы в том, что не удосужились критически проверить работу своих непосредственных

предшественников. Или не хотели...Отсюда следует, что многие источники XIV и XV веков, не говоря уж о документах XVI-XVII веков, уже несут в себе исторические, хронологические и географические искажения в скалигеровском духе. Это относится и к западно-европейским географическим картам этих эпох.

А невольной причиной этого процесса была, в указанном выше смысле, Троянская война XIII века н. э. То есть вызванный ею в итоге спор и раскол церквей.

Но кроме хронологических искажений, были сделаны и географические изменения-перелокализации в истории.

Например, итальянский Рим, ставший центром католицизма и объявленный столицей империи лишь с конца XIV века н. э., никак не мог примириться с тем, что он, в действительности, довольно молод. И огромный кусок византийской ромейской истории был пересажен на итальянскую почву. В результате Рим превратился в якобы древнейшую столицу мира. Авторитет католической церкви значительно укрепился.

## **9. ФЕРРАРО-ФЛОРЕНТИЙСКИЙ СОБОР И НЕУДАВШАЯСЯ ПОПЫТКА ЦЕРКОВНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Естественно предположить, что конкурирующие религии-ветви сначала пытались сгладить нарастающие между ними противоречия. И действительно, мы видим в XV веке известный Ферраро-Флорентийский собор 1438-1439 годов, на котором, как сегодня считается, «БЫЛА ПРОВОЗГЛАШЕНА УНИЯ (то есть союз Авт.) западной, католической, и восточной, православной церквей.

Заключение унии было обусловлено, с одной стороны, стремлением папства к подчинению себе православной церкви, а с другой - угрозой турецкого завоевания Византии» [70], с. 7.

Известно, что в то время Западная Европа была чрезвычайно заинтересована в союзе с «Монгольской» = Великой империей - Древней Русью. Отсюда и идея унии, религиозного союза.

На соборе присутствовала представительная русская делегация.

По одним источникам в ней было 100, а по другим 200 человек [70], с. 22. Кстати, собор происходил в Ферраре, в 1438 году, и кончил свою работу во Флоренции в 1439 году [70], с. 8.

Но не в Риме.

Что опять-таки согласуется с нашей реконструкцией истории итальянского Рима. Который, по-видимому, лишь сравнительно недавно был объявлен «древним».

«Глава русской делегации митрополит Исидор, грек по национальности, являлся сторонником унии. Во Флоренции Исидор подписал акт о церковной унии... Однако на Руси уния встретила враждебное отношение: когда посольство с собора возвратилось в Москву, ИСИДОР БЫЛ СХВАЧЕН И БРОШЕН В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, откуда ему удалось бежать в Литву, а затем в Константинополь. В 1448 г. на соборе русских епископов митрополитом был избран рязанский епископ Иона, И РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ СТАЛА АВТОКЕФАЛЬНОЙ» [70], с. 8.

УНИЯ БЫЛА ОТВЕРГНУТА.

Таким образом, Западу и Востоку договориться не удалось.

По-видимому, после этого на Западе и началась деятельность по написанию авторитетной «длинной древней истории».

На этом мы кончаем формулировать нашу ГИПОТЕЗУ о реконструкции древней и средневековой истории. Возвращаемся к анализу первоисточников.



## **Глава 6. ВЗГЛЯД НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ ИЗ РОССИИ XV-XVI ВЕКОВ**

### **1. СТРАННОЕ ОТНОШЕНИЕ РОМАНОВЫХ К РУССКИМ ИСТОЧНИКАМ, РАССКАЗЫВАЮЩИМ О ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Мы уже познакомились с тем что писали западные европейцы о Древней Руси. И убедились сколь много ценного сообщили они о Руси-Орде. При этом «исследователи давно отметили, что в XV-XVI вв... в странах Запада существовал ЖИВОЙ ИНТЕРЕС к России.

В. О. Ключевский писал по этому поводу: «НИ ОДНА ЕВРОПЕЙСКАЯ СТРАНА не была столько раз и так подробно описана путешественниками из Западной Европы, как отдаленная лесная Московия» « [70], с. 5.

Сегодня нам становятся особенно понятны причины такого повышенного внимания. Угрожающий образ «Монгольской» = Великой империи, поднявшийся на Востоке, вызвал, как мы уже демонстрировали в предыдущих главах и [5], у западных европейцев страх.

Конечно, спектр чувств, испытывавшихся в то время Западной Европой по отношению к Орде Древней Руси, был разнообразен. Но документы показывают (см. выше), что основной эмоцией был все-таки СТРАХ.

Не менее интересно выслушать поэтому и противоположную сторону ЧТО ПИСАЛИ НА РУСИ О ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ.

И тут мы сразу наталкиваемся на странное обстоятельство.

Вот что сообщает нам современная монография. «Сочинения иностранцев о России не раз являлись объектом обстоятельных исследований. НО ПРОТИВОПОЛОЖНЫЙ ВОПРОС какие сведения

имели в ДОПЕТРОВСКОЙ РОССИИ о Западной Европе ОСТАЕТСЯ ДО СИХ ПОР ПОЧТИ НЕ ИЗУЧЕННЫМ» [70], с. 5.

Отчего же это русские историки эпохи Романовых так «мало интересовались» РУССКИМИ СВЕДЕНИЯМИ О ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ? Неужели им это было неинтересно?

Нет, ответим мы. Дело не в отсутствии интереса, а том, что Романовы принудили своих придворных историков исказить допетровскую историю Древней Руси, то есть историю ранее XVII века, очернив Орду.

Что те и сделали. Отсылаем читателя за подробностями к [5].

Посмотрим как же именно романовские историки освещали взаимоотношения Руси с Западной Европой.

## **2. В САМОМ ЛИ ДЕЛЕ ДО-РОМАНОВСКАЯ РУСЬ «БОЯЛАСЬ ИНОЗЕМЦЕВ», КАК УТВЕРЖДАЛИ ИСТОРИКИ ЭПОХИ РОМАНОВЫХ?**

Мы цитируем: «ТРАДИЦИОННУЮ ДЛЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ на культурные отношения Московского государства с Западной Европой очень точно сформулировал академик А. И. Соболевский: «У нас господствует убеждение, что Московское государство XV-XVII вв. БОЯЛОСЬ ИНОЗЕМЦЕВ и было КАК БЫ отгорожено от Западной Европы стеной, до тех пор пока Петр Великий не прорубил в Европу окна» «[70], с. 5.

Надо признать, что запоминающийся образ окна, наконец-то решительно прорубленного Петром I в замшелой русской стене с благородной целью вытащить, наконец, Россию из болота невежества на путь западной цивилизации удачная пропагандистская находка историков эпохи Романовых. Они работали на совесть.

А. И. Соболевский продолжает: «Трудно сказать, ОТКУДА ВЗЯЛОСЬ У НАС ЭТО УБЕЖДЕНИЕ; можно отметить лишь, что оно держится еще крепко» Цит. по [70], с. 5.

На вопрос ОТКУДА мы ответим: из недр Романовского двора.

А тогдашние придворные историки лишь добросовестно выполнили императорский заказ.

Н. А. Казакова добавляет: «Мнение, о котором А. И. Соболевский писал в 1903 г., БЫТУЕТ И СЕЙЧАС в некоторых кругах ЗАПАДНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ» [70], с. 5.

Ну еще бы.

По меньшей мере странно было бы ожидать от ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОГО историка опровержения такой вполне приемлемой для него мысли, услужливо подсказанной романовскими историографами, будто Древняя Русь боялась ЗАПАДНЫХ ЕВРОПЕЙЦЕВ.

Итак, реальная ситуация XIV-XVI веков перевернута здесь с ног на голову. Вместо по-видимому правильного утверждения: «в эту эпоху Западная Европа опасалась Великой империи», в сознание западно-европейского читателя и русского читателя была успешно внедрена противоположная формула: «Русь боялась Западной Европы».

А реальные испуганные высказывания средневековых западно-европейцев о татарах Гоге и Магоге, то есть Великой «Монгольской» империи XIV-XVI веков специально задвинуты в тень и в далекое прошлое.

Поэтому нелишне извлечь их на свет и еще раз напомнить хотя бы один из таких панических текстов (Матфей Парижский).

«Дабы не была вечной радость смертных, дабы не пребывали долго в мирном веселии без стенаний, в тот год ЛЮД САТАНИНСКИЙ ПРОКЛЯТЫЙ, а именно БЕСЧИСЛЕННЫЕ ПОЛЧИЩА ТАТАР, внезапно появился из местности своей,... выйдя НАПОДОБИЕ ДЕМОНОВ, ОСВОБОЖДЕННЫХ ИЗ ТАРТАРА (ПОЧЕМУ И НАЗВАНЫ ТАРТАРАМИ, БУДТО «[ВЫХОДЦЫ] ИЗ ТАРТАРА»), СЛОВНО САРАНЧА, КИШЕЛИ ОНИ, ПОКРЫВАЯ ПОВЕРХНОСТЬ ЗЕМЛИ. Оконечности восточных пределов подвергли они ПЛАЧЕВНОМУ РАЗОРЕНИЮ, ОПУСТОШАЯ ОГНЕМ И МЕЧОМ... Они люди бесчеловечные и диким животным подобные. ЧУДОВИЩАМИ надлежит называть их, а не людьми, ибо ОНИ ЖАДНО ПЬЮТ КРОВЬ, РАЗРЫВАЮТ НА ЧАСТИ МЯСО СОБАЧЬЕ И ЧЕЛОВЕЧЬЕ И ПОЖИРАЮТ ЕГО» [20], с. 240.

Сделаем здесь важное пояснение.

Меньше всего нам хотелось бы, чтобы наши западно-европейские коллеги-ученые восприняли бы наши исследования как попытки возвеличить Восток и принизить Запад. У нас нет такой цели.

Единственное наше желание разобраться: что же действительно говорят нам средневековые источники и почему сегодня эти свидетельства часто трактуются односторонним образом.

### **3. НАШЕСТВИЕ ТУРОК-ОТОМАНОВ = АТАМАНОВ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ. ПОЧЕМУ ИХ НАЗЫВАЛИ ТАТАРАМИ**

#### **3. 1. НАЧАЛО ВТОРЖЕНИЯ**

Как же начиналось русско-турецко нашествие в конце XIII - начале XIV века, то есть как раз в тот момент, когда согласно нашей реконструкции, начинает оформляться ОРДА-РУСЬ в неразрывном единстве с ТУРКАМИ-АТАМАНАМИ?

Воспользуемся книгой Н. А. Казаковой «Западная Европа в русской письменности XV-XVI веков» [70].

Н. А. Казакова сообщает: «Государство турок-османов (отоманов = атаманов Авт.), возникшее в Малой Азии В КОНЦЕ XIII в., очень скоро превратилось в СИЛЬНЕЙШУЮ ДЕРЖАВУ Ближнего Востока. Турки распространяли свою власть не только в Малой Азии, но и на Балканском полуострове.

Уже Орхан, сын основателя Османского государства Османа (то есть Отомана = АТАМАНА Авт.), в 1354 г. овладел европейским берегом Дарданелл.

Наследник Орхана султан Мурад I завоевал Фракию и в 1356 г.

перенес свою столицу в Адрианополь.

Турки оказались в непосредственной близости к Константинополю, столице византийской империи.

В конце XIV в., продолжает Казакова, данниками турок стали СЕРБИЯ, БОЛГАРИЯ, ВАЛАХИЯ. Наступление турок на Балканы было временно приостановлено в начале XV в. вследствие удара, нанесенного туркам Тимуром (по-видимому, это были гражданские войны внутри «Монгольской», то есть Великой империи, см. [5] - Авт.), но при султанах Мураде II (1421-1451) ОНО ВОЗОБНОВИЛОСЬ С НОВОЙ СИЛОЙ.

В 1422 г. Мурад II осадил Константинополь, правда неудачно.

Но при дворе византийского императора Иоанна VIII Палеолога прекрасно понимали, что снятие осады Константинополя ЭТО временная передышка и что если Византия не получит помощи извне, ТО ДНИ ЕЕ СОЧТЕНЫ» [70], с. 7.

Турки-отоманы = КАЗАЦКИЕ АТАМАНЫ упорно расширяют свою завоевания.

В списке посольства Франциска де Колла указан «перечень стран и областей, завоеванных турками в Азии и АФРИКЕ (! - Авт.)... в этот перечень правильно включены в Азии вся Малая Азия, часть Кавказа, Месопотамия, Иудея, в Африке - ЕГИПЕТ (! Авт.), АРАВИЯ (! Авт.), БЕРБЕРИЯ (! Авт.)» [70], с. 83.

Итак, турецко-казацкие АТАМАНЫ захватили и ЕГИПЕТ.

Кстати (см. Часть 7), в древности Африкой называли также часть Европы и Азии. А тогда указание, что «турки завоевали БЕРБЕРИЮ», то есть СКИФИЮ (см. Часть 7) означает лишь то, что СКИФИЯ и ТУРЦИЯ входили тогда в состав ОДНОЙ ИМПЕРИИ. А именно Великой = «Монгольской». Это вполне отвечает нашей реконструкции.

Волна турецко-атаманского нашествия затапливает все новые и новые страны.

«После захвата Константинополя в 1453 г. Мехмед II завоевал Сербию, греческие княжества Мореи, герцогство Афинское, подчинил Албанию, овладел островами Эгейского моря.

Сын Мехмеда II Баязид II (1481-1512) вел длительную войну с Венецией, а также с Венгрией и австрийскими Габсбургами, принудил Молдавию признать сюзеренитет Турции.

При Селиме I (1512-1520) Европа получила кратковременную передышку, потому что основные удары турок были направлены на Восток (Селим I завоевал Сирию, Палестину, Египет), но при преемнике Селима I Сулеймане I Кануни (1520-1566) С НОВОЙ СИЛОЙ ВОЗОБНОВЛЯЕТСЯ ТУРЕЦКОЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА ЕВРОПУ» [70], с. 146.

### **3. 2. ПОЧЕМУ РУССКОЕ «СКАЗАНИЕ» НАЗЫВАЕТ ТУРОК ТАТАРАМИ. КОГДА ОНО БЫЛО НАПИСАНО**

Большой интерес представляет анонимное произведение «Сказание брани венециан противу турецкого царя», которое историки относят к 20-м годам XVI века [70], с. 147. Впрочем, оказывается, «ЕДИНСТВЕННЫЙ известный список русской версии «Сказания» относится К КОНЦУ XVI НАЧАЛУ XVII в. Правда, И. А. Бычков... определил почерк списка как скоропись СЕРЕДИНЫ XVII в. « [70], с. 154.

Поэтому, следует отдавать себе отчет, что перед нами текст, вероятно, заботливо отредактированный романовскими историками. И тем не менее эта рукопись осталась исключительно интересной.

Вот, например, ТУРКИ называются в ней ТАТАРАМИ.

Современные комментаторы, конечно, тут же поправляют средневекового автора и торопливо разъясняют читателю: «под ТАТАРАМИ подразумеваются в данном случае ТУРКИ» [70], с. 148.

Автор сочинения рисует картину «расширения власти турок (то есть на самом деле ТАТАР, как говорит хронист, см. выше Авт.) из Малой Азии на КАВКАЗ, ПРИЧЕРНОМОРЬЕ, СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ И БАЛКАНСКИЙ ПОЛУОСТРОВ. Одновременно подчеркивается НЕУДАЧА ПОПЫТОК ЕВРОПЕЙСКИХ ДЕРЖАВ ОКАЗАТЬ ИМ СОПРОТИВЛЕНИЕ.

С этой целью дается описание двух крупнейших поражений, нанесенных турками (то есть татарами-атаманами Авт.) объединенным КРЕСТОНОСНЫМ ВОЙСКАМ: поражения при Никополе в 1396 г., где были разбиты РЫЦАРСКИЕ ОТРЯДЫ из ВЕНГРИИ, ЧЕХИИ, ГЕРМАНИИ, ПОЛЬШИ И ФРАНЦИИ, а их предводитель король Сигизмунд Венгерский едва спасся бегством, и поражения при Варне в 1444 г., где КРЕСТОНОСНАЯ АРМИЯ ТАКЖЕ БЫЛА РАЗГРОМЛЕНА, а польский король Владислав III Ягеллон и папский легат кардинал Джулиано Чезарини пали на поле боя» [70], с. 149.

Н. А. Казакова резюмирует: «Действия и намерения турок (татар-атаманов Авт.)... характеризовались, с точки зрения его («Сказания» авт.) составителя, тремя моментами:

прекращением наступления на владения Венеции («италиан и венециан оставльше»),

подготовкой К РЕШИТЕЛЬНОМУ НАСТУПЛЕНИЮ НА ЕВРОПУ («легчае себе Итталию, Францию, Испанию и Аламанию покорити мощи»), в частности к наступлению на Империю ("свободен приступ имеют по Аламании»), стремлением для осуществления этих планов подчинить себе с помощью ТАТАР Русское государство («сложившся с ТАТАРЫ... преже сие царство, сиречь Русское, обдержит») « [70], с. 154.

Последняя фраза Н. А. Казаковой не точна и отклоняется от подлинного смысла оригинала.

В действительности, в то время как Западную Европу турки собираются завоевывать («покорити»), с Русью они хотят, ДОГОВОРИВШИСЬ С ТАТАРАМИ, ОБЪЕДИНИТЬСЯ причем С ОЧЕВИДНОЙ ЦЕЛЮ ПОДГОТОВКИ ВОЕННОГО ПОХОДА НА ЗАПАД: «преже царство Руское обдержит».

Приведем средневековый текст полностью. Вот он.

Турки «италиан и венециан оставльше И СЛОЖИВСЯ С ТАТАРЫ, царство сие покорят и свободен приступ имеют по Аламании во Италию. Чает бо, съветом иных, СИРЕЧЬ РУСАКОВ, У НЕГО ПРЕБЫВАЮЩИХ, научен, легчае себе Итталию, Францию, Испанию и Аламанию покорити мощи, аще преже сие царство, сииречь Русское, обдержит» [70], с. 154.

А вот его современный русский перевод.

Турки, «дав передышку итальянцам и венецианцам, и вступив в союз с татарами, покорят это царство, и будут иметь свободу для завоевания Германии и Италии. Потому что (султан надеется), будучи



научен советом РУССКИХ, ПРЕБЫВАЮЩИХ ПРИ ЕГО ДВОРЕ, после того, как он получит власть на Руси, ему будет легче покорить Италию, Францию, Испанию и Германию».

Таким образом, речь ясно идет о стремлении Турции и России преодолеть какие-то разногласия, а затем захватить Западную Европу. Султан надеется взять первенство в династическом споре с русским государем, опираясь при этом на РУССКИХ, В СВОЕМ ОКРУЖЕНИИ. Такое объединение с Русью турки считают важной предпосылкой для завоевания Европы.

Полного объединения не произошло, так как это уже время религиозного раскола. Но тем не менее военный союз и дружественные отношения между Россией и Турцией сохранялись до эпохи Романовых. Как мы только что видели, при турецком дворе была сильная русская партия. Да и запорожские казаки-атаманы часто воевали на стороне Турции. Может быть, даже чаще чем на стороне других государей. А после победы Петра I над Мазепой на какое-то время часть запорожских казаков с их гетманом даже ушла в Турцию [8], том. 1, с. 167.

Мы видим также, что имена «русские», «турки» и «татары» переплетены в «Сказании» настолько тесно, что отделить их друг от друга очень сложно. И понятно почему. ОНИ ОБОЗНАЧАЛИ ТОГДА ОДНО И ТО ЖЕ.

Конечно, из того, что нам сегодня стало известно о единстве и союзе Орды Древней Руси и Татарии Турции Отомании = казацкой АТАМАНИИ [5], возникает серьезное сомнение, что перед нами действительно исходный текст XVI века, а не его позднейшая редакция.

Дело в том, что хотя в то время отношения между Русью и Турцией были исключительно дружелюбными [5], но почему-то «изложение истории турок ведется (в «Сказании» Авт.) с резко АНТИТУРЕЦКИХ ПОЗИЦИЙ: подчеркивается жестокость и

беспощадность турок, которые свои завоевания совершали «мечем и огнем», «жесточайшим оружием», «без милости»... « [70], с. 149. Но такое отношение к Турции характерно уже для эпохи Романовых.

«Заканчивается история турок (в «Сказании» Авт.) предсказанием, что наступит ВОЗМЕЗДИЕ ТУРКАМ... « [70], с. 149.

Вероятно, это уже отредактированный текст эпохи Романовых на Руси, когда отношения с Турцией испортились. Скорее всего, в основе «Сказания» лежат ПОДЛИННЫЕ свидетельства из XVI века, но сильно подправленные при Романовых. Придан яркий антитурецкий колорит, которого в то время, не было. А по нашей реконструкции НИКАК И НЕ МОГЛО БЫТЬ в эпоху, когда Орда-Русь, она же Великая = «Монгольская» империя составляла еще единое целое с Отоманами = казацкими АТАМАНАМИ.

Возгласы «о возмездии туркам» это уже Романовские лозунги.

Недаром некоторые эксперты датируют эту рукопись СЕРЕДИНОЙ XVII ВЕКА, см. выше.

Более того, средняя часть «Сказания» «восходит к ЛАТИНСКОМУ источнику, построенному по образцу ЗАПАДНЫХ хроник о турках» [70], с. 157.

Сами историки говорят: «Очевидно, составитель русской версии был выходцем из ЗАПАДНОЙ РУСИ. Об этом свидетельствуют западноруссицизмы, имеющиеся в языке памятника... ЗАПАДНО-РУССКИМ происхождением составителя русской версии может быть объяснено и наличие в ее тексте этнонима «ПОЛЯК». Этноним «поляк», НЕОБЫЧНЫЙ ДЛЯ РУССКОГО ЯЗЫКА XVI ВЕКА, давно бытовал в польском языке» [70], с. 157.

Тут, как и в случае «первых русских летописей» мы видим ЗАПАДНО-РУССКОЕ, скорее всего, ПОЛЬСКОЕ происхождение имеющих редакций русских летописей. Это уже Романовская эпоха.

Семнадцатый, а может быть даже восемнадцатый век.

Хотя, повторим, в основе «Сказания» по-видимому лежит подлинный русский текст XV-XVI веков.

### **3. 3. ВЕНЕЦИАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА ПЛАТИТ ДАНЬ ОТОМАНАМ = АТАМАНАМ**

Кульминацией турецко-венецианской войны 1499-1502 годов «было морское сражение 12 августа 1499 г. у Наварина, которое ВЕНЕЦИАНЦЫ ПРОИГРАЛИ» [70], с. 153.

В 1503 году Венеция заключила временный мир с Отоманской = Атаманской империей. Надо полагать, Венецианская республика после разгрома изо всех сил старалась не срывать сроки выплаты дани отоманам-атаманам.

Впрочем, по поводу венецианской дани от 1503 года мы ничего здесь сказать не можем. Таких данных у нас нет. Но вот, оказывается, в конце XVI века, около 1582 года, ВЕНЕЦИАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО «УПЛАЧИВАЕТ ТУРЕЦКОМУ СУЛТАНУ «ДАНЬ» В 300 ТЫСЯЧ ЕФИМКОВ В ГОД» [70], с. 186.

Напрашивается естественная мысль.

А не получается ли тогда, что Венеция выплачивала дань туркам-отоманам = атаманам, может быть, и с перерывами, но на протяжении по крайней мере ВОСЬМИДЕСЯТИ ЛЕТ?

В заключение, любопытная деталь.

В 1582 году Отоманский = Атаманский «султан потребовал, чтобы Венеция отдала ему на обрезание новорожденного сына города «Карцыру», «Корфун» ИЛИ «ЗЕМЛЮ КРЕТИНСКУЮ КАНДИЮ» (город

Кандию на острове Крит); венецианский «князь» (дож) СОБИРАЕТСЯ ОТКУПИТЬСЯ ДЕНЬГАМИ... « [70], с. 184.

Но иногда у венецианцев денег для дани атаманам катастрофически не хватало. Тогда откупались натурой. Вот что сообщают историки: «Венецианцы дают ЕЖЕГОДНО султану «ВЕЛИКИЕ ДАРЫ» вместо «выхода» (ДАНИ)» [70], с. 193.

Не нужно думать, что турки-отоманы = атаманы всегда побеждали. Отнюдь нет. Вот, например, в крупной битве при Лупанто в 1571 году объединенные морские силы Испании и Венеции разгромили турецкий флот. Впрочем, на общую картину это событие, по-видимому, мало повлияло.

Но вернемся в начало XVI века.

### **3. 4. УДАР ПО ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЕ. ПОЧЕМУ ЕВРОПА СТРЕМИЛАСЬ ПЛАТИТЬ ДАНЬ АТАМАНАМ ДОСРОЧНО**

Уже в 1520 году турецко-атаманская агрессия вспыхнула с новой силой. Хрупкий мир с Венецией лопнул в 1537 году [70], с. 156.

«Если Селим I острие своих завоеваний обращал на восток (Сирия, Палестина, Египет), то сменивший его на султанском престоле в 1520 г. Сулейман Кануни (то есть попросту Сулейман ХАН или хан Соломон - Авт.) объектом своей агрессии избрал ЕВРОПУ.

В 1521 г. под натиском турок (атаманов Авт.) пал Белград,  
в 1522 г. турки захватили Родос,  
а во второй половине 20-х годов они направили свои удары против ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ:

в 1526 г. взяли столицу Венгрии Буду,  
а в 1529 г. ПОДОШЛИ К СТОЛИЦЕ ИМПЕРИИ (Габсбургов Авт.) ВЕНЕ И ОСАДИЛИ ЕЕ» [70], с. 156.

После битвы при Мохаче в 1526 году турки татары атаманы захватили большую часть Венгрии и граница Отоманской = Атаманской империи «теперь проходила НЕДАЛЕКО ОТ ВЕНЫ, СТОЛИЦЫ АВСТРИИ.

На Средиземном море турки угрожали ВЛАДЕНИЯМ Венеции и Испании. Для борьбы против турок не раз создавались «священные лиги», неизменными участниками которых были австрийские и испанские Габсбурги, римский папа, Венеция» [70], с. 166.

Попав в вассальную зависимость от Великой = «Монгольской» империи, находившейся в то время в союзе с Отоманской = Атаманской Турцией, большая часть Западной Европы находилась, как мы видим, под постоянной угрозой повторного разгрома вплоть до конца XVI века.

### **3. 5. ГАБСБУРГИ ПЕРЕД ЛИЦОМ АТАМАНСКОЙ УГРОЗЫ ПЛАТЯТ ДАНЬ**

«Еще более подробная информация о международных отношениях в Западной Европе содержится в статейном списке посольства Я. Молвянинова и Т. Васильева, побывавших в 1582 году у императора (Габсбурга Авт.) и римского папы.

Послы большое внимание уделили ТУРЕЦКОЙ ТЕМЕ, правильно подчеркнув, КАКУЮ УГРОЗУ ДЛЯ ИМПЕРИИ (Габсбургов Авт.) представляло непосредственное соседство С ТУРЕЦКИМИ ВЛАДЕНИЯМИ: две трети Венгерской земли, писали послы, НАХОДЯТСЯ ПОД ВЛАСТЬЮ СУЛТАНА, а с трети и с Чешского королевства ИМПЕРАТОР (Габсбург - Авт.) УПЛАЧИВАЕТ СУЛТАНУ ЕЖЕГОДНУЮ ДАНЬ В 300 ТЫСЯЧ ЕФИМКОВ И ПОСЫЛАЕТ ДАНЬ ДОСРОЧНО, ЧТОБЫ НЕ РАЗГНЕВАТЬ СУЛТАНА...Против турецкого султана «стоит» один испанский король; РИМСКИЙ ПАПА УПЛАЧИВАЕТ ИСПАНСКОМУ КОРОЛЮ ФИЛИППУ ЕЖЕГОДНУЮ «ДАНЬ» В 200 ТЫСЯЧ «ЗОЛОТЫХ ЧЕРЛЕННЫХ» ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ФИЛИПП ЕГО ОБОРОНЯЛ ОТ ТУРОК» [70], с. 184.

Будет ли излишне смелым предположение, что собирая таким образом деньги с других европейских стран, испанский Филипп тоже уплачивал дань туркам атаманам? И также стремился не задерживать ее выплату?

В конце концов, досрочную уплату дани на дипломатическом языке вполне можно назвать «обороной от турок».

А затронули мы этот вопрос потому, что Отоманское = Атаманское нашествие косвенно, а может и не только косвенно, - коснулось даже западных берегов Европы. «ПОРТУГАЛЬСКОГО КОРОЛЯ «УБИЛИ ТУРКИ И АРАПЫ в Индейской земле», погибший король «был сродичь» испанскому королю Филиппу» [70], с. 185.

### **3. 6. ФРАНЦИЯ, АНГЛИЯ И АТАМАНЫ**

А что же Франция и Англия?

Что они делают в это время? Оказывается, они «БЫЛИ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В РАЗВИТИИ ТОРГОВЛИ С ТУРЕЦКОЙ ИМПЕРИЕЙ» [70], с. 166. Это после разгрома отоманами = атаманами крестоносных армий, в состав которых входили и ФРАНЦУЗСКИЕ рыцарские отряды. См. выше.

Очень любопытно, что во всяком случае в конце XVI века Англия действительно имеет тесные дружеские отношения с Турцией, хотя вроде бы старается их не афишировать. Например, английская королева «Елизавета отрицает справедливость слуха о том, что она ОКАЗЫВАЕТ ПОМОЩЬ ТУРЕЦКОМУ СУЛТАНУ, воюющему с христианскими государями... Торговля с Турцией ведется с давних лет» [70], с. 203.

Этот факт указывает на какую-то глубинную связь между Англией и Великой = «Монгольской» империей.

Происхождение особых дружеских связей между Францией - Англией с одной стороны, и Ордой Турцией в другой, можно, наверное, усмотреть в истории XIII века. В скалигеровской истории известно, что франки, то есть предки французов, упорно считали себя ПОТОМКАМИ ТРОЯНЦЕВ. См. [180], с.85-86. То есть, как мы теперь понимаем, по-видимому готов, турок, «монгол» = великих.

А по нашей реконструкции [5], островная Англия была также заселена выходцами из Византии. Откуда, вероятно, и само название Англия по имени византийской императорской династии АНГЕЛОВ.

Так или иначе, но все это указывает, что Великая империя и ее союзник Отоманская = Атаманская Турция глубоко и давно внедрились на Западе и, в итоге, сыграли огромную роль в формировании Западной Европы в эпоху XIII-XV веков. Существенно бо'льшую, чем это вынужденно признается скалигеровской историей.

Сегодня считается, что в середине и в конце XVI века уже начинаются трения между Турцией и Россией. Надо думать, упорная работа западно-европейской дипломатии в этом направлении начала, наконец, приносить свои плоды.

А в XIV-XV веках все подобные попытки кончались неудачей.

Судите сами.

#### **4. РУССКИЕ ЗОЛОТЫЕ КУПОЛА. ОТКУДА БРАЛОСЬ СЕРЕБРО НА РУСИ, НЕ ИМЕВШЕЙ В ТО ВРЕМЯ НИ ОДНОГО СЕРЕБРЯНОГО РУДНИКА**

##### **4. 1. ТОЛЬКО ЛИ ТУРКАМ-АТАМАНАМ ВЫПЛАЧИВАЛА СЕРЕБРО СРЕДНЕВЕКОВАЯ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА?**

Итак, Западная Европа платила дань ТУРКАМ-АТАМАНАМ. См. выше.

Одной из наиболее устойчивых ее форм была выплата в виде ЕФИМКОВ специального вида ОСОБО КРУПНЫХ серебряных монет. Собственно, уже не монет, а фактически слитков драгоценного металла весом от 28, 5 до 32 грамм [81], с. 6.

Известный ученый И. Г. Спасский говорит про ефимки: «Это общее название любых высокопробных западных монет весом 28, 5-29, 0 грамм, а изредка до 32 грамм» [81], с. 6. На Западе их называли ТАЛЕРАМИ [81], с. 6.

Согласно нашей концепции, естественно ожидать, что ЕФИМКИ НЕ В МЕНЬШЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ПОСТУПАЛИ В ТО ВРЕМЯ И В РОССИЮ, либо через посредство турок-атаманов, а скорее всего, напрямую.

Посмотрим оправдается ли наше пока чисто теоретическое предсказание?

Оправдывается. Причем, в яркой форме.

Оказывается, ВПЛОТЬ ДО XVII ВЕКА НА РУСЬ ПОТОКОМ ШЛО ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЕ СЕРЕБРО. И это факт, хорошо известный в русской истории. РОССИЯ БЫЛА БУКВАЛЬНО ЗАВАЛЕНА СЕРЕБРОМ И ЗОЛОТОМ ПРИ ПОЛНОМ ОТСУТСТВИИ В ТО ВРЕМЯ СОБСТВЕННЫХ СЕРЕБРЯНЫХ РУДНИКОВ. См. [81], с. 5.

ПО-ВИДИМОМУ, ЭТО И БЫЛА ТА САМАЯ ДАНЬ, КОТОРУЮ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА ПЛАТИЛА ВЕЛИКОЙ = «Монгольской» РУССКОЙ ИМПЕРИИ.

Кстати, по-видимому, именно поэтому до XVIII века в России не было нужды в разработке собственных серебряных рудников. Серебра хватало, пока исправно шла дань.

А когда дань прекратилась, на Руси стали искать свои источники этого драгоценного металла. И действительно, на пороге XVIII века в



Нерчинске открылся ЕДИНСТВЕННЫЙ тогда серебряный рудник в России [81], с. 5. Да и то «не давал за год и пары пудов» [81], с.

5. Какое-то время жили еще на старых запасах дани - западно-европейского серебра.

В XIV-XV веках это была ПРЯМАЯ УПЛАТА ДАНИ. Но затем форма выплаты изменилась, стала «более цивилизованной» и изощренной, прямо-таки современной. Произошло это в XVI-XVII веках и выглядело так.

Денежные взаимоотношения между Россией и Западом покоились в то время на двух китах. Так пишет И. Г. Спасский.

КИТ ПЕРВЫЙ.

Внутри России расчеты велись ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В КОПЕЙКАХ [81], с. 7-10. Что это значило в то время? Это означало, что В КОПЕЙКАХ велись все торговые расчеты ЗАПАДА и ВОСТОКА. Почему?

А потому, что ВСЕ торговые пути между Западом и Востоком ШЛИ ЧЕРЕЗ РОССИЮ. До открытия пути в современную Индию ДРУГОГО ПУТИ у Запада не было.

Только с начала XVI века, точнее, с 1510 года [51], с. 404, европейские купцы ВПЕРВЫЕ открыли МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ путь в современную Индию. Но путь этот шел ВОКРУГ АФРИКИ и был очень неудобен и дорог. А через Россию торговать было удобнее.

Торговля происходила на Ярославском Торге. Который и был тем самым знаменитом Новгородским Торгом, известным из древнерусских летописей. Он находился недалеко от ЯРОСЛАВЛЯ, НА ВОЛГЕ, в устье реки Мологи, о чем мы подробно рассказывали в [5]. Чем торговали? Многим. С Востока поступали, в частности, пряности, специи, шелк и т. д.

Возвращаясь к началу, повторим, что РАСЧЕТЫ ЗА ВСЕ ЭТИ ТОВАРЫ ПРОИЗВОДИЛИСЬ В РУССКИХ КОПЕЙКАХ.

Более того, ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИЕ ЕФИМКИ БЫЛО ЗАПРЕЩЕНО ПРОВОЗИТЬ ЧЕРЕЗ РОССИЮ НА ВОСТОК [81], с. 11. Таким образом, для западного купца исключалась возможность рассчитаться напрямую, НЕ УПЛАТИВ РУССКОГО НАЛОГА.

КИТ ВТОРОЙ.

Западный купец не мог рассчитываться СВОИМ серебром - ефимками. ОН ОБЯЗАН БЫЛ ИХ ПРОДАТЬ И КУПИТЬ РУССКИЕ КОПЕЙКИ ПО ЖЕСТКО ОГРАНИЧЕННОМУ «НИЗКОМУ», УСТАНОВЛЕННОМУ РУССКИМ ГОСУДАРСТВОМ, КУРСУ [81], с. 8, 9.

Таким образом, западно-европеец БЫЛ ВЫНУЖДЕН оставлять в России ОКОЛО ПЯТНАДЦАТИ ПРОЦЕНТОВ СВОЕГО СЕРЕБРА, которым он рассчитывался. См. ниже. Это был фактический НАЛОГ СО ВСЕГО ТОРГОВОГО ОБОРОТА между Западом и Востоком. Который в то время почти весь шел через Россию.

Такой невыгодный для западно-европейцев порядок очевидно мог опираться только на военную силу Русской, «Монгольской» империи.

ЭТО И БЫЛА ОДНА ИЗ ПОЗДНИХ ФОРМ ВЗИМАНИЯ ДАНИ С ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ.

РУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР над закупкой ефимков-талеров был ОЧЕНЬ СТРОГИМ. «Назначаемые государством из купечества КОНТРОЛЕРЫ осуществляли надзор за закупками серебра в Архангельске и за торговлей им в СЕРЕБРЯНЫХ РЯДАХ Москвы» [81], с. 12.

В Россию разрешалось поставлять ТОЛЬКО ВЫСОКОКАЧЕСТВЕННЫЕ ТАЛЕРЫ-ЕФИМКИ. Как сообщает И. Г. Спасский, «второсортные» талеры «на московском рынке были неизвестны» ДО СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА [81], с. 12.

За этим ревниво следило русское государство. Сдаваемые России западно-европейцами талеры придирчиво сравнивались с эталонными ОБРАЗЦАМИ, «заорленными талерами», то есть «надчеканенными небольшим штемпелем С ДВУГЛАВЫМ ОРЛОМ» [81], с. 12.

Попытки западно-европейцев сдать ВТОРОСОРТНОЕ серебро сурово пресекались Россией. Например, «в 1678 г. штатгальтер Вильгельм IV НАПРАСНО ПРОТЕСТОВАЛ против клеветы на доброту «крыжевых» (то есть на якобы хорошее качество сдаваемых им ефимков из испанских Нидерландов Авт.), НО НИЧТО НЕ ПОМОГАЛО» [81], с. 12 и с. 6.

Московская администрация была неумолима.

Дело в том, что ТРИДЦАТЬ ЛЕТ тому назад в 1649 году испанские Нидерланды были пойманы на поставках в Россию некачественных «крыжевых» ефимков с примесью меди [81], с. 12.

Долгая же память была у московских «банковских работников» XVII века.

Любопытно подсчитать сколько же процентов своего серебра европейский купец БЫЛ ВЫНУЖДЕН оставлять в России в качестве КОСВЕННОГО НАЛОГА, описанного выше.

Воспользуемся данными И. Г. Спасского, позволяющими сделать расчет на начало XVII века. Процент мог, конечно, меняться со временем. Вес ефимка = 28, 5-29, 0 грамм [81], с. 6. Копейка весила 0, 66-0, 68 грамм. Талер в начале XVII века западно-европейцы обязаны были продавать НЕ ДОРОЖЕ 36 копеек.

Отсюда очевидно вытекает, что реально в талере было от 42 до 44 копеек.

Таким образом, западный купец выплачивал русской казне налог от 6 до 8 копеек с талера. ТО ЕСТЬ 15-18 ПРОЦЕНТОВ.

#### **4. 2. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ТОРГОВЛЯ ЗАПАДА И ВОСТОКА: НИЩАЮЩИЙ ЗАПАД И БОГАТЕЮЩИЙ ВОСТОК**

Известно, что торговля с Востоком было для Западной Европы делом ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ВАЖНОСТИ. Также известно, что торговля с ВОСТОКОМ пронизывает и всю «античную» эпоху, включая Римскую. И вплоть до XIX века это было одно из самых «больных мест» в западно-европейской внешней политике.

И вот почему.

«Римлянин Плиний Старший (якобы, «античный» автор Авт.)... пишет, что ЕЖЕГОДНО из Римской империи в этом направлении (то есть на Восток Авт.) уходило 100 млн. сестерциев, причем 50 млн. шло в ИНДИЮ, вторую же половину забирала торговля с КИТАЕМ и АРАВИЕЙ» [122], с. 60.

Как мы уже понимаем, речь тут идет, скорее всего, не об «античности», а о XIV-XVIII веках НОВОЙ ЭРЫ. «Индия» и «Китай» в эту эпоху - это Русь-Орда. А «Аравия», вероятно, Турция-Атамания. Вот куда безжалостно вывозились «древнеримские» сестерции.

Те же жалобы громко звучат и в XVII веке.

«Французский путешественник XVII века Франсуа Бернье сравнивал, например, Индостан С ПРОПАСТЬЮ, ПОГЛОЩАЮЩЕЙ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ЗОЛОТА И СЕРЕБРА ВСЕГО МИРА, «которые, как он писал, находят многие пути, чтобы туда проникнуть со всех сторон, и почти ни одного ДЛЯ ВЫХОДА ОТТУДА» « [122], с. 60.

То же самое происходит, якобы, и в «античном» Риме.

«Недовольство государственных мужей Рима такой УТЕЧКОЙ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДОРОГОВИЗНОЙ практически неизменный лейтмотив сообщений, связанных с КИТАЙСКИМИ, ИНДИЙСКИМИ или АРАВИЙСКИМИ товарами» [122], с. 62.

Английский экономист Эдуард Мисселден в начале XVII века пишет: «ДЕНЕГ СТАНОВИТСЯ МЕНЬШЕ вследствие торговли с нехристианскими странами, с ТУРЦИЕЙ, ПЕРСИЕЙ и ОСТ-ИНДИЕЙ...Деньги же, которые ВЫВОЗЯТСЯ для торговли с нехристианскими народами в вышеуказанные страны, всегда расходуются И НИКОГДА НЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ НАЗАД» Цит. по [122], с. 64.

«Таким письменных свидетельств, статистики ВЕЛИКОЕ МНОЖЕСТВО, пишет А. М. Петров, ТОЛЬКО в XIX веке европейские промышленные революции, совершив переворот в производстве товарной продукции, сделав ее качественной и очень дешевой, сумели ОСТАНОВИТЬ ЭТОТ ПОТОК (западно-европейского золота на Восток Авт.), и западные товары на восточных рынках ВПЕРВЫЕ стали более чем конкурентоспособны» [122], с. 64.

Со времен средневековья «ЦЕЛЫМИ КОРАБЛЯМИ к берегам ВОСТОЧНОГО Средиземноморья ВЕЗЛИ ЗВОНКУЮ МОНЕТУ... средневековые ЕВРОПЕЙСКИЕ государства. И уже оттуда она по торговым путям развозилась купцами... по всей Азии. Венецианский дож Томазо Мочениго (его правление относится к 1414-1423 гг.) в своем завещании отмечал, что Венеция ежегодно чеканит 1, 2 млн. золотых и 800 тысяч серебряных дукатов, из которых примерно 300 тысяч дукатов отправляется в СИРИЮ (то есть, по-видимому, на Русь, которую некоторые называли тогда Сирией, при обратном прочтении Авт.) и ЕГИПЕТ (под властью Отоманов = Атамании Авт.).

ИНОГДА ЦИФРЫ БЫВАЛИ ВЫШЕ. Например, в 1433 г. в Александрию и Бейрут было доставлено 460 тысяч дукатов... По всей видимости, это в основном были ЗОЛОТЫЕ монеты... Везли деньги в обмен на восточные товары и французы, и англичане, и все остальные европейские нации» [122], с. 64.

Поправим. Деньги везли, «сдавали», ЗАПАДНО-европейские нации. А получали ТУРЦИЯ и, как мы уже видели, РУСЬ.

«Не прекратился ОТТОК (золота и серебра из Западной Европы на Восток Авт.) и после Великих географических открытий. О нем С НЕГОДОВАНИЕМ в 1524 году писал... Мартин Лютер» [122], с. 64.

От себя заметим, что после эпохи великих географических открытий, поток серебра пошел в обход, минуя Русь. И тогда на Руси стали искать СОБСТВЕННЫЕ серебряные рудники.

Нашли.

На пороге XVIII века в Нерчинске открылся ПЕРВЫЙ и тогда еще ЕДИНСТВЕННЫЙ серебряный рудник в России [81], с. 5. Да и то «не давал за год и пары пудов» [81], с. 5.

Напомним, что ДО открытия этого первого, слабенького рудника, по свидетельству И. Г. Спасского, РОССИЯ БЫЛА БУКВАЛЬНО ЗАВАЛЕНА СЕРЕБРОМ И ЗОЛОТОМ ПРИ ПОЛНОМ ОТСУТСТВИИ В ТО ВРЕМЯ СОБСТВЕННЫХ СЕРЕБРЯНЫХ РУДНИКОВ [81], с. 5.

И неудивительно.

Как сообщает А. М. Петров, еще с «античных» времен торговая «связь между двумя крайними точками Римской империей и Поднебесной (то есть КИТАЕМ = СКИФИЕЙ Авт.)» осуществлялась через «МОНОПОЛЬНОЕ посредничество персов и еще КАКИХ-ТО РЫЖЕВОЛОСЫХ И ГОЛУБОГЛАЗЫХ ПОСРЕДНИКОВ,... которых римляне часто ОШИБОЧНО ПРИНИМАЛИ ЗА КИТАЙЦЕВ» [122], с. 40.

«Плиний пишет, что стоимость индийских товаров на римском рынке превышала первоначальную в СТО РАЗ» [122], с. 62.

Но мы уже хорошо помним, что означало слово КИТАЙ в средние века. Это КИТИЯ или СКИФИЯ, то есть РУСЬ-ОРДА. Подробнее см. Часть 7. Поэтому рыжеволосых и голубоглазых купцов-посредников римляне недаром «принимали» за китайцев.

Тем более, что встречались они с ними, скорее всего, на ярмарках Волги, Дона, или, уже позднее, в московском Китай-Городе.

А. М. Петров справедливо отмечает:

«То, что Запад платил Востоку драгоценными металлами, свидетельствовало НЕ О ЕГО БОГАТСТВЕ, А О БЕДНОСТИ» [122], с. 65.

Запад всеми силами старался остановить отток своего золота и серебра на Восток. Конечно, золото приходилось отдавать кораблями. См. выше. Но чтобы эти корабли загрузить, приходилось дрожать над каждой копейкой. Вот как это выглядело.

«Были запреты и ограничения на вывоз звонкой монеты и слитков, табу на ношение шелковой одежды и т. д. и т. п.

Но это мало помогало. Нужны были товары, чтобы устранить ПАССИВНОСТЬ торговли. Однако Европа НЕ МОГЛА ПОЧТИ НИЧЕГО ПРЕДЛОЖИТЬ ЕЕ РЕМЕСЛЕННЫЕ ИЗДЕЛИЯ БЫЛИ ГРУБЫ, ПЛОХОГО КАЧЕСТВА И НЕ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ СПРОСОМ У ВОСТОЧНОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ. ВСЕМ НЕОБХОДИМЫМ ВОСТОК САМ СЕБЯ ОБЕСПЕЧИВАЛ» [122], с. 62.

Возможно, что, в частности, из-за такого одностороннего торгового обмена средневековый Западе и оказался на долгое время в очень тяжелом экономическом положении.

«Лукан («античный» автор, то есть, как мы понимаем, по-видимому, писатель XIV-XVI веков н. э. Авт.) рисует образ тогдашнего РИМСКОГО КОНСУЛА, «что грязью покрыт и взят от этрусского плуга» [122], с. 65-66.

Западная Европа, пишет А. М. Петров, «в раннее средневековье, опираясь только на свои, не побоюсь сказать, нищенские ресурсы, вынуждена была резко свернуть связи с Азией... В. Зомбарт, говоря о неразвитости западно-европейского общества того времени, подчеркивает следующее красноречивейшее обстоятельство: «В обширной империи франкского короля (то есть, как мы понимаем, в XIV-XVI веках Авт.) не было, в сущности, ни одного города, не существовало никакой городской жизни». Еще один авторитет по истории западно-европейского средневековья - И. М. Кулишер дает такую характеристику: потребности европейца ограничивались «простой и грубой пищей, довольно примитивным жилищем и немногими предметами одежды и утвари, напоминающими по своей простоте обстановку... диких народов». И немногим лучше жили вотчинники ВПЛОТЬ ДО ГЕРЦОГОВ И КОРОЛЕЙ» [122], с. 66.

А. М. Петров пишет: «Впоследствии Западу придется приложить гигантские усилия, чтобы за счет научной и промышленной революций, огромной и взаимосвязанной системы изобретений, внедрения принципиально новых производств ликвидировать это превосходство, а пока средневековое западно-европейское общество с трудом изыскивало что-либо из продуктов, которые могли хоть как-то заинтересовать Восток. Это было, в основном, СЫРЬЕ: немного меди, немного олова, немного других металлов; небольшая часть азиатских товаров выменивалась у ближневосточных правителей на корабельный лес...Открытие Америки и приток оттуда золота и серебра ОБЛЕГЧИЛИ европейцам проблему покрытия импорта с Востока» [122], с. 68.

#### **4. 3. ВЕЛИКИЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ**



Одним из основных товаров, который Запад покупал у Востока, начиная с раннего средневековья, был ШЕЛК. И платили за него большие деньги.

А. М. Петров пишет: «О товарах, шедших по Великому шелковому пути, можно говорить бесконечно, а перечислить их, пожалуй, вообще невозможно. Здесь торговали фарфором, мехами, рабами (особенно женщинами), металлическими изделиями, пряностями, благовониями, лекарствами, слоновой костью, породистыми лошадьми, драгоценными камнями. Но был еще ТОВАР ТОВАРОВ. Именно он дал имя этому пути» [122], с. 47.

Далее А. М. Петров пишет о шелке следующее. «Следует ответить на вопрос: почему... такой постоянный АЖИОТАЖ вокруг шелка на протяжении и древности, и всего средневековья, почему такая дороговизна?

Конечно, это легкая, прочная, красивая и удобная ткань... Но есть у этой ткани еще одна, гораздо более важная... особенность - она обладает ДЕЗИНСЕКЦИОННЫМИ свойствами. У нити тутового шелкопряда уникальная... способность отпугивать вшей, блох, и прочих членистоногих, не давая им гнездиться в складках одежды. А это при повсеместной, порой чудовищной антисанитарии в прошлые века было буквально спасением для обладателя шелкового платья.

Сказанное, продолжает А. М. Петров, отнюдь не преувеличение. Вот цитаты из работ двух крупнейших исследователей экономической истории СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЫ Иосифа Михайловича Кулишера и Фернана Броделя. Первый пишет: «Грязны были и люди, и дома, и улицы. В комнатах гнездились всевозможные насекомые, которые в особенности находили себе удобное место на трудноочищаемых балдахинах, устраиваемых над кроватями именно в защиту от находящихся на потолке насекомых. Но они находились и в платье, и на теле». Фернан Бродель добавляет: «Блохи, вши и клопы кишели как в Лондоне, так и в Париже, как в жилищах богатых, так и в домах бедняков» « [122], с. 58.

Поэтому шелк составлял предмет жизненной необходимости. При своей дороговизне, был доступен лишь богатым.

«Да не будет того, чтобы НИТКИ ЦЕНИЛИСЬ НА ВЕС ЗОЛОТА! « - ответил римский император Аврелиан (как мы понимаем, вероятно, веке в тринадцатом или четырнадцатом н.э.Авт.) своей жене, когда та попросила разрешения купить багряный ШЕЛКОВЫЙ плащ. Дело в том, добавляет Флавий Вописк Сириакузянин, сохранивший для нас этот разговор (а это, как мы понимаем, по-видимому, уже веке в шестнадцатом - Авт.), что в то время ФУНТ ШЕЛКА СТОИЛ ФУНТ ЗОЛОТА» [122], с. 47.

В общем, великий император отказался покупать.

А что же на Востоке?

«Путешественники прошлого постоянно обращали внимание на вопиющие, казалось бы, контрасты в жизни КОЧЕВНИКОВ: ужасающую антисанитарию и грязь и одновременное ношение ДАЖЕ САМЫМИ БЕДНЫМИ ИЗ НИХ ШЕЛКОВЫХ одежд» [122], с. 59.

Но кто такие средневековые КОЧЕВНИКИ, изображаемые западными европейцами, мы уже хорошо знаем. Это РУССКОЕ ВОЙСКО ОРДА, находящееся в походе, то есть КОЧУЮЩЕЕ. Конечно, в походных условиях казаков-ордынцев мучали вши. Особенно в то время, когда еще не было мыла. Да впрочем, и в наше время вспомним крупные войны XX века, когда мыло уже было, но в окопах все равно было много вшей.

Но это в военном походе. А дома?

Хорошо известно, что даже без шелковых одежд у русских в ДОМАШНИХ УСЛОВИЯХ практически не было вшей. Потому что на Руси МЫЛИСЬ В БАНЯХ, которых на Западе не было. В банях легко было отмыться и без мыла.

А вот в военных походах Орды у каждого, даже у самого бедного, см. выше, оказывалась ШЕЛКОВАЯ рубашка.

Известно, что в Западной Европе вши стали исчезать только после изобретения МЫЛА.

Возможно, многие привыкли к внушенной нам мысли, будто утопающий в роскоши «античный» и средневековый Запад, всюду покупал дорогие восточные пряности, чтобы ублажить утонченный вкус западно-европейских аристократов.

Действительно, кроме шелка, с Востока в Западную Европу везли также пряности. Однако, их использовали не столько как пищевые добавки, но, что куда важнее, КАК ЛЕКАРСТВА.

«О фармакологических свойствах пряностей и благовоний прекрасно осведомлена уже античная медицина» [122], с. 78. Корица, перец, кардамон, имбирь, нарды, тропическое алоэ присутствуют в сочинениях выдающегося «античного» ученого Гиппократа и другого крупнейшего авторитета «античной» медицины Галена [122], с. 78.

«Когда в начале XVII века в Англии шел яростный спор между сторонниками и противниками торговли с Азией (а она забирала ОГРОМНЫЕ КОЛИЧЕСТВА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ за свои товары, и в частности за пряности), чаша весов во многом склонилась в пользу продолжения этих связей после аргументации великого английского экономиста Томаса Мена. Пряности, писал он... вещь необходимая ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ или ЛЕЧЕНИЯ БОЛЕЗНИ» [122], с.

Таким образом, Запад покупал пряности, скорее всего, в силу суровой необходимости, а не от роскоши. И за лекарства приходилось опять-таки ПЛАТИТЬ СЕРЕБРОМ И ЗОЛОТОМ.

#### **4. 4. НА ЧТО ШЛО НА РУСИ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЕ СЕРЕБРО И ЗОЛОТО**

Что же происходило далее с описанным выше потоком западно-европейского золота, серебра и, в частности, серебряных ефимков-талеров в Россию? Оказывается, «НЕИСЧИСЛИМОЕ МНОЖЕСТВО ИХ (ефимков-талеров Авт.) УЖЕ БОЛЬШЕ СТА ЛЕТ (речь здесь идет о середине XVII века Авт.) ПЕРЕЛИВАЛОСЬ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБРАЩЕНИЯ В РОССИЮ, ЧТОБЫ ПРЕВРАЩАТЬСЯ ТАМ В ПРОВОЛОКУ» для выделки, чего бы вы думали? РУССКИХ КОПЕЕК [81], с. 6.

То есть, западно-европейская валюта шла в Россию в КАЧЕСТВЕ СЫРЬЯ. И.Г.Спасский писал: «В самой России роль талера СТАЛА СОВЕРШЕННО ИНОЙ ТОЛЬКО ТОВАРНО-СЫРЬЕВОЙ... Правительство увидело в талере наилучший вид МОНЕТНОГО МЕТАЛЛА» [81], с. 7.

А до талеров из Европы СЫРЬЕВОЕ СЕРЕБРО сдавали на Русь в виде СЛИТКОВ [81], с. 7.

При этом, в русском быту западно-европейский талер-ефимок был совершенно НЕИЗВЕСТЕН [81], с.7. «В России же популярный за ее южной и западной границей талер ОСТАВАЛСЯ ДЛЯ ШИРОКИХ МАСС НАСЕЛЕНИЯ НЕВЕДОМЫМ, настолько быстро уходили... партии талеров на МОНЕТНЫЙ ДВОР» [81], с. 11. А русские люди пользовались у себя дома своими русскими копейками, которые чеканил монетный двор из западного серебра.

По нашему мнению это означает, что Русь того времени фактически брала дань серебром и золотом (?) из Западной Европы.

«Часть ЕЖЕГОДНО ВВОЗИВШЕГОСЯ (в Россию Авт.) СЕРЕБРА расходовалась ювелирным промыслом и оседало в УБРАНСТВЕ ХРАМОВ РОССИИ, царской сокровищнице и богатых домов бояр и купечества...МОНЕТНЫЕ КЛАДЫ хорошо известная всем особенность русского старинного быта» [81], с. 11.

«УМУ НЕПОСТИЖИМО ОБИЛИЕ МОНЕТНЫХ КЛАДОВ В РОССИИ И СССР» - пишет И. Г. Спасский [81], с. 13.

В отличие от серебряных, на Руси были свои золотые рудники (Урал, Казахстан). Кроме того, возможно, золото поступало на Русь также и в виде дани.

Только на Руси КРЫШИ, купола храмов не только в столице, но и во всех городах КРЫЛИ ЗОЛОТОМ. Мы к этому настолько привыкли, что это нас это в общем-то и не удивляет. А вот путешественников из Западной Европы это поражало до глубины души.

Стоит заметить, что даже на купол главного латино-католического собора в Ватикане СОБОРА СВЯТОГО ПЕТРА - золота не положили.

В XVII-XIX веках путешествующих европейцев поражало обилие золота на Руси, где оно было даже ВЫСТАВЛЕНО НАПОКАЗ особенно в убранстве церквей. Золотые купола, золотые оклады икон и книг, покрытые золотом иконостасы.

А вот в уже хорошо знакомой путешественникам Индии, на современном полуострове Индостан, обилия золота в XVII-XIX веках как-то не замечали.

А в XIV-XV веках все было, якобы, наоборот.

Путешествующих европейцев, напротив, поражало обилие золота в далекой сказочной для них «Индии», где оно было тоже выставлено напоказ.

См. выше их рассказы о царстве Пресвитера Иоанна.

А вот обилия золота на тогдашней Руси, да и саму Русь заодно, тогда почему-то не замечали.

Конечно, можно по-разному объяснять этот факт.

Мы лишь отметим, что он хорошо объясняется нашей концепцией.

Согласно которой «ИНДИЕЙ», то есть ДАЛЕКОЙ страной до конца XV века на Западе называли именно ДРЕВНЮЮ РУСЬ.

Возможно, кто-то сейчас раздраженно оборвет нас: у вас все средневековые описания «восточных стран» почему-то обязательно описывают Русь. Средневековая Индия у вас Русь. Средневековый Китай тоже Русь.

А как могло быть иначе? спросим мы. Посмотрите на карту.

Куда попадал ЛЮБОЙ путешественник из Западной Европы, отправлявшийся на далекий Восток?

НА РУСЬ, то есть в Великую = «Монгольскую» империю. Которая, вместе с союзной тогда Турцией, простиралась от Северного Ледовитого океана до Египта.

Обойти ее было никак нельзя.

Поэтому уже тот факт, будто некий западный путешественник, вроде Марко Поло, по дороге в Китай якобы ничего не замечает на Руси, уже себе может внушить подозрения. Например, что его «Китай», это и есть Русь-Орда.

А более подробный анализ этих средневековых путешествий показывает, что в действительности эти путешественники вряд ли даже заходили ЗА ВОЛГУ. Об этом ниже.

## **5. БЕЗУСПЕШНЫЕ ПОПЫТКИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ В XIV-XV ВЕКАХ РАСКОЛОТЬ СОЮЗ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ТУРЦИИ**

«РАЗИТЕЛЬНО МЕНЯЮТСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ и создания Русского централизованного государства роль и

значение России в жизни Европы. Сильное Русское государство, создавшееся во второй половине XV в., сразу стало важным фактором международной жизни Европы» [70], с. 68.

«О силе «Московита» настойчиво говорили при европейских дворах, писали в «летучих листках» « [70], с. 167.

Все правильно. Надо только добавить сюда еще XIV век, в котором Древняя Русь выступает на историческую арену в виде Великой = «Монгольской» империи.

Западная Европа того времени всячески старалась остановить «Монгольское», Турецкое = Атаманское нашествие и заключить мирный договор. Такой договор был подписан между Россией и Габсбургами лишь в 1514 году [70], с. 69.

«Привлечение России к борьбе с Турцией СТАНОВИТСЯ ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕЙ ГАБСБУРГСКИХ ДИПЛОМАТОВ в отношении России. АНАЛОГИЧНЫЕ ПЛАНЫ ЛЕЛЕЯЛ И РИМ. Папы Александр XI, Лев X и Климент VII НЕОДНОКРАТНО ОБРАЩАЛИСЬ К ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ МОСКОВСКОМУ С ПРИЗЫВОМ ВЫСТУПИТЬ ПРОТИВ ТУРОК.

Рим МЕЧТАЛ также о соединении западной, католической, и русской, православной, церквей, ЧЕГО ЕМУ НЕ УДАЛОСЬ добиться посредством Флорентийской унии» [70], с. 69.

Суть подлинных событий более или менее наглядно проступает сквозь эту позднейшую обработки древних документов романовскими историками.

Западная Европа стремится расколоть «Монгольскую» = Великую империю. Но пока в Древней Руси царили великие = «монгольские» ханы = великие князья, об этом не могло быть и речи. Странно было бы ожидать, чтобы великий хан-князь выступил бы против СВОЕЙ СОБСТВЕННОЙ ОРДЫ, то есть КАЗАЦКОГО ВОЙСКА, ВОЗГЛАВЛЯЕМОГО АТАМАНАМИ = ОТОМАНАМИ.

И действительно, сквозь искаженную призму романовской истории до нас доносятся подлинные события той эпохи. «Планы соединения церквей РУССКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕШИТЕЛЬНО ОТВЕРГЛО. ОНО УКЛОНИЛОСЬ ТАКЖЕ ОТ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К АНТИТУРЕЦКОЙ ЛИГЕ, создаваемой усилиями Империи (Габсбургов Авт.) и Рима» [70], с. 70.

В XV веке Западная Европа пытается найти пути «к сердцу Руси», чтобы отвести, наконец, от себя нажим с Востока.

Вот одна из таких попыток.

«В 1489 г. в Москве появилось ИМПЕРСКОЕ ПОСОЛЬСТВО (от Габсбургов Авт.)... с изъявлением от имени императора великому князю Московскому «любви и приятельства» и ПРЕДЛОЖЕНИЕМ КОРОЛЕВСКОЙ КОРОНЫ, а также проекта выдачи замуж дочерей Ивана III за германских князей. Королевскую корону Иван III отвергнул, но послал к императору ответное посольство» [70], с. 74.

От себя добавим вряд ли великого = «монгольского» хана-князя Русской Орды могла в ту эпоху интересовать «королевская корона». И без того империя Габсбургов и значительная часть Западной Европы уже аккуратно платила вассальную дань КАЗАЦКИМ АТАМАНАМ. Сегодня именуемых «ТУРКАМИ-ОТОМАНАМИ». Причем, как мы видели, Европа старалась НЕ ОПАЗДЫВАТЬ С ВЫПЛАТАМИ НАЛОГА.

Отметим также вполне понятное «желание римского короля Максимилиана ВСТУПИТЬ В «СВЯЗАНИЕ» (СОЮЗ) С ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ МОСКОВСКИМ... « [70], с. 75.

В первой половине XVI века в переговорах Габсбургов с Русью «центральное место занимает турецкая тема. Чтобы воздействовать на Россию и побудить ее к борьбе с Турцией, габсбургские дипломаты



всячески подчеркивали КОЛОССАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ ТУРЕЦКОЙ УГРОЗЫ» [70], с. 82.

Но все эти призывы были бесполезны. Великий = «монгольский» хан и его казацкие атаманы составляли в ту эпоху ЕДИНЫЙ ИМПЕРСКИЙ ОРГАНИЗМ.

Этот факт отчетливо проступает даже когда мы смотрим в прошлое сквозь искаженную призму романовской истории.

«Непосредственно России Турция ДОЛГОЕ ВРЕМЯ НЕ УГРОЖАЛА, поэтому дипломатические отношения между Россией и Турцией, установившиеся в конце XV в. (а по нашей версии существенно раньше Авт.), СОХРАНЯЛИ МИРНЫЙ ХАРАКТЕР ВПЛОТЬ ДО 1569 г. « [70], с. 146.

То есть до второй половины XVI века. Все правильно. См. нашу реконструкцию в [5].

## **6. КАК ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ УДАЛОСЬ, НАКОНЕЦ, ВБИТЬ КЛИН МЕЖДУ РУСЬЮ И ТУРЦИЕЙ**

Мы уже неоднократно формулировали нашу гипотезу. Поэтому лишь кратко подведем итоги.

1) Многолетние старания западно-европейской дипломатии привели ее к успеху в конце XVI века. Воспользовавшись смутой в Орде, Западной Европе удалось поддержать про-западно настроенных Романовых в их стремлении захватить власть на Руси. Эта операция прошла успешно.

2) ОРДА ПРОИГРАЛА. Романовы круто сменили курс государственного корабля империи.

3) Начались русско-турецкие войны. Западная Европа облегченно вздохнула.

4) Петр I прорубает окно в Европу, стремясь подчинить жизнь России западно-европейским образцам.

5) Начинается тенденциозно переписывание русской истории в угодном Романовым духе.

6) Западно-европейских историков эта деятельность вполне устраивает. Тем более, что в это время они быстро завершают свою версию «ОЧЕНЬ ДЛИННОЙ древней европейской истории». На уцелевшие средневековые документы опускается плотный туман «скалигеровщины».

Данные, ей противоречащие, либо замалчиваются, либо отодвигаются в далекое прошлое, где они приписываются другим народам и странам. Либо безжалостно уничтожаются.

## **7. РАДОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ**

В XVII веке Западная Европа вздохнула свободнее. И начала сначала с опаской, а потом все смелее и смелее пинать ногами ослабевшего льва.

Вот один из примеров.

На рис. 1 читатель видит любопытное изображение с гробницы герцога Генриха II. Вот что гласит подпись под рисунком, взятым нами из книги [73], том 2, с. 493.

«Фигура ТАТАРИНА под ногами Генриха II, герцога Силезии, Кракова и Польши, помещенная на могиле в Бреслау этого князя, УБИТОГО В БИТВЕ С ТАТАРАМИ при Лигнице (Liegnitz), 9 апреля 1241 года».

Но позвольте. Кто кого убил? Герцог татарина, или татарин герцога? Почему же тогда ГЕРЦОГ ТОРЖЕСТВЕННО ПОПИРАЕТ

НОГАМИ ТАТАРИНА? Вроде бы надо изобразить НАОБОРОТ.

Скорее всего, это изображение создано гораздо позже уже веке в СЕМНАДЦАТОМ. Это вид психологического РЕВАНША. Когда уже можно было меньше бояться «татар» русских, то на могилах побежденных западных правителей стали появляться вот такие изображения, переворачивавшие все с ног на голову.

Хотя бы на картинке.

Кстати, а что это за ТАТАРИН С РУССКИМ ЛИЦОМ, ОКЛАДИСТОЙ БОРОДОЙ, РУССКОЙ САБЛЕЙ и в привычном нам СТРЕЛЕЦКОМ КОЛПАКЕ?

Дошло до того, что в некоторых европейских языках, например, в английском, словом «Slav» -СЛАВЯНИН стали называть РАБОВ: «slave» = раб, «slavish» = рабский. В английском языке, кстати, есть и другое слово для обозначения раба: «bondman», «bondmaid», «bondwoman» то есть раб, рабыня. См. словарь. Вероятно, это слово более древнее.

В качестве примера того, как стали писать о Руси на средневековом Западе после того, как исчез страх, приведем выдержки из популярных сегодня сочинений польского историка Казимира Валишевского, считающихся многими чуть ли не учебниками по русской истории. «Он издает во ФРАНЦИИ, на французском языке, начиная с 1892 года, одну за другой книги о русских царях и императорах» [185], с.4.

«Рано образовалось при ФРАНЦУЗСКОМ дворе ядро вылощенного, элегантного общества, любознательного в вопросах умственных. И этот свет отразился на всей французской культуре.

Здесь (то есть - в РОССИИ - Авт.) НИЧЕГО ПОДОБНОГО... Рыцарство здесь никогда не существовало, тонкости фехтования еще неизвестны...Ссоры решались на месте ударами кулака. Но как? Кровь течет, человек падает хрипя... КАРТИНА ЭТА ДАЛЕКО УНОСИТ

НАС ОТ ВЕРСАЛЯ. Эти придворные, дерущиеся, как извозчики, между тем, ОДЕТЫ КАК ВАЖНЫЕ КОРОЛИ... Одна из церквей,... «за золотой решеткой», получила даже значение «кафедрального собора». Решетка была, САМО СОБОЙ РАЗУМЕЕТСЯ, ПРОСТО ПОЗОЛОЧЕНА...В большой зале царский трон, как и в Византии, был снабжен двумя львами, которых искусный механизм заставлял реветь... Рейтенфельс заявляет, что... было похоже на милую детскую игрушку, но Симеон Полоцкий определяет его В ОЧЕНЬ ДУРНЫХ СТИХАХ, как восьмое чудо мира. И ЗДЕСЬ МЫ ЕЩЕ ДАЛЕКИ ОТ ВЕРСАЛЯ» [185], с.354-356.

К.Валишевскому не составило труда подобрать аналогичные высказывания в сочинениях западно-европейцев XVII века. Радость освобождения сквозит на многих их страницах. Вот, например, Стрюйс, писавший в 1669 году: «У них (т.е. москвитян» вид грубый и животный... НАРОД ЭТОТ РОДИЛСЯ ДЛЯ РАБСТВА... Они по природе так ленивы, что работают лишь в крайней необходимости... Как все грязные душонки, ОНИ ЛЮБЯТ ЛИШЬ РАБСТВО... Они охотно крадут все, что попадается им под руку... Они очень неучтивы, дики и невежественны, изменники, задиры, жестокие...» [185], с. 314.

Перри в 1696 году радостно вторил: «Для того, чтобы узнать, ЧЕСТЕН ЛИ РУССКИЙ, надо посмотреть НЕТ ЛИ У НЕГО ВОЛОС НА ЛАДОНИ.

Если их нет, то он, ОЧЕВИДНО, МОШЕННИК» [185], с.315.

«Крыжанич там присутствовал на ПАРАДНОМ БАНКЕТЕ и видел, что его посуда не была мыта по крайней мере в течение года (как определил? - Авт.)» [185], с. 318.

К.Валишевский удовлетворенно завершает: «Картина, действительно, отталкивающая, получается из всех этих свидетельств, ПОЛНАЯ ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ КОТОРЫХ ИСКЛЮЧАЕТ ВСЯКУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ОШИБКИ» [185], с.318.

Мы видим -когда и при каких обстоятельствах возник живущий до сих пор ложный и искусственный миф о «неполноценности» России. А ведь именно в атмосфере этого мифа писалась окончательная версия русской истории Миллером, Байером, Шлецером и другими.

## **8. ЧТО ПИСАЛИ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ РУССКИЕ О ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

### **8. 1. ОБ ИТАЛЬЯНСКОМ РИМЕ XV ВЕКА**

Согласно нашей реконструкции, итальянский Рим заложен лишь в конце XIV века н. э. Если ранее этого времени на месте Рима и было какое-то небольшое поселение, то оно ни в коей мере не играло роль столицы.

И вот, «в нескольких рукописных сборниках XVI-XIX вв. находится небольшая, но любопытная заметка... Заметка представляет собой ПЕРВОЕ в русской литературе ОПИСАНИЕ РИМА...Обращает на себя внимание наблюдение автора О ЗАПУСТЕНИИ РИМА» [70], с. 52-53.

Все правильно. Так и должно быть, согласно нашей новой хронологии. А вот для скалигеровской истории это довольно неприятно. Все-таки якобы, столица мира.

И Н. А. Казакова вынуждена как-то объяснить читателю эту странность: «Рим XIV первой половины XV в. **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАХОДИЛСЯ В СОСТОЯНИИ УПАДКА**: экономика переживала застой, население **КАТАСТРОФИЧЕСКИ УМЕНЬШАЛОСЬ**, здания ветшали и разрушались. По сравнению с процветающими Флоренцией и Феррарой РИМ ПРЕДСТАВЛЯЛ СОБОЙ ПЕЧАЛЬНЫЙ КОНТРАСТ. И РУССКИЙ ПУТЕШЕСТВЕННИК ЭТО ПРАВИЛЬНО ПОДМЕТИЛ» [70], с. 53.

Впрочем, не нужно думать, что эта заметка действительно дошла до нас в том виде, в каком была написана в XIV-XV веках.

Оказывается, «заметку о Риме **ВПЕРВЫЕ** опубликовал **ПО СПИСКУ** XIX века... А. Востоков. **ВТОРИЧНО** ее издал по списку **НАЧАЛА** XVI

века... В. Малинин» [70], с. 53. Поэтому мы имеем дело, скорее всего, С ПОЗДНЕЙ РЕДАКЦИЕЙ, но сохранившей какие-то следы оригинала. Из которого четко следует, что тогдашний Рим еще абсолютно непохож на «столицу мира». Запустение и т. п.

Вывод: русский путешественник XIV-XV веков, автор «Заметки о Риме», описал Рим таким, каким он и должен был быть в это время.

Местом, где еще и в помине нет тех роскошных «античных» зданий, храмов и т. п., которые сегодня считаются неотъемлемой принадлежностью «античного» итальянского Рима.

Все это действительно БУДЕТ ЗДЕСЬ ПОСТРОЕНО.

Но ПОЗЖЕ. Веке в пятнадцатом или шестнадцатом. А может даже в семнадцатом.

## **8. 2. ВООБЩЕ О ЖИЗНИ ЗАПАДНЫХ СТРАН**

Русский автор «Хождения» во Флоренцию довольно много рассказывает о виденных им странах Европы.

Как он отзывается о них?

«О культуре и жизни западных стран автор «Хождения» пишет С БОЛЬШИМ УВАЖЕНИЕМ, искренне, хотя часто и наивно, восхищаясь достижениями западноевропейской техники и культуры. У НЕГО НЕТ НИ ТЕНИ ВРАЖДЕБНОСТИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ЗАПАДНОМУ МИРУ, ХОТЯ ЭТОТ МИР БЫЛ КАТОЛИЧЕСКИМ» [70], с. 42.

Мы отнюдь не хотим сказать, будто Восток говорил о Западе только хорошо, а Запад о Востоке только плохо. И с той, и с другой стороны было более чем достаточно высказываний самого разного сорта.

В данном случае мы хотим высказать гипотезу. Может быть в ту эпоху православие и католицизм были еще достаточно близки, а потому особых поводов для РЕЛИГИОЗНОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ не было.

Окончательный раскол произошел лишь после провала Ферраро-Флорентийской унии в XV веке. А не в XI веке, как нас пытается уверить скалигеровская хронология.

### **8. 3. КАК ВОСПРИНИМАЛИ БИБЛИЮ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Сегодня мы думаем, будто в средневековой Западной Европе Библия воспринималась примерно так же, как и сегодня, то есть - как сборник священных текстов, окруженных ореолом безграничного пиитета, публичное озвучивание и обсуждение которых допустимо лишь при торжественных церковных молитвах в храме, в форме проповедей, то есть в сдержанном, сухом, аскетически-академическом и возвышенном тоне.

По-видимому, именно такой и была древняя, первичная форма христианского богослужения с XI века в Византии. Именно такая форма богослужения была унаследована и удержана вплоть до настоящего времени в православной русской церкви, потому и называемой ортодоксальной orthodox.

Аналогичным образом нужно охарактеризовать и сдержанную религию ислама мусульманства.

Примерно такая же аскетическая форма богослужения принята СЕГОДНЯ И НА КАТОЛИЧЕСКОМ ЗАПАДЕ.

Однако в Западной Европе так было не всегда.

Мы уже говорили, что известный нам из «античных» римских и греческих текстов вакхический культ пантеона греко-римских олимпийских богов был просто западно-европейской средневековой

эволюцией изначально аскетического христианства. См., в частности, труд Н. А. Морозова «Христос», книгу Шампфлери, и их обсуждение в [1, 15]. Там собран богатый материал, в том числе и о эротических скульптурах в некоторых христианских храмах Западной Европы, наглядно показывающих, что средневековое христианство в этих странах существенно удалилось от первичного христианского культа.

Реформа западно-европейской церкви посредством введения инквизиции и была по-видимому нацелена, в частности, на возврат к прежнему аскетическому богослужению. Это диктовалось, вероятно, вредными социальными последствиями широким распространением венерических болезней ввиду вакхической-оргастической практики в некоторых странах Западной Европы.

Н. А. Морозов высказал также гипотезу, что западно-европейский театр возник из ЦЕРКОВНЫХ театрализованных религиозных представлений, широко распространившихся в Европе в эпоху такого специфического развития изначально христианства.

Посмотрим, что говорили на эту тему русские путешественники XV века.

Оказывается, например, в итальянских ЦЕРКВАХ МОНАСТЫРЕЙ БИБЛЕЙСКИЕ СЮЖЕТЫ РЕГУЛЯРНО ПРЕПОДНОСИЛИСЬ В ВИДЕ ТЕАТРАЛЬНЫХ ПЬЕС. Пьесы эти назывались МИСТЕРИЯМИ [70], с. 69.

«Русский путешественник подробно излагает содержание мистерий, в основе которых лежали два евангельских рассказа:

- 1) об объявлении деве Марии архангелом Гавриилом вести о предстоящем рождении ею сына божия,
- 2) о вознесении на небо Христа.

Хотя канвой для мистерий, являвшихся ОСНОВНЫМ ВИДОМ ТЕАТРАЛЬНЫХ ЗРЕЛИЩ СРЕДНЕВЕКОВОГО ЗАПАДА, СЛУЖИЛИ СЮЖЕТЫ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ, но под пером драматургов они



проходили известную обработку и превращались в духовные драмы» [70], с. 60.

Важно подчеркнуть, что представления эти давались не где-нибудь, а именно в ЦЕРКВАХ. Это подтверждает мысль Н. А. Морозова, что в то время в Западной Европе христианское богослужение было совсем непохоже на современное. И именно в эту эпоху из западной церкви вырос театр.

Православный епископ «Авраамий Суздальский, описывая ЦЕРКОВНЫЕ МИСТЕРИИ (виденные им во Флоренции в 1439 году Авт.), передает не только сюжеты и ход действия, но и подробности сценической обстановки: длину и ширину помоста (сцены), цвет и рисунок занавеса, одеяния действующих лиц, ДЕКОРАЦИИ, СВЕТОВЫЕ И ШУМОВЫЕ ЭФФЕКТЫ, технические приспособления, при помощи которых осуществлялись сложные для того времени перемещения» [70], с. 61.

С точки зрения сегодняшних религиозных представлений поразительно, что все это ПРОИСХОДИТ В ЦЕРКВИ.

«ТЕАТРАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, которые русские люди видели впервые, произвели на них огромное впечатление. Авраамий Суздальский пишет о них БЕЗ ВСЯКОГО ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ, с большим эмоциональным настроением, как о «красном и чудном видении» « [70], с. 61.

Тем не менее, в православной Древней Руси такое направление развития христианства ВОСПРИНЯТО НЕ БЫЛО. Точно так же не пошел по этому пути и ислам, хотя в XV веке он уже выделился из христианства в самостоятельную ветвь.

Отчетливые следы такого прежнего «антично»-вакхического, свободного от многих ограничений, средневекового западно-европейского христианства видны в культовой архитектуре и искусстве католицизма.

Это и использование музыкальных инструментов, например, органа, во время богослужения. В православии этого нет. И использование обнаженной или полу-обнаженной скульптуры в храмах.

Тоже запрещенные в православии и исламе. И светски-эмоциональная, реалистичная живопись вместо строгих икон. Средневековые западно-европейские художники изображали религиозные сюжеты существенно живописнее, свободнее, раскованнее, чем православные иконописцы.

Напомним еще раз о довольно откровенных скульптурах, в «античном» духе, в некоторых средневековых соборах Европы [163], [1], [15]. Страсти Христа или страдания святых часто подавались в подчеркнута натуралистичной манере с неприятными физиологическими подробностями.

Одним из ярких выражений этой идеологии являются довольно мрачные картины Босха и многих других западно-европейских художников той эпохи. Будоражащие зрителей изображения ада, рая, дьявольщины и т. п. Эти картины Босха и его коллег были отнюдь не светской живописью, А ИМЕННО РЕЛИГИОЗНОЙ.

Обращая внимание на эти моменты, мы отнюдь не хотим сказать, что какая-то религия лучше, а какая-то хуже. Наша цель другая - мы указываем на серьезные различия между различными ветвями христианства, приведшие, в итоге, к противостоянию между ними.

Нам кажется, что понимание этих различий полезно при реконструкции подлинной истории средних веков. Попытка восстановления правильной истории неизбежно затрагивает не только вопросы хронологии, но и психологическую атмосферу средневековья.

Что и как рисовали. Как вели себя в церкви и в светской жизни.

Кто кого уважал. Кто кого ненавидел и т. д.

Только тогда можно по-настоящему понять причины допущенных хронологами искажений и ошибок.

#### **8. 4. ЖАНР ВСЕМИРНЫХ ХРОНИК.**

##### **ПРЕДШЕСТВЕННИКИ СКАЛИГЕРА И ПЕТАВИУСА**

Мы уже сказали, что Скалигер и Петавиус в XVI-XVII веках лишь ЗАВЕРШИЛИ создание неправильного здания-скелета всемирной хронологии. Позднейшие историки лишь наращивали на него плоть и искренне придавали ему наукообразный вид. Но фундамент и архитектуру самого здания они уже критике не подвергали. И понятно почему. Объем материала был настолько велик, а уважение к авторитету первых хронологов было настолько сильно, что тратить жизнь на поиски каких-либо ошибок несовершенными средствами исторической науки того времени, по-видимому, никому не хотелось.

**А НАЧАЛО ОШИБОЧНОЙ ХРОНОЛОГИИ БЫЛО ПОЛОЖЕНО В XIV-XV ВЕКАХ.**

**Мы утверждаем, что в основном ПРАВИЛЬНЫЙ И ДОСТОВЕРНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ БЫЛ НЕПРАВИЛЬНО ОРГАНИЗОВАН И НЕПРАВИЛЬНО РАСПОЛОЖЕН ВДОЛЬ ОСИ ВРЕМЕНИ.**

Интересно посмотреть кто первым шагнул на неверную дорогу. Конечно, сегодня установить это чрезвычайно сложно.

И все-таки, мы попытаемся.

Давайте отметим на оси времени годы появления так называемых **ВСЕМИРНЫХ ХРОНИК**. Это и есть те самые летописи, в которых начинает конструироваться здание всемирной хронологии **В ЦЕЛОМ**.

Сегодня считается, что «ЖАНР ВСЕМИРНЫХ ХРОНИК ВОЗНИК (! - Авт.) в Западной Европе... Тогда же двумя церковными деятелями - ЕВСЕВИЕМ ПАМФИЛОМ, епископом Кесарийским (ок. 260-340), и его младшим современником СВ. ИЕРОНИМОМ, а позже АВГУСТИНОМ, епископом Иппонским (V в.), были созданы периодизации ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ» [70], с. 229.

Поскольку все упомянутые церковные деятели жили в эпоху Римской империи III-VI веков, следовательно, в нашей новой математической хронологии, время их жизни нужно переместить вверх на тысячу лет, или на 1053 года. В результате получится, что жили они, скорее всего, в XIV-XV веках н. э. (рис. 2).

Так как сами историки считают их ПЕРВЫМИ СОЗДАТЕЛЯМИ ВСЕМИРНОЙ ХРОНОЛОГИИ, пока еще грубой, в виде «периодизации», то мы приходим к следующей важной гипотезе.

ПЕРВЫЕ ГРУБЫЕ СХЕМЫ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ ПОЯВИЛИСЬ ЛИШЬ В XIV-XV ВЕКАХ. ИХ АВТОРЫ ЕВСЕВИЙ, ИЕРОНИМ, АВГУСТИН.

Более того, эти схемы возникли в недрах католической христианской церкви. Это еще раз подтверждает нашу мысль, что надвигающийся раскол церковей мог послужить толчком к созданию в Западной Европе искусственно удлиненной всемирной хронологии для утверждения прав и авторитета католицизма.

К XV веку относится хронологическая деятельность, отраженная в книге Матфея Властаря. Его труд и его ошибки исследованы Г. В. Носовским. См. подробное изложение в [4].

«В конце XV начале XVI в. традиция составления ВСЕМИРНЫХ ХРОНИК продолжала существовать в Италии и Германии. В Италии в XV веке... тематика итальянских историков-гуманистов была, как правило, ЛОКАЛЬНО И НАЦИОНАЛЬНО ОГРАНИЧЕННОЙ, И ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИЕЙ ОНИ ПОЧТИ НЕ ЗАНИМАЛИСЬ (? Авт.)» [70], с. 229.

Всемирная хроника была написана флорентийским АРХИЕПИСКОПОМ АНТОНИНОМ; умер в 1459 году. Опубликована же она была лишь «после его смерти в 80-х годах XV в.» [70], с. 229.

«Традиционную для средневековой исторической мысли периодизацию истории по шести возрастам сохранил и ЯКОПО ФИЛИППО ФОРЕСА (Jacobus Philippus Foresta) из Бергамо, чей труд вышел в свет в 1483 г. Из итальянских гуманистов всемирной историей занимался МАРКАНТОНИНО САБЕЛЛИКО» [70], с. 229.

В конце XV века всемирные хроники появились и в Германии.

Это хроника ХАРТМАННА ШЕДЕЛЯ, а затем хроника швабского историка НАУКЛЕРА, доведенная до 1501 года [70], с. 230. Кстати, сами историки отмечают, что Науклер «НЕКРИТИЧЕСКИ ИСПОЛЬЗОВАЛ СОЧИНЕНИЯ СВОИХ ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ» [70], с. 230.

Известна также всемирная хроника КАРИОНА, ученика Меланхтона, доведенная до 1532 года [70], с. 230.

В 1551 году была опубликована «Хроника всего света» МАРЦИНА БЕЛЬСКОГО, ок. 1495-1575 гг. Он польский писатель и историк.

Считается, что «в русской литературе второй половины XVI в. известен ЛИШЬ ОДИН ПАМЯТНИК переводной литературы со сведениями о Западной Европе «Хроника всего света» Марцина Бельского» [70], с. 227.

При этом, оказывается, «ОСНОВНЫМ ИСТОЧНИКОМ Марцина Бельского была всемирная хроника НАУКЛЕРА» [70], с. 233. Любопытно, что труд Марцина Бельского, «когда в Польше возобладала контрреформация, БЫЛ ВНЕСЕН В СПИСОК ЗАПРЕЩЕННЫХ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ СОЧИНЕНИЙ» [70], с. 234.

И, наконец, в XVI-XVII веках СКАЛИГЕР и ПЕТАВИУС создают свои труды, завершая процесс построения неправильной хронологии древности.

Мы отобразили всю эту информацию на рис. 2.

Из него видно, что западно-европейская версия всемирной хронологии, по нашему мнению ошибочная, была создана внутри католической церкви в период XIV-XVI веков и в грубых чертах завершена в начале XVII века.

## **9. МОСКВА ТРЕТИЙ РИМ 9. 1. ТЕПЕРЬ СТАНОВИТСЯ ПОНЯТНЫМ ОТКУДА ВЗЯЛОСЬ ВЫРАЖЕНИЕ «МОСКВА ТРЕТИЙ РИМ»**

Как мы уже отмечали, эта наша книга посвящена не столько поиску новых доказательств нашей концепции, сколько НОВОМУ ОБЪЯСНЕНИЮ различных «белых пятен» традиционной истории на ее основе.

Одним из таких «белых пятен» является хорошо известная, хотя и не очень понятная с точки зрения «романовской» версии русской истории, средневековая формула: «Москва Третий Рим».

Сегодня многие думают, что она отражала всего лишь НАДЕЖДЫ московских великих князей на возвышение Москвы. Но ведь слово «Рим» в средние века понималось однозначно. И означало оно только одно **СТОЛИЦУ МИРОВОЙ ИМПЕРИИ**. С точки зрения «романовской» русской истории название Москвы того времени «Третьим Римом» выглядит каким-то неумеренным и даже смешным хвастовством.

Но с точки зрения нашей концепции русской истории все **ОБЪЯСНЯЕТСЯ** просто. Именно в то время, когда возникла эта формула, **МОСКВА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО СТАЛА НОВОЙ СТОЛИЦЕЙ ВЕЛИКОЙ = «Монгольской» ИМПЕРИИ, то есть ТРЕТЬИМ РИМОМ.**

Напомним, что согласно нашей концепции ДО эпохи Ивана III столица Великой Русской империи была еще во Владимире. То есть в городе «Владеющем Миром», или в Ярославле Великом Новгороде.

Известно, что формула «Москва Третий Рим» появилась в конце XIV века. Она упоминается, например, в изложении пасхалии, составленном митрополитом Зосимой в 1492 году [101], с. 132.

Считается, что наиболее четко она выражена в послании старца Филофея. «В послании Василию III Ивановичу, написанном около 1514-1521 гг., изложена... еще не обработанная в литературном и философском смысле идея «Москва Третий Рим» « [101], с. 732.

Современные историки связывают возникновение утверждения, что «Москва это Третий Рим» с событиями 1453 и 1480 годов. В 1453 году турками был взят Константинополь. Как мы теперь начинаем понимать, см. нашу реконструкцию, это был, вероятно, совместный РУССКО-ТУРЕЦКИЙ захват Нового Рима столицы Византии.

А в 1480 году московский великий князь стал САМОДЕРЖЦЕМ.

Сегодня это считают концом «татарского ига». Но на самом деле это был конец сравнительно короткого периода, примерно в 30 лет, когда Русь-Орда символически признавала первенство турецкого Атамана Магомета II Завоевателя союзника Руси.

Как только в 1481 году великий Магомет II умер, союзная с ним Москва отказалась даже символически признавать за его наследниками «права первенства». Подробнее об этом мы расскажем в Части 6 «Египет».

С этого момента Москва была объявлена столицей, где находится ЦАРЬ-САМОДЕРЖЕЦ Иван III. Поэтому Москва естественно и стала ТРЕТЬИМ РИМОМ. В самом настоящем смысле. А не в каком-то «загадочном философски необработанном» смысле.

Р.Г.Скрынников пишет: «Люди средневековья представляли МИРОВУЮ политическую систему в виде СТРОГОЙ ИЕРАРХИИ... Центром вселенной была Византия, воспринявшая наследие Римской империи... Теория «Москва - Третий Рим», согласно которой МОСКОВСКИЕ КНЯЗЬЯ ВЫСТУПАЛИ ПРЯМЫМИ ПРЕЕМНИКАМИ ВЛАСТИТЕЛЕЙ «ВТОРОГО РИМА» -ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ» [86], с.22-23.

Считается, что в эпоху Ивана III на Руси появляется знаменитая ШАПКА МОНОМАХА. Р.Г.Скрынников: «По поводу происхождения шапки Мономаха сложена была такая легенда (напомним, все «неудобные» средневековые свидетельства сегодня обычно называются легендами - Авт.). Когда Мономах совершил победоносный поход на Царьград, его дед император Константин, на самом деле давно умерший, отдал внуку порфиру со своей головы... От Мономаха императорские регалии перешли к московским государям» [86], с. 24.

Напомним, что византийского императора Константина звали МОНОМАХ, как и его внука Владимира.

Таким образом, согласно официальной русской точке зрения XVI века, ЦАРСКИЙ ВЕНЕЦ ВИЗАНТИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА перешел на Русь во времена Владимира Мономаха. Он, согласно той же официальной точке зрения, считался родоначальником МОСКОВСКИХ ЦАРЕЙ.

Итак, знаменитая византийская шапка Мономаха оказалась на Руси, в Третьем Риме.

Крайне любопытно, что по свидетельству современников, эта шапка византийского императора «была СКРОЕНА ПО ТАТАРСКОМУ ОБРАЗЦУ» [86], с. 24. СОГЛАСНО НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ТАК И ДОЛЖНО БЫТЬ БЫТЬ.



По-видимому, так называемый «татарский» стиль -это просто старо-византийский «античный» стиль. Потом об этом было забыто и сегодня старо-византийский стиль представляют себе по-другому.

Любопытно обратиться теперь к первоисточнику и посмотреть - в чем же заключается эта, якобы «философски необработанная идея» о Москве как о Третьем Риме.

Оказывается, что философия тут совершенно ни при чем.

Послание Филофея посвящено сугубо ПРАКТИЧЕСКИМ вопросам. Обсуждая их, он по ходу дела отмечает, как нечто общеизвестное: «И да весть ТВОЯ ДЕРЖАВА, благочестивый царю, яко ВСЯ ЦАРСТВА православныя христианския веры СНИДОШЕСЯ В ТВОЕ ЕДИНО ЦАРСТВО: ЕДИН ТЫ ВО ВСЕЙ ПОДНЕБЕСНОЙ ХРИСТИАНОМ ЦАРЬ» [101], с. 436.

И далее: «Внемли, благочестивый царю, яко ВСЯ ХРИСТИАНСКАЯ ЦАРСТВА СНИДОШАСЬ В ТВОЕ ЕДИНО, ЯКО ДВА РИМА ПАДОША, А ТРЕТИЙ СТОИТ, А ЧЕТВЕРТОМУ НЕ БЫТИ» [101], с. 440.

Здесь Филофей вполне четко говорит об ОБЪЕДИНЕНИИ «ВСЕХ ХРИСТИАНСКИХ ЦАРСТВ» ПОД ВЛАСТЬЮ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ВАСИЛИЯ. То есть просто ЦАРЯ, так как «василий» это василевс или ЦАРЬ. Слово «василий» превратилось в обычное имя уже ПОЗЖЕ.

Причем, Филофей говорит об этом как о чем-то СВЕРШИВШЕМСЯ и САМО СОБОЙ РАЗУМЕЮЩЕМСЯ об объединении ВСЕХ ХРИСТИАНСКИХ ЦАРСТВ под властью Москвы.

Согласно нашей реконструкции здесь ВСЕ ПОНЯТНО. Речь идет о действительном ГЛАВЕНСТВЕ ОРДЫ, с ее новой в то время столицей, в МОСКВЕ, во ВСЕМ ХРИСТИАНСКОМ МИРЕ. Уже после «раздела мира» с исламской Турцией в XV веке.

Турция контролировала мусульманские страны, а Русь-Орда -христианские.

Современным комментаторам, конечно, не нравится такой тон послания Филофея.

Подумав, они подыскивали «подходящий» повод для этого утверждения Филофея. Как же, сказали они, лет за десять до того к Московскому княжеству был присоединен город Псков [101], с. 732. Вот, значит, и «сошлись все христианские царства под властью великого князя Василия».

И все было бы хорошо. Но оказывается, о том, что «Москва - Третий Рим» говорили в то время ОЧЕНЬ МНОГИЕ. Причем, как мы видим по Посланию Филофея, говорили не как о некоей «нашумевшей теории», по выражению современных комментаторов [101], с. 732, - а как о реально свершившемся факте.

Да неужели все были настолько потрясены успешным присоединением Пскова к Московскому княжеству, что заговорили о Москве как о Третьем Риме? Мол, раз Псков наш, то Москва, конечно Третий Рим. И не просто Третий Рим, а ВЕЧНЫЙ РИМ, НАВСЕГДА СМЕНИВШИЙ ДВА ВЕЛИКИХ ПРЕЖНИХ РИМА.

## **9. 2. МОСКВА НОВЫЙ ИЕРУСАЛИМ**

Мы много говорили о том, что евангельский Иерусалим это, скорее всего, Новый Рим = Константинополь. Здесь в XI веке был, вероятно, распят Иисус Христос. Таким образом, названия Рим и Иерусалим сильно связаны. Иногда означали (по нашей реконструкции) одно и то же. Об этом хорошо помнили в средние века. Действительно, как пишет Г. В. Попов, «осмысление Константинополя в качестве «Второго Рима» «НОВОГО ИЕРУСАЛИМА» приобретает популярность...в XV веке» [133], с. 86.

С Константинополем = Иерусалимом неразрывно связывались также такие христианские святыни, как Софийский Собор, существующий и сегодня в Константинополе, и ГРОБ ГОСПОДЕНЬ.

В считающейся сегодня апокрифической, то есть якобы «неправильной», русской «Иерусалимской беседе» сказано следующее.

«Град Иерусалим всем городам мать; всем церквам церковь СОФИЯ ПРЕМУДРОСТЬ БОЖИЯ, В НЕЙ СТОИТ ГРОБ ГОСПОДЕНЬ» [133], с. 12. Но поскольку храм Святой Софии и до сих пор стоит в Константинополе, то отсюда ясно видно, что автор текста недвусмысленно отождествляет Иерусалим с Константинополем.

Поэтому Москва, которая в XV-XVI веках действительно стала ТРЕТЬИМ РИМОМ, естественно должна была унаследовать необходимый ОБЛИК города ИЕРУСАЛИМА. Эта идея четко выражена в той же «Иерусалимской беседе»: «Будет на Руси град Иерусалим начальный, и в том граде будет соборная и апостольская церковь Софии Премудрости Божия о семидесяти верхах, сиречь Святая Святых» [133], с. 12.

В царствование царя-хана Бориса «Годунова» превращение Москвы в Новый Иерусалим пошло полным ходом. К тому времени, согласно МОСКОВСКОЙ ОФИЦИАЛЬНОЙ ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ, МОСКВА УЖЕ БЫЛА ТРЕТЬИМ РИМОМ.

А. Л. Баталов пишет: «Московский царь уподобляется византийскому императору... Параллель с императором Константином не только историческая аналогия. Она соответствует...представлениям о ВСЕЛЕНСКОМ ЗНАЧЕНИИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРЯ. Он не только... московский царь, но и ЦАРЬ ВСЕХ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРИСТИАН... В... патриаршем послании царь прямо называется ЕДИНСТВЕННЫМ ПРАВОСЛАВНЫМ ГОСУДАРЕМ... Московский самодержец...подобен императору Константину...ЭТО СООТВЕТСТВОВАЛО САМОСОЗНАНИЮ

ОФИЦИАЛЬНОЙ МОСКВЫ. Идея замены московским царем византийского императора, обновления в русском царстве ВСЕЛЕНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ИМПЕРИИ звучит... уже не в литературных сочинениях,.. а в ОФИЦИАЛЬНОМ ДОКУМЕНТЕ - учрежденной грамоте о патриаршестве... Образ вселенского монарха достигает своей канонической завершенности в сентябре 1598 года.

Модель, сконструированная в учрежденной грамоте, реализуется в царствование Бориса Годунова...Сразу же после венчания на царство программа, прозвучавшая в коронационном чине, была продолжена царем Борисом в замысле сооружения в Кремле храма «Святая Святых»... Понятие «Святая Святых» связывалось одновременно... со святилищем...ветхозаветного ХРАМА ЦАРЯ СОЛОМОНА и с ХРАМОМ ГРОБА ГОСПОДНЯ. Ряд источников... СРАВНИВАЕТ ЕГО ЗАМЫСЕЛ С ПОСТРОЙКОЙ ЦАРЯ СОЛОМОНА» [133], с. 156.

Храм Соломона «Святая Святых» построить в московском Кремле не успели началась смута. Однако успели сделать для этого храма ГРОБ ГОСПОДЕНЬ ИЗ ЧИСТОГО КОВАНОГО ЗОЛОТА и более десятка ЛИТЫХ ЗОЛОТЫХ статуй-изображений апостолов и ангелов [133], с. 157.

На московской Красной Площади были изготовлено знаменитое ЛОБНОЕ МЕСТО, которое, оказывается, было задумано как христианская святыня [133], с. 159. По-видимому, Лобное Место было так названо в воспоминание о ГОРЕ ГОЛГОФЕ, под которой, как хорошо известно и как представлено на многочисленных средневековых изображениях, например, иконах, находился череп, то есть «ЛОБ» Адама.

По этому поводу А. Л. Баталов пишет: «Тот факт, что Лобное Место, находящееся внутри Иерусалимского храма, было вынесено Годуновым за пределы не только собора Воскресения, но и Кремля...говорит о другом уровне ПОВТОРЕНИЯ СВЯТЫНИ, чем в

середине XVII века в Новом Иерусалиме патриарха Никона» [133], с. 159.

Очень интересно, и сегодня уже почти забыто, что знаменитый Собор Василия Блаженного на Красной Площади в Москве «в XVI и XVII веках... часто называли просто «ИЕРУСАЛИМ» « [133], с. 190.

Напомним, что сам Собор Василия Блаженного имеет уникальную архитектуру. Он как бы «слеплен» из нескольких самостоятельных церквей, каждая из которых имеет свой собственный, совершенно своеобразный купол. Над ними всеми возвышается высокий шатер центрального храма, к которому они как бы все прилепились. Форма некоторых куполов явно напоминает, например, ЧАЛМУ старый головной убор казаков, до сих пор сохранившийся у современных мусульман. См. выше.

Поэтому не исключено, что этот собор, возведенный в XVI веке, был задуман не только как символ ордынских завоеваний (взятие Казани и т.д.), но и как символ всей Великой = «Монгольской» империи. Которую в Москве того времени надеялись возродить.

Необходимость создания Третьего Рима в Москве появилась лишь после того, как произошел окончательный религиозный разрыв между православной Русью и мусульманской Турцией-Атаманией.

В XV веке Константинополь брали ЕЩЕ ВМЕСТЕ. Но затем, в самом конце XV века религиозный раскол стал непреодолимым. Чтобы не воевать с мусульманами за Константинополь = Иерусалим, решили перенести Иерусалим на новое место в Москву. Отсюда и аналогия с Константином Великим. См. выше. Как Константин Великий ушел из Старого Рима и создал Новый Рим = Иерусалим, так теперь и московские цари-ханы XV-XVI веков создают Третий Рим = Иерусалим в Москве.

Начало положил Иван III.

Полный Иерусалимский облик Москва должна была приобрести при царе-хане Борисе «Годунове». Многие были подготовлены, собирались начать строить Храм Соломона Святыю Софию. Но тут началась Великая Смута на Руси. Память об этом великом замысле осталась в виде храма «Иерусалима» = Храма Василия Блаженного и Лобного Места на Красной Площади.

Несколько десятилетий спустя патриарх Никон решил все-таки построить Иерусалим, хотя и не в Москве, но рядом. До сих пор под Москвой существует никоновский Новый Иерусалим. Он тоже задумывался с размахом, собирались возвести Вифлеем и другие евангельские святыни.

Весьма многозначительно, что такое предприятие Никона сразу было истолковано как его желание стать ИЕРУСАЛИМСКИМ ПАТРИАХОМ [133], с. 175. Отсюда следует, что в то время «Иерусалим» еще воспринимался КАК СИМВОЛ, который можно «переставлять по карте» и присваивать тому или другому географическому месту. «Иерусалим» считался бы синонимом «центра православия», «церковной столицы». И центр этот мог перемещаться. Сегодня здесь, завтра там. Как это, кстати, происходит и со светскими столицами.

Никон, как известно, был лишен сана патриарха. В частности, и за его Новый Иерусалим [133], с. 175. Больше подобных попыток переноса Иерусалима не делалось.

И понятно почему.

Приблизительно в это время, по-видимому, уже договорились считать «Иерусалимом» поселение Эль-Кудс в современной Палестине. Строительство других «Иерусалимов» выглядело бы теперь уже как вызов «исторической правде».

Итак, не исключено, что вплоть до XVII века понятие «Иерусалим» имело не совсем тот смысл, что сегодня. Сегодня мы привыкли к тому, что «Иерусалим» это некий определенный город, географическое

место на карте. Однако похоже на то, что в средние века был другой взгляд на само понятие «Иерусалим». По-видимому, «Иерусалим» мог иметь смысл ЦЕНТРА ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ. Менялся центр, передвигался и Иерусалим.

### **9.3. «РУСЬ И ИЕРУСАЛИМ ТАМ, ГДЕ ИСТИННАЯ ВЕРА»**

Средневековые источники донесли до нас непривычный для сегодняшнего человека РЕЛИГИОЗНЫЙ ВЗГЛЯД НА ГЕОГРАФИЮ. Согласно этому взгляду, география была привязана НЕ К МЕСТУ, А К ВЕРЕ.

Некоторые знаменитые христианские названия оказывались привязанными в сознании средневекового человека не к конкретному месту, а к значению этого места для церкви. Мы уже привели пример с «Иерусалимом». Любопытно, что и название «Русь» тоже, вероятно, относилось к числу таких РЕЛИГИОЗНЫХ названий.

«Символический образ СВЯТОЙ ЗЕМЛИ СВЯТОЙ РУСИ, хорошо известный по духовным стихам, в которых «имена светской политической географии перебиваются с географией РЕЛИГИОЗНОЙ, по которой РУСЬ ТАМ, ГДЕ ИСТИННАЯ ВЕРА» « [133], с. 13.

\*{ Не исключено, слова ИЕРУСАЛИМ и РУСЬ могут иметь общий корень РУС. И слово РУС, РУССКИЙ могло иметь в средние века РЕЛИГИОЗНЫЙ смысл ПРАВОСЛАВНЫЙ. Недаром скандинавские средневековые трактаты прямо называли РУСЬ Великой СВИТЬОФ, что мог означать Великая СВЯТАЯ (то есть Свитьоф) земля. См. Часть 7. }\*

Географические названия раньше могли иметь другой смысл, чем сегодня. В частности, могли быть более ПОДВИЖНЫМИ по карте. Для средневекового человека эта подвижность и повторяемость названий была понятна и имела свой смысл. Сегодня этот смысл забыт и, разбирая старые источники мы подсознательно, и иногда

ошибочно, стремимся втиснуть их в наши современные представления о географии.

#### **9. 4. ОТКУДА ИСХОДИЛ УКАЗ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ НОВОЙ ИНКВИЗИЦИИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ?**

Вернемся к посланию старца Филофея великому князю Василию.

Полезно взглянуть о чем, собственно, пишет Филофей. Для чего он упомянул о Москве как о Третьем Риме?

На основании того, что «Москва = Третий Рим», и не в «псковском масштабе»; кстати, Псков в послании вообще не упоминается, Филофей **НАСТОЯТЕЛЬНО** советует Великому Царю **ПРОВЕСТИ ВО ВСЕЙ ЕГО ДЕРЖАВЕ ЦЕРКОВНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ**. То есть - **ВО ВСЕХ ХРИСТИАНСКИХ ЦАРСТВАХ**, как он по ходу дела отмечает. И, - повторим еще раз, как о само собой разумеющемся.

Приведем название Послания.

«Послание к Великому Князю Василию об исправлении крестного знамения и о содомском блуде» [101], с. 437.

Филофей дает царю три наставления.

Первое общее: «Убойся Бога, давшего тебе это».

Второе **НАПОЛНИТЬ ЦЕРКОВЬ ЕПИСКОПАМИ**. Почему-то их вдруг оказалось слишком мало. В нашей реконструкции это понятно: значительное расширение Великой Русской империи, множество новообращенных, смена церковного руководства в завоеванных странах и т. д. действительно требовала много новых епископов.

Ведь именно они осуществляют власть церкви.

Третье **САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ**.



Филофей требует ИСКОРЕНИТЬ СОДОМСКИЙ ГРЕХ. И «не только среди МИРЯН, но и среди ПРОЧИХ, О КОИХ Я УМОЛЧУ, НО ЧИТАЮЩИЙ ДА РАЗУМЕЕТ» [101], с. 439. Достаточно ясно сказано о содомском грехе в среде церковно-служителей или в монастырях. Видимо, великий князь внял суровому требованию русской православной церкви, в лице Филофея.

Но тут возникает невероятно интересный вопрос а где же начали искоренять содомский грех после этого послания? Может быть, в присоединенном Пскове?

Что-то мы об этом не слышали.

Зато много наслышаны о другом.

ИМЕННО В ЭТО ВРЕМЯ И БЫЛА УЧРЕЖДЕНА ЗНАМЕНИТАЯ НОВАЯ ИНКВИЗИЦИЯ В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ. То есть именно в тех странах, которые и были завоеваны в результате великого = «монгольского» нашествия. И где, как мы уже говорили выше, в это время и процветал вакхический «античный» оргиастический христианский культ.

«НОВАЯ ИНКВИЗИЦИЯ была учреждена в Испании в 1478-1483 годах» [102], с. 231. То есть, видимо, СРАЗУ ПОСЛЕ ПРИКАЗА ИЗ МОСКВЫ. Вспомним здесь Орбини, который прямо утверждает, что именно ИСПАНСКИЙ королевский дом того времени был наиболее тесно связан С МОСКВОЙ: «установил державство во Ишпании» [78], с. 4.

Новая волна инквизиции поднялась после этого и в других странах Западной Европы. В результате сложилась «всеобщая или вселенская, она же римская, инквизиция в лице конгрегации священной канцелярии, просуществовавшей с 1542 года до наших дней» [102], с. 29.

Итак, в 1542 году был создан институт инквизиции, охвативший ВСЮ ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ. В истории Западной Европы насчитывается две основные волны инквизиции. Вероятно, «ранняя инквизиция» является хронологическим отражением инквизиции XV-XVI веков.

Кстати, в православной церкви инквизиция не была введена. Не было нужды.

По-видимому, одной из основных задач ЗАПАДНО-европейской инквизиции (наряду с борьбой против ересей) и было искоренение содомского греха. Недаром «ведьмам» инкриминировались половые извращения [102].

Любопытно, что первая волна серьезной организованной инквизиции в Западной Европе датируется самими историками КАК РАЗ НАЧАЛОМ «МОНГОЛЬСКОГО» ЗАВОЕВАНИЯ в XIII веке, а именно, 1229-1230 годам н. э. [102], с. 30.

А вторая волна инквизиции в конце XV века СОВПАЛА со временем Ивана III, который именовался «новым Константином» [133], с. 52 и был в глазах современников «браздодержателем СВЯТЫХ БОЖЕСТВЕННЫХ ПРЕСТОЛ ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ» [133], с. 52. То есть, проще говоря, ему подчинялась, в светском смысле, ВСЕЛЕНСКАЯ церковь.

Он, вероятно, и решал где именно вводить новую инквизицию.

Итак, сопоставляя все эти факты, спросим: случайно ли совпали во времени призывы из Москвы = Третьего Рима искоренить содомский грех во вселенской церкви и одновременное с этим учреждение инквизиции в Западной Европе? Которая как будто специально была создана чтобы выполнить это «поручение».

Для читателя, которому трудно представить себе, как в XV-XVI веке Москва могла так серьезно влиять на дела в Западной Европе, напомним не столь отдаленные времена. Когда в результате

очередного, на этот раз кратковременного, резкого расширения сферы влияния России (СССР), для удобства рассылки приказов из Москвы была создана специальная международная организация - хорошо известный Коминтерн.

## **10. ВЕРНО ЛИ МЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕБЕ СРЕДНЕВЕКОВУЮ ИНКВИЗИЦИЮ?**

Следует немного задержаться на часто обсуждаемых в литературе «преступлениях инквизиции». Сегодня нас убедили, будто институт западно-европейской инквизиции отличался какой-то изуверской и странно БЕССМЫСЛЕННОЙ жестокостью. Якобы во всей Европе чадил костры, на которых жгли НЕВИННЫХ людей и т. п.

А в то же время есть и другая точка зрения на инквизицию (высказываемая западно-европейцами), согласно которой суды инквизиции не выделялись никакой особой жестокостью на фоне обычного судопроизводства того времени. Более того, эти суды были более организованы, в них было меньше произвола. Например, «французский епископ Селестен Дуэ утверждал, что создание инквизиционных трибуналов... было в интересах еретиков, так как спасало их от погромов, массовых расправ и бесконтрольных преследований» [102], с. 22.

«Трибуналы инквизиции, писал Селестен Дуэ, также способствовали СОХРАНЕНИЮ ЦИВИЛИЗАЦИИ ЭПОХИ, ибо они УКРЕПЛЯЛИ ПОРЯДОК и препятствовали распространению острого зла, защищали интересы века и ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОХРАНЯЛИ ХРИСТИАНСКУЮ ИДЕОЛОГИЮ И СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ» [104], с. 63.

И. Р. Григулевич приводит в [102] много примеров аналогичных высказываний. Таким образом, об инквизиции судили и судят по-разному.

В свете нашей реконструкции возникает естественный вопрос.

Не является ли изображение инквизиции как института БЕССМЫСЛЕННОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ обычных людей, на основе фантастических и бредовых обвинений, частью пропагандистского искажения эпохи русско-турецкого «монгольского» владычества в Западной Европе?

Вспомним «Хронику» Матфея Парижского, в которой изуверы-татары пьют воду только в крайнем случае, когда под рукой нет свежей человеческой крови; жарят людей на вертелах и т. д. (См. Часть 3).

## **11. КТО ТАКОЙ ГЕОРГИЙ ПОБЕДОНОСЕЦ 11. 1. КУЛЬТ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ ПОБЕДОНОСЦА НА РУСИ**

В начале XIV века на русский престол вступает великий князь хан Георгий = Юрий = Гюргий Данилович, он же Чингиз-Хан. См. [5].

Он же РЮРИК русских летописей основатель Земли Русской [5].  
Он же МСТИСЛАВ УДАЛОЙ, брат и соправитель Ярослава Мудрого [5].

Якобы, XI век.

Он же ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ. Якобы, XII век [5].

Он же ГЕОРГИЙ ВСЕВОЛОДОВИЧ. Якобы, XIII век [5].

То есть, подводя итог, ОСНОВАТЕЛЬ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ.

Его родственник Иван Калита, то есть хан Батый, то есть Ярослав Мудрый.

Создатель Русско-Ордынской = «Монгольской» империи Георгий = Чингиз-Хан оставил глубокий и неизгладимый след в мировой истории.

СКАЛИГЕРОВСКО-РОМАНОВСКАЯ ИСТОРИЯ С ЭТИМ ПОЛНОСТЬЮ СОГЛАСНА.

Но наша реконструкция показывает, что память о Георгии = Чингиз-Хане проникла в мировую историю глубже и шире, чем мы это представляли себе до сих пор. Память о нем сохранилась не только на всей территории Великой = «Монгольской» империи, но и в тех землях, которые оказались в сфере ее влияния.

По нашему мнению, эта историческая фигура XIV века н. э. и легла в основу широко распространенного по всему миру культа СВЯТОГО ГЕОРГИЯ ПОБЕДОНОСЦА.

Вот что говорит энциклопедия «Христианство».

«ГЕОРГИЙ ПОБЕДОНОСЕЦ, святой, великомученик, один из наиболее популярных святых, герой МНОГОЧИСЛЕННЫХ сказаний и песен У ВСЕХ ХРИСТИАНСКИХ НАРОДОВ И МУСУЛЬМАН... Исходным пунктом его (то есть культа Георгия Авт.) была, по-видимому, СИРИЯ и Палестина» [110], с. 406.

Что такое древняя СИРИЯ? Вероятно, в части летописей, СИРИЯ, АССИРИЯ или АШУР это просто обратное прочтение названия РУСЬ, РОССИЯ, РАША, библейский РОШ. Как мы видим, здесь ХРИСТИАНСКОЕ предание правильно связывает Св. Георгия именно с РУСЬЮ-АССИРИЕЙ. Напомним, что название СОВРЕМЕННОЙ СИРИИ было принесено сюда, - согласно нашей реконструкции, из Руси-Орды во время великого = «монгольского» завоевания [5].

Энциклопедия продолжает.

«По сказаниям Метафраста, св. Георгий происходил из ЗНАТНОГО каппадокийского рода, ЗАНИМАЛ ВЫСОКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВОЙСКЕ» [110], с. 406.

Верно. Стоял во главе всех войск ОРДЫ.

Христианское предание говорит далее, что затем Св. Георгий «сложил с себя военный сан и явился ИСПОВЕДНИКОМ

ХРИСТИАНСТВА» [110], с. 407, за что, якобы, был обезглавлен и канонизирован как мученик ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ. Поскольку Орда и ее вожди, в том числе и Георгий = Юрий, были православными христианами, распространявшими христианство на все завоеванные ими страны, то естественно, что культ Георгия Победоносца поддерживался ИМЕННО ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ.

Конечно, святой Георгий, именем которого и был назван при крещении Чингиз-Хан = Георгий, был уже известен в XIV веке.

Но затем яркая личность Чингиз-Хана Георгия стала основным наполнением этого уже нового культа Георгия Победоносца. Недаром даже иконописный образ св. Георгия ИЗМЕНИЛСЯ в XIV веке. Его стали изображать НА КОНЕ, С КОПЬЕМ. То есть очень своеобразно, не так, как всех остальных христианских святых. В то же время известно, что первоначальные, древние изображения св. Георгия были обычными.

И прозвище ПОБЕДОНОСЕЦ появилось лишь благодаря личности Чингиз-Хана Георгия.

А то, что Георгия Победоносца чтят и мусульмане, см. выше, лишь подтверждает нашу реконструкцию, что в XIV веке мусульманство еще не выделилось из православия.

«У нас (на Руси Авт.) с первых времен христианства его имя давалось членам ВЕЛИКОКНЯЖЕСКОГО СЕМЕЙСТВА: уже в 988 году (якобы, а на самом деле, вероятно, в XIV веке Авт.) великий князь ЯРОСЛАВ ПОЛУЧИЛ ПРИ СВ. КРЕЩЕНИИ ИМЯ ГЕОРГИЯ» [110], с. 407.

Напомним, что Ярослав Мудрый = хан Батый родственник ГЕОРГИЯ = Чингиз-Хана и продолжатель его дела, объединения Руси.

А потому появление имени ГЕОРГИЙ в «биографии» Ярослава - вполне закономерно.

«Ярослав основал в Киеве монастырь св. ГЕОРГИЯ и повелел по всей Руси «творити праздник» св. Георгия 26-го ноября... После победы над чудью, великий князь ЯРОСЛАВ-ГЕОРГИЙ (то есть хан Батый = Иван Калита Авт.) устроил в трех верстах от Новгорода ЮРЬЕВ храм (то есть храм ГЕОРГИЯ = ЮРИЯ = ГЮРГИЯ = РЮРИКА Авт.), на месте которого существует ЮРЬЕВ монастырь. Св. Георгия изображают юношей, ВОИНОМ НА БЕЛОМ КОНЕ, КОПЬЕМ ПОРАЖАЮЩЕМ ДРАКОНА. СО ВРЕМЕН ЯРОСЛАВА (то есть со времен хана Батыея = Ивана Калиты - Авт.) такое изображение встречается на КНЯЖЕСКИХ ПЕЧАТЯХ И МОНЕТАХ. С Дмитрия Донского св. Георгий считается ПОКРОВИТЕЛЕМ МОСКВЫ» [110], с. 407.

И это тоже понятно. Согласно обнаруженному нами в [5] параллелизму, ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ основатель Москвы один из дубликатов ГЕОРГИЯ = Чингиз-Хана. Потому и появился на гербе Москвы Георгий Победоносец, поражающий дракона.

«С XIV века (как и положено по нашей реконструкции Авт.) изображение ВСАДНИКА НА КОНЕ становится эмблемой Москвы (затем входит в герб города Москвы, а позже в состав ГОСУДАРСТВЕННОГО ГЕРБА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ)» [128], том 1, с. 275.

«В царствование Федора Ивановича монету с изображением св. ГЕОРГИЯ давали ЗА ХРАБРОСТЬ ВОИНАМ для ношения на шапке или на рукаве» [110], с. 407.

Недаром на Руси большим почетом пользовался «ГЕОРГИЕВСКИЙ КРЕСТ, орден св. ГЕОРГИЯ, учрежден в 1769 г. для награждения офицеров и генералов за военные отличия» [60], с. 291.

Исказив предыдущую древнерусскую историю, Романовы тем не менее не могли отказаться от знаменитого символа св. Георгия. Но, конечно, постарались изгладить память о том, что Георгий это хан Орды Рюрик = Чингиз-Хан = Юрий Долгорукий.

## **11.2. КУЛЬТ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ ПОБЕДОНОСЦА В ЕВРОПЕ И АЗИИ**

Энциклопедия «Христианство» продолжает.

«НА ЗАПАДЕ почитание св. ГЕОРГИЯ и ХРАМЫ В ЕГО ЧЕСТЬ явились в конце 5 и в 6 вв., и особенно со времени крестовых походов» [110], с. 407. По нашей новой математической хронологии [1-5] это как раз XIV-XVI века, когда Русско-Турецкая Ордынско-Атаманская империя распространилась и на Запад, принеся туда и культ Георгия.

«Ричард Львиное Сердце верил в особое покровительство, оказываемое св. Георгием. АНГЛИЙСКИЙ орден подвязки, учрежденный Эдуардом III, считает св. ГЕОРГИЯ своим патроном» [110], с. 407.

«С давних пор св. Георгий сделался до того народным, что ЧУТЬ ЛИ НЕ В КАЖДОЙ СТРАНЕ имя его переделывалось на особый лад: ИОРГЕ у средневековых НЕМЦЕВ, ЖОРЖ у ФРАНЦУЗОВ, ЕГОРИЙ или ЮРИЙ у РУССКИХ, ГЕРГИ у БОЛГАР, ХОРХЕ у СЕРБОВ, JERZY у ПОЛЯКОВ, JIRY у ЧЕХОВ, ДЖЕРДЖИС у АРАБОВ и т. д.

Иногда ГЕОРГИЙ ПРОСЛАВЛЯЛСЯ под туземными именами...например, УАСТЫРДЖИ у ОСЕТИН или ХЫЗР, КЕДЕР на МУСУЛЬМАНСКОМ ВОСТОКЕ. Праздник его пользуется ВЫСОКИМ УВАЖЕНИЕМ ВО ВСЕХ СЛАВЯНСКИХ ЗЕМЛЯХ» [110], с. 407.

Христианское житие св. Георгия «послужило источником ФРАНЦУЗСКИХ и НЕМЕЦКИХ поэм и распространилось на МУСУЛЬМАНСКОМ ВОСТОКЕ. Оно же, в славянских переделках, легло в основу русского духовного стиха о ЕГОРИИ ХРАБРОМ, в котором святой является УСТРОИТЕЛЕМ ЗЕМЛИ РУССКОЙ» [110], с. 407.

Это хорошо отвечает летописному рассказу о РЮРИКЕ = Георгии, ОСНОВАТЕЛЕ ЗЕМЛИ РУССКОЙ. См. выше и [5].



Другая энциклопедия [128] сообщает: «Черты блестящего аристократа («комита») сделали Георгия образцом сословной чести: в Византии для ВОЕННОЙ ЗНАТИ, в славянских землях для КНЯЗЕЙ, в Западной Европе для РЫЦАРЕЙ» [128], том 1, с. 274.

Весенний праздник Георгия отмечался 23 апреля. «РИТУАЛЬНЫЙ ВЫГОН КОНЕЙ СУЛТАНА на пастбище назначался на этот день ДВОРЦОВЫМ УКЛАДОМ ОСМАНСКОЙ (Атаманской Авт.) ТУРЦИИ» [128], том 1, с. 274. Постоянно отмечается «мотив ОСОБОЙ СВЯЗИ ГЕОРГИЯ С КОНЯМИ». См. там же.

По нашему мнению, в этом проявляются воспоминания о КОННОЙ казацкой Орде, во главе которой стоял Георгий = Чингиз-Хан.

### **11. 3. ГЕОРГИЙ КАК «АНТИЧНЫЙ» ВОИН ПЕРСЕЙ**

\*{ Среди особо популярных рассказов о св. Георгии следует отметить его борьбу с драконом, опустошавшим страну и которому жители были вынуждены отдавать на съедение детей. «Когда на жертву змею была выведена царская дочь, является Георгий в образе молодого воина и умирляет змея» [110], с. 407. См. рис. 3.

Одним из вариантов этой легенды, по-видимому, является и романтический «античный», «древнегреческий» миф о воине Персее, освобождающем красавицу Андромеду от ужасного дракона.

Кстати, Персей носит на своем щите голову чудовища ГОРГОНЫ Медузы, обеспечивающую ему все его победы. В имени ГОРГОНА возможно звучит имя ГЮРГИЙ, то есть ГЕОРГИЙ [5]. А имя ПЕРСЕЙ здесь, может быть, указывает на П-РУСА.

«В народе ВСЕХ ХРИСТИАНСКИХ СТРАН это чудо пользовалось огромной известностью, много устных песен породило в ГРЕЦИИ, на БАЛКАНАХ вообще и у славян» [110], с. 407.

Любопытно, что возникшая у нас мысль о возможном происхождении имени ГОРГОНА от имени ГЕОРГИЙ находит определенное подтверждение в самой структуре «древнегреческого» мифа о Горгонах.

Энциклопедия говорит: «ГОРГОНЫ, в греческой мифологии ЧУДОВИЩНЫЕ порождения морских божеств ФОРКИЯ и КЕТО, внушки земли ГЕИ и моря ПОНТА» [128], том 1, с. 315-316.

По-видимому, после того как Греция была затоплена Русско-Ордынским и Турецко-Атаманским нашествием XIV-XV веков н. э., среди некоторой части ее перепуганных жителей сохранились рассказы, объявленные потом «античными», о страшных «ГЕОРГИЕВЦАХ» ГОРГОНАХ, обрушившихся на них под предводительством ГЕОРГИЯ завоевателя.

Здесь миф верно говорит, что Горгоны = Георгиевцы - это порождения ФРК = ТРК, то есть ТУРЦИИ и КЕТО. А КЕТО это, вероятно, КИТИЯ = КИТАЙ, то есть СКИФИЯ. См. Главу 7.

Миф правильно указал и на море ПОНТ так часто называли именно Черное море. А имя богини ГЕИ возможно хранит здесь отзвук уже хорошо знакомого нам имени ГЕТ = ГОТ = ГОГ, то есть готы = казаки. }\*

В то же время нельзя не отметить, что дошедшая до нас ЗАПИСЬ этого действительно древнего, то есть из XIV века НОВОЙ эры, - мифа, датируется, скорее всего, уже существенно более поздним временем. Когда в Западной Европе уже стали изображать русско-турецкое завоевание как чудовищное, страшное и т. п. Эта «воспитательная» терминология проникла и в «античный» миф о Горгонах, то есть (по нашей гипотезе) о георгиевцах ордынцах.

Послушайте: «Горгоны... отличаются ужасным видом: крылатые, покрытые чешуей, со змеями вместо волос, с клыками, со взором, превращающим все живое в камень» [128], том 1, с. 316.

Мы уже встречались с подобным пропагандистским пафосом.

Примерно так рисовал наших русско-тюркских предков XIV века и Матфей Парижский. И многие другие.

#### **11. 4. ГЕОРГИЕВСКАЯ СИМВОЛИКА «АНТИЧНОЙ» БОГИНИ АФИНЫ**

\*{ Даже поверхностного знакомства с «древнегреческой» мифологией, достаточно, чтобы обратить внимание и на другой известный персонаж, на воинском щите которого красуется та же самая страшная голова ГОРГОНЫ Медузы.

Это богиня войны (именно войны!) АФИНА, появившаяся на свет «в полном боевом вооружении и с воинственным кличем (Apollod. I 3, 6)» [128], том 1, с. 126.

«АФИНА ОДНА ИЗ ГЛАВНЕЙШИХ ФИГУР не только олимпийской мифологии, по своей значимости она равна Зевсу и иногда даже превосходит его» (там же).

Считается олицетворением «ВОЕННОЙ МОЩИ... Среди неизменных атрибутов Афины эгида ЩИТ из козьей шкуры С ГОЛОВОЙ МЕДУЗЫ, который обладает огромной магической силой, устрашает богов и людей (Hom. II. II 446-449)» [128], том 1, с. 126. Итак, снова появляется устрашающая символика «чудовищных» ГОРГОН.

\*{ Таким образом, и культ «античной» богини войны Афины окончательно сложился вероятно лишь после XIV века н. э. Недаром на ее воинском щите мы видим ГОРГОНУ возможный символ ГРИГОРИЯ Победоносца = Чингиз-Хана = Рюрика = Георгия Даниловича.

Наверное, Греция тогда тоже входила в состав Великой = «Монгольской» империи.

А в имени «АФИНА», возможно проступает уже хорошо знакомое нам название ФАН или ТАН, то есть страна ТАНА или ДОН. }\*

Здесь мы сталкиваемся с еще одним интересным вопросом.

Как сообщает Ф. Грегоровиус, выдающийся немецкий историк Рима и Афин [55], «Пресвятая ДЕВА МАРИЯ уже начинала победоносную борьбу с Древнею Палладою (то есть с Афиною Авт.) из-за обладания Афинами... Афиняне ПОСТРОИЛИ КРАСИВУЮ ЦЕРКОВЬ и водрузили в ней этот образ (ХРИСТИАНСКОЙ БОГОМАТЕРИ Авт.), который и нарекли АТЕНАЙЯ (то есть АФИНА Авт.)» [55], с. 24.

Более того, «предание образу БОГОМАТЕРИ придает наименование «АТЕНАЙИ» (то есть Афины Авт.); позднее же это название придается образу «Панагии Атениотиссе», который В СРЕДНИЕ ВЕКА был высоко чтим в ПАРФЕНОНСКОМ ХРАМЕ» [55], с. 25.

Не вытекает ли отсюда, что «античная» Афина - это просто одно из средневековых имен христианской Богоматери, а знаменитый «античный» храм ПАРФЕНОН был построен в средние века как храм, посвященный Богоматери Афине?

О храме Парфенон, -название которого, как нам сообщил Ф.Грегоровиус, происходит от имени «Афина Партенос», тот же Грегоровиус далее говорит: «ХРИСТИАНСКАЯ религия обратила на свои потребности великую святыню АНТИЧНОЙ городской богини на Акрополе (ПАРФЕНОН Авт.)... Афинскому народу не потребовалось даже менять прозвища для своей божественной девственной покровительницы, ибо и Пресвятая Дева Мария ими теперь именовалась PARTHENOS» [55], с. 31.

Надо ли это понимать так, что храм ПАРФЕНОН (то есть храм АТЕНАЙИ ПАРТЕНОС) просто являлся ХРИСТИАНСКИМ храмом?

\*{ А в имени АТЕНАЙЯ ПАРТЕНОС возможно звучит уже хорошо знакомое нам имя ТАНА П-РУТЕНИЯ, то есть страна ТАНА П-РУССИЯ. Либо страна ДУНАЯ ПРУССКОГО, либо страна ДОНА Б-РУССКОГО, то есть Дона Белой Руси.

Сегодня Партенос переводится как «девственная».

Итак, недаром АТЕНАЙЯ ПАРТЕНОС была богиней ВОЙНЫ.

После всего сказанного интересно перечитать, например, следующую фразу из энциклопедии «Мифы народов мира»:

«В мифе о ГОРГОНАХ отразилась ТЕМА БОРЬБЫ олимпийских богов и их героического потомства с хтоническими силами» [128], том 1, с. 316.

Здесь все правильно. Этот миф действительно пришел к нам из глубокого туманного прошлого из ЧЕТЫРНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ.

А «Х-ТОНические силы», вероятно, все те же ГОТ-ТАН'ские войска Георгиевцев. }\*

Резюме.

По-видимому, и известный конный памятник Юрию Долгорукому в Москве на площади у Моссовета, и один из главных символов «древнегреческой» богини Афины доносят до нас отголоски ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ бурных событий далекого XIV века н. э. И в частности, легенды о завоевателе мира Георгии-Юрии Чингиз-Хане. Он же Рюрик.

## **11. 5. БОГ ВОЙНЫ АРЕС = РОС ИЛИ РУС**

\*{ Но в «древней» Греции был еще и «мужской бог» войны.

Бог АРЕС.

Имя АРЕС звучит настолько откровенно, что не нуждается в длительном обсуждении. Похоже, что это бог войны РОС или РУС.

Что о нем известно?

Энциклопедия сообщает: «АРЕС, в греческой мифологии БОГ ВОЙНЫ, коварной, вероломной, войны ради войны, в отличие от АФИНЫ Паллады БОГИНИ ВОЙНЫ честной и справедливой. Первоначально Арес (РОС Авт.) просто отождествлялся с войной и смертоносным оружием... ДРЕВНЕЙШИЙ МИФ об Аресе свидетельствует о его НЕГРЕЧЕСКОМ, ФРАКИЙСКОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ (Hom. Od. VIII 361. Ovid.

Fast. V 257)» [128], том 1, с. 101.

Здесь все верно.

Бог войны «фракиец» Арес = Рос, по-видимому, -РУССКО-ТУРЕЦКО-ТАТАРСКОГО происхождения. Символизировал Русь-Орду и Турцию. Действительно один из древнейших «древнегреческих» богов, пришедших к нам из далеких XIII-XIV веков НОВОЙ эры. «Даже в детях АРЕСА героях проявляются черты НЕОБУЗДАННОСТИ, ДИКОСТИ И ЖЕСТОКОСТИ... Его кони... носили имена: Блеск, Пламя, Шум, Ужас; его атрибуты копье, горящий факел, собаки, коршун» [128], том 1, с. 101.

Здесь снова вспоминаются яркие высказывания Матфея Парижского о «монголах» (Часть 3).

Энциклопедия сообщает далее:

«Его (Ареса Авт.) эпитеты: «сильный», «огромный», «быстрый», «беснующийся», «вредоносный», «вероломный», «губитель людей», «разрушитель городов», «запятнанный кровью». Зевс называет его

САМЫМ НЕНАВИСТНЫМ ИЗ БОГОВ, и не будь АРЕС ЕГО СЫНОМ, он отправил бы его в ТАРТАР» [128], том 1, с. 102.

Вероятно, бог войны АРЕС действительно ВЫШЕЛ ИЗ РУСИ-ОРДЫ, которую, как мы уже видели, на Западе часто называли ТАРТАРОМ = «адам» = «ужасом». Чувства, обуревавшие западных авторов этой терминологии, можно понять. Арес был одним из мрачных воплощений Руси-Орды в глазах западно-европейцев.

Женой бога войны АРЕСА была «самая красивая и нежная богиня Афродита». См. там же. Не исключено, что этот поэтический миф отражает реальный средневековый союз РУСИ = Ареса и ТУРЦИИ-ТАТАРИИ, то есть «АФРОДИТЫ» = ФРДТ = ТРДТ = Татарии, Тартара.

«В Риме АРЕС отождествляется с италийским богом МАРСОМ» [128], том 1, с. 102. И здесь мы, возможно, видим то же имя РУС в составном слове М-РС = Марс.}\*

## **11. 6. ФРАНКИ, ТУРКИ И ТАТАРЫ. ПАРИС, ПЕРСЫ И РУСЫ**

По поводу легенды о Персее сделаем следующее замечание.

В Троянской войне XIII века н. э. имя ТРК огласовывалось (по нашей реконструкции) и как ТУРКИ, и как ФРАНКИ. Затем имя турок осталось в Турции, а имя франков перекочевало в Европу и превратилось здесь в название Франции-Франки. Вероятно, в результате «монгольского» завоевания. В позднейших документах имя ФРАНКИ прикладывалось иногда и к крестоносцам. Эти колебания термина ТРК между Востоком и Западом объясняются их военным столкновением в Троянских битвах. В хаосе войны и в путанице позднейших документов одно и то же имя приклеивалось к разным группам, вовлеченным в войну.

\*{ Так и имя П-РУСОВ, пришедших из Руси-Орды, могло оставить свой след в Азии в виде ПЕРСОВ. А потом в результате Троянской

войны и последующего «монгольского» завоевания прокатилось и на Запад, где мы и сегодня видим его след в виде ПАРИСА = ПАРИЖА.

Поэтому и в «древнегреческом» мифе ПЕРСЕЙ = ПАРИС с одной стороны побеждает ГОРГОНУ, а с другой стороны, «взяв ее голову», побеждает ею своих врагов. В описаниях войн всегда имеется путаница: кто победитель, а кто побежденный. Зависит от того кто пишет историю. }\*

## **11. 7. ОРДЕНА СВЯТОГО ГЕОРГИЯ НА РУСИ И В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Известный Орден св. Георгия это ВОЕННЫЙ ОРДЕН [110], с. 408.

Напомним, что само слово ОРДЕН происходит, скорее всего, от слова ОРДА.

«Когда вера в св. ГЕОРГИЯ как в споспешника В БОЮ с неверными распространилась во время крестовых походов в ГОСУДАРСТВАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ (завоеванных в ту эпоху Ордой Авт.), то вслед за этим явилась МАССА ОРДЕНОВ И ОБЩЕСТВ, учрежденных в память великомученика. Они образовались ПОЧТИ ВО ВСЕХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ: Италии, Германии, Бургундии, Голландии и др... К середине 18 века в ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ПОЧТИ НЕ БЫЛО ГОСУДАРСТВА, которое среди своих орденов не имело бы ГЕОРГИЕВСКОГО» [110], с. 408.

Заметим, что и сам Георгий (то есть Чингиз-хан) был КАНОНИЗИРОВАН церковью под именем Великом князя ГЕОРГИЯ Всеволодовича. Поэтому и Георгий (то есть Чингиз-хан), а не только его ангел, назывался СВЯТЫМ ГЕОРГИЕМ.

Напомним также, что Св. Георгий был включен и в некоторые западно-европейские гербы. В этом, вероятно, тоже след былого завоевания Европы Русью-Ордой.



Таким образом, вероятно, кавалеры Георгиевского креста и Георгиевских орденов носили и носят на груди память об основателе Русско-Ордынской империи Георгии Даниловиче или Всеволодовиче = Рюрике = Чингиз-Хане = Мстиславе Удалом = Юрии Долгоруком = античном Персее.

## **11. 8. ГЕОРГИЙ ПОБЕДОНОСЕЦ ЗАХВАТЫВАЕТ ИЕРУСАЛИМ = КОНСТАНТИНОПОЛЬ. БОСФОР ПРОЛИВ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ**

Как известно из средневековых источников, пролив Босфор, у которого стоит Константинополь, и пролив Дарданеллы в средние века назывались рукавом, проливом СВЯТОГО ГЕОРГИЯ [125], с. 141.

Вот что пишет М. А. Заборов: «Рукав Св. Георгия - наименование, употреблявшееся на Западе со времени Первого крестового похода для обозначения БОСФОРА В ЦЕЛОМ. У Робера де Клари обозначение всего пролива Геллеспонта (ДАРДАНЕЛЛЫ) до конца Босфора. Название, гадают Заборов, произошло либо от монастыря св. Георгия в Мангане, либо от арсенала в крепости Константинополя, господствовавшей над Босфором» [125], с. 141.

В [5] мы высказали гипотезу, что русские совместно с турками участвовали во ВЗЯТИИ КОНСТАНТИНОПОЛЯ. Эта гипотеза косвенно подтверждается следующей интересной западно-европейской легендой о Георгии.

Оказывается, «крестоносцы, побывавшие в местах ЛЕГЕНДАРНОЙ РОДИНЫ ГЕОРГИЯ, разносили его славу на ЗАПАДЕ, рассказывая о том, что во время ШТУРМА ИЕРУСАЛИМА (то есть, как мы теперь понимаем, КОНСТАНТИНОПОЛЯ Авт.)... ОН УЧАСТВОВАЛ В СРАЖЕНИИ, явившись как рыцарь С КРАСНЫМ КРЕСТОМ НА БЕЛОМ ПЛАЩЕ (так называемый крест св. Георгия в АНГЛИИ с XIV века; ГЕОРГИЙ СЧИТАЕТСЯ СВ. ПАТРОНОМ АНГЛИИ)» [128], том 1, с. 274.

Четырнадцатый век появляется здесь не случайно ТАК И ДОЛЖНО БЫТЬ ПО НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ.

Описанный выше штурм Иерусалима = Константинополя сегодня относят в 1099 году [128], том 2, с. 275. Однако, вспоминая о 300 или 400-летнем сдвиге в хронологии, мы видим, что здесь говорится, скорее всего, о событиях XIV или XV веков.

Конечно, сам Георгий = Чингиз-Хан вряд ли штурмовал Константинополь. Это делали его «георгиевские» войска, то есть войска ОРДЫ, над которыми витало победоносное имя Георгия - создателя империи.

Вероятно, именно поэтому имя ГЕОРГИЯ = Рюрика = Чингиз-хана и оставило своей след у завоеванного Константинополя = Иерусалима в виде названия пролива Св. ГЕОРГИЯ.

\*{ А указание легенды, что СИРИЯ родина Георгия, нам уже известно и вполне объяснимо. Легенда права. Еще раз напомним, что Сирия = Ассирия = Ашур это, вероятно, всего лишь обратное прочтение названия Русь = Россия = Раша, Руша.

В ту эпоху Русь-Орда вместе с Турцией-Атаманией уже овладели Константинополем и Византией. Поэтому на Ближнем Востоке и могло появиться название Сирия, , давшее имя современному государству Сирия. Название было перенесено сюда из Руси-Орды при завоевании Византии. Как неизгладимый его след и память о нем. }\*

Наше отождествление великого князя Юрия Долгорукого с ГЕОРГИЕМ Даниловичем, то есть с Чингизханом, подтверждается следующими данными, приводимыми Н.А.Соболевой: «ГЕОРГИЙ-змееборец был близок к МОСКОВСКИМ КНЯЗЬЯМ, тем более что ТРАДИЦИЯ ПРОЧНО СВЯЗЫВАЛА ОБРАЗ ГЕОРГИЯ-ВОИНА С ОСНОВАТЕЛЕМ МОСКВЫ КНЯЗЕМ ЮРИЕМ ДОЛГОРУКИМ...что выразилось в строительстве церквей и основании городов его имени» [135],с.207.

Оказывается далее, согласно древне-русской традиции Георгий-воин выступал также покровителем владимирских и киевских князей [135], с.207. При этом, Н.А.Соболева старается трактовать средневековые данные о выдающейся роли Георгия-Победоносца в древне-русской жизни лишь как некую «теорию». Она говорит:

«Эта ТЕОРИЯ, обосновывающая политику московских великих князей, отражающая их древнее происхождение, формируется В КОНЦЕ XIV В. (что прекрасно отвечает нашей реконструкции - Авт.) и на протяжении всего XV в. остается ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ Русского государства... Этим объясняется, на наш взгляд, ОСОБОЕ ПРИСТРАСТИЕ МОСКОВСКИХ КНЯЗЕЙ К ГЕОРГИЮ-ВОИНУ... Московские князья переносили на себя не только деяния Георгия-воина, НО И ЕГО ВНЕШНИЙ ВИД, обличье, в котором фигурировал Георгий-воин. Поэтому на московских монетах ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ТАК ЧАСТО ИЗОБРАЖАЛСЯ В ВИДУ ВСАДНИКА, ПОРАЖАЮЩЕГО КОПЬЕМ ДРАКОНА (без нимба); для большей убедительности изображение сопровождалось буквами «к», «к-н» - «князь». Тот же всадник украшал металлические печати Ивана III.

Таким образом, эмблема, представляющая собой ВСАДНИКА, ПОРАЖАЮЩЕГО КОПЬЕМ ДРАКОНА, в XV в. прочно закрепляется за МОСКОВСКИМИ КНЯЗЬЯМИ» [135],с.207.

С точки зрения нашей реконструкции здесь все понятно. Изображение Георгия Победоносца на эмблемах московских князей, да еще с сопровождающим разъяснением: «князь», нужно понимать не иносказательно, а буквально: ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ГЕОРГИЙ ПОБЕДОНОСЕЦ, он же ЧИНГИЗХАН, он же ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ.

Как справедливо отмечает далее Н.А.Соболева, «Изображение вооруженного всадника, характерное для княжеских печатей ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН ЭТОГО ПЕРИОДА (то есть XIV-XV веков - Авт.), делает ее ТИПИЧНОЙ В ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОМ МАСШТАБЕ» [135],с.208. Все верно. Ордынский символ Георгия Победоносца - Чингизхана естественно должен был присутствовать в

государственной символике стран, оказавшихся в ту эпоху под контролем Русской Орды.

\*{ А теперь зададимся вопросом. Почему Георгий Победоносец поражает дракона? Что символизировал «дракон»? Конечно, здесь возможны разные гипотезы. Хотя этот вопрос для нас не имеет особого значения, сформулируем некоторую версию.

Дело в том, что на некоторых изображениях (например, на русских печатях) Георгий Победоносец поражает не дракона, а ЕДИНОРОГА [135], с.212. Единорог - это животное вроде носорога, то есть существо с РОГОМ. Откуда и почему здесь появляется РОГ, как символ некоей силы, побежденной Георгием?

Но ведь одной из главных побед Георгиевцев - Ордынцев был захват Нового Рима, Константинополя. А одним из символов Нового Рима являлся Золотой Рог. Это -хорошо известное название ЗАЛИВА, У КОТОРОГО РАСПОЛОЖЕН КОНСТАНТИНОПОЛЬ. Вот что сообщает, например, Д.Эссад: «ДРЕВНЕЕ НАЗВАНИЕ ЗОЛОТОЙ РОГ происходит от его формы, напоминающей РОГ изобилия. ЗОЛОТОЙ РОГ имеет приблизительно 11 километров длины, средняя ширина его 450 метров, а наибольшая глубина 45 метров.

Берега его не так извилисты, как берега Босфора. ОНИ ОБРАЗУЮТ ОГРОМНЫЙ ПОРТ, очень удобный для стоянки самых больших судов и безусловно верную пристань для маленьких судов.

Это-то очень выгодное положение и привлекало всегда внимание народов к городу Византии» [118],с.19.

Когда в результате ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ Новый Рим = Константинополь БЫЛ ВЗЯТ, его символ - ЗОЛОТОЙ РОГ, изображенный в виде ЕДИНОРОГА, и попал на гербы Георгия Победоносца как символ побежденного города -столицы Византии. Георгий поразил «ЕДИНОРОГА», то есть Золотой РОГ НОВОГО РИМА.

Другими словами, изображение Георгия, поражающего единорога (дракона) первоначально означало простую и понятную всем мысль: ГЕОРГИЕВЦЫ РАЗГРОМИЛИ И ЗАХВАТИЛИ НОВЫЙ РИМ.

Таким образом, похоже, что на распространенном по всему миру гербе Георгия условно изображена ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА - битва за Новый Рим, победа над «ЗОЛОТЫМ РОГОМ».

Мы уже видели, что реальности далеких XIII-XIV веков неоднократно описывались на страницах Библии. Отразилось ли в Библии это отождествление Нового Рима с «НОСОРОГОМ» - «единорогом»? По-видимому, да.

Еще Н.А.Морозов отметил в 5-м томе своего труда «Христос» [163], что в еврейском и халдейском словаре О.Н.Штернберга указано: «РАМ и РОМ, РАИМ, или РИМ представляет из себя по новейшим исследованиям род антилопы... Это слово упоминается в Числах (23:22); в Псалмах (92:11 и 22:22), у Иова (39:9); у Исаии (34:7). А о молодом животном говорили - сын РОМА (29:6)». Цит. по Морозову, [163], т. 5, с. 353. Псалмы у Штернберга даны в еврейской нумерации. В синодальном варианте ссылки таковы: Пс.(91:11) и Пс.(21:22).

Как справедливо отмечает Морозов, соответствующие библейские тексты, говорящие животном РИМ или РОМ, слабо вяжутся с образом пугливой антилопы. Вот, например, что говорит Библия: «СПАСИ МЕНЯ от пасти льва и от РОГОВ ЕДИНОРОГОВ (то есть РОГОВ РИМА, см. выше - Авт.)» (Пс.21:22). Скорее всего, здесь идет речь о НОСОРОГЕ, действительно опасном и свирепом животном, образ которого вероятно и связывался с Константинополем = Троей.

## **11. 9. ПРОЛИВ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ В АНГЛИИ**

Сделаем здесь дополнение к нашей работе по истории Англии [5], том. 2. В ней мы выдвинули и обосновали гипотезу, что первоначально в X-XII веках н. э. Константинополь назывался в

некоторых хрониках ЛОНДОНОМ. Затем, после падения Константинополя и бегства потомков крестоносцев на Запад, это название переключалось на Английские острова и дало имя возникшей здесь столице Лондону в Англии.

По-видимому, название пролива Босфор как «пролива Св.

Георгия» также было увлечено вслед за названием Лондона в современную Англию. Где и осело на позднейших картах в виде КАНАЛА СВ. ГЕОРГИЯ, отделяющего Ирландию от Англии.

В самом деле, обратимся к карте «Хартина Меркаторская АМЕРИКИ или ИНДИИ западная» 1750 года. Это копия с подлинника, хранившегося в кабинете Петра I. См. [66] и рис. 4.

Пролив, отделяющий Ирландию от Англии, назван здесь каналом с. Георгия, то есть ПРОЛИВОМ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ. Так он называется ДО СИХ ПОР. См. современную карту.

## **12. РЫЦАРСКОЕ ИМЯ РОШ В ИСТОРИИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ**

Обратим внимание читателя на известный средневековый род «де ла-РОШ», участвовавший в XIII веке н.э. в завоевании Греции и Византии. Отто, или Одо де ла РОШ рыцарь-крестоносец был ПРАВИТЕЛЕМ АФИН в 1205-1225 годах н.э. [55], с. 378.

При этом, «Оттон де ла-РОШ-сюр-Лунион, сеньор де-РЭ принадлежал к одному из ЗНАТНЕЙШИХ РОДОВ БУРГУНДИИ... Ознаменовал себя храбростью при ОСАДЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ» [55], с. 141. Он считается владельцем богатых фиванских земель и «родоначальником фамилии RAY» [55], с. 141.

Рассказу об участии многочисленных представителей рода ла-РОШЕЙ в войнах XIII н. э., описанных затем как Троянская война (по нашей реконструкции), посвящено много фрагментов труда Ф.Грегоровиуса [55].

ПО-ВИДИМОМУ, ФРАНЦУЗСКИЙ РОД ЛА-РОШЕЙ ВЕДЕТ СВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОТ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ ЕВРОПЫ РУССКИХ-ОРДЫНЦЕВ.

Обратим также внимание на не менее известный французский род РОШФОРОВ [125], с. 171. РОШ-форы, рыцари-крестоносцы, имя которых, с учетом постоянного перехода «Ф» в «Т» и наоборот, - тождественно с РОШ-ТР, то есть РОШ-франки, также, вероятно, происходили от РУССКИХ-ТУРОК или РУССКИХ-ТАТАР.

О рыцарях РОШ-ТР = Рошфорах много говорится в средневековых хрониках, рассказывающих о войнах XIII века н. э. на территории Византии и Греции.

Среди рыцарей-крестоносцев мы видим и выходцев из французского РУССИЛЬОНА [55], с. 378. Не исключено, что и название РУССИЛЬОН на территории Франции является следом бывшего Русско-Ордынского нашествия на Западную Европу.

Итак, не исключено, что значительная часть французской аристократии являлась, вероятно, потомками славян, заселивших когда-то эти области Западной Европы. Потому аристократы и сохранили в своих родовых именах названия РУСЬ, РОШ и т. д. А затем первоначальный древний смысл этих названий был в значительной степени забыт.

Вспомним здесь также и французских рыцарей-крестоносцев из рода БРАШЭ, например, «Пьера де Брасье (де БРАШЭ, де БРАШЕЛЬ, де БРЕШАЛЬ)... брат ГЮГА (то есть ГОГА Авт.) де БРАСЬЕ» [125], с. 172. Вероятно, здесь мы видим имя П-РАШЭ, то есть П-РУССИЮ = Пруссию, или имя П-РАШУ, или Б-РУССИЮ, то есть Бело-Руссию = Белую Русь.

Получается, что Белая Орда также оставила свой заметный след во Франции после того, как Русско-Ордынское завоевание схлынуло с территории Западной Европы.

Или вот, скажем, французский клирик Пьер де РОССИ [125], с. 172.

Не исключено также, что и имя РОЖЕ, встречающееся среди рыцарских имен [126], с. 295, тоже родственно с РОШ или РАШ.

### **13. ГОГ, МОНГОЛЫ И ТАТАРЫ КАК ФРАНКСКИЕ РЫЦАРИ-КРЕСТОНОСЦЫ**

После сказанного, любопытно пристальнее взглянуть в списки рыцарей-крестоносцев, воевавших на территории Византии и Греции в XIII веке н. э. И мы сразу же обнаруживаем среди них, кроме имен типа РОШ или РОШ-ФР = РОШ-ТР, еще и имя народа ГОГ (то есть ГОТОВ -казаков, по нашей реконструкции [5]).

Вот, например, Робер де Клари автор хроники «Завоевание Константинополя» [125] описывает взятие Константинополя в 1203-1204 годах [125], с. 81.

Он начинает свою книгу перечислением наиболее известных рыцарей-крестоносцев, участвовавших во взятии Константинополя [125], с. 5. И вот, среди них мы видим следующих ГОГов: ГЮГ граф де Сен-Поль, ГЮИ его брат, ГЮГ рыцарь, ГЮГ де Бовэ, ГОТЬЕ рыцарь, то есть прямо назван ГОТОМ, ГЮГ брат Пьера де Брасье, РОШФОР Оливье де Рошфор, ГЮИ де Маншикур и так далее [125], с. 5 и 168.

Далее, среди основных героев-рыцарей Робер де Клари называет трех ГОТЬЕ и двенадцать ГЮИ [125], с. 168.

Отметим также крестоносца ГИГА, графа де ФОРЭ, участника 4-го крестового похода [126], с. 292. Его имя звучит как ГОГ-ТР, то есть ГОГ-ТУРОК.

Но тогда нельзя не обратить внимание и еще на один известный франкский род де МОНФОР, то есть МОН-ТР, что могло когда-то означать МОНгол-ТУРОК или МОНгол-ТАТАРИН, то есть ВЕЛИКИЙ ТУРОК, татарин.



Рыцарь Жоффрау де Виллардуэн автор хроники «Завоевание Константинополя», маршал Шампаньи и один из предводителей 4-го крестового похода [126], с. 293, перечисляет одиннадцать ГОТЬЕ и восемнадцать ГЮИ среди основных героев похода [126], с. 292. Здесь мы видим, в частности, ГЮГА де БРАСЬЕ (БРАШЭ), то есть опять-таки ГОГА Б-РУССА, или ГОТА П-РУССКОГО (или ГОТА БЕЛО-РУССКОГО ?).

Кроме того, мы не можем пройти мимо рыцарей-крестоносцев, носивших имя МОНФЕРРАТСКИЙ [125], с. 168, то есть имя МОН-ТРРТ. Здесь, вероятно, звучит имя МОНГОЛ-ТАТАРИН, МОНГОЛ-ТАРТАРСКИЙ или МОНГОЛ ТАРТАР = «адский», «ужасный».

Более того, Бонифаций I МОНФЕРРАТСКИЙ, то есть по-видимому МОНГОЛ ТАТАРИН, был ПРЕДВОДИТЕЛЕМ ЧЕТВЕРТОГО КРЕСТОВОГО ПОХОДА начала XIII века, маркизом и КОРОЛЕМ Фессалоникийским (1204-1207) [125], с. 167, [126], с. 291.

Таким образом, здесь мы, вероятно, сталкиваемся с лингвистическими следами того, что , МОНГОЛЫ-ТАТАРЫ ВОЗГЛАВЛЯЛИ нападение на Константинополь в XIII веке.

Или вот, скажем, рыцарь-крестоносец «ГОДФРУА де ТОРОН - феодальный владетель в Иерусалимском королевстве» [125], с. 168.

Его имя ГОТ-ТР де ТРН, по-видимому, также происходит от ГОТ - ТРОЯНЕЦ ФРАНК ТУРОК.

Эти факты еще раз подтверждают нашу гипотезу, сформулированную в [5], что РУССКИЕ участвовали, вместе с ТУРКАМИ, во взятии Константинополя. Впрочем, участие русских в нападении на Константинополь историками не отрицается, но отодвигается в более ранние эпохи.

Нужно отдавать себе отчет в том, что дошедшие до нас хроники Робера де Клари и Жоффрау де Виллардуэна, являются, скорее всего,

уже поздними отредактированными версиями XV-XVI веков.

#### **14. УЧАСТИЕ РУССКИХ ВОЙСК В ОСАДЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ**

Как мы уже говорили, турки брали Константинополь скорее всего вместе с русскими. Этот факт был особо тщательно вычищен романовскими историками из истории XIV-XV веков. Однако, сведения об этом событии счастливо уцелели в виде дубликатов, отодвинутых вниз в IX-X века н. э. и поэтому не распознанные «редакторами русской истории». В этом несомненная польза дубликатов.

Георгий Победоносец = Чингиз-Хан отразился в русской истории как Рюрик [5]. Будучи «сдвинут вниз во времени», он попал в IX век н. э. Примерно в 862-879 годы н. э. по [134], том 1, с. 376. Под именем Рюрик.

Поэтому следует ожидать, что где-то в IX-X веке мы увидим в скалигеровско-романовской истории сведения о нападении русских на Царь-Град. И действительно, скалигеровская история сообщает, что за несколько лет до вступления Рюрика (= Чингиз-Хана) на престол, якобы, в 860 году, русские войска нападают на Константинополь под предводительством «варягов» Аскольда и Дира.

«В царствование греческого императора Михаила III... у стен Константинополя явились на двухстах ладьях НОВЫЕ враги империи, СКИФСКИЙ НАРОД РУССЫ. С необычайной жестокостью опустошили они всю окрестную страну, ограбили соседственные острова и обители, обивали всех до одного и привели в трепет жителей столицы» [134], том 1, с. 196.

В этой версии русские, якобы, затем отступили.

Фантомным отражением событий XIII-XV веков является и традиционный рассказ о походе русских на Царь-Град под

предводительством великого князя Игоря. Здесь поход XIII-XIV века был хронологически сдвинут вниз в X век [134], с. 199.

Таким же фантомным отражением событий XIII-XIV веков является, вероятно, и поход князя Олега в Византию. Состоявшийся, якобы, в 907 году н.э. [60], с. 921.

## **15. ВЕРНО ЛИ МЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕБЕ ИСТОРИЮ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ?**

А. М. Петров говорит: «У нас какая-то невероятная ПУТАНИЦА по поводу появления ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ В АЗИИ. Почему-то бытует совершенно нелепое мнение, будто решающее значение в знакомстве с ним Востока сыграли европейцы после прихода их кораблей в Индийский океан; то есть после Великих географических открытий.

На самом деле все по-другому.

В 1498 году Васко де Гама обогнул мыс Доброй Надежды и вышел в Индийский океан. В 1511 году португальцы приступили к осаде крупнейшего центра межазиатской морской торговли Малакки. КАКОВО ЖЕ БЫЛО ИХ УДИВЛЕНИЕ, когда на их залпы Малакка ТОЖЕ ОТВЕТИЛА АРТИЛЛЕРИЙСКИМ ОГНЕМ... После взятия города там было обнаружено более ТРЕХ ТЫСЯЧ небольших пушек» [122], с. 86.

«Тимур при своей жизни (а умер он в 1405 году) успел применить ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ оружие В РЯДЕ СРАЖЕНИЙ. Известен также факт использования тюрками при осаде Константинополя в 1453 году ОГРОМНОЙ ДЕВЯТНАДЦАТИТОННОЙ ПУШКИ» [122], с. 87.

В своих «Записках» основатель империи Великих Моголов - Бабур «с особой скрупулезностью фиксирует все, что связано с огнестрельным оружием. Первая запись появляется еще в Средней Азии в 1495-1496 годах... В ней говорится об удачной стрельбе ПУШЕК, пробивших брешь в башне... Под 1526-1527 годах

описывается весь процесс отливки ТЮРКАМИ-ОРУЖЕЙНИКАМИ большой пушки и затем ее испытаний... И таких записей о МОРТИРАХ, РУЖЬЯХ, ПУШКАХ, их изготовлении тюркскими и другими ВОСТОЧНЫМИ оружейными мастерами БЕЗ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОМОЩИ у Бабура множество» [122], с. 87.

Таким образом, традиционное мнение, будто огнестрельное оружие производилось исключительно на Западе и лишь затем было привезено западными европейцами на Восток, неверно.

По-видимому, это «мнение» было специально придумано в рамках создания в XVI-XVIII веках общей концепции о «дикости» Востока по сравнению с цивилизованным Западом.

## **ЧАСТЬ 5. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КАРТОГРАФИЯ И ГЕОГРАФИЯ ПОДТВЕРЖДАЮТ НАШУ РЕКОНСТРУКЦИЮ**

### **Глава 1. УЦЕЛЕВШИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ КАРТЫ МИРА НЕ ПРОТИВОРЕЧАТ НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ**

#### **1. НАШ АНАЛИЗ КАРТ, СОБРАННЫХ В ФУНДАМЕНТАЛЬНОМ АТЛАСЕ «ИСКУССТВО КАРТОГРАФИИ»**

Мы воспользовались фундаментальным Атласом «KartenKunst» средневековых географических карт [71], изданным в 1994 году - немецкий перевод с английского издания. Атлас имеет большой формат, содержит высококачественные цветные фотографии карт, и комментарии к ним. Ценность Атласа еще и в том, что большинство из собранных в нем древних карт УНИКАЛЬНЫ и хранятся в различных архивах, библиотеках и специальных отделах музеев Европы и Азии.

Оригиналы старых карт труднодоступны для научного изучения, и поэтому публикация их в Атласе весьма своевременна. Качество

издания прекрасное, однако издатели рассматривали древние карты скорее как произведение искусства, чем как научный материал.

Поэтому они не включили в Атлас увеличенные фотографии трудночитаемых сегодня фрагментов некоторых карт: кое-где стерлись или выцвели надписи, в некоторых случаях они выполнены очень мелким почерком и т. п.

Нам представляется абсолютно необходимым издание ПОЛНОГО АТЛАСА ВСЕХ уцелевших до нашего времени древних географических карт. Причем, с обязательным увеличением всех плохо сохранившихся, стершихся, выцветших фрагментов. Конечно, это - серьезная издательская работа, однако такое издание существенно помогло бы при восстановлении правильной истории средних веков.

Еще раз подчеркнем, что необходима публикация ВСЕХ УЦЕЛЕВШИХ КАРТ, а не отдельных примеров, как сегодня. При этом хотелось бы избежать критического отбора карт их издателями перед публикацией.

Несмотря на эти замечания, Атлас [71] представляет для нашего исследования несомненный интерес. Он содержит НЕКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ средневековых карт и этого количества уже достаточно для вполне определенных выводов.

Приводимая ниже таблица составлена Т. Н. Фоменко в результате изучения карт, опубликованных в [71].

Мы выбрали из Атласа [71] только достаточно хорошо читаемые всемирные карты, а также карты Европы, Средиземноморья и Азии.

Карты Африканского и Американского континентов здесь нас пока не интересуют.

Информация в таблице организована так.

Сначала мы приводим название карты. В первом столбце указан ее номер в нашей таблице, а в круглых скобках ее номер в Атласе [71]. В других шести столбцах указана следующая информация.

2) Второй столбец датировка карты, согласно скалигеровской точке зрения.

3) Третий столбец сообщает УКАЗАНА ЛИ ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ КАРТЫ НА САМОЙ КАРТЕ. Если да, мы приводим этот год. Если нет, то ставим прочерк «-». Если надписи на карте трудночитаемы, - например, небольшой размер, мелко написанные или полустертые надписи, мы ставили знак вопроса «?».

4) Четвертый столбец отмечен ли на карте город Иерусалим.

5) Пятый столбец отмечен ли на карте город Рим.

6) Шестой столбец отмечен ли на карте город Константинополь.

7) Седьмой столбец обозначена ли на карте Великая Китайская Стена.

ТАБЛИЦА СРЕДНЕВЕКОВЫХ КАРТ

Номер	Традиц.	Дата на	Иеруса-	Рим	Констан-	Вел. Кит.!
карты	дата	карте	лим	тинополь!	Стена	!

1 (4) КАРТА МИРА в овальной проекции.  
 Universale descrizione  
 di tutta la terra conosciuta fin qui.  
 Paolo Forlani

.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
-	!	-	!	1565	!	?
-	!	-	!	-	!	-

! Копия с ! ! !  
! !  
! 1546 г. ! ! !  
! !

-----  
-----

2 (9) КАРТА МИРА в 4 кругах. Nicolas Sansons.  
Les deux poles.  
Amsterdam

.....  
.....

! 1700 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

3 (12) Часть Англии, Warwickshyre

.....  
.....

! 1612 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

4 (13) Часть Англии, Sussex

.....  
.....

! 1836 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

5 (1.1) Фрагмент знаменитой карты Tabula  
Peutingermana, относимой  
и (1.12) сегодня к I веку до н.э. Однако тут же  
сообщается, что

это - не оригинал, а средневековая  
копия (!?) 1265 года

.....  
.....

! 1265 ! - ! - ! есть !  
- ! - !

-----  
-----

6 (1.6) Карта из Птолемеевой Картографии.  
Германия, Галлия,  
Великобритания, фрагменты

.....  
.....

! ? ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

7 (1.9) КАРТА МИРА Эратосфена, 220 год до н.э.  
Реконструкция

.....  
.....

! ? ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

8 (1.11) КАРТА МИРА Птолемея из рукописи Codex  
Urbanis Graecus

.....  
.....

!XII-XIII! - ! - ! - !  
- ! - !  
! века ! ! ! !  
! !



-----  
-----  
9 (2.1) КАРТА МИРА. Ebstorfer, Luneburg.  
и (2.5)

.....  
.....  
! 1339 ! ? ! есть в ! есть !  
есть ! - !  
! ! ! центре ! !  
! !

-----  
-----  
10 (2.3) КАРТА МИРА в виде круга. Hereford

.....  
.....  
! 1276 ! ? ! есть в ! ? !  
? ! - !  
! ! ! центре ! !  
! !

-----  
-----  
11 (2.4) КАРТА МИРА в виде круга. Из английского  
Псалтыря

.....  
.....  
! XIII ! ? ! есть в ! ? !  
? ! - !  
! век ! ! центре ! !  
! !

-----  
-----  
12 (2.6) КАРТА МИРА в виде круга. Pietro  
Vesconte. Mappa mundi.

Из библиотеки Ватикана

.....  
.....

! 1321 ! ? ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----

13 (2.7) КАРТА МИРА в виде круга. Giovanni  
Leardo. Mаpа Mondі  
Fugura Mondі. Пергамент

.....  
.....

! 1442 ! 1442 ! есть в ! ? !  
? ! - !  
! ! ! центре ! есть? !  
есть? ! !

-----  
-----

14 (2.8) Карта Палестины. Изготовлена в Любеке

.....  
.....

! 1475 ! ? ! есть в ! - !  
- ! - !  
! ! ! центре ! !  
! !

-----  
-----

15 (2.8) КАРТА МИРА в виде круга. Lukas Brandis,  
город Любек

.....  
.....

! 1475 ! - ! есть в ! есть !  
? ! - !

- ! ! ! ! центре ! !

-----  
-----

16 (2.9) КАРТА МИРА в виде круга. Hans Rust,  
город Аугсбург

.....  
.....

? ! - ! 1480 ! ? ! есть в ! есть !  
! ! ! ! центре ! !

-----  
-----

17(2.16) КАРТА МИРА в виде круга. Каталанская  
Mapra Mundi

.....  
.....

? ! ? ! 1450 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ? !

-----  
-----

18(2.16) КАРТА МИРА из каталанского атласа.  
Фрагмент

.....  
.....

? ! ? ! 1375 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ? !

-----  
-----

19(2.17) Карта-портолан семьи Maggiolo.  
Средиземноморье и его  
окрестности

.....  
.....

! 1563 ! - ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----

20 (3.1) Карта без названия. Изображена Аравия до Суматры

.....  
.....

! 1519 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

21(3.13) КАРТА МИРА. Pierre Descelier

.....  
.....

! 1550 ! 1550 ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----

22(3.15) КАРТА МИРА анонимная, портолан

.....  
.....

! XV век ! - ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----

23(3.16) КАРТА МИРА, портолан. Juan de la Cosa

.....  
.....

? ! - ! 1500 ! - ! ? ! ? !

-----  
-----

24(3.18) КАРТА МИРА. Giovanni Contarinus

.....  
.....

? ! - ! 1506 ! 1506 ! ? ! ? !

-----  
-----

25(3.19) КАРТА МИРА. Johannes Ruysch,  
Universalior cogniti orbis  
tabula. Rom

.....  
.....

? ! - ! 1507- ! ? ! ? ! ? !  
! ! 1508 ! ! ! !

-----  
-----

26(3.22) КАРТА МИРА. Giacomo Maggiolo

.....  
.....

? ! - ! 1561 ! - ! ? ! ? !

-----  
-----

27 (4.7) Карта Европы. Gerhard Mercator

.....  
.....

! 1595 ! - ! - ! есть !  
есть ! - !

-----  
-----

28(4.10) КАРТА МИРА. Rumold Mercators Orbis  
terrae compendiosa  
                  descriptio quam ex magna universali  
Gerardi Mercatoris

.....  
.....

                  ! 1587 ! 1587 ! - ! есть !  
есть ! - !

-----  
-----

29(4.11) Карта Азии. Gerhard Mercator, Jodocus  
Hondius

.....  
.....

                  ! 1606 ! ? ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

30(4.22) Карта Европы, части Азии и части  
Африки. Willem Blaeu,  
                  Amsterdam

.....  
.....

                  ! 1617 ! ? ! ? ! есть !  
есть ! - !  
                  ! ! ! - ! !  
! !

-----  
-----

31(4.23) Карта части Европы, Африки и ВСЕЙ АЗИИ.  
Willem Blaeu.

Asia noviter delineata

.....  
.....  
                  ! 1617 ! - ! есть ! - !  
есть ! ЕСТЬ !

-----  
-----

32(4.27) КАРТА МИРА прямоугольная. Willem Blaeu

.....  
.....  
                  ! 1630 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ? !  
                  ! ! ! ! !  
! - !

-----  
-----

33(4.28) КАРТА МИРА в двух кругах. Joan Blaeu

.....  
.....  
                  ! 1662 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ? !  
                  ! ! ! ! !  
! - !

-----  
-----

34(4.29) КАРТА МИРА в виде четырех кругов.  
Frederik de Wits Nova

orbis tabula in lucem edita

.....  
.....

! 1675 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ЕСТЬ !

-----  
-----  
35(4.30) КАРТА МИРА прямоугольная. N.J.Visschers  
Nova totius  
terrarum orbis geographica ac  
hydrographica tabula

.....  
.....  
! 1652 ! ? ! ? ! ? !  
? ! ? !

-----  
-----  
36 (5.2) КАРТА МИРА Птолемея. Francesco  
Berlinghieri, Florenz

.....  
.....  
! 1482 ! ? ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----  
37 (5.8) КАРТА МИРА Птолемея в форме сердца

.....  
.....  
! 1511 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----  
38(5.10) КАРТА МИРА. Martin Waldseemuller,  
Laurent Fries

.....  
.....



- ! - ! 1522 ! ? ! - ! - !

-----  
-----

39(5.13) КАРТА МИРА. Battista Agnese

.....  
.....

- ! - ! 1543 ! - ! - ! - !

-----  
-----

40(5.15) Карта Юго-Восточной Азии. Claudia Duchetti. De Minorica insula

.....  
.....

- ! - ! 1570 ! ? ! - ! - !

-----  
-----

41(5.17) КАРТА МИРА в овальной проекции. Paolo Forlani. Universale descrizione di tutta la terra conosciuta fin qui. Venedig

.....  
.....

? ! - ! 1565 ! ? ! ? ! ? !

-----  
-----

42(5.18) КАРТА МИРА в форме сердца. Giovanni Cimerlino. Cosmographia universalis ab Oronto olim descripta.

.....  
.....

! 1566 ! ? ! ? ! ? !  
? ! - !

-----  
-----

43(5.21) КАРТА МИРА. Giovanni Maria Cassini.  
Mappamondo del globo  
terraqueo. Rom.

.....  
.....

! 1788 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

44(5.35) КАРТА МИРА. Oronce Fine. Nova et  
integra universi orbis  
descriptio

.....  
.....

! 1531 ! - ! - ! - !  
- ! - !

-----  
-----

45(6.33) Карта Великой Тартарии. Philipp Johann  
von Strahlenberg.  
Nova descriptio geographica Tartariae  
magna

.....  
.....

! 1730 ! 1730 ! ! !  
! ЕСТЬ !

-----  
-----  
46(6.34) Общая карта Российской Империи Ивана  
Кирилова

.....  
.....  
! 1734 ! 1734 ! ! !  
! ЕСТЬ !

-----  
-----  
47(9.10) КАРТА МИРА в полусферическом  
изображении. Pieter Goos

.....  
.....  
!1666 или! ? ! ? ! ? !  
? ! ЕСТЬ !  
! позже ! ! ! ! !  
! !

-----  
-----  
48(2.19) Китайская КАРТА Северного Китая, с  
иероглифами

.....  
.....  
!1155 или! - ! - ! - !  
- ! ЕСТЬ !  
! позже ! ! ! ! !  
! !

-----  
-----  
49(2.20) Китайская КАРТА Северного Китая, с  
иероглифами

.....

.....  
 ! 1311- ! - ! - ! - !  
 - ! ЕСТЬ !  
 ! -1320 ! ! ! !  
 ! !  
 -----  
 -----

## **2. ВЫВОДЫ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КАРТ**

### **2. 1. ПОЧЕМУ В АТЛАСЕ «ИСКУССТВО КАРТОГРАФИИ» ВЕЛИКАЯ КИТАЙСКАЯ СЕНА ВПЕРВЫЕ ПОЯВЛЯЕТСЯ НА КАРТАХ НЕ РАНЕЕ 1617 ГОДА**

Китайская Стена обозначена на двух КИТАЙСКИХ картах, датированных хронологиями так: первая 1155 год н. э. или позже, а вторая в интервале 1311-1320 гг. н. э. Это сугубо локальные карты, изображающие ТОЛЬКО СЕВЕР КИТАЯ.

Но на самих этих картах, насколько мы смогли определить, - ГОД ИХ СОСТАВЛЕНИЯ НЕ ПРОСТАВЛЕН. После всего, что мы узнали о китайской истории, позволительно спросить А ОТКУДА ИЗВЕСТНО, ЧТО ЭТИ КАРТЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ДАТИРУЮТСЯ XII И XIV ВЕКАМИ Н. Э.?

Не будем скрывать нашего мнения. Вероятно, это карты не ранее XVII-XVIII веков.

А теперь перейдем к картам, изготовленным В ЕВРОПЕ. И тут картина сразу проясняется. Судите сами.

ПЕРВАЯ (по времени) европейская карта с изображением Китайской Стены - это карта номер 31 из нашего списка, датируемая современными картографами 1617 годом. То есть СЕМНАДЦАТЫМ ВЕКОМ.

Таким образом, наша реконструкция, согласно которой Великая Китайская Стена построена только в XVII веке н.э. ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ по крайней мере теми картами, которые изготовлены в Европе и собраны в фундаментальном Атласе [71].

Впрочем, датировка этой первой карты с Китайской Стеной 1617 годом снова вещь не самоочевидная. НА САМОЙ КАРТЕ ГОД ВООБЩЕ НЕ ПРОСТАВЛЕН.

А потому мы задаем законный вопрос: а откуда известно, что она действительно датируется 1617 годом, а не концом XVII века, например?

Ведь остальные европейские карты из Атласа [71], на которых изображена Великая Китайская Стена, изготовлены во ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА И В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ.

Это: карта номер 47, то есть 1666 год или позже, карта номер 34, то есть 1675 год, карта номер 45, то есть 1730 год, карта номер 46, то есть 1734 год.

## **2. 2. НА БОЛЬШИНСТВЕ СТАРЫХ КАРТ НЕ НАПИСАН ГОД ИХ ИЗГОТОВЛЕНИЯ**

Таблица показывает, что из 49 обработанных нами карт год изготовления уверенно прочитывается ЛИШЬ НА ШЕСТИ КАРТАХ, причем это одна карта XV века, карта 1442 года. А остальные карты датируются уже XVI веком: 1506, 1550 и 1587 годы, и XVIII веком: 1730 и 1734 годы.

То есть это ПОЗДНИЕ КАРТЫ.

Под сомнением 24 карты, либо полустертые, либо с очень мелкими, непонятными надписями.

На оставшихся 19 картах год изготовления НЕ ПРОСТАВЛЕН.

Таким образом, большинство уцелевших карт XIV-XVII веков придется ЗАНОВО ДАТИРОВАТЬ, поскольку обнаруживаемые нами факты ставят под серьезное сомнение правильность традиционной хронологии.

### **2. 3. СНАЧАЛА ТОЛЬКО ИЕРУСАЛИМ КАК ЦЕНТР МИРА, И ЛИШЬ ПОТОМ ИЕРУСАЛИМ, РИМ И КОНСТАНТИНОПОЛЬ**

Согласно нашей гипотезе, ранее XIII-XIV веков н. э. Новый Рим, Константинополь, Иерусалим и Троя это были лишь РАЗНЫЕ НАЗВАНИЯ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ГОРОДА на проливе Босфор. Рима в Италии еще не было и появился он, как заметный город, не ранее XIV века.

Карты из Атласа [71] не противоречат нашей гипотезе, а в некоторых случаях ее подтверждают.

Судите сами.

1) На ранней карте 1276 года, см. 10 (2. 3) в нашей таблице, В ЦЕНТРЕ МИРА изображен город ИЕРУСАЛИМ. Правильна датировка карты или нет вопрос отдельный, и мы пока обсуждать его не будем. Ни Рим, ни Константинополь отдельно здесь НЕ ОТМЕЧЕНЫ. Следовательно, автор карты рассматривал Иерусалим как единственную мировую столицу. В нашей реконструкции, Рим в Италии еще не существует, имя «Иерусалим» пока еще не отделилось от Константинополя = Нового Рима.

То же самое мы видим и на карте 11 (2. 4), сегодня датируемой XIII веком. Иерусалим в центре мира. Рим и Константинополь отдельно не отмечены.

На карте, изготовленной в 1265 году, см. 5 (1. 1) и (1. 12), изображен только Рим. То есть на карте нет ни Иерусалима, ни Нового Рима = Константинополя.

2) А вот на карте 1339 года, см. 9 (2. 1) и (2. 5), уже показаны ТРИ ОТДЕЛЬНЫХ ГОРОДА: Иерусалим в центре мира, Рим и Константинополь.

А потому вероятно, что по крайней мере в середине XIV века эти три названия уже разделились, расползлись в разные стороны и приклеились к трем разным городам. Впрочем, правильность датировки этой карты еще нуждается в проверке. Возможно, она не такая старая, как считают сегодня.

3) Все остальные карты из Атласа [71], на которых Иерусалим, Рим и Константинополь уже изображены как три РАЗНЫХ города, датированы НЕ РАНЕЕ ПЯТНАДЦАТОГО ВЕКА н. э. Этот факт тоже согласуется с нашей реконструкцией.

Итак, сначала карты показывают нам Иерусалим как центр мира, и лишь затем появляются три разных города Иерусалим, Рим и Константинополь. Между прочим, утверждение, что Иерусалим существовал РАНЬШЕ Рима и Константинополя, согласуется и со скалигеровской версией. Традиционная история так и говорит: сначала возник Иерусалим, а позже Рим и Новый Рим. Но только историки относят даты их появления в далекое прошлое, а мы придвигаем эти даты существенно ближе к нам.

## **Глава 2. ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ ОПИСАНО В ЗНАМЕНИТОЙ КНИГЕ МАРКО ПОЛО**

### **ВВЕДЕНИЕ**

Читатель, возможно, устало скажет: опять Древняя Русь.

Ответим: не только Русь, действительно описанная Марко Поло под именами Татария, Индия и Китай, но и некоторые другие страны Европы и Азии.

НЕ ОПИСАНЫ КАК РАЗ ТОЛЬКО современные ИНДИЯ И КИТАЙ. ГДЕ, КАК НАС ПЫТАЮТСЯ СЕГОДНЯ УБЕДИТЬ, МАРКО ПОЛО ЯКОБЫ ПУТЕШЕСТВОВАЛ.

А в основном, как мы сейчас продемонстрируем, первоначальный текст Марко Поло, созданный на самом деле в XIV-XV веках, описывал Великую = «Монгольскую» империю, то есть СРЕДНЕВЕКОВУЮ РУСЬ.

Но затем, когда португальцы в начале XVI века, с книгой Марко Поло в руках в качестве «путеводителя», наконец обогнули Африку и попали в Юго-Восточную Азию, найденная ими страна - современная Индия была спутана с «Индией» Марко Поло, КОТОРУЮ ОНИ ИСКАЛИ. Только поэтому они ее ИНДИЕЙ И НАЗВАЛИ.

По возвращении в Европу, вся поразившая их экзотика: слоны, носороги, людоеды и т. п. были ЕСТЕСТВЕННО ВКЛЮЧЕНЫ во все позднейшие издания книги Марко Поло. Не могли же издатели утаить от читателя НОВЫЕ УВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ сведения о «той самой знаменитой Индии». Напомним, что в средние века дополнять старую книгу новыми сведениями, сохраняя при этом имя прежнего автора, - было обычным делом [163],[1].

В результате, содержание дошедшей до нас книги Марко Поло является СМЕСЬЮ СТАРОГО = МАРКО-ПОЛОВСКОГО ОПИСАНИЯ «МОНГОЛИИ»-РУСИ XIV ВЕКА и НОВЫХ = ПОРТУГАЛЬСКИХ СВЕДЕНИЙ О СОВРЕМЕННОЙ, «НАСТОЯЩЕЙ», ИНДИИ, принесенных в Европу португальскими мореплавателями в начале XVI века.

Так, рядом НА ОДНОЙ СТРАНИЦЕ оказались московские русские «татаро-монголы» в стрелецких кафтанах и тропические обнаженные людоеды.

Издатель XVI века этого противоречия просто НЕ ПОНИМАЛ. А сегодня оно сбивает с толку искренних комментаторов, которые НЕ ПОНИМАЮТ как на ОДНОЙ СТРАНИЦЕ книги Поло могут уживаться



данные, явно изображающие русских стрельцов и описания ужасных крокодилов и стад носорогов.

## 1. КТО ТАКОЙ МАРКО ПОЛО

Мы воспользуемся фундаментальным научным изданием книги Марко Поло [73], снабженным подробными комментариями.

Марко Поло (1254-1324) считается известнейшим путешественником XIII века н. э., родом из итальянской Венеции.

Совершил многолетнее путешествие (1271-1295 гг.) по далеким странам тогдашнего мира. Посетил Татарию, царство Великого Хана, затем, якобы, был в Индии, в Китае, на Мадагаскаре, Цейлоне, в Африке. Более того, сегодня считается, что он ПЕРВЫМ ВВЕЛ В ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ОБОРОТ САМО СЛОВО «ИНДИЯ» [60], с. 488. То есть «далекая страна», как мы уже хорошо знаем.

Вот стандартная его биография.

«Поло (Polo) Марко, ок. 1254-1324 гг., итальянский путешественник. В 1271-1275 гг. совершил путешествие в Китай, ГДЕ ПРОЖИЛ ОКОЛО 17 ЛЕТ. В 1292-1295 гг. морем вернулся в Италию.

Написанная С ЕГО СЛОВ «Книга» (1298) один из первых источников знаний европейцев о странах Центральной, Восточной и Южной Азии» [60], с. 1029.

Впрочем, несмотря на его знаменитость, гремевшую в Европе, якобы, начиная с XIII века, биографией Марко Поло ВПЕРВЫЕ заинтересовались лишь в XVI веке, то есть ЧЕРЕЗ ТРИСТА ЛЕТ [82], с. 2.

«ПЕРВЫМ, кто попытался собрать и упорядочить сведения о жизни Марко Поло, был его земляк Джон Баптист Рамусио (John Baptist Ramusio)». См. там же, с. 2. Между прочим, Иоанн Креститель

Римский, если буквально перевести имя этого «биографа» на русский язык.

Таким образом, по крайней мере триста лет жизнь Марко Поло была покрыта мраком. И засверкала лишь начиная с середины XVI века.

Могила Марко Поло, якобы, находилась в церкви Св. Лоренцо, в Венеции. **ОДНАКО, ЭТОЙ МОГИЛЫ ТАМ НЕТ И ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ С КОНЦА XVI ВЕКА ЕЕ ТАМ НЕ БЫЛО** [82], с. 74. А если она здесь и была когда-то, то следуя [73], остается предположить, что ее почему-то уничтожили в 1592 году при реконструкции церкви.

За что же так сурово обошлись венецианцы со своим **ЗНАМЕНИТЕЙШИМ СООТЕЧЕСТВЕННИКОМ?**

По-видимому, могилы тут просто никогда не было.

Далее, из [73] мы узнаем, что **НЕТ НИ ОДНОГО ДОСТОВЕРНОГО ПОРТРЕТА МАРКО ПОЛО**. См. там же, с. 75.

Считается, что Марко Поло происходил из очень знатного рода, который, однако, **ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕЗ В НАЧАЛЕ XV ВЕКА**. См. там же, с. 8.

Таким образом, к XVI веку, когда **ВПЕРВЫЕ** заинтересовались его биографией, никаких реальных следов Марко Поло в Венеции обнаружить не удалось.

В то же время нельзя не обратить внимание на следующую странность. **ПЕРВОЕ** печатное издание книги Марко Поло появилось в 1477 году **В ГЕРМАНИИ НА НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ** [73], т. 2, с. 554. А почему-то не в Италии по-итальянски.

На первой странице этого первого издания приведено изображение Марко Поло (рис. 1) с надписью, в которой

путешественник назван так: «Das ist der edel Ritter. Marcho polo von Venedig...» [73], там же.

То есть: «Это благородный рыцарь. Марк поляк фон Венедиг». Нас тут же спросят: а почему это вы перевели «роlo» как «поляк»? А как нужно перевести это слово? в свою очередь спросим мы. Оно написано С МАЛЕНЬКОЙ БУКВЫ, в то время, как все собственные имена в этом тексте: Марк, Венедиг и т. д., написаны С БОЛЬШОЙ БУКВЫ (см. рис. 1).

Потому и приходит в голову естественная мысль, что «роlo» означает здесь просто «поляк».

Нам возразят но ведь здесь названа Венеция, von Venedig? Но на самом деле это НЕЯСНО. Может быть, действительно, итальянская Венеция, но может быть и ЗНАМЕНИТАЯ ВЕНЕДИЯ, то есть ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ СЛАВЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ [60], с. 207. В наше время западные славяне это, в частности, ПОЛЯКИ. Вот и выходит, что первое немецкое издание по-видимому считает Марка совсем не итальянцем, а ПОЛЯКОМ ИЗ ВЕНЕДИИ. Потому и называет его «Марк поляк».

## **2. КТО НАПИСАЛ КНИГУ МАРКО ПОЛО?**

Хорошо известно, что КНИГА МАРКО ПОЛО НАПИСАНА НЕ ИМ САМИМ. Считается, что книга написана кем-то, якобы, СО СЛОВ МАРКО ПОЛО. Сам Марко Поло упоминается в ней сплошь и рядом В ТРЕТЬЕМ ЛИЦЕ.

Например, глава 35 в книге 2 начинается словами: «Следует знать, что Император послал вышереченного Мессира Марко Поло, который является автором всей этой истории... И сейчас Я РАССКАЖУ ВАМ, ЧТО ОН (то есть Марко Поло! Авт.) ВИДЕЛ во время своего путешествия» [73], т. 2, с. 3.

Этот факт отмечен, естественно, и комментаторами издания [73]. Тут мы ничего нового не говорим.

Оказывается далее, книга Поло дошла до нас в обработке ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИТЕРАТОРА-РОМАНИСТА.

Его имя Рустичиан (Rusticiano). Вот что говорит по этому поводу комментатор Henry Cordier:

«Возникает естественный вопрос насколько сильно текст Поло... был ИЗМЕНЕН, побывав под пером ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИТЕРАТОРА Рустичиана» [82], с. 112. Вторжение Рустичиана в оригинальный текст, если таковой вообще существовал, отчетливо прослеживается на протяжении всей книги [82], с. 113.

Поэтому у нас есть все основания подозревать, что сегодняшний текст Поло это не путевые заметки, а ПОЗДНЕ-СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РОМАН.

### **3. НА КАКОМ ЯЗЫКЕ НАПИСАЛ МАРКО ПОЛО СВОЮ КНИГУ?**

Надеемся, читатель оценил саму постановку этого вопроса.

Вопрос поставлен не нами. Оказывается, что ДАЖЕ ЯЗЫК, на котором Марко Поло написал свою книгу, НЕИЗВЕСТЕН.

«Что касается ЯЗЫКА, на котором книга Марка Поло была впервые НАПИСАНА, имеются различные мнения. Рамузио (Ramusio) без особых на то оснований считал, что это была ЛАТЫНЬ; Марсден (Marsden) ПРЕДПОЛОЖИЛ, что был ВЕНЕЦИАНСКИЙ ДИАЛЕКТ, Балделли Бони (Baldelli Boni) впервые показал,... что это был ФРАНЦУЗСКИЙ» [82], с. 81.

Однако, спор продолжается до сих пор.

Отсюда ясно следует, что сегодня ОРИГИНАЛА книги Марка Поло не только НЕТ, НО ДАЖЕ НЕИЗВЕСТНО НА КАКОМ ЯЗЫКЕ ОН БЫЛ НАПИСАН. А располагаем мы лишь ПОЗДНЕЙШИМИ рукописями и поздними изданиями на РАЗНЫХ ЯЗЫКАХ.

#### **4. БЫЛ ЛИ ВООБЩЕ МАРКО ПОЛО В КИТАЕ?**

##### **4. 1. ГДЕ КИТАЙСКАЯ СТЕНА?**

Глубокие сомнения о том, БЫЛ ЛИ ВООБЩЕ Марко Поло в СОВРЕМЕННОМ Китае, не покидают критически настроенного читателя на протяжении всей его книги. Сомневаются даже комментаторы-традиционалисты. Чашу их (бесконечного) терпения, наконец, переполнило то обстоятельство, что Марко Поло, оказывается, НЕ ПОПРОБОВАЛ КИТАЙСКОГО ЧАЯ и, что вообще уже фантастично, НЕ ЗАМЕТИЛ ВЕЛИКОЙ КИТАЙСКОЙ СТЕНЫ.

СЕМНАДЦАТЬ ЛЕТ ЖИЛ В КИТАЕ (см. выше), А КИТАЙСКОЙ СТЕНЫ УПОРНО НЕ ЗАМЕЧАЛ. И никто ему о ней даже не рассказал? Ни разу не упомянули при нем в разговоре? Не похвастались своим «чудом света»?

Вот что расстерянно говорит современный комментатор.

«Он ни единым словом не упомянул о Великой Стене Китая» [73], т. 1, с. 292. Некоторые удивленные ученые даже предлагали увидеть Китайскую Стену у Марко Поло «между строк». Мол, знал, но по каким-то глубоким соображениям НЕ НАПИСАЛ. Сегодня строят теории по каким именно... А вот «в уме», как почему-то убеждены современные исследователи, Марко Поло эту Стену «конечно, держал» [82], с. 110.

##### **4. 2. ГДЕ ЧАЙ?**

А теперь о чае.

«СТРАННО, что Поло НИКОГДА НЕ УПОМИНАЕТ об использовании ЧАЯ В КИТАЕ, хотя он путешествовал по чайным местам в Фу Кене (Fu Kien), а чай тогда в Китае пили так же часто, как и сегодня» [82], с. 111.

Да, с чаем у него вышла промашка. СЕМНАДЦАТЬ ЛЕТ ЖИЛ В КИТАЕ, А ВОТ НИ РАЗУ НЕ УДАЛОСЬ ПОПРОБОВАТЬ ЗНАМЕНИТОГО КИТАЙСКОГО ЧАЯ. Что же он там пил по утрам? Семнадцать лет.

Убеждение, будто Марко Поло «никуда не ездил и все выдумал», очень живуче и имеет своих сторонников среди ученых И СЕГОДНЯ.

Вот, например, что сообщила газета «Коммерсант Daily» в номере от 28.10.1995. Цитируем.

«МАРКО ПОЛО НЕ ЛЮБИЛ ЧАЙ.

Френсис Вуд, директор Китайского департамента в Национальной британской библиотеке, отстаивает на страницах газеты Times справедливость своих изысканий на тему «был ли Марко Поло в Китае», где она ставит под сомнение факт, что знаменитый венецианец посетил Поднебесную империю. На самом деле, утверждает исследовательница, ОН ДОЕХАЛ ТОЛЬКО ДО КОНСТАНТИНОПОЛЯ, А ЗАТЕМ СКРЫЛСЯ В ОКРЕСТНОСТЯХ ГЕНУИ, ГДЕ И ОПИСАЛ СВОИ ВЫМЫШЛЕННЫЕ ПУТЕШЕСТВИЯ. «В книге Поло не упоминаются ни Великая Китайская Стена, ни чай, ни фарфор, ни специально деформированные ноги женщин - он же не мог всего этого не заметить». Оппоненты госпожи Вуд предполагают, что такое равнодушие к чаю объясняется тем, что путешественники предпочитают более крепкие напитки».

По-видимому, этим оппонентам больше сказать нечего.

А мы здесь вновь повторим наш вопрос. А что если Марко Поло никого не обманывал, а просто был где-то в других местах?

#### **4. 3. ВИДЕЛ ЛИ МАРКО ПОЛО КИТАЙСКИХ ЖЕНЩИН?**

Хорошо известен УНИКАЛЬНЫЙ обычай китайцев, бросившийся в глаза всем европейцам, посетившим реальный Китай. Обычай сохранялся до недавнего времени.

Китайки с детства ходили в специальной тесной обуви, которая не позволяла естественным образом расти ступне. Нога становилась искусственно маленькой. Это считалось красивым, но мешало женщинам ходить, например, не могли бегать.

Во всяком случае, эта особенность китайских женщин была яркой и не заметить ее было практически невозможно.

И что же наш Марко Поло?

НИ СЛОВА.

А ведь 17 лет жил в Китае! Якобы.

Пораженный комментатор издания [73] естественно тут же отмечает этот факт [82], с. 111.

#### **4. 4. ГДЕ ИЕРОГЛИФЫ?**

Марко Поло НИ СЛОВОМ НЕ УПОМИНАЕТ о знаменитом китайском ИЕРОГЛИФИЧЕСКОМ ПИСЬМЕ [82], с. 111.

Тут уж комментарии излишни.

#### **4. 5. ЧТО ЕЩЕ «НЕ ЗАМЕТИЛ» МАРКО ПОЛО В КИТАЕ**

Марко Поло «не заметил» также (как расстерянно сообщает комментатор издания [82]):

а) книгопечатания в Китае,

- б) знаменитых китайских инкубаторов для искусственного выращивания птицы,
- в) ловлю рыбы «большого балкана»,
- г) «а также множество других замечательных искусств и обычаев, которые естественно было бы запомнить», будучи в Китае [82], с. 111.

Комментатор резюмирует:

«ТРУДНО ОБЪЯСНИТЬ ВСЕ ЭТИ ПРОПУСКИ Марко Поло (когда он говорит о Китае Авт.), особенно если сравнивать с относительной ПОЛНОТОЙ его сведений, когда он описывает обычаи ТАТАР и Южных Индусов. Возникает впечатление, что в КИТАЕ ОН ОБЩАЛСЯ В ОСНОВНОМ С ИНОСТРАНЦАМИ (! -Авт.)» [82], с. 111.

#### **4. 6. А ЧТО ЖЕ «НЕСОМНЕННО КИТАЙСКОГО» ЗАМЕТИЛ МАРКО ПОЛО В СВОЕМ «КИТАЕ»?**

Ничего.

См. его книгу [73].

#### **5. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ МАРКО ПОЛО ДВЕСТИ ЛЕТ СЧИТАЛИСЬ В ЕВРОПЕ ЕГО ФАНТАЗИЕЙ**

Первый биограф Марко Поло, со скромным именем «Иоанн Креститель Римский» = John Baptist Ramusio, живший в Венеции в середине XVI века, в своем предисловии к книге Поло пишет следующее.

«Его книга, содержащая БЕСЧИСЛЕННЫЕ ОШИБКИ И НЕТОЧНОСТИ, вкравшиеся в нее, в течение долгих лет рассматривалась как БАСНОСЛОВНЫЙ РАССКАЗ; преобладало мнение, что НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ И СТРАН, которые в ней приведены, ВСЕ (! -Авт.) ВЫДУМАНЫ И ЯВЛЯЮТСЯ ВООБРАЖАЕМЫМИ, НЕ ИМЕЯ ПОД СОБОЙ НИКАКОЙ РЕАЛЬНОЙ ОСНОВЫ, или другими словами, они являются ЧИСТЫМ ВЫМЫСЛОМ» [73], т. 2, с. 2.



Издатель ЧЕТЫРЕ РАЗА ПОВТОРИЛ здесь, что география, сообщенная Марко Поло вымысел от начала до конца. Но так ли это? Может быть, Марко Поло был где-то в других местах?

## **6. ЧТО ТАКОЕ «ОСТРОВА» МАРКА ПОЛО**

Средневековые путешественники, в том числе и Марко Поло, - часто говорят о государствах КАК ОБ ОСТРОВАХ. В [5] мы приводили много таких примеров. Например, ОСТРОВОМ называли даже РУСЬ. И мы уже объяснили в [5], что в действительности слово «остров» употреблялось в средние века для обозначения земли или государства в Азии (на Востоке). След этого сохранился и в современном английском языке: остров = island, что значило АЗИЯ-ЛАНД, то есть «азиатская страна».

Иногда это настолько очевидно, что современный комментатор вынужден писать, например, следующее: «Поло описывает Ормуз (Ormuz) как будто он находится НА ОСТРОВЕ, что ПРОТИВОРЕЧИТ...действительности» [82], с. 97-98.

Поэтому, встречая в книге Марко Поло слова «остров такой-то», не следует думать, что это действительно ОСТРОВ в современном смысле. Скорее всего, это некое государство.

## **7. ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ КОММЕНТАТОРЫ ВЫНУЖДЕНЫ «ИСПРАВЛЯТЬ» ЯКОБЫ «НЕПРАВИЛЬНЫЕ» НАЗВАНИЯ У МАРКО ПОЛО**

«Наложив» книгу Марко Поло на современный Китай, историки с удивлением обнаружили, что употребляемые Марко Поло названия «почему-то» совсем не китайские. Тогда комментаторы начали «исправлять» Марко Поло. Вот как это выглядело.

У Поло одно и то же собственное имя часто присутствует в разных формах, причем эти формы иногда встречаются в тексте совсем рядом [82], с. 84. Комментаторы пытаются выбрать из них звучащие

«наиболее по-китайски». «В двух или трех случаях я (пишет комментатор Авт.) предложил написание, которое В ТАКОМ ВИДЕ НЕЛЬЗЯ НАЙТИ НИ В ОДНОМ ИЗ ИСТОЧНИКОВ» [82], с. 143.

Вот некоторые примеры.

«Правильные восточные формы имен Булугхан (Bulughan) и Кукачин (Kukachin) появляются в ряде рукописей... как БОЛГАРА (Bolgara) (или ВОЛГАРА! Авт.) и Цогатра (Cogatra)... Кайкхату Каан (Kaikhatu Kaan) появляется как... Чет (Chiato) и... Ацат (Acatu)» [82], с. 85-86.

Все эти имена мало напоминают китайские. Можно строить разные гипотезы что они означали на самом деле. Например такие:

имя БОЛГАРА это БОЛГАРКА или ВОЛГАРКА (волжанка),  
имя АЦАТ это известное на Руси имя АСАФ или ИОСАФ.

Вспомним, что Ф и Т часто переходят друг в друга.

А имя ЧЕТ и менять не надо. Оно и так нам знакомо по РУССКОЙ истории. Так, например, звали основателя знаменитого рода ГОДУНОВЫХ, предка царя Бориса «Годунова» [5].

И так далее.

Еще пример.

В 10 главе 3-й книги Марко Поло рассказывает о государствах САМАРА SAMARA и ДАГРОЯН DAGROIAN, то есть ЦАРСТВО ДОГОВ.

См. [73], т. 2, с. 292.

Но мы уже знаем из исследования В. И. Матузовой [10], с. 261, 264, что в средние века, в Англии, например, - ДОГАМИ называли РУССКИХ. Поэтому Царство Догов это РУССКОЕ ЦАРСТВО. Кстати, ниже мы объясним из каких РУССКИХ обычаев могло произойти название «ДОГИ».

Пойдем дальше.

Стоит ли напоминать здесь, что САМАРА это или известный РУССКИЙ город на Волге, или САРМАТИЯ, то есть Русь = Скифия! Мы уже говорили в [5], что САМАРА была, вероятно, одной из старых столиц Золотой Орды. Она же, вероятно, САМАРКАНД Тимура.

И действительно, в некоторых рукописях книги Марка Поло Самара названа САМАРКА Samarcha [73], т. 2, с. 294. То есть Самарканд? А название Самарканд означало, вероятно, -Сарматское Ханство. Сарма-Канд или Сарма-Хан.

Кстати, говоря о САМАРЕ, Марко Поло отмечает по ходу дела, что здесь «изобилие рыбы, КОТОРАЯ ЛУЧШАЯ В МИРЕ» [73], т. 2, с. 292. Говорит это венецианец, в рыбе понимающий. Не ВОЛЖСКАЯ ЛИ ОСЕТРИНА так понравилась Марко Поло?

Нужно ли говорить, что историки НЕ НАШЛИ ни САМАРЫ, ни ДАГРОЯНА в Юго-Восточной Азии. Что же они предложили вместо этого? Вместо САМАРЫ Суматру (Sumatra), а вместо ДАГРОЯНА - название, которое мы приводим по-английски, потому что по-русски мы не в состоянии этого сделать, TING-'НО-'RH [73], т. 2, с. 296-297.

Итак, скорее всего, САМАРА означала у Марко Поло САРМАТИЮ, то есть СКИФИЮ-РУСЬ.

Так где же все-таки был Марко Поло?

Вот, например, река ТИГР, вдоль которой путешествовал Поло Старший. Сегодня нам уверенно скажут: это в Междуречье. В современном Ираке и Сирии.

И ошибутся.

По сообщению современных комментаторов, некоторые средневековые путешественники считали, что ТИГР это река ВОЛГА!

Вот например, Поло Старший, путешествуя по Волге, называл ее ТИГРОМ. См. карту Marco Polo's Itineraries. No. 1, [73], т. 1. На карте, помещенной после Введения, так и написано прямым текстом (!): R. TIGRIS (VOLGA).

Так где же протекала ВЕЛИКАЯ РЕКА МЕЖДУРЕЧЬЯ в представлении средневековых западно-европейцев?

Отвечаем.

По-видимому, по России = «Индии» = «далекой» стране средневековья. В России много крупных рек. Некоторые области между ними вполне могли именоваться МЕЖДУРЕЧЬЕМ.

По нашему мнению, все это объясняется просто. Мы уже говорили, что до открытия современной Индии и Китая в XVI-XVII веках н. э., в Западной Европе «Индия», «Китай», «Междуречье» были, вероятно, разными именами одной и той же Великой = «Монгольской» Русско-Тюркской империи.

## **8. В КАКОМ НАПРАВЛЕНИИ СЛЕДУЕТ ЕХАТЬ ИЗ ИТАЛИИ В ИНДИЮ И КИТАЙ?**

Нам сразу ответят: на ЮГО-ВОСТОК или в крайнем случае на ВОСТОК. Но никак не на СЕВЕРО-ВОСТОК и уж тем более не на СЕВЕР. Посмотрите на карту.

А вот первый биограф Марко Поло в середине XVI века был наивно убежден, что Поло ездил именно на СЕВЕР И СЕВЕРО-ВОСТОК от Италии [82], с. 2. Более того, он считал, что Марко Поло путешествовал в основном где-то СЕВЕРНЕЕ КАСПИЙСКОГО МОРЯ, то есть... (у нас язык не поворачивается) пусть читатель сам скажет -где.

Вот этот текст.

«Птолемей, как последний из [античных] географов, обладал наибольшими знаниями [среди них]. По направлению к СЕВЕРУ, его знания простирались до Каспия (Caspian)... В южном направлении его знания кончались за экватором. Эти неизвестные области, что касается до юга, ВПЕРВЫЕ БЫЛИ ОТКРЫТЫ ПОРТУГАЛЬСКИМИ КАПИТАНАМИ НАШЕГО ВРЕМЕНИ (то есть в XVI веке Авт.), а что касается СЕВЕРА и СЕВЕРО-ВОСТОКА, то ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕМ БЫЛ ВЕЛИКОЛЕПНЫЙ МЕССИР МАРКО ПОЛО» [82], с. 2.

Предлагаем вчитаться в этот текст XVI века еще раз и внимательно. В нем четко сказано, что Марко Поло путешествовал К СЕВЕРУ или может быть к СЕВЕРО-ВОСТОКУ от Каспийского моря, то есть, где-то ВДОЛЬ ВОЛГИ или между ВОЛГОЙ и УРАЛОМ.

А здесь, на север от Каспия, ВСЕГДА БЫЛА РУСЬ.

## **9. ПОЧЕМУ МАРКО ПОЛО, ГОВОРЯ ОБ ИНДИИ-РУСИ, РАССКАЗЫВАЕТ О ПРЯНОСТЯХ, ШЕЛКАХ И ВООБЩЕ О ВОСТОЧНЫХ ТОВАРАХ**

Хорошо, скажут нам. Если Индия Марко Поло это Русь, то откуда же на Руси пряности, шелк, обезьяны и т. д. Обезьяны на Руси водятся, а пряности не растут.

Верно, ответим мы. Не водятся и не растут.

Но были. И успешно ПРОДАВАЛИСЬ, например, на знаменитой Ярославской, то есть Новгородской ярмарке в устье реки Мологи.

Пряности и прочая экзотика поступала сюда с востока из той же современной Индии, Персии и т. п. Западно-европейские купцы дальше Ярославской ярмарки и не ездили.

Да их просто дальше и не пускали. Мы уже объяснили как, по-видимому, был организован в то время торговый обмен Востока и Запада ЧЕРЕЗ РУСЬ. Контролируя огромные пространства, Великая

=«Монгольская» империя поступила очень грамотно. Она сделала так, чтобы потоки товаров с Востока и Запада сходились по сути дела в одной точке на Ярославском торге. Или на Дону, в Азове. Тут были таможи, брали налоги и т. д. Поэтому западных купцов дальше этого торгового пункта и не пускали.

Как, впрочем, и восточных купцов на Запад. Чтобы и те, и другие не укрывались от русских налогов.

## **10. КАК ВОЗНИКЛО СЛОВО «ИНДИЯ»**

Таким образом, западно-европейцы встречались с ВОСТОЧНЫМИ товарами НА РУСИ.

«Откуда», спрашивали итальянские гости, восхищенные замечательными обезьянками и имбирем. «ИЗ ИНДЕИ», то есть ИЗДАЛЕКА, ОТКУДА-ТО, по-деловому отвечали им русские купцы, взвешивая корицу, и уверенно заламывая за нее огромную цену. Иностранцам больше-то купить негде.

Так возникло слово «ИНДИЯ» «далекая страна».

Такой порядок действовал пока Великая = «Монгольская» империя была в силе. А была в силе она достаточно долго. И потому Западная Европа всеми силами старалась найти обходной путь. Чтобы купить подешевле.

Может быть, сегодня не все понимают старый смысл РУССКОГО слова «индия». Оно писалось раньше как «индея» (через ять) и очевидно происходило от сегодня уже забытого наречия ИНДЕ (тоже через ять), то есть «в другом месте», «с другой стороны», «кое-где», «где-нибудь» [85], с. 235. Поэтому ИНДИЯ это просто ДАЛЕКАЯ СТРАНА, ЗАГРАНИЦА.

Сейчас наречие ИНДЕ уже не употребляется, но раньше оно использовалось наряду с другими наречиями вроде «негде», «где»,

«кое-где» и т. д.

Русское слово ИНДЕ перешло в ЛАТИНСКИЙ ЯЗЫК, даже НЕ ИЗМЕНИВ СВОЕЙ ФОРМЫ. Сегодня вы увидите его в латинском словаре: «INDE - оттуда, с того места...» [24], с. 513. И понятно почему. Те же самые латинские купцы-гости, возвращаясь на родину с Ярославской, то есть Новгородской ярмарки принесли с собой и это ставшее привычным им слово ИНДЕ. А также происходящее из него слово ИНДИЯ ДАЛЕКАЯ страна.

Кстати, именно в таком смысле, далеких стран ВООБЩЕ, - употреблено слово ИНДИЯ и в русском «Путешествии» Афанасия Никитина.

## **11. КОГДА И КАК НЕКОТОРЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ МАРКО ПОЛО БЫЛИ ЯКОБЫ «НАЙДЕНЫ НА МЕСТНОСТИ»**

Первый биограф Поло пишет в середине XVI века: «Однако, в течение последних столетий люди, знакомые с Персией, НАЧАЛИ ПРИХОДИТЬ К МЫСЛИ О СУЩЕСТВОВАНИИ КИТАЯ (!? -Авт.)» [82], с. 3.

Напомним, что когда-то у западно-европейцев «был Китай» = СКИФИЯ = ДРЕВНЯЯ РУСЬ. См. Часть 7, где на материале скандинавских хроник показано, что в средние века Китаем называли Скифию (сКИТИЮ).

Потом они его «потеряли», ЗАБЫВ, что Китай это старое название Руси = «Монголии». И какое-то время в Западной Европе были убеждены, что никакого Китая вообще нет. А потому и решили, что все рассказы Марко Поло о Китае, это выдумки [82], с. 2.

В XVI веке, попав наконец на Восток морским путем и открывая новые неведомые земли, западно-европейцы вспомнили о «потерянном Китае» и решили поискать его.

Озираясь вокруг в поисках Китая, они «нашли» его на востоке, как часть прежней Скифии Великой = «Монгольской» империи.

Придя в Юго-Восточную Азию с книгой Марко Поло в руках, европейцы начали искать знакомые им (из Поло) названия. Зачем им это было нужно? Понятно зачем. Войдем в положение португальского капитана XVI века. Он отправился в плавание, и тратил деньги короля, не просто из научного интереса. У него было четкое задание найти торговый путь в Индию, а заодно и в Китай. Который, согласно Поло, где-то рядом с Индией.

Не мог капитан вернуться назад «не найдя Китая» и других стран из книги Поло. Чтобы доказать королю, что они правильно нашли путь в Индию и Китай, капитан просто ОБЯЗАН был найти «на местности» хотя бы некоторые названия из Марко Поло. Ведь об Индии и Китае они знали только от Поло [60], с. 488. А вернуться в Европу не выполнив задания, капитан просто не мог. Уволят.

И вот, оказавшись в Юго-Восточной Азии, европейцы начинают здесь поиски названий из книги Поло. Но вокруг все говорят на местном языке. Совершенно непонятном. С принципиально другим произношением. Названия тоже местные. И потому тоже непонятные.

Поэтому понять европейцу «что как здесь называется» очень трудно. Да и не нужно, так как восточное произношение для европейца очень непривычно и тяжело. И европейцы ИСКРЕННЕ вписывают на составляемых ими картах Юго-Восточной Азии привычные им названия из книги Поло.

Кстати, заметьте, они никого не хотят обмануть просто восстанавливают, как они ошибочно думают, старые названия, данные ЯКОБЫ ЭТИМ МЕСТАМ Поло. При этом стараются подобрать более или менее созвучные местные названия. Если удастся, хорошо.

Чаще всего не удастся. Ну ничего страшного. Напишем как писал Поло.



Абсолютно то же самое происходило примерно в это время и при завоевании испанцами Америки. Европейцы давали здесь СВОИ названия местностям, народам, рекам и т. п. А ведь в Америке тоже была своя культура, свой язык, И СВОИ МЕСТНЫЕ НАЗВАНИЯ. В какой-то мере они отражены на современной карте, как наиболее понравившиеся европейцам. Но многие названия чисто европейские.

Например, название всей страны Америка.

Да и само название «индейцы» пришло сюда из Европы. Потому что испанцы-завоеватели перепутали Америку с Индией. Ведь Колумб искал путь в «Индию» Марко Поло!

То есть, в результате ЕЩЕ РАЗ нашли Индию. И только когда разобрались, что это «не та Индия», которую нашли недавно в первый раз на Востоке и которая, впрочем, ТОЖЕ БЫЛА НЕ ТА, то есть не «марко-половская», пришлось переименовать ново-открытый континент в Америку.

Так европейцы «нашли» в Юго-Восточной Азии и марко-половскую САМАРУ, и марко-половскую Яву, и марко-половский Цейлон, и марко-половский Мадагаскар и т. д. и т. п., назвав этими марко-половскими именами открываемые ими новые острова и страны на далеком Юго-Востоке.

А в то же время, марко-половские описания якобы «этих островов» не дают никаких оснований для такого однозначного отождествления.

Приведем только один пример, НИЧЕМ НЕ ВЫДЕЛЯЮЩИЙСЯ ИЗ ДРУГИХ.

Возьмем «Энциклопедический Словарь» [60] и прочитаем что сказано об индо-китайском острове Ява.

«Остров в Малайском архипелаге, территория Индонезии. Дл. св. 1000 км., пл. 126, 5 кв. км. Нас. ок. 83 млн. ч. (1975). Свыше 100 вулканов (в том числе около 30 действующих, выс. до 3676 м.), расположены по оси острова, на севере холмистые равнины. Частые землетрясения. Вечнозеленые и листопадные тропич. леса, на востоке саванны. Равнины возделаны (рис, кассава, кукуруза, батат). Осн. гг. Джакарта, Бандунг, Сурабая» [60], с. 1564.

Это все, что сказано о Яве.

А вот описание «острова Явы» у Марко Поло.

«Там восемь королевств и восемь королей, носящих короны. Все жители идолопоклонники и в каждом из королевств свой собственный язык. На острове огромное изобилие сокровищ, дорогие пряности, ароматические масла...» [73], т. 2, с. 284. И так далее. Ничего более характерного Поло НЕ СООБЩАЕТ. Ни о вулканах, ни о высоких горах, ни названий городов.

Почему, спрашивается, мы должны считать, что марко-половская Ява это именно та Ява, которую ТАК НАЗВАЛИ португальские капитаны XVI века с книгой Марко Поло в руках? При таком произволе мы можем отождествить что угодно с чем угодно.

Единственное условие чтобы местные жители «не возражали».

В этой связи обратим внимание на любопытную особенность. Где удалось европейцам «успешно найти» марко-половские названия? На отдаленных диких островах с первобытным в то время населением.

Которое было неграмотно и не спорило, когда «белые боги с кораблей», причем с пушками, что-то говорили на непонятном языке.

А вот с более цивилизованными странами было сложнее.

Например, с манжурским Китаем.

В Китае к иностранцам относились подозрительно, а в 1757 году манжуры вообще запретили иностранную торговлю во всех портах, кроме Кантона [58], т. 5, с. 314. Результат налицо. Кроме города Кантона, да еще, быть может, двух-трех, ничего «найти» из марко-половских названий в современном Китае нельзя.

Да и Кантон, кстати, по-китайски называется отнюдь не «Кантон», а ГУАНЧЖОУ [60], с. 538. Много ли общего в словах «Кантон» и «Гуанчжоу»? Здесь полезно напомнить, что «Кантон» это французское слово, означающее просто напросто «округ» (canton). Марко Поло так и пишет CANTON. Зачем же насильственно перетаскивать французское слово КАНТОН в восточный Китай? И рисовать его на карте.

Просто Марко Поло знал французский. Знал бы он английский - в Китае появился бы город TOWN town. Разве это не похоже на Гуанчжоу?

Поскольку удовлетворительно «обнаружить» именно в Китае марко-половские названия европейцам не удалось, они придумали теорию, будто Поло НЕВЗЛЮБИЛ ИМЕННО КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК. Современный комментатор пишет по этому поводу следующее:

«Возникает впечатление, что он (Поло Авт.) общался в Китае, в основном, с иностранцами. Если место, о котором он рассказывает, имело ТАТАРСКОЕ или ПЕРСИДСКОЕ название, он ВСЕГДА ИСПОЛЬЗОВАЛ ЕГО ВМЕСТО КИТАЙСКОГО. Так, Катай (Cathay), Каиюалук (Cambaluc), Пулисанхин (Pulisanghin), Тангут (Tangut), Чаганнор (Chagannor), Саянфу (Saianfu), Кенджанфу (Kenjanfu), Тендук (Tenduc)... ЭТО ВСЕ МОНГОЛЬСКИЕ, ТУРЕЦКИЕ ИЛИ ПЕРСИДСКИЕ ФОРМЫ, хотя все они имеют китайские эквиваленты» [82], с. 111.

Ничего странного в действительности тут нет. Марко Поло **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕ ЗНАЛ КИТАЙСКОГО ЯЗЫКА**, по той простой причине, что никогда в Китае не был. А когда в XVI веке португальцы

впервые появились в Китае, внутрь которого их особенно не допускали, они были вынуждены пользоваться сведениями из вторых рук от турок, персов и т. д., побывавших в Китае. Отсюда и турецко-персидские названия у Марко Поло для обозначения китайских поселений.

## **12. МИНИАТЮРЫ В КНИГЕ МАРКО ПОЛО**

### **12. 1. ЧТО БЫЛО НА НИХ НАРИСОВАНО?**

К сожалению, мы не имели возможности посмотреть на подавляющее большинство миниатюр из старых рукописей книги Марко Поло. Фундаментальное издание [73], претендующее НА ПОЛНОТУ, содержит очень много иллюстраций, но странным образом, практически все они это СОВРЕМЕННЫЕ изображения Юго-Восточной Азии.

И лишь несколько действительно старых рисунков из рукописей книги Поло. В чем дело? Отчего бы издателям [73] не привести ВСЕ, или хотя бы многие, СОХРАНИВШИЕСЯ РИСУНКИ из средневековых манустриптов Поло? Ведь это невероятно интересно и важно. Они отражают взгляд тогдашних западно-европейцев на «Индию» и «Китай» как они себе их представляли.

В [73] даже приведен список миниатюр в двух старых рукописях книги Поло [73], т. 2, с. 527-529. В первой рукописи, оказывается, 84 старых миниатюры. Во второй 38.

Однако, поскольку издатели [73] почему-то не знакомят нас с подавляющей частью этих миниатюр, придется воспользоваться лишь теми несколькими, вероятно, самым «безопасными» по мнению издателей, которые они все-таки воспроизвели.

### **12. 2. МИНИАТЮРА «СМЕРТЬ ЧИНГИЗ-ХАНА»**

См. рис. 2 = рисунок на стр. 244 тома 1 издания [73].

Эта миниатюра к тексту Марко Поло содержится в большом томе «Le Livre des Merveilles» (Fr. 2810), хранящемся во Французской Национальной Библиотеке [73], т. 26, с. 527.

Рисунок практически НЕОТЛИЧИМ от миниатюр, хорошо знакомых нам по ДРЕВНЕРУССКИМ ЛЕТОПИСЯМ. Каменный город с башнями, окруженный рекой или рвом, ПОДЪЕМНЫЙ МОСТ, перелески, холмы, БОРОДАТЫЕ всадники В КОЛЬЧУГАХ, головные уборы неотличимые от русских. В частности, изображены хорошо знакомые нам СТРЕЛЕЦКИЕ колпаки. Впрочем, на этой миниатюре они изображены мелко, но на следующей вы увидите их совершенно отчетливо.

Комментаторы относят этот рисунок к современной Монголии в пыльных степях на границе Китая.

Спрашивается, что мешает нам увидеть в этой миниатюре типично РУССКИЙ сюжет? И что вы видите здесь от китайской жизни? По нашему мнению ничего.

### **12. 3. МИНИАТЮРА «ДВОРЕЦ В ХАН-БАЛИХЕ»**

См. рис. 3 = рисунок на стр. 369 из тома 1 издания [73].

Эта миниатюра содержится в том же архиве, что и предыдущая.

Каменные кирпичные стены, воинская охрана, явно напоминающая русских стрельцов в КАФТАНАХ и характерных стрелецких колпаках.

Весь стиль рисунка снова НЕОТЛИЧИМ от привычных средневековых РУССКИХ миниатюр.

Современные издатели книги [73] искренне решили показать своим читателям КАК ЭТО ЯКОБЫ ВЫГЛЯДЕЛО НА САМОМ ДЕЛЕ. С этой целью они приводят рядом со старой миниатюрой рисунок

ЗИМНЕГО ДВОРЦА В ПЕКИНЕ. Искренне считая, что именно он и послужил основой для старой миниатюры. Характерные китайские, загнутые вверх крыши, широкополые китайские шляпы, хорошо защищающие от зноя.

НИЧЕГО ПОХОЖЕГО.

#### **12. 4. МИНИАТЮРА «БОРУС» («БОРИС»?)**

См. рис. 4 = рисунок на стр. 310 из тома 2 издания [73].

Мы видим людей с СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ В ТИПИЧНЫХ РУССКИХ КАФТАНАХ. Обратите внимание на ПЛЕТЕННЫЕ ИЗ ШНУРКОВ ЗАСТЕЖКИ. На голове у них ЧАЛМА.

Люди с собачьими головами хорошо известный образ в «АНТИЧНОЙ» литературе, ЕГИПЕТСКИХ изображениях, СРЕДНЕВЕКОВЫХ западных текстах. Эти загадочные фантастические существа существовали, якобы, лишь в воображении египтян, византийцев и западно-европейцев, и к Руси не имели никакого отношения.

А ЧАЛМА считается сегодня исключительно восточным, мусульманским головным убором. Никогда, якобы, не употреблявшимся на Руси.

Как же может сочетаться РУССКИЙ КАФТАН с ЧАЛМОЙ и СОБАЧЬЕЙ ГОЛОВОЙ? недоуменно спросят нас.

Сейчас мы объясним.

#### **12. 5. КТО ТАКИЕ ЛЮДИ С СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ**

В средневековой и «античной» литературе часто рассказывается о людях с СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ. Имеется много древних изображений таких людей, в частности, в Египте. Люди с собачьей

головой изображались и на старых ПРАВОСЛАВНЫХ иконах - Святой Христофор.

Считается, что это типичная фантастика. Вроде огнедышащих драконов. Не имеющая под собой никаких реальных основ.

Так ли это?

По нашему мнению, в основе всех этих изображений и легенд лежит РЕАЛЬНОСТЬ. Мы имеем дело просто со средневековой СИМВОЛИКОЙ, имевшей вполне определенный смысл в средневековой РУССКОЙ жизни. По-видимому, хотя этот вопрос, конечно, нуждается в исследовании, СИМВОЛ СОБАКИ означал ДВОРЦОВУЮ СТРАЖУ при дворе РУССКИХ КНЯЗЕЙ-ХАНОВ, или что-то вроде КНЯЖЕСКОЙ ГВАРДИИ, ДРУЖИНЫ.

Почему мы так думаем? Потому, что, как хорошо известно, во времена «Ивана Грозного» на Руси ОПРИЧНИКИ, воины из опричных, то есть царских войск, как писал Н. М. Карамзин, «ездили всегда С СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ и с метлами, привязанными к седлам» [13], книга 3, том 9, с. 50.

Стоит отметить, что Карамзин ссылается здесь на ИНОСТРАНЦЕВ Таубе и Крузе, которые описывали этот обычай. Поэтому нельзя, конечно, воспринимать эту картину буквально: сочащиеся кровью отрубленные собачьи головы с жутким оскалом, притороченные к седлам. Это просто неудобно, да и запах... Своя же лошадь шарахнется.

Тут явное отражение и искажение каких-то РЕАЛЬНЫХ РУССКИХ обычаев, связанных с царской ОХРАНОЙ, СТРАЖЕЙ. Может быть, охрана действительно носила какой-то символ СОБАКИ «сторожевых псов».

**ПЕС ЕСТЕСТВЕННЫЙ СИМВОЛ ОХРАНЫ.**

По-видимому, попадая в царский русский дворец, иностранцы видели вокруг себя дворцовую стражу с символом СОБАКИ. Например, нашитым на шапке. Это им запомнилось и, вернувшись в Европу, они рассказывали о далекой стране, где дворцовая охрана «носит собаку на голове». Проходя через вторые и третьи руки, сведения эти исказились и превратились в БУКВАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ ЛЮДЕЙ С СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ.

Отсюда и возник известный «АНТИЧНЫЙ» термин «кинокефалы», то есть люди с собачьими головами. Именно о них говорят многие «АНТИЧНЫЕ» АВТОРЫ.

А когда опричники изобразили символ собаки на седле, то в пересказе иностранцев появились жуткие отрубленные СОБАЧЬИ ГОЛОВЫ, притороченные к седлу.

Надо сказать, что серьезные ученые инстинктивно понимают всю нелепость картины всадника на лошади с притороченной к седлу ОТРУБЛЕННОЙ СОБАЧЬЕЙ ГОЛОВОЙ. Так например, Р. Г. Скрынников осторожно упоминает здесь ТОЛЬКО О МЕТЛЕ, да и то старается смягчить образ, говоря не об обычной метле, а лишь о «неком ПОДОБИИ МЕТЛЫ» [86], с. 107. А о собачьей голове НИ СЛОВА.

И тут мы неожиданно понимаем почему средневековые английские источники называли РУССКИХ ДОГАМИ, то есть СОБАКАМИ [10], с. 261, 264.

По тем же самым причинам.

Итак, на миниатюре «Борус» (Борис? ) не зря люди с СОБАЧЬИМИ ГОЛОВАМИ изображены в РУССКИХ СТРЕЛЕЦКИХ КАФТАНАХ. Стрельцы и были царскими отборными русскими войсками вплоть до Петра I.

Кроме того, люди с ПЕСЬИМИ ГОЛОВАМИ прекрасно известны в средневековой европейской истории. Так называли, в частности,



ЧЕШСКИХ КАЗАКОВ «ХОДОВ», то есть «пеших воинов», от слова «ходить». Их звали ПСОГЛАВЦАМИ. На их знамени было изображение ПЕСЬЕЙ ГОЛОВЫ.

ПСОГЛАВЦЫ ходы-казаки жили вдоль границы Чехии и Баварии.

Они сохраняли типичный КАЗАЧИЙ уклад жизни по крайней мере до середины СЕМНАДЦАТОГО века. В последний раз КАЗАКИ ПСОГЛАВЦЫ несли свою воинскую службу в 1620 году, когда Чехия утратила национальную независимость. В 1883-1884 годах о них был написан один из самых популярных в Чехии романов под названием «Псоглавцы». Автор известный чешский писатель Алоис Ирасек.

В 1693 году казаки-псоглавцы восстали против Габсбургов.

Восстание было подавлено. Этим событиям и посвящен роман Алоиса Ирасека.

А как же быть с чалмой?

## **12. 6. РУССКАЯ ЧАЛМА**

Неужели русские носили чалму? спросит пораженный читатель. Уже, впрочем, ко всему готовый.

Даже для нас было неожиданностью, когда мы, заинтересовавшись этим вопросом, обнаружили, что **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НОСИЛИ** и что более того, **ЧАЛМА ЭТО РУССКОЕ СЛОВО**, происходящее от хорошо известного слова **ЧЕЛО**, то есть **ЛОБ**.

**КАЗАКИ НОСИЛИ ЧАЛМУ** еще в XVII веке. Мы уже приводили в [5] изображение казацкого атамана Степана Разина **В ЧАЛМЕ** [5], с. 72.

Гетман Богдан Хмельницкий изображен **В ЧАЛМЕ** даже на современном памятнике в Киеве.

«Этимологический словарь русского языка» неумолимо заявляет: «ЧАЛМА украинское чалма, древне-русское чалма, челма» [22], том 4, с. 313.

Итак, ЧАЛМА ДРЕВНЕРУССКОЕ СЛОВО, причем употреблялось в форме ЧЕЛМА, то есть «нечто на челе» головной убор.

Так же, по-видимому, произошло и русское слово ШЛЕМ, «шелом».

В XVII веке на Руси чалму уже носили в основном только КАЗАКИ потомки бывшей Ордынской армии. А до этого, вероятно, чалма была обычным головным убором русских.

### **12. 7. МИНИАТЮРА «КИНОКЕФАЛЫ»**

См. рис. 5 = рисунок на стр. 311 из тома 2 издания [73].

Считается, что это снова изображение обитателей далекой знойной Индии, собирающих рис под палящим лучами тропического солнца.

А между тем, изображены люди в ТИПИЧНЫХ РУССКИХ ОДЕЖДАХ, как будто срисованных с русских миниатюр. О собачьих головах мы уже все рассказали. Остановимся на других интересных подробностях.

Вряд ли они на СУХОМ пригорке собирают рис. Скорее в двух открытых напоказ мешках насыпаны пшеница или рожь. Тем более, что на переднем плане (второй слева) изображен СЕЯТЕЛЬ, разбрасывающий семена из сумы на поясе. Типично русская картина.

А рис, кстати, не разбрасывают, а втыкают рассаду с покрытое слоем воды поле.

Одеты в русские сапоги, изображенные в точности как и на русских миниатюрах. И опять каменный укрепленный город.

Если кому-то уж очень не хочется смириться с тем, что здесь изображена Русь, можно при желании, но с меньшим успехом, - отнести миниатюру куда-нибудь еще в Европу. Но уж никак не в тропические страны или Юго-Восточную Азию.

### **13. «КУЗНЕЦКИЙ МОСТ» В СРЕДНЕВЕКОВОМ КИТАЕ**

Марко Поло пишет: «Перейдем к великому Мосту, который пересекает эту Реку в городе. Мост сложен из камней и имеет семь шагов (paces) в ширину и ПОЛМИЛИ В ДЛИНУ... И по обе стороны этого Моста, по всей его длине стоят мраморные колонны, несущие КРЫШУ. И таким образом, Мост ПОКРЫТ КРЫШЕЙ ИЗ ДЕРЕВА до самого конца и весь богато разукрашен. И на этом Мосту СТОЯТ ДОМА, в которых происходит ОЖИВЛЕННАЯ ТОРГОВЛЯ, И РАБОТАЮТ ремесленники.

Но все эти ДОМА сделаны просто из дерева, и они воздвигаются утром (? -Авт.) и убираются вечером (? -Авт.). Также на этом Мосту стоит ТАМОЖНЯ ВЕЛИКОГО ХАНА, ГДЕ СОБИРАЕТСЯ ПОШЛИНА И НАЛОГ в его пользу. Я должен сказать вам, что сделки, происходящие на этом Мосту, приносят государю тысячи и даже больше единиц (pieces) чистого золота ежедневно» [73], том 2, с. 37.

Описание явно странное. Для чего существует мост через реку? Чтобы ее переходить. Причем, особо не задерживаясь, чтобы не создавать пробок и давки. Где вы видели МОСТЫ С ДОМАМИ НА НИХ? Даже в Китае?

Можно счесть это описание Поло каким-то преувеличением.

Но можно взглянуть и по-другому.

В РУССКОМ языке слово МОСТ обозначает одновременно и МОСТ ЧЕРЕЗ РЕКУ, и МОЩЕНУЮ КАМНЕМ УЛИЦУ. МОСТ от слова МОСТИТЬ.

И тогда все становится на место. На таких МОСТАХ-УЛИЦАХ действительно происходила и происходит до сих пор оживленная

торговля. Вспомним хотя бы московский Кузнецкий Мост, где издавна сосредоточивались самые дорогие московские магазины. УЛИЦА, МОЩЕНАЯ КАМНЕМ.

И снова мы видим, что после отнесения текста Поло «на место» в Россию, начинают проясняться его ранее темные и непонятные места.

#### **14. ГДЕ НА САМОМ ДЕЛЕ ХОДИЛ МАРКО ПОЛО**

##### **14. 1. БЕЗУСПЕШНЫЕ ПОПЫТКИ КОММЕНТАТОРОВ НАРИСОВАТЬ НА КАРТЕ ПУТЬ МАРКО ПОЛО**

Известно, что книга Марко Поло содержит описание НЕСКОЛЬКИХ путешествий. Традиционно считается, что все они происходили В РАЗНЫХ МЕСТАХ и охватывали территории, начиная от Италии до Юго-Восточной Азии, включая Индию, Китай, Индо-Китай.

Традиционные попытки восстановить подлинную географию его путешествий НЕЛЬЗЯ ПРИЗНАТЬ УСПЕШНЫМИ. Судите сами.

Чтобы хоть как-то согласовать сведения Поло с современной картой, комментаторы вынуждены, например, (см. [82], с. 108-109):

1) Центральную ИНДИЮ поместить в АФРИКУ (! ) в ВЕРХОВЬЯ НИЛА.

2) Великую ТУРЦИЮ поместить в район озера БАЙКАЛ В СИБИРИ.

3) Всю СИБИРЬ назвать «Областью Коней» (Dominion Conehi).

4) Реку ВОЛГУ назвать ТИГРОМ [82], карта после с. 144.

Из нашей общей концепции вытекает совсем другая и существенно более правдоподобная картина путешествия Поло.

По-видимому, ОН НЕ БЫЛ ВОСТОЧНЕЕ УРАЛА.

А потому не был ни в современном Китае, ни в современной Индии. Ни тем более на современных островах Ява и Суматра.

В его книге действительно собраны описания нескольких путешествий. Быть может, нескольких различных людей. Что, собственно, и утверждают комментаторы, считая, что первые путешествия совершены Поло СТАРШИМ. В результате одни и те же места (и в первую очередь Русь) описаны по несколько раз.

Путь начинается из Константинополя.

Первый том издания [73] содержит часть книги Поло, описывающую, в основном, «Татарию». Рассказывается о Чингизхане, о его борьбе с пресвитером Иоанном, о порядках при дворе Великого Хана и т. д. Обо всем этом мы уже много говорили. Поэтому не будем здесь задерживаться и ограничимся лишь несколькими замечаниями.

#### **14. 2. ГДЕ НАХОДИЛСЯ КАРА-КОРУМ СТОЛИЦА ВЕЛИКОГО ХАНА**

Исходя из неправильных представлений о маршруте Поло, комментаторы относят столицу Великого Хана Каракорум в Сибирь, южнее Байкала. Надо ли повторять, что здесь его археологи упорно и безуспешно ищут до сих пор. См. об этом Часть 1.

А между тем нельзя не обратить внимание на существующий и сегодня город СЕМИКАРАКОРСКИЙ в низовьях реки ДОН [5]. Расположен он, кстати, недалеко от КРЫМА. А тогда сразу приходит в голову естественная мысль, что КАРА-КОРУМ означало попросту ЧЕРНЫЙ КРЫМ, так как КАРА по-тюркски это «черный» [87], с. 128. А КОРУМ это КРЫМ.

Кроме того, «татарская» столица Кара-Корум ранее называлась (или была пересена) как КАРА-БАЛГАСУН (Kara Balgasun). См. [73], том.

1, с. 228-230. Но это имя означает, вероятно, ЧЕРНАЯ ВОЛГА или ЧЕРНАЯ БОЛГАРИЯ. Таким образом, даже сами названия «татарской»

столицы указывают на ВОЛГУ или на ДОН, а отнюдь не на Центральную Сибирь.

Это хорошо соответствует нашей общей реконструкции, согласно которой Марко Поло в XIII веке, а на самом деле в XIV веке, См. [5], посетивший ставку Великого Хана в Ярославле-Новгороде, действительно должен был плыть вверх по ВОЛГЕ, возможно, проезжая по пути Крым.

### **14. 3. КАЗАКИ НА СТРАНИЦАХ КНИГИ МАРКА ПОЛО КАК ДРУЖИНА ВЕЛИКОГО ХАНА**

Поло сообщает, что «для поддержания порядка в своем государстве, Великий Хан имел СТРАЖУ из 12 тысяч всадников, которые назывались КАЗАКАМИ (Keshican)» [73], т. 1, с. 379. Итак, КАЗАКИ названы здесь ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ. Далее Поло подробно описывает организацию военной службы казаков.

Кстати, в некоторых рукописях книги Поло здесь стоит слово CASITAN [73], т. 1, с. 379, коммент. 1, то есть КАЗ + ТАН, или КАЗАКИ ДОНА? Что еще сильнее укрепляет нас в мысли, что здесь речь идет именно о КАЗАКАХ.

### **14. 4. ЧЕРНОЕ МОРЕ**

Поло сообщает о «Великой Реке КАРАМОРАН (CARAMORAN)... Такая огромная, что ни один мост нельзя перекинуть через нее, потому что она громадной ширины и глубины и достигает Великого Океана, который окружает Вселенную. На этой реке много поселений и окруженных стенами городов и много купцов ездит туда... « [73], т. 2, с. 22.

Само название этой «реки» КАРА-МОРАН ясно намекает на ЧЕРНОЕ МОРЕ. Здесь КАРА черный, а МОРАН море. Не стоит смущаться, что Поло назвал море рекой. В средние века, ввиду

каботажного плавания вдоль берегов, МОРЯ ЧАСТО НАЗЫВАЛИ РЕКАМИ.

Более того, так их изображали и на картах. Как узкие реки. См., например, [71, 72].

Да и современные комментаторы отмечают, что Поло КРАСНОЕ МОРЕ НАЗЫВАЛ РЕКОЙ [82], с. 93.

И описание «китайской реки» КАРА-КОРУМ, данное Поло, ВПОЛНЕ ОТВЕЧАЕТ характеристикам Черного моря.

#### **14. 5. ГОСУДАРСТВО МОНГОЛАЯ**

Пройдя Черное море (КАРА-МОРАН), Поло попадает в город МАНГАЛАЯ (MANGALAI) сына Великого Хана [73], т. 2, с. 24. Город окружен мощными стенами, пять миль в окружности. В этом городе большой торг и там много золотых дел мастеров, наряду с другими ремеслами.

Что и должно быть по нашей реконструкции: Поло оказывается в «МОНГОЛИИ», то есть в Великом царстве = Руси.

#### **14. 6. АМАЗОНИЯ**

Путешествуя дальше, Поло попадает в страну МАНЗИ (MANZI) [73], т. 2, с. 33. В этих местах, к северу от Черного моря, находится АЗОВСКОЕ море, и именно там (см., например, книгу Орбини) была страна АМАЗОНОК. Ее и назвал Марко Поло «страной МАНЗИ». Почти не исказив название «Амазонии».

Отметим также, что народ МАНСИ известен в русской истории и жил в среднем течении Волги. Их называли также пелымскими вогуличами [88], с. 14. То есть пелымскими волжанами? Воглый = влажный Волга.

А марко-половское название МАНЗИ прекрасно согласуется с народом МАНСИ.

И снова точное попадание в нашу общую реконструкцию.

Поло затем еще раз возвращается к АМАЗОНКАМ при описании страны СКОТРЫ (SCOTRA), то есть СКИФИИ СКОТИИ (см. о Скифии = Скотии и об амазонках также в Части 7). Он пишет о существовании в тех местах двух «островов», - то есть «азиатских государств», как мы уже объясняли, мужского и ЖЕНСКОГО [73], т. 2, с. 404. Мужья живут на одном «острове», а жены на другом. И встречаются только три месяца в году с марта по май.

Любопытно, что буквально в тех же выражениях амазонки описаны и в русской «Повести временных лет». См. [89], с. 15.

Причем даже названы почти также, как у Марко Поло: МАЗОНЯНЕ или мазовняне [89], с. 15.

#### **14. 7. КРУПНЫЙ ТОРГ И ТАМОЖНЯ В РУССКОМ ГОРОДЕ АЗОВ**

Затем Поло приходит в большой город, в котором он видит огромную ярмарку и таможню, где собирают пошлину и налоги [73], т. 2, с. 36-37. Город называется ТИНДА-ФУ (Thindafu), а в некоторых рукописях Синду [73], т. 2, с. 37, коммент. 1.

Отбрасывая стандартное окончание «фу», добавленное, скорее всего, при позднейшем редактировании с целью «китаизации» книги Поло, мы видим перед собой город ТИНД или ТАНА.

Но ТАНА это одно из хорошо известных средневековых названий русского города АЗОВ [82], с. 140. На Азовском море. В области ДОНА, то есть ТАНА. Напомним, что Дон называли также ТАНАИС.

Более того, комментаторы сами сообщают нам, что «в XIV веке... сухопутная торговля между Италией и Китаем велась через ТАНАУ (или



АЗОВ), Астрахань... « [82], с. 140.

Так что Марко Поло следовал, как мы видим, ОБЫЧНЫМ ТОРГОВЫМ ПУТЕМ ИЗ ИТАЛИИ НА РУСЬ. И прибыл, наконец, в Азов.

Но по мнению современных комментаторов книги Поло все это происходит на территории современного Китая.

#### **14. 8. ДАЛЬНЕЙШИЙ ПУТЬ ПОЛО**

Мы не будем загромождать наш рассказ дальнейшими подробностями путешествия Поло. Его текст действительно старый, названия несколько раз подвергались переводу с языка на язык, редактированию и т. д. Описания Поло очень общие и часто построены по одной и той же схеме: великий король (или несколько королей), много золота, люди идолопоклонники и подданные Великого Хана.

Марко Поло, по-видимому, долго путешествовал по Волге.

Возможно, побывал в Великой Перми, то есть в верховьях реки Камы.

Видимо, именно там его поразили СОЛЯНЫЕ ПРОМЫСЛЫ, о которых он много пишет. Здесь до сих пор есть старый русский город СОЛИКАМСК.

Не исключено, что марко-половские САМАРА и ЯВА произошли от названий русских рек САМАРА и ЯЙВА в среднем бассейне Волги. На реке Самара находится и город САМАРА, о котором мы уже говорили выше в связи с Марко Поло. Эти названия отражают имя САРМАТИЯ, под которым была известна Скифия = Русь.

В русской Великой Перми находилась и река ЯЙВА приток Камы, до сих пор сохранившая это название [88], с. 15, 61. Марко Поло действительно мог попасть в эти края, потому что там проходил

ДРЕВНИЙ ТОРГОВЫЙ ПУТЬ и ДРЕВНЯЯ русская ДОРОГА под названием ЧЕРДЫНСКАЯ [88], с. 16, длиной в две тысячи верст.

Поэтому Марко Поло вполне мог туда попасть.

А затем при неосознанном пересаживании европейцами русских названий САМАРА (САРМАТИЯ) и ЯЙВА в Юго-Восточную Азию (см. выше) они превратились там в «остров Суматру» и «остров Яву».

Марко Поло, между прочим, заявляет: «Их деньги золотые, а в качестве МЕЛКОЙ МОНЕТЫ они используют СВИНЫЕ РАКОВИНЫ (pig-shells) (!? -Авт.)» [73], т. 2, с. 85.

Очевидно, что здесь Поло, или его позднейшие переводчики-редакторы запутались. Они не знали, что в РУССКОМ языке одним и тем же словом ПЯТАК называется как медная монета - достоинством в пять копеек, так и свиной пятак нос! Поэтому мелкая монета = русский пятак, превратился при очередном «переводе» с языка на язык в «свиную раковину».

Легендарную «птицу Рух» Марко Поло называет «птицей Рус» (RUC) [73], т. 2, с. 412. То есть «русской птицей». И неудивительно.

Изображения большой птицы действительно часто встречаются в русской архитектуре, в частности, в храмах, и изобразительном искусстве.

Под конец, Поло, по-видимому, отправился на Запад, прошел Западную Украину, Польшу, Германию, Францию.

Западную Украину он назвал ВЕЛИКОЙ ТУРЦИЕЙ, отметив здесь, кстати, ГАЙДУКОВ или КАЙДУКОВ (CAIDU) и добавив, что «Король ГАЙДУ (Caidu) никогда не находится в мире со своим дядей, Великим Ханом. Но постоянно в непримиримой войне с ним, и между ним и войсками Великого Хана было много больших битв. Ссора между ними возникла из-за того, что он потребовал от Великого Хана доли

от завоеваний своего отца, которые принадлежали ему по праву, и в частности, он требовал доли в областях КАТАЯ (CATNAU) и МАНЗИ (MANZI)» [73], т. 2, с. 457.

Великий Хан отказался удовлетворить просьбу ГАЙДУКА, в результате чего между ними и начались стычки. Тем не менее, как продолжает Поло, король ГАЙДУКОВ «никогда не войдет в землю Великого Хана и неизменно продолжает угрожать его врагам» [73], т. 2, с. 458-459.

Читатель, наверное, давно уже догадался, что здесь Поло мог описывать взаимоотношения между Россией и Западной Украиной или Польшей. Хорошо знакомая нам картина частые трения.

Кстати, Поло ПРАВИЛЬНО локализует Великую Турцию Украину, как лежащую к СЕВЕРО-ЗАПАДУ от ОРМУЗА (HORMOS) [73], т. 2, с. 458.

Совершенно напрасно современные комментаторы, вопреки тексту Поло нарисовали марко-половскую Великую Турцию в глубине Сибири. См. [82], с. 108-109.

Поло упоминает также племянника князя ГАЙДУКА (CAIDU), назвав его ОСУДАРЬ, то есть ГОСУДАРЬ (YESUDAR) [73], т. 2, с. 459.

При этом отмечает, что все они ХРИСТИАНЕ.

Не исключено, что в книгу Марко Поло попали даже описания Ломбардии и Франции под именами ЛАМБРИ (LAMBRI) и ФАНСУР (FANSUR) [73], т. 2, с. 299.

В заключение прокомментируем ПОСТОЯННО употребляемое Поло выражение: «все эти люди ИДОЛОПОКЛОННИКИ». Кто-то может подумать, что эти слова указывают, конечно, на дикарей и на первобытное поклонение примитивным идолам где-то на островах Юго-Восточной Азии.

Разочаруем читателя.

Слово «идолопоклонники» постоянно употреблялось в средневековых религиозных спорах. Оно часто употребляется и в Библии. Вот, например, что пишет средневековый путешественник Брат Журден из Ордена Проповедников, якобы, в XIV веке:

«О Великой Татарии расскажу то, что слышал от людей... В этой ИМПЕРИИ есть храмы с ИДОЛАМИ, и мужские и женские монастыри, подобные нашим, и там постятся и молятся, СОВСЕМ НА НАШ МАНЕР, а ГЛАВНЫЕ ЖРЕЦЫ этих ИДОЛОВ ходят в красных одеждах и красных шляпах, как наши кардиналы. ПРОСТО НЕВЕРОЯТНО, СКОЛЬ РОСКОШНА, ПЫШНА И ВЕЛИЧАВА СЛУЖБА ИДОЛАМ» [19], с. 99.

Таким образом, «идолопоклонниками» западные европейцы называли и ПРАВОСЛАВНЫХ.

Уместно привести здесь сведения из книги С.Герберштейна (XVI век), пишущего о Руси [27]. Сравните их с текстом Марко Поло.

«К востоку и югу от реки Мошы... обитает народ МОРДВА, имеющий особый язык и подчиняющийся государю московскому. По одним сведениям, они ИДОЛОПОКЛОННИКИ, по другим магометане» [27], с. 134. Продолжая свое описание Московского государства, Герберштейн пишет, ссылаясь на некоего «русского дорожника» [27], с. 160: «От этого озера в весьма большом количестве приходят ЧЕРНЫЕ ЛЮДИ» [27], с. 157. Здесь у него идет речь о некоем КИТАЙСКОМ озере, из которого, по мнению Герберштейна, вытекает река Обь. Далее он перечисляет разные фантастические сведения об этих черных людях, вполне в духе Марко Поло. Важно, что Герберштейн пишет все это, СИДЯ В МОСКВЕ И НЕ СКРЫВАЯ ЭТОГО. Он честно говорит, что слышал эти «похожие на басни вещи» от некоего дорожника [27], с. 157,160. А если бы он отнесся не столь скептически и захотел бы изобразить из себя очевидца, то получился бы текст типа Марко Поло. Да и вообще, возникает мысль: не

послужила ли книга С.Герберштейна (XVI века) одним из источников книги Марко Поло?

## **15. ПОСЛЕ МАРКО ПОЛО**

Любопытно сравнить книгу Марко Поло с описаниями европейских путешественников, побывавших в Индии, якобы, в XIV веке, а на самом деле, как мы теперь понимаем в XV веке [19]. Их было немного, но они уже описывают Юго-Восточную Азию с теми правильными характерными особенностями, которые не позволяют усомниться какие именно земли имеются в виду. В XV веке, УЖЕ ПОСЛЕ МАРКО ПОЛО, европейцы действительно попали в Юго-Восточную Азию.

Это НАЧАЛО ПЕРЕНОСА в умах европейцев марко-половской географии, в том числе и марко-половской «Индии» = Руси, из Европы в Юго-Восточную Азию. Там они начали «находить потерянную ими Индию».

Почему же и когда они ее вдруг «потеряли»?

**НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ ОТВЕЧАЕТ НА ЭТОТ ВОПРОС.**

«Индия» была потеряна Западной Европой в эпоху религиозного раскола начала XV века. Поссорившись с православными и мусульманами, латино-католические европейцы фактически закрыли себе прежний путь на Восток, которым они пользовались до того.

**Русь и Турция их просто ПЕРЕСТАЛИ ПУСКАТЬ.**

Вот тут «Индия» = Русь и стала постепенно становиться для западно-европейцев сказочной страной, обрастая все более и более фантастическими подробностями. Уже в значительной мере фантастическая версия была обобщена в поздних редакциях книги Марко Поло, дошедших до нас.

Понятно, что Западная Европа стала искать НОВЫЙ ПУТЬ на Восток, к пряностям, шелкам и т. д., которые все же поступали к ним через РУССКИЕ рынки, но по очень дорогим ценам. Так был дан толчок к началу эпохи великих географических открытий. Все мы знаем, что западно-европейские морские капитаны ИСКАЛИ ИНДИЮ - страну пряностей, золота, алмазов.

Как мы уже говорили, мореплаватели отправлялись в путь с книгой Марко Поло в руках. И, высаживаясь на берега открываемых ими далеких стран и островов, они давали им названия, вычитанные из Марко Поло. Скорее всего, НЕ ПОНИМАЯ, что Марко Поло здесь НИКОГДА НЕ БЫВАЛ.

А если даже и понимали, то гнали от себя эту опасную мысль.

Ведь тогда получилось бы, что искомой цели они еще не достигли. И пришлось бы плыть куда-то еще дальше, в поисках этой злополучной ускользающей Индии. А все уже порядком устали. Но так хотелось победно отрапортовать своему королю.

## **16. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Так были «снова найдены» якобы ТЕ САМЫЕ потерянные маркополовские Индия и Китай.

Конечно, дело было не в названиях. Европейцы нашли именно то, что в общем-то и хотели найти источники шелка и пряностей.

Их ошибка заключалась лишь в том, что они были уверены, что СТАРЫЕ НАЗВАНИЯ «Индия» и «Китай», которые они вычитали у Марко Поло, и которые обозначали на самом деле Русь, ВСЕГДА ОТНОСИЛИСЬ ИМЕННО К ТЕМ экзотическим странам, которые они наконец обнаружили и которым они на радостях эти названия присвоили.

Сама по себе, эта ошибка была в общем-то безобидной. Разве что, одним перемещением географических названий по карте стало

больше. Но из этой ошибки вытекала другая ошибка, уже далеко не такая безобидная. Согласно Марко Поло, двор Великого Хана - «монгольского» завоевателя, находился В КИТАЕ. В марко-половском Китае-России!

Переместив название «Китай» далеко на Восток, туда же пришлось перенести, на бумаге, в воображении, и центр «монгольского» завоевания. И там стали добросовестно искать великую = «монгольскую» столицу мира Каракорум.

### **Глава 3. ИСЧЕЗНОВЕНИЕ ЗАГАДКИ ЭТРУСКОВ**

#### **1. ВВЕДЕНИЕ**

В традиционной истории есть одна до сих пор **НЕРЕШЕННАЯ ЗАГАДКА**. Называется она **ЭТРУСКИ**.

Народ, который, якобы, еще до основания Рима в VIII веке ДО н. э. появился в Италии, создал там замечательную культуру. А потом загадочно исчез, оставив после себя многочисленные памятники. Покрытые непонятными письменами. Которые **ДО СИХ ПОР НЕ МОГУТ РАСШИФРОВАТЬ** поколения и поколения ученых, несмотря на прилагаемые ими невероятные усилия.

«В настоящее время над разрешением **ЗАГАДОК ПОГИБШЕГО МИРА ЭТРУСКОВ** работают многие выдающиеся исследователи из различных университетов... С 1927 года во Флоренции выходит журнал «Стади Этруски», который рассказывает обо всех ее (этрускологии Авт.) успехах и трудностях... Все же нельзя избавиться от впечатления, что **НЕИМОВЕРНЫЕ УСИЛИЯ ЦЕЛЫХ ПОКОЛЕНИЙ ТАЛАНТЛИВЫХ И ТРУДОЛЮБИВЫХ УЧЕНЫХ** лишь совсем ненамного продвинули вперед наши познания, да и то лишь в том смысле, что перед нами теперь **ЯСНЕЕ ВЫРИСОВЫВАЕТСЯ ЭТРУССКАЯ ПРОБЛЕМА**, но отнюдь не сам мир этрусков.

Из множества НЕРАЗРЕШЕННЫХ ПРОБЛЕМ, которые накопились ВО ВСЕХ ОТВЕТВЛЕНИЯХ ЭТРУСКОЛОГИИ, особенно остро стоят две - ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТРУСКОВ и ИХ ЯЗЫК».

См. [91], с. 28.

НО В РАМКАХ НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ «ЗАГАДКА ЭТРУСКОВ», ПО-ВИДИМОМУ, ИСЧЕЗАЕТ. ОКАЗЫВАЕТСЯ, ЕЩЕ В XIX ВЕКЕ УЧЕНЫМИ А. Д. ЧЕРТКОВЫМ И Ф. ВОЛАНСКИМ БЫЛО ПРЕДЛОЖЕНО ЕЕ РЕШЕНИЕ.

Они предложили метод расшифровки и чтения этрусских надписей. По их мнению ЭТИ НАДПИСИ ОКАЗАЛИСЬ СЛАВЯНСКИМИ. А ЭТРУСКИ, следовательно, ОКАЗАЛИСЬ СЛАВЯНАМИ.

И стало понятным, почему сами ЭТРУСКИ НАЗЫВАЛИ СЕБЯ «РАСЕННА», то есть расены, русские. См. [91], с. 72.

Однако, предложенное ими решение проблемы этрусков, несмотря на бесспорность прочтения ими по крайней мере некоторых этрусских текстов, ПОЛНОСТЬЮ ПРОТИВОРЕЧИЛО духу скалигеровской версии хронологии и истории.

Этого было достаточно, чтобы А. Д. Черткову и Ф. Воланскому НЕ ПОВЕРИЛИ. Несмотря на то, что возразить что-либо по существу им, по-видимому, ТАК И НЕ СМОГЛИ. Во всяком случае, в доступных нам исследованиях такие возражения нам не встретились. Видимо, возражать было нечего А. Д. Чертков и Ф. Воланский ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРОЧЛИ по крайней мере некоторые ЭТРУССКИЕ НАДПИСИ.

Именно поэтому сегодня, уже на протяжении БОЛЕЕ СТА ЛЕТ этрускологи хранят молчание о результатах А. Д. Черткова и Ф. Воланского.

Более того, видимо не найдя других способов ВОЗРАЗИТЬ А. Д. Черткову и Ф. Воланскому, кое-кто стал намеренно их



ПАРОДИРОВАТЬ, с серьезным видом издавая «исследования» с якобы похожими, но очевидно бессмысленными «расшифровками». Подмена аргументов оппонента на другие, очевидно бессмысленные аргументы, (то есть пародирование) нечестный, но, к сожалению, бытующий метод «научной борьбы».

Такую позицию можно понять.

С одной стороны, что можно возразить, если некоторые этрусские надписи действительно, как показывают А. Д. Чертков и Ф. Воланский, ПРОЧИТЫВАЮТСЯ на основе СЛАВЯНСКИХ языков. Не скажешь же, что «это случайно».

А с другой стороны, и согласиться НИКАК НЕВОЗМОЖНО. Ведь если ЭТ-РУСКИ СЛАВЯНЕ, то мгновенно возникает мысль, что это - РУССКИЕ!?

Так что же? Неужели это РУССКИЕ основали итальянскую ЭТРУРИЮ «ОЧАГ ДРЕВНЕЙШЕЙ В ИТАЛИИ КУЛЬТУРЫ И ВЕЧНУЮ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦУ И ХРАНИТЕЛЬНИЦУ РЕЛИГИЙ»? По словам кардинала Эгидио из Витербо [91], с. 4.

Так что же? РУССКИЕ ЖИЛИ В ИТАЛИИ ДО ОСНОВАНИЯ РИМА?

В скалигеровской концепции истории это бессмыслица.

Но в рамках нашей новой хронологии и концепции истории все трудности с восприятием результатов А. Д. Черткова и Ф. Воланского исчезают.

Более того, было бы чрезвычайно странно, если бы «Монгольское», оно же русское, завоевание не оставило следов в средневековой Италии XIV-XV веков. И действительно верно, что этрусские «монголы» = великие пришли в Италию как раз ВО ВРЕМЯ основания итальянского Рима или даже ДО него. Потому что, как мы

уже говорили выше, город Рим в Италии был основан по-видимому именно в это время в XIV-XV веках [5].

ВСЕ СТАНОВИТСЯ НА СВОИ МЕСТА.

## **2. ЧТО ИЗВЕСТНО ОБ ЭТРУСКАХ**

Известный специалист по этрускам А. И. Немировский пишет: «В Средней Италии, между реками Арно и Тибром, в древности простиралась страна, именуемая ЭТРУРИЕЙ. Власть ее обитателей - ЭТРУСКОВ, известных грекам как ТИРРЕНЫ, распространялась к югу и северу от этих рек, а также на ВОСТОК, до Адриатического моря» [90], с. 3.

О том, насколько знамениты были этруски, красноречиво свидетельствует существование утраченной сегодня «Истории этрусков» в ДВАДЦАТИ книгах, написанной римским императором Клавдием [90], с. 3.

«ВСЕ НЕПОНЯТНЫЕ НАДПИСИ в Италии тогда (то есть в поздние средние века Авт.) считались ЭТРУССКИМИ, и сложилась поговорка «ЭТРУССКОЕ НЕ ЧИТАЕТСЯ» « [90], с. 3.

«В XIV-XVI веках область между реками Арно и Тибром (то есть ЭТРУРИЯ Авт.) стала КОЛЫБЕЛЬЮ КУЛЬТУРЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ. Вместе с интересом к грекам и римлянам пробуждается интерес и к ЭТРУСКАМ, КАК К ДРЕВНЕЙШИМ ОБИТАТЕЛЯМ ТОСКАНЫ» [90], с. 3.

Более того, даже в XVIII веке «изучение «СЛАВНОЙ ИСТОРИИ ЭТРУСКОВ», которых жители Тосканы считали СВОИМИ ПРЕДКАМИ, давали моральное удовлетворение и выход ПАТРИОТИЧЕСКОМУ ЧУВСТВУ» [90], с. 5.

Насколько же СВЕЖИМ было воспоминание о «древнейших» этрусках еще в XVIII веке!

И неудивительно. «В муниципальных архивах городов Тосканы сохранились зарисовки фортификационных сооружений ЭТРУССКОГО ВРЕМЕНИ, СДЕЛАННЫЕ В XV-XVI ВЕКАХ, и тщательно скопированные надписи, покрывавшие их стены» [90], с. 3.

Итак, еще в XV-XVI веках в Тоскане ЕЩЕ СТОЯЛИ ЭТРУССКИЕ ФОРТИФИКАЦИОННЫЕ СООРУЖЕНИЯ! С еще нестертыми, якобы, ЗА ДВАДЦАТЬ ВЕКОВ этрусскими надписями.

«Более всего возбуждали воображение этрусские гробницы. В КОНЦЕ XV ВЕКА многие увлекались раскопками гробниц, извлекая мраморные колонны и статуи» [90], с. 3.

Дадим теперь обзор истории этрускологии по А. Д. Черткову, который называет их обычно ПЕЛАЗГАМИ, как это было принято в его время.

«Памятники языка пелазгов итальянских были... рассеяны на всем протяжении Италии. Но, до XV века никто не обращал на них внимания... В 1444 году были найдены близ Gubbio девять больших медных досок с вырезанными на них пелазгийскими надписями. Две из этих таблиц были увезены в Венецию и с тех пор о них нет никакого известия (уничтожены? Авт.)...Хотя надписи Евгубинские (от Gubbio Авт.) были найдены в 1444 году... но настоящее их изучение началось только с 1549 года... Gori и Bourgeut полагали язык этих таблиц до-Троянским, а Freret и Tiraboschi объявили, что они НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРОЧТЕНЫ и что пелазгийский язык НАВСЕГДА ПОТЕРЯН... Впоследствии их стали называть Этрусскими» [56], с. 1-3.

Любопытно отметить, что эти исследователи, не успев приступить к подробному изучению надписей, СРАЗУ почему-то «поняли», что они никогда не могут быть прочтены и что язык навсегда потерян! Все знали наперед. На четыре сотни лет бурного развития этрускологии. И откуда такая прозорливость?

Не потому ли, что на самом деле ПРОЧИТАЛИ? И ужаснулись. И тут же сказали: читать НЕЛЬЗЯ.

Изучать можно. Читать нельзя.

С тех пор так и живем.

«Для объяснения надписей прибегали к помощи языков Еврейского, Эфиопского, Египетского, Арабского, Коптского, Кельтского, Кантабрского, Тевтонского, Англо-Саксонского, Рунического и даже Китайского. И все это вопреки положительных свидетельств всех древних историков и географов» [56], с. 4.

А. Д. Чертков продолжает: «Ученый Чьямпи (в своих *Osservazioni intorno ai moderni sistemi sulle antichità Etrusche, etc.*) - предлагал вместо Греческого и Латинского языков обратиться, для объяснения Этрусских надписей, к древле СЛАВЯНСКОМУ (*l'antico linguaggio Slavo*). Он убеждал итальянских ученых: зная по опыту, что ни Греческий, ни Римский языки не могут объяснить Пелазгийских надписей Италии, должно обратиться к другим древним языкам... именно к СЛОВЕНСКОМУ (*Ingh. Monn. Etrus. II 233, 468*)... Это было в 1825 году; тогда Ciampi (Чьямпи) только возвратился в Италию из ВАРШАВЫ, где он был несколько лет профессором и знал отчасти ПОЛЬСКИЙ ЯЗЫК» [56], с. 13.

Все ясно.

Итальянский этрусколог попал в Польшу, немного выучил польский (без всякого злого умысла) и с удивлением обнаружил, что он стал читать и даже кое-что понимать в этрусских надписях.

Обрадовался и, вернувшись в Италию, поспешил поделиться с коллегами своим открытием. Но не тут то было. Ему сурово указали, что немцы (как самые авторитетные ученые в Европе) уже давно доказали, что славяне появились на сцене истории не ранее VI века н. э. А этрусски, как ты и сам должен хорошо знать, были еще до Рима.

То есть ранее VIII века до н. э. О каких славянских корнях ты тут рассуждаешь!

Чьямпи сник.

И это не наша фантазия. Мы просто чуть более откровенно пересказали А. Д. Черткова, который пишет следующее.

«Но ученые изыскания в отношении к древле Словенскому языку, невозможны в Италии. Там никто не знает нашего церковного зыка... Конечно... стоило бы труда выучиться Словенскому языку, дабы хотя несколько рассеять мрак, покрывающий и до сих пор ВСЕ ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ИТАЛИИ. Но в Германии ... уже давно ПРОВОЗГЛАСИЛИ, что Словене... явились в Европе... не ранее VI века по Р. Х. Вследствие этого в Италии не обратили должного внимания на слова Чьямпи» [56], с. 13.

Чертков пишет далее: «Первый договор между Римом и Габиею был писан Пелазгийскими буквами... Полибий (сегодня обычно пишут Полибий Авт.) свидетельствует, что в его время ученейшие из Римлян уже не разумели мирного договора, заключенного между Карфагеном и Римом в первые годы после изгнания Тарквиния. Этот договор был написан языком СТОЛЬ ОТЛИЧНЫМ ОТ ЛАТИНСКОГО, что даже сам Полибий едва мог его перевести. Следовательно, Римляне...совершенно забыли первоначальный свой Пелазгийский язык и уже превратились в позднейших Латин» [56], с. 4.

Чертков абсолютно прав.

«Античный» Полибий, живший (по нашей реконструкции) в XVI веке н. э. уже плохо знал славянский язык, бытовавший в Италии в XIV-XV веках н. э. Славянский язык в Италии стал вытесняться латинским после изгнания Тарквиниев, то есть ТРК = ТУРОК. Как мы понимаем, в значительной степени славян, в то время.

«Но народ и после этого всегда говорил на языке, весьма отличном от письменного (Maffei, Stor. di Verona, XI, 602). Осски и Волски, даже в цветущую пору Латинского языка, сохранили свое наречие, которое очень хорошо понимали ПРОСТОЛЮДИНЫ РИМА, - доказательство, что ученый Латинский язык был нечто, составленное искусством и отличное от народного говора всех Пелазгийских племен» [56], с. 5.

Когда гуманисты Эпохи Возрождения уже научились писать на только-что придуманной ими «античной» латыни, им видимо приходилось плотно закрывать окна, чтобы не слышать грубых простолюдинов Рима, которые все еще позорили «древний» Рим своим вульгарным славянским языком.

### **3. СПОР «ЗА ДРЕВНОСТЬ» МЕЖДУ ФЛОРЕНЦИЕЙ И РИМОМ**

«В конце XV века во ФЛОРЕНЦИИ (то есть в столице ТОСКАНЫ [60], с. 1338 Авт.) появился ряд трактатов об этрусках, написанных уроженцами Тосканы, представителями католической церкви. Кардинал Эгидио из Витербо характеризует Этрурию не только как ОЧАГ ДРЕВНЕЙШЕЙ В ИТАЛИИ КУЛЬТУРЫ, но и как «ВЕЧНУЮ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦУ И ХРАНИТЕЛЬНИЦУ РЕЛИГИЙ». Таким образом, христианский писатель НЕ ОЩУЩАЛ РАЗНИЦУ МЕЖДУ ЭТРУРИЕЙ ЯЗЫЧЕСКОЙ И ТОСКАНОЙ СВОЕГО ВРЕМЕНИ» [90], с. 4.

Мы видим, что, еще в конце ПЯТНАДЦАТОГО века тосканские кардиналы прекрасно помнили об ЭТРУСКАХ. И зря А. И. Немировский старается «оправдать» высших иерархов католической церкви того времени, поясняя такова была, мол, форма тосканского патриотизма. По нашему мнению, они говорили ПРАВДУ и в оправданиях не нуждаются.

Но на этом дело не кончилось.

«В XVI веке сложились СОВЕРШЕННО ФАНТАСТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭТРУСКАХ, которые можно назвать «ЭТРУССКИМ

МИФОМ». Его распространению способствовал Ф. Демпстер, написавший в 1619 г. обширный труд «Царская Этрурия», основанный на некритически воспринятых СВИДЕТЕЛЬСТВАХ античных авторов.

Ф. Демпстер... считал, что они (то есть этруски Авт.) ввели в Италии ЗАКОНЫ, были ПЕРВЫМИ ФИЛОСОФАМИ, ГЕОМЕТРАМИ, ЖРЕЦАМИ, СТРОИТЕЛЯМИ ГОРОДОВ, ХРАМОВ, ИЗОБРЕТАТЕЛЯМИ ВОЕННЫХ МАШИН, ВРАЧАМИ, ХУДОЖНИКАМИ, СКУЛЬПТОРАМИ, АГРОНОМАМИ. У Ф. Демпстера, видимо, даже не возникал вопрос, ЧТО ЖЕ ОСТАЛОСЬ НА ДОЛЮ ГРЕКОВ И РИМЛЯН В ОБЛАСТИ ТЕХНИКИ И КУЛЬТУРЫ...Труд Ф. Демпстера был издан лишь в 1723 г., через сто с лишним лет после его написания, совпав по времени С НОВОЙ ВСПЫШКОЙ ИНТЕРЕСА К ЭТРУСКАМ» [90], с. 4.

Понятно почему Демпстера издали только через сто лет.

Потому, что «в это время на территории древней Этрурии хозяйничали АВСТРИЙЦЫ и изучение славной истории этрусков, которых жители Тосканы считали своими предками, давало моральное удовлетворение и выход патриотическому чувству» [90], с. 4-5.

Как мы уже говорили, в эту эпоху В РИМЕ, по-видимому, ВЕЛАСЬ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННАЯ И ПЛАНОМЕРНАЯ КАМПАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ. Чтобы «оставить БОЛЬШЕ НА ДОЛЮ ГРЕКОВ И РИМЛЯН» (см. выше), ТОСКАНСКИХ этрусков решили «задвинуть подальше» в глубь веков, чтобы они не путались под ногами великого Рима.

Наверное, в то время многие еще понимали кто такие на самом деле этруски. Видимо, это были просто русские, оставшиеся здесь после великого = «монгольского» завоевания XIV века н.э. А поскольку в то время историю Руси-Орды = «Монголии» необходимо было тоже исказить (см. об этом выше), дабы успешнее «написать римскую историю», то понятно, что этруски сильно мешали этому «римскому патриотическому процессу».

Возможно, это отражало еще и какую-то борьбу за первенство и в самой Италии между РИМОМ и ФЛОРЕНЦИЕЙ столицей ТОСКАНЫ. Ведь Тоскана с центром во ФЛОРЕНЦИИ была одной из мощнейших средневековых республик, и долгое время боролась с Римом за ПЕРВЕНСТВО. И пыталась, в частности, утвердить свою версию истории, в которой главную роль играли отнюдь не какие-то мифические «древние итальянские римляне» и греки, а реальные ЭТРУСКИ.

А Ватикан старался утвердить свою, грубо ошибочную, - концепцию «древнего Рима», а заодно и «древней Греции». Интересы столкнулись. Тоскана проиграла. И поэтому «этрусо-фильский» труд Демпстера, написанный в 1619 году, и отражавший существенно БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫЙ взгляд на историю, чем римская версия, попал ПОД РИМСКИЙ ЗАПРЕТ.

И сто лет ждал благоприятного момента, когда в Тоскану вошли австрийцы. Тут-то обрадованные флорентийцы, выйдя на время из-под контроля Рима, и попытались взять реванш и срочно издали Демпстера.

Но было поздно.

Фальшивая история «древнего итальянского Рима» уже прочно вошла в школьные учебники.

Над тосканцами стали смеяться.

И тем не менее, тосканцы все еще старались доказать свою правоту. «В 1726 г. была открыта «ЭТРУССКАЯ АКАДЕМИЯ», членами которой стали благородные синьоры Кортонны и других городов Тосканы... В докладах и сообщениях, лишенных серьезной научной основы, старается сгладить впечатление от работы Этрусской Академии, и предостерегает читателя, А. И. Немировский, - утверждалось, что НЕ ТОЛЬКО В ИТАЛИИ, НО В ИСПАНИИ И АНАТОЛИИ (то есть в ТУРЦИИ Авт.) ПОЧТИ ВСЕ СЛЕДЫ



ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ЭТРУСКАМ» [90], с. 5.

Более того, существовал МУЗЕЙ Этрусской Академии, «насчитывавший в 1750 г. 81 экспонат» [90], с.5.

Тут уж А. И. Немировский никак не может удержаться от возмущенного возгласа: «На три четверти состоял из подделок и из произведений античного искусства» [90], с. 5.

Долго боролись скалигеровцы с непокорными флорентийцами, упорно стоявшими на своем. Сломить их сопротивление удалось лишь в XIX веке.

«Первые серьезные (ниже вы увидите что здесь имеется в виду Авт.) работы по этрускологии появились в конце XVIII начале XIX века. Они свидетельствовали о первой победе истории, радостно восклицает А. И. Немировский, НАД ЭТРУССКИМ МИФОМ» [90], с. 5.

Почему же так упорен был этот миф? Да потому, что он по-видимому говорил правду.

Итак, лишь в XIX веке версия Рима одержала первую победу у себя дома в Италии. Других, за границей, уже «убедили», а свои флорентийцы все еще никак не могли смириться с римской версией.

## **4. ДВЕ ТЕОРИИ ВОСТОЧНОГО И СЕВЕРНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЭТРУСКОВ**

### **4. 1. ВОСТОЧНАЯ ТЕОРИЯ**

До середины XVIII века считалось, что этруски пришли с ВОСТОКА, из МАЛОЙ АЗИИ. Это так называемая ВОСТОЧНАЯ ТЕОРИЯ.

Она основывается на авторитете древних авторов.

«Древние» оставили МНОГО свидетельств об этрусках. То есть, как мы теперь начинаем понимать, МНОГО свидетельств от ЭТРУСКАХ оставили нам авторы, писавшие в ЧЕТЫРНАДЦАТОМ ПЯТНАДЦАТОМ веках новой эры. Эти «античные» авторы писали уже после великого = «монгольского» завоевания и описали, в частности, СПОР между ФЛОРЕНЦИЕЙ, ставшей оплотом «монгольских», русских завоевателей, и РИМОМ центром нарождающегося католицизма. Эти описания были затем объявлены «античными».

Спор этот стал возможен только, видимо, во второй половине XV века. Вряд ли ранее этого времени могущественная Флоренция придавала серьезное значение провинциальному итальянскому поселению, только что, без всяких на то оснований, назвавшему себя громким именем Рим. Откровенно заимствованным у Нового Рима Константинополя.

«На протяжении нескольких столетий, еще до того, как РИМ СТАЛ ПРЕТЕНДОВАТЬ НА ПЕРВЕНСТВО В ИТАЛИИ, этрусски господствовали на большей части Апеннинского полуострова. Поэтому в произведениях греческих, а затем и римских историков имеется МНОЖЕСТВО СВЕДЕНИЙ ОБ ЭТРУСКАХ» [90], с. 7.

«Сторонники ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков до конца XIX в. были малочисленны и не пользовались авторитетом в научных кругах. Среди тех, кто отстаивал «устаревший» тезис был А. Чертков... Совершенно анекдотичным, с показной уверенностью пишет, А. И. Немировский, было толкование А. Чертковым этрусских собственных имен. Но курьезы, которых у А. Черткова было множество, НЕ УМАЛЯЮТ ЕГО БЕССПОРНЫХ ЗАСЛУГ... Он поставил этрусский вопрос на широкую историко-лингвистическую почву и ВО МНОГОМ ПРЕДВОСХИТИЛ ВЗГЛЯДЫ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ» [90], с. 9-10.

«В русской науке «восточный тезис» аргументированно поддержал В. Модестов» [90], с. 10.

«Французские ученые, за редким исключением, были сторонниками ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков» [90], с. 13.

«Многие годы проблемой происхождения этрусков занимался В. Бранденштейн... Он выступил сторонником ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков... Индо-европейские элементы этрусского языка он объяснял соприкосновением ТИРРЕНОВ с индо-европейцами на ВОСТОКЕ. В этрусском языке он находил ТЮРКИЗМЫ. На этом основании он пришел к выводу, что... предки этрусков обитали в ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ. Оттуда они перебрались на северо-восток МАЛОЙ АЗИИ» [90], с. 13. Потом этруски из Малой Азии переселились в Италию.

Правда, впоследствии В. Бранденштейн «отходит от ТЮРКСКОГО тезиса» [90], с. 13. И понятно почему. Видимо интуитивно осознал, что из этого вытекают слишком далеко идущие выводы.

А как выглядели этруски?

«Анализируя данные, характеризующие религию и искусство ЭТРУСКОВ, а также их язык, П. Дукати... выявляет черты, ЧУЖДЫЕ ЛАТИНАМ И ДРУГИМ НАРОДАМ ИТАЛИИ. Это, по его мнению, дает возможность поддержать ГОСПОДСТВУЮЩУЮ В ДРЕВНОСТИ ТРАДИЦИЮ о переселении предков ЭТРУСКОВ из ВОСТОЧНОГО Средиземноморья» [90], с. 11.

Это что касается ВОСТОЧНОЙ теории.

#### **4. 2. СЕВЕРНАЯ ТЕОРИЯ**

В середине XVIII века Н. Фрере предложил другую теорию, согласно которой этруски пришли с Альп. «Так возникла «северная версия» происхождения этрусков, НЕ ИМЕЮЩАЯ НИКАКОЙ ОПОРЫ В АНТИЧНОЙ ТРАДИЦИИ И НЫНЕ ПОЛНОСТЬЮ ПОТЕРЯВШАЯ СВОИХ ПРИВЕРЖЕНЦЕВ.

Но в XIX в. она, особенно среди немецких ученых, рассматривалась едва ли не как единственный ключ к тайне этрусского происхождения» [90], с. 7-8.

## **5. КАК НАЗЫВАЛИ СЕБЯ ЭТРУСКИ?**

Начнем с того, что этруски называли себя РАСЕНАМИ [91], с. 72, РАСАМИ. То есть попросту РУССКИМИ?

« «РАСЕННА» так называли себя ЭТРУСКИ» [91], с. 72.

С. Ферри характеризует переселение этрусков в Италию как «туско-сабинско-РАСЕНСКОЕ» [90], с. 14.

«Г. Мюлештейн рассматривал этрусков как продукт смешения двух различных народов ТИРРЕНОВ и РАСЕНА» [90], с. 11.

Турки-тартары и русские?

Нам трудно добавить что-либо к этому.

## **6. ВЕРОЯТНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВ ЭТРУСКИ И ТОСКАНА**

Раз уж сами этруски называли себя РАСЕНАМИ (РУССКИМИ), то и итальянцы, понятно, называли их примерно так же: ЭТ-РУСКИ.

«Приклеившаяся» к слову «русски» приставка ЭТ, возможно произошла от итальянского слова *eta* «возраст» или же от французского *Etat* «страна». Таким образом, «этруски» это что-то вроде «старые (бывшие) русские» = *et ruski*, или люди из «русской страны» = *etat ruski*.

По мнению Ф. Воланского название «этруски» означало Геты-Русские или Готы-Русские [80], с. 84.

А имя ТОСКАНА, область, где жили этруски в Италии, - возможно, происходит от уже известного нам слова АСКАНИЯ, то есть СКИФИЯ НОВАЯ (см. выше). Как и в случае слова «этруски» здесь мы тоже

видим приклеившуюся к началу слова АСКАНИЯ приставку «Т», вероятно, остаток от того же Etat.

Поэтому в дальнейшем мы будем слово ЭТРУСКИ писать через черточку: ЭТ-РУСКИ, отделяя приставку.

## **7. ЭТ-РУССКИЕ «ТУРЕЦКИЕ ХАНЫ» ТАРКВИНИИ**

Известно, что «во главе Рима стояли ЭТРУССКИЕ цари. Согласно римским легендам, это были ТАРКВИНИЙ Приск, Сервий Туллий и ТАРКВИНИЙ Гордый... В этрусских письменных памятниках действительно встречается имя ТАРХУНИЕС, то есть ТАРКВИНИЙ.

Возможно... что название ТАРКВИНИЙСКОЙ династии... произошло от названии города Тарквинии, важного центра на юге государства этрусков» [91], с. 46-47.

Итак, во-первых, некоторые знаменитые римские цари так называемого «царского Рима», описанного Титом Ливием, были ЭТ-РУССКИМИ. И более того, по эт-русски они назывались ТАРХУНАМИ, то есть попросту ТУРЕЦКИМИ ХАНАМИ.

Это ПРЕКРАСНО вкладывается в нашу общую концепцию.

Напомним также, что мы еще раньше, на основе СОВСЕМ ДРУГИХ соображений [1], обнаружили отождествление ТАРКВИНИЕВ с ГОТАМИ. В частности, отождествление Тарквинийской и Готской войн. А готы это СЛАВЯНЕ И ТЮРКИ. См. выше труд Орбини.

Итак, получается, что согласно авторитетнейшему «античному» автору Титу Ливию, несколько РИМСКИХ ЦАРЕЙ БЫЛИ РУССКО-ТУРЕЦКИМИ ХАНАМИ. В XIV-XV веках НОВОЙ ЭРЫ. А отнюдь не в VI веке ДО н. э., как ошибочно считал Скалигер.

Это тоже прекрасно согласуется с нашей концепцией.

Отметим также свидетельство «позднего автора Иоанна Лида о двух ТАРКОНАХ: одном прибывшем до грека Эвандра и втором - появившемся в Италии после Эвандра» [90], с. 14.

По-видимому, «первый Таркон», то есть Первый Турецкий Хан, это великий князь Иван Калита = хан Батый, появившийся в Италии в XIV веке. А «второй Таркон» то есть Второй Турецкий Хан, это хан Тамерлан, появившийся здесь в XV веке.

## **8. НАШЕ ОБЪЯСНЕНИЕ СПОРА ФЛОРЕНЦИИ И РИМА**

Как мы уже понимаем, «древний, античный» спор итальянского Рима с эт-русками это, скорее всего, СРЕДНЕВЕКОВЫЙ спор между итальянским Римом и Флоренцией XV-XVI веков. Затем, вместе с книгами Тита Ливия, был задвинут в глубокую древность. Остановимся на этом споре подробнее и предложим наше объяснение.

Что говорят документы об этом, якобы, «древнем» споре?

Современные комментаторы пишут: «Ничто не сможет изменить того факта, что РИМ СТАЛ РИМОМ БЛАГОДАРЯ ЭТРУСКАМ, ЧТО ОН ВОШЕЛ В ИСТОРИЮ КАК ОДИН ИЗ ЭТРУССКИХ ГОРОДОВ... Этруски сознательно хотели превратить этот город в опорный пункт своего господства в Лации...Они, естественно, не могли предположить, что город, которому они ПОМОГЛИ ВЫЙТИ НА ИСТОРИЧЕСКУЮ АРЕНУ, сыграет важнейшую роль в уничтожении их господствующего положения в Италии.

Больше того, они не могли предположить, что РИМ ПРИЛОЖИТ ВСЕ УСИЛИЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ УНИЧТОЖИТЬ И ИСКАЗИТЬ ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О БЫЛОМ МОГУЩЕСТВЕ ЭТРУСКОВ, А ИХ ИСТИННАЯ РОЛЬ В ДЕЛЕ СТАНОВЛЕНИЯ РИМА БУДЕТ ПОКРЫТА ТАКИМ ТОЛСТЫМ СЛОЕМ ВСЯЧЕСКИХ ИЗМЫШЛЕНИЙ...Римляне, известные своей непомерной гордостью, НЕ МОГЛИ ДОПУСТИТЬ, ЧТОБЫ У НАЧАЛА ИСТОРИЧЕСКОГО ПУТИ ИХ ГОРОДА... СТОЯЛИ

«ТОЛСТЫЕ ЭТРУСКИ»... Вместо этого они старались убаюкать себя легендами, в которых ПРАВДА СМЕШИВАЛАСЬ С ПОЛУПРАВДОЙ И ДАЖЕ ПРЯМЫМ ВЫМЫСЛОМ... ТАК СОЗДАВАЛСЯ МИФ О СЛАВНОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ РИМА, который от самого своего возникновения стоял якобы выше своих соседей... ЭТОТ МИФ БЫЛ ПРИЗНАН ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТЬЮ. В ТАКОМ ВИДЕ ОН ПОПАЛ В ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРУДЫ, и один историк стал заимствовать его у другого...Римляне питали слабость к легендам и мифам...подчеркивавшим, что urbs aeterna вечный город --... был связан с ЛЕГЕНДАРНОЙ ИСТОРИЕЙ ГРЕЦИИ, особенно с событиями, которые разыгрались во время ВОЙНЫ ГРЕКОВ ПРОТИВ ТРОИ... Поэтому Рим так упорно настаивал на достоверности легенды о том, что ПРАОТЦОМ РИМСКОГО НАРОДА БЫЛ ТРОЯНСКИЙ ГЕРОЙ ЭНЕЙ, сын богини Венеры, который ПОСЛЕ ПАДЕНИЯ ТРОИ... ДОБРАЛСЯ ДО БЕРЕГОВ ИТАЛИИ...ПО ИРОНИИ СУДЬБЫ РИМЛЯНЕ, ПОЧИТАВШИЕ ЭНЕЯ КАК ПРАОТЦА РИМСКОГО НАРОДА, ДАЖЕ САМО ПРЕДАНИЕ ОБ ЭНЕЕ ЗАИМСТВОВАЛИ У ЭТРУСКОВ» [91], с. 52-53.

А теперь объясним что все это значит. По нашему мнению, конечно.

В конце XIII веке н. э. происходит ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА, в результате которой ГОТЫ ТУРКИ ТАРКВИНИИ «МОНГОЛЫ» РУССКИЕ захватывают Новый Рим = Константинополь и разрушают Латинскую империю. Беглецы устремляются в том числе и в Италию и Францию. Через некоторое время на Запад вторгаются и победители - «МОНГОЛЫ» = ВЕЛИКИЕ, они же Тарквинии = Турецкие Хань. Это XIV век н.э. Они устанавливают свое господство в Италии и, вероятно, утверждают во Флоренции. Так в Италии появились эт-русски(е).

Вероятно, они же закладывают и небольшое укрепление в Лации, назвав его Римом. Недаром считается, что «само название нового города «Рома» по происхождению этрусское» [91], с. 46. Что и естественно. Поселение получило название от РОМЕИ-Византии.

Возможно, основателем итальянского поселка, впоследствии названного РИМОМ, был герой, известный нам также под именем Константин, бежавший из Латинской империи. Но вскоре тут же, вслед за ним появляются Великие = «Монголы» под предводительством легендарного ЭНЕЯ «НОВОГО». Это были, в частности, русские, давшие затем свое имя эт-рускам.

Таким образом, в глазах итальянских потомков, Рим был основан как побежденными, так и победителями. Поэтому Эней предстал в памяти итальянцев и как ПОБЕДИТЕЛЬ, то есть ЭТ-РУСК, и как ПОБЕЖДЕННЫЙ, то есть ТРОЯНЕЦ, бежавший из павшей Трои = Константинополя.

Первое время после великого = «монгольского» = эт-русского завоевания Италии XIV века никакого спора между Флоренцией и поселком на реке Тибр, будущим Римом, быть, конечно, не могло. Повода не было.

Шло время.

Наступила эпоха великого религиозного раскола XV век.

Великая = «Монгольская» империя раскололась. Италия оказалась предоставленной сама себе и там восторжествовала латинская католическая церковь.

Примерно в 1380 году в поселке на реке Тибр была учреждена папская кафедра. Это так называемый перенос папского престола из Франции (из Авиньона) в Италию.

Так, в XIV веке началась история Ватикана мирового католического центра. Одновременно со строительством города, получившего теперь громкое имя «Рим», здесь же началось возведение грандиозного здания «древней римской истории». Эта история должна была доказать, что именно тут НАХОДИТСЯ И ВСЕГДА



## НАХОДИЛСЯ «ТОТ САМЫЙ» ЛЕГЕНДАРНЫЙ ДРЕВНИЙ РИМ СТОЛИЦА МИРА.

По-видимому, когда до Флоренции стали доходить странные и учащающиеся слухи, что где-то под боком, оказывается, возводится «древний Рим», им, с одной стороны, это понравилось. Как-никак рядом с «Римом». А с другой стороны, они никак не могли понять чем безвестное поселение с окраины их прежних владений лучше самой Флоренции. Если это древний Рим, с чем они в конце концов согласились, то уж Флоренция еще старше. Поскольку флорентийцы и основали сравнительно недавно этот самый поселок.

Но в таком случае получалось, что эт-русские флорентийцы основали Рим. Рим, конечно, возмущенно отверг эти невежественные притязания, «искажающие историческую правду».

Так вспыхнул спор.

Начался он в XV веке н.э. и продолжался долго до XVIII века (см. выше). Но фактически Рим одержал верх где-то уже веке в шестнадцатом. А продолжающиеся слабые попытки Флоренции «восстановить справедливость» уже никого не интересовали. Пусть себе создают Эт-русские Академии и Эт-русские музеи с многочисленными экспонатами. Ведь любому ясно, что все это подделки или даже хуже наворовано у древних греков и римлян.

Но победа далась римлянам все-таки нелегко.

Поэтому радость недавней победы перешла и в создаваемые ими в XV-XVII веках н.э. «древне-римские хроники».

Так на страницах «античных источников» громко зазвучала идея о том, будто гордые итальянские римляне изгнали «плохих Тарквиниев» Тархуниев = Турецких Ханов. Якобы, в VI веке до н.э. Это было отражением реального события средних веков ослабления эт-русской Флоренции, постепенно уступавшей первенство Риму.

## **9. КОГДА БЫЛА ИЗГОТОВЛЕНА ЗНАМЕНИТАЯ «КАПИТОЛИЙСКАЯ ВОЛЧИЦА»**

Все хорошо знают римскую легенду о том, что первый царь «древнего» итальянского Рима Ромул был вскормлен волчицей. Вместе со своим братом Ремом.

В Риме до сих пор находится один из самых знаменитых памятников ЭТ-РУССКОГО искусства, изображающий этот классический сюжет. Это так называемая капитолийская волчица, отлитая из бронзы, якобы в V веке до н. э. [105], с. 77. Под волчицей - бронзовые фигурки двух близнецов -Ромула и Рема, сосущих ее. См. рис. 1. Но согласно нашей реконструкции, это изображение не могло появиться ранее XV века н.э. И что же?

Оказывается, как признают сами историки, фигурки близнецов действительно ВЫПОЛНЕННЫ МЕЖДУ 1471 и 1509 ГОДАМИ Н. Э.! [105], с. 77.

Поэтому напрасно искусствоведы упорно датируют САМУ ВОЛЧИЦУ пятым веком ДО Н. Э. Она, скорее всего, тоже сделана между 1471 и 1509 годами н. э. Одновременно с фигурками близнецов. А не за две тысячи лет до них.

## **10. ЭТ-РУСКИ В БИБЛИИ**

«Францисканский монах Мариона из Флоренции (отметьте, что - ИЗ ФЛОРЕНЦИИ, то есть хорошо помнил и понимал предмет Авт.) связал в своем трактате «О происхождении, благородстве и великолепии Тусции» древнейшее прошлое Этрурии с мифами книги Бытия. Согласно его мнению, после потопа сыновья Ноя расселились по всему миру, и один из них, ГОМЕР, обосновался в Этрурии (! -Авт.). Его потомки первыми приветствовали учение Христа» [90], с. 4.

Итак, отсюда мы узнаем, что ГОМЕР сын Ноя пришел в Италию после Троянской войны XIII века и основал Этрурию в ходе великого = «монгольского» завоевания эт-русками.

Эт-русски назывались иногда также ТИРРЕНАМИ [90], с. 33.

«В поисках данных о тирренах мы не должны исключать и Библию. Она сохранила о народах Передней Азии, Северного Причерноморья и Средиземноморья множество сведений... Слово «ТАРШИШ» мы находим в следующем контексте: «Сыны ИАВАНА: Элиша и ТАРШИШ, Киттим и Доданим» [Бытие X, 4]... Давно уже было высказано мнение, что ТАРШИШ соответствует ТАРТЕССУ, полуполюгендарному городу» [90], с. 33.

Здесь четко сказано, что ТАРШИШ это ТАРТЕСС. Но ТАРТЕСС могло означать ТАТАРИН = ТАРТАР. А потому и ТАРШИШ, вероятно, тоже указывало на ТАТАР.

А с другой стороны, ТАРШИШ связывается самими историками с ЭТ-РУСКАМИ [90], с. 33. Таким образом библейское имя ТАРШИШ могло означать и ТАТАР, и ТУРОК, и РУССКИХ. Вот и получается, что ЭТ-РУСКИ были хорошо известны составителям Библии и довольно точно названы в ней ТАРШИШ -ТАТАРЫ.

Все это прекрасно укладывается в нашу концепцию.

Кстати, не зря Библия назвала ТАТАР (назвав их ТАРШИШ) СЫНАМИ ИВАНА (то есть Иавана). Действительно, татары пришли на ЗАПАД как войско ИВАНА КАЛИТЫ, о чем мы много раз говорили [5]. Ветхий Завет, как в основном ЗАПАДНЫЙ источник совершенно верно отразил это событие XIV века н.э. Отметим также, что наименование эт-русков ТИРРЕНАМИ, то есть ТРРН тоже хорошо отвечает нашей реконструкции, поскольку ТРРН - это, скорее всего, ТРОЯНЦЫ [1]. Участники Троянской войны.

Тринадцатого века новой эры, а не тринадцатого века до новой эры.

## **11. КАК НАЗЫВАЛАСЬ СВЯЩЕННАЯ КНИГА ЭТ-РУСКОВ КАКОЙ ВЕРЫ БЫЛИ ЭТРУСКИ?**

Священная книга ЭТ-РУСКОВ называлась, оказывается, СУДА (SUDA) [90], с. 169. То есть попросту КНИГА СУДА или СУДНАЯ КНИГА, как это и сегодня звучит на РУССКОМ языке. Другими словами, - КНИГА ЗАКОНА. Закон и Суд тесно связаны.

Получается, что эт-русски хорошо знали РУССКОЕ (без «эт») слово СУД.

Эта книга частично дошла до нас в описании римских авторов [90], с. 169. Ученые давно отметили сходство эт-русской Книги SUDA = Суда и первых глав книги Бытие. «Современные исследователи потратили немало усилий, чтобы объяснить соответствия между текстом СУДЫ и БИБЛИЕЙ» [90], с. 170.

Возможно, читатель, уже привыкший к нашей новой хронологии, не сразу поймет зачем «тратить много усилий» на объяснение соответствий между Судой и Библией. Тут придется вспомнить старую, скалигеровскую хронологию. Поскольку ЭТ-РУСКИ, по Скалигеру, жили за несколько сотен лет до Рождества Христова, а «контакты этрусков с носителями иудаизма не удостоверены и маловероятны» [90], с. 170, то задача скалигеровцев действительно становится невероятно трудной. Надо ли говорить, что решить они ее не смогли [90], с. 170.

Наша новая хронология и концепция все ставит на свои места.

Эт-русски(е) завоеватели XIV века н. э. были ХРИСТИАНАМИ и, конечно, пользовались церковными книгами. В частности, книгой Правил (Номоканон или Кормчая), содержащей ЗАКОНЫ, которую,

возможно, называли Книгой Суда (Suda). А также и другими церковными книгами какими-то ранними вариантами Пятикнижия.

Нет ничего удивительного, что дошедшие до нас отрывки этрусской книги Суда перекликаются с книгой Бытия. Странно было бы обратное.

## **12. КАК ВЫГЛЯДЯТ ЭТ-РУССКИЕ НАДПИСИ**

### **12. 1. КАКИЕ НАДПИСИ СЧИТАЮТСЯ ЭТ-РУССКИМИ**

В этом разделе мы познакомим читателей с результатами Фадея Воланского [80].

Как сообщает А. И. Немировский, «в Эпоху Возрождения... ВСЕ НАДПИСИ ИТАЛИИ, ГРАФИЧЕСКИ ОТЛИЧАЮЩИЕСЯ ОТ ЛАТИНСКИХ, СЧИТАЛИСЬ ЭТРУССКИМИ» [90], с. 75.

В дальнейшем этрусология продвинулась далеко вперед, все еще не прочтя ни единой эт-русской надписи. Сегодня этрускологи уже делят непонятные им надписи, найденные в Италии, на эт-русские и еще какие-то другие. Мы не будем здесь излагать тонкости этой классификации, а останемся, для простоты, на изначальной точке зрения Эпохи Возрождения.

Если в Эпоху Возрождения была жива традиция, согласно которой непонятные и графически НЕ-ЛАТИНСКИЕ надписи в Италии назывались эт-русскими, то мы склонны доверять именно этой МЕСТНОЙ традиции.

Важно не то как назвать НЕЧИТАЕМЫЕ пока надписи, - эт-русскими или как-то по-другому, а ПРОЧЕСТЬ ИХ. А поскольку, как утверждает Воланский, прочитываются они «почти по-русски», то это и оправдывает название их эт-русскими.

Воланский пишет: «К широко раскинувшемуся славянскому племени народов принадлежали и Геты (готы Авт.), которых

считалось много племен, как Массагеты, Мирогеды, Тиссагеты, Тирагеты, Самогеты, Фракогеты и пр. Может быть, русские Геты (Геты Русские), занимавшие часть Италии... были причиной обозначения племени своего Этрусками (Гет'русски).

По древнейшим преданиям они сами называли себя Расы (Разы), то есть Руссы... Этрусский (умбрийско-осский) алфавит, всем довольно известный, вытерпел много перемен... с началами возникновения этих народов в истории до их совершенно смешения с Латинами, их соседями... Самые позднейшие памятники, предшествовавшие незадолго перед совершенным олатинением этих Славян, имеют уже алфавит более... усовершенствованный; но и оба языка мы находим уже столь смешанными между собою, что чисто славянские слова склоняются на латинский лад и наоборот, латинские выражения являются в славянских изгибах. ОТ СЛИТИЯ ЭТИХ ДВУХ ЯЗЫКОВ ПРОИЗОШЕЛ ИТАЛЬЯНСКИЙ» [80], с. 85.

Кстати, о влиянии славянского языка на латинский. Приведем лишь несколько примеров.

а) Русское слово «исход» превращается в греко-латинское Exodus, означающее «исход».

б) Русское слово «кистень», от слова «кисть», означающее традиционное русское оружие, превращается в латинское «цесту» - похожее оружие. Это отмечал и путешественник XVI века Сигизмунд Герберштейн: «Обыкновенное их (то есть московитов Авт.) оружие - лук, стрелы, топор и палка наподобие римского ЦЕСТА (coestus), которое по-русски называется КИСТЕНЬ» [27], с. 114.

в) Как мы уже говорили, старое русское слово «инде», то есть «где-то», «вдали» [85] превращается в латинское inde с тем же значением «оттуда», «с того места» [24], с. 513.

И так далее.

Опираясь на славянские языки, Воланский не без успеха пытается прочесть не только эт-русские, то есть нечитаемые (прежде) надписи, найденные в Италии, но и МНОГИЕ ДРУГИЕ, тоже нечитавшиеся прежде надписи. Найденные в других странах Западной Европы.

В [80] собрано много разнообразных «нечитаемых» надписей, найденных в Европе. По мнению Воланского они расшифровываются как СЛАВЯНСКИЕ.

## **12. 2. ЭТ-РУССКАЯ АЗБУКА**

Этруская азбука приведена на рис. 2 в самом правом столбце.

Предыдущие три столбца показывают соответствие эт-русских букв с привычной нам КИРИЛЛИЦЕЙ (первый столбец), ПОЛЬСКИМИ буквами (второй столбец) и БОГЕМСКИМИ буквами (третий столбец). Сложные буквы, представляющие из себя сочетание нескольких букв, изображены в таблице внизу слева. Кстати, в кириллице тоже были сложные буквы: «я» = «иа», «ю» = «иу», «кси», «пси» и т. д..

Эта таблица заимствована нами из труда Воланского [80], с. 103.

Обратите внимание, что буквы КИРИЛЛИЦЫ (1-й столбец) и ЭТ-РУССКИЕ буквы (4-й столбец) более или менее ПОХОЖИ. Например, буквы «Глаголь», «Есть», «Зело», «Како», «Люди», «Мыслете» (просто перевернуто), «Наш», «Покой», «Твердо», «Ут», «Ша», «Ять» (и у нас эта буква читается как «ие»).

Таким образом, почти ТРЕТЬ букв эт-русской азбуки ПРОСТО ТЕ ЖЕ САМЫЕ, ЧТО И В КИРИЛЛИЦЕ. Между прочим, в [5] мы уже приводили пример РУССКОЙ НАДПИСИ СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА, в которой только ТРЕТЬ букв были кириллическими, а для обозначения остальных использовались ДРУГИЕ значки. Такую же ситуацию мы наблюдаем и в эт-русском алфавите: примерно одна треть кириллические буквы, а две трети другие значки.

Таким образом, Воланский предлагает СООТВЕТСТВИЕ между оставшимися эт-русскими буквами (включая сложные) и обычной кириллицей.

Для сравнения приведем также таблицу перевода эт-русских букв, используемую в современной этрускологии. См. рис. 3. Мы взяли ее из книги А. И. Немировского [90]. Она очень сильно отличается. Причем, как следует из книги А. И. Немировского, с ее помощью пока не удалось понять эт-русские тексты.

А. А. Нейхардт вынужденно пишет: «Если сформулировать кратко, в чем состоит загадка этрусков, то в первую очередь это вопрос об их происхождении. Второй загадкой, не менее (а может быть, и более) важной является ЯЗЫК ЭТРУСКОВ, на котором сделаны многочисленные этрусские надписи ОГРОМНЫЙ эпиграфический материал, накопленный за все время существования этрускологии и лежащий бесценной, но, увы, БЕСПОЛЕЗНОЙ ГРУДОЙ перед глазами каждого этрусколога. Это ли не досада! « [91], с. 218.

Я. Буриан и Б. Моухова: «Тяжелые врата, охраняющие тайну этрусков, до сих пор закрыты. Этрусские скульптуры, в оцепении смотрящие в пустоту или погрузившиеся с мечтательной полуулыбкой в самосозерцание, всем своим видом показывают, что им нечего сказать нашим современникам. Этрусские надписи ДО СИХ ПОР ХРАНЯТ МОЛЧАНИЕ, как бы утверждая, что они не предназначены ни для кого, кроме тех, кто их создал, и уже НИКОГДА НЕ ЗАГОВОРЯТ» [91], с. 83.

Мы не хотим выступать судьями в споре между таблицей Воланского и таблицей, используемой современными этрускологами.

Наша цель совсем иная мы лишь хотим заново привлечь внимание специалистов к работе Воланского. Не исключено, что ему действительно удалось нащупать ключ к чтению эт-русских надписей.



Возможно, наша новая хронология устранит препятствия к восприятию его результатов.

### **12. 3. КАК ВОЛАНСКИЙ ПРЕДЛАГАЕТ ЧИТАТЬ ЭТ-РУССКИЕ НАДПИСИ**

1) Нужно взять эт-русский текст, например, показанный на рис. 2 слева.

2) Далее, следует заменить эт-русские буквы на ПРОСТО РУССКИЕ кириллицу, СОГЛАСНО ТАБЛИЦЕ ВОЛАНСКОГО.

3) Понять направление чтения текста: справа налево или слева направо. Писали и так и так.

4) Попытаться прочесть получившийся текст.

Конечно, как и в случае любого старо-русского (просто русского, а не эт-русского), придется прочесть текст несколько раз, вникая в смысл. И пытаюсь при этом правильно РАЗБИТЬ текст на отдельные слова. Дело в том, что как и в старо-русских текстах (да и вообще, в старых текстах) промежутков между словами не оставляли. Это, конечно, затрудняет чтение, но тем не менее, приложив некоторое усилие, прочесть можно.

По Воланскому получается, что сложность чтения эт-русского текста (например, приведенного на рис. 2) ненамного выше чем сложность чтения многих старых русских текстов.

Отдельные непонятные слова встречаются и в старо-русских текстах. Но все же БОЛЬШИНСТВО слов понятно.

### **12. 4. ПРИМЕРЫ ВОЛАНСКОГО**

#### **12. 4. 1. ПАМЯТНИК БЛИЗ КРЕЧЧИО**

Начнем с эт-русского текста на рис. 2.

Воланский пишет: «Этот замечательнейший из всех надгробный памятник заимствован мною из вновь вышедшего сочинения

Теодора Моммзена: «Наречия нижней Италии»... Этот памятник найден близ Креччио, в октябре 1846 года... Скромный издатель, сознается откровенно, что **БЫЛО БЫ ДЕРЗКО СДЕЛАТЬ ДАЖЕ ПОПЫТКУ К ИСТОЛКОВАНИЮ ЭТОЙ НАДПИСИ**» [80], с. 75.

Итак, вот разбивка на слова подлинного эт-русского текста с рис. 2, предложенная Воланским.

На эт-русском языке (в подлиннике)

Рески вес Бог, выш Вима и Дима, Езменю Расией, Им-же опеце (мой) дом и децес, лепейен Езмень! Екатезин далечим; до долу зем поежею; Тоци веро-веро ес! каком, Еней цар-роде.

Сидеиз с Ладомим в Елишом, Лейты поймез, забывлаез; Ой! дороги, хороший!

На русском языке (в переводе Воланского)

Райский всех Боже, выше Вима и Дима, Езмень ты России, Возми в опеку мой дом и детей, наилучший Езмень! Гекаты царство далече; до долу земли выезжаю; Точно, ей, ей, так есть! как я Эней царь-родом! Сидя с Ладом в Елисее, Леты черпнешь и забудешь; О! дорогой, хороший!

Прокомментируем его перевод.

Нельзя сказать, что смысл **ВСЕГО** текста стал кристально ясен.

Однако в нем действительно появилось несколько **СОВЕРШЕННО ЯСНЫХ РУССКИХ ФРАЗ**, составляющих **БОЛЬШЕ ПОЛОВИНЫ** надписи.

В то же время совершенно ясно видно, что Воланского сковывало убеждение, будто перед ним текст, написанный задолго до христианства. И поэтому, думал он, в нем «никак не может быть»

стандартных ХРИСТИАНСКИХ выражений, знакомых нам по церковным книгам.

Поэтому мы попытались несколько поправить перевод Воланского, не боясь увидеть в этой надписи ХРИСТИАНСКИЕ ОБОРОТЫ.

И вот, что получается.

На русском языке

Рек всех Бог Вышний: Маидиму, Езменю России, Им же опекается (мой) дом и дети. Лепый (прекрасный, благолепый) Езмень! Екатезин далече; (окончание строки неясно).

Только вера вера из какой Эней царь родом.

Сидящий с Ладом и Ильей. Поймешь (помнишь? ) ли ты, забываешь?.

Ой! дорогой, хороший!

Перед нами вполне осмысленный старо-русский текст, частью понятный, частью нет. Упоминаются неизвестные нам имена: Маидим, Езмень. Видимо, названия каких-то местностей в Италии. ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ УПОМИНАЕТСЯ РУСЬ, причем в стандартной для южных славян форме Расия.

Повторим еще раз, что старо-русские тексты тоже далеко не всегда прочитываются сегодня до последнего слова. Но если в эт-русском тексте однозначно читаются целые строки и обороты, то складывается ощущение, что уж по крайней мере ЯЗЫК ВЫБРАН ВЕРНО.

#### **12. 4. 2. МАЛЬЧИК С ГУСЕМ**

См. рис. 4.

Воланский пишет: «Фигура... изображает нагого гетского мальчика С ГУСЕМ в руках. Эта фигура найдена в 1746 году в тосканских владениях... Янссен в росписи этрусских надписей опубликовал ее под номером 33. В течение 100 лет... очень много говорили об этой статушке,... но ни один не сообщил нам достаточного объяснения» [80], с. 184. Надпись читается так.

На эт-русском языке (в подлиннике)

Бело гас вея нагнала; до воли дасе Алпану; Пенате! голен Гета туди нес толе надейс.

На русском языке

Белого гуся ветер нагнал; вольно отдался Алпану; Пеняйте! (возможно, «смотрите», сравни: «пеняй на себя» Авт.) Гольный Гета туда нес, только надеясь.

### **12. 4. 3. МАЛЬЧИК С ПТИЦЕЙ**

См. рис. 5.

«Эта, уже более двух с половиною столетий известная бронзовая фигура, найденная в 1587 году, неоднократно была срисовываема и толкована, **НО ДО СИХ ПОР НЕ ОБЪЯСНЕНА...** У Демпстера она изображена на таб. XLV, у Гори на таб. III, номер 2» [80], с. 99.

Надпись расположена на ноге мальчика (рис. 5).

В подлиннике

Воле дае; може чо за ни милек чае.

На русском языке

Волю даю; может быть что-нибудь милый чаает (ожидает)

#### **12. 4. 4. ДВУСТОРОННЯЯ КАМЕЯ**

См. рис. 5.

Воланский пишет: «Ульрих Фридрих Копп в: «De varia ratione Inscriptiones interpretandi obscuras» 1827, изобразил эту камею... на заглавном листе, НИСКОЛЬКО НЕ ГОВОРЯ О ЕЕ СОДЕРЖАНИИ... Первая сторона (см. номер 10 на рис. 5 Авт.)...изображает нагую нимфу Менифею... летящего к ней Купидона...Трехстрочная надпись, изображенная древним славянским, или, что здесь все равно, древним греческим алфавитом, говорит» [80], с. 97.

В подлиннике

Стерела Купида ранит Менифеи.

На русском языке

Стрела Купидона ранит Менифею.

«Вторая сторона (номер 11 на рис. 5 Авт.) представляет надпись из семи строк на русском языке, которая читается так» [80], с. 97.

В подлиннике

Яо, Саваоф, Адоней. Ей! коли ега лаится, идут в тартаройскотину.

На русском языке

Я, Саваоф Адоней. Ей! Коли его ругают, идут в тартары, скоты.

#### **12. 5. НЕГЛАСНЫЙ ЗАПРЕТ**

Мы ограничимся лишь этими примерами, отсылая читателя за продолжением к [80].

Но прежде чем оставить эт-русскую тему, не можем удержаться от комментария по поводу последней надписи на камее. Как можно столько лет ухитриться не читать эту надпись! ВЕДЬ ОНА НАПИСАНА ОБЫЧНЫМИ СЛАВЯНСКИМИ БУКВАМИ. Причем слева направо. Какие трудности мешали специалистам прочесть этот текст?

Нам кажется, объяснение этому следующее. СОЗНАТЕЛЬНО НЕ ХОТЕЛИ. А почему? Наша реконструкция дает ответ.

Поскольку в Западной Европе, по-видимому, уничтожали следы того, что великое = «монгольское» завоевание XIV-XVI веков было на самом деле РУССКИМ, то естественно, сложился НЕГЛАСНЫЙ ЗАПРЕТ КАСАТЬСЯ ЛЮБЫХ СЛЕДОВ БЫЛОГО РУССКОГО ПРИСУТСТВИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ. Вылилось это, в частности, в фактический запрет даже пытаться использовать славянские языки для прочтения так называемых «нечитаемых» надписей Западной Европы.

## **ЧАСТЬ 6. ДРЕВНИЙ ЕГИПЕТ КАК ЧАСТЬ ВЕЛИКОЙ «МОНГОЛЬСКОЙ» АТАМАНСКОЙ ИМПЕРИИ**

### **Глава 1. ВВЕДЕНИЕ**

#### **1. НАША ГИПОТЕЗА**

Мы сформулируем гипотезу сразу.

Такой первый взгляд «с высоты птичьего полета» на богатейшую историю Египта возможно поможет читателю легче ориентироваться в деталях дальнейшего нашего исследования.

1) ИСТОРИЯ ЕГИПТА ПОСТЕПЕННО ВЫСТУПАЕТ ИЗ ТЕМНОТЫ ЛИШЬ НАЧИНАЯ С X-XI ВЕКОВ Н.Э. 2) ИЗВЕСТНАЯ НАМ СЕГОДНЯ ПИСЬМЕННАЯ И АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА

ЭТО, В ОСНОВНОМ, ЕГО ИСТОРИЯ КАК ОДНОЙ ИЗ ЧАСТЕЙ ОБЪЕДИНЕННОЙ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» АТАМАНСКОЙ ИМПЕРИИ XIII-XVI ВЕКОВ Н.Э. 3) ЗНАМЕНИТЫЕ ТРИДЦАТЬ «ДРЕВНИХ» ДИНАСТИЙ ЕГИПЕТСКИХ ФАРАОНОВ ЭТО, В ОСНОВНОМ, ФАНТОМНЫЕ ОТРАЖЕНИЯ ДВУХ РЕАЛЬНЫХ ДИНАСТИЙ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПРАВИТЕЛЕЙ XIII-XVI ВЕКОВ Н.Э. 4) НАКОНЕЦ, КАК МЫ ОБНАРУЖИЛИ, ПЕРИОД ЕГИПЕТСКОЙ ИСТОРИИ С X ПО XIII ВЕКА Н. Э. ПО-ВИДИМОМУ, СЛАБО ОСВЕЩЕН В ИЗУЧЕННЫХ ДО СИХ ПОР ДОКУМЕНТАХ.

5) Не следует, конечно, думать, будто «монголы» = великие, вторгшиеся в Египет в начале XIV века н. э. так без изменений и остались русско-турецкими людьми на протяжении затем нескольких столетий. Они безусловно смешались с местным населением и вскоре забыли о своем первоначальном происхождении. Но они дали заметный вклад в историю и культуру средневекового Египта.

## **2. КРАТКО О СРЕДНЕВЕКОВОМ ЕГИПТЕ**

Из нашей общей реконструкции следует, что история «Древнего» Египта является лишь многократным фантомным отражением = дубликатом его средневековой истории от X до XVII веков н. э. См. [1]-[5].

Поэтому практически все известные нам сегодня события Египта произошли, скорее всего, в средние века, не ранее X века н. э., а затем, размножившись в различных хрониках, частично остались «на своем месте» в X-XVII веках, а частично были сдвинуты хронологами в глубокое прошлое.

Посмотрим даст ли наша концепция что-то новое в понимании истории «Древнего» Египта. Ведь Египет страна многих исторических загадок. Например, когда и кем возведены гигантские пирамиды, Большой Сфинкс и т. д.?

Но сначала мы дадим краткий очерк скалигеровской истории СРЕДНЕВЕКОВОГО Египта, следуя труду [92].

Оказывается, начало XIII века это «место стыка» и начало новой эпохи в ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ Египта средних веков. Здесь КОНЧАЕТСЯ династия Эюбидов и НАЧИНАЕТСЯ новая династия мамелюков (рис. 1).

В 1201-1202 годах в Египте чума и голод. Здесь и ниже -до конца настоящего пункта, все даты - скалигеровские.

В 1240 году последний из Эюбидов «Эюбид Салех; при нем составляется из рабов (преимущественно ЧЕРКЕСОВ и других кавказских горцев) охранная стража, столь известная под именем МАМЕЛЮКОВ» [92], с. 745.

В 1250 году Салех-Еюб умирает и МАМЕЛЮКИ захватывают власть. Сначала, под предводительством Фахреддина, а затем (после смерти Фахреддина) под начальством Туран-шаха они отражают нападение французов крестовый поход Людовика IX Святого.

Крестоносцы разгромлены в 1250 году, Людовик Святой взят в плен.

«Султанша Шагаредор, вдова Салех-Еюба управляет царством СОВМЕСТНО с диваном (то есть советом Авт.) МАМЕЛЮКОВ, ИМЕВШИХ РЕШИТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЛА [92], с. 745.

МАМЕЛЮК ИБЕК ПРИНИМАЕТ ТИТУЛ СУЛТАНА» [92], с. 745.

В 1253 ГОДУ МИР МЕЖДУ СИРИЕЙ И ЕГИПТОМ [92], с. 745.

До 1380 года над Египтом властвуют БАХАРИТСКИЕ МАМЕЛЮКИ или БАГЕРИДЫ [92], с. 745.

С 1380 по 1517 годы в Египте властвуют ЧЕРКЕССКИЕ СУЛТАНЫ [92], с. 745.



В 1468 году война против ТУРОК [92], с. 745.

В 1517 году турецкий султан Селим I в битве у Каира РАЗБИВАЕТ ВОЙСКО МАМЕЛЮКОВ. Власть переходит в руки турок [92], с. 745.

В 1585 году МАМЕЛЮКИ СНОВА БЕРУТ ВЛАСТЬ В ЕГИПТЕ. И правят там вплоть до конца XVIII века [92], с. 745.

В 1798 году Наполеон Бонопарт высаживается в Египте у Александрии. Начинается французское вторжение в Египет. Мамелюки Мурад и Ибрагим отступают [92], с. 745.

21 июля 1798 года битва у пирамид [92], с. 745.

22 августа 1798 года битва при Абукире. Фактический КОНЕЦ ДИНАСТИИ МАМЕЛЮКОВ В ЕГИПТЕ [92], с. 745.

В 1801 году французы очищают Египет от мамелюков [92], с. 745.

В 1811 году ИЗБИЕНИЕ, РЕЗНЯ МАМЕЛЮКОВ [92], с. 745.

Эта краткая таблица вскоре нам потребуется.

А теперь вкратце напомним что же известно сегодня о древней истории Египта.

### **3. КОГДА И КТО НАЧАЛ РЕКОНСТРУИРОВАТЬ ИСТОРИЮ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА**

Считается, что до вторжения Наполеона в Египет в 1798 году, эта страна была в значительной мере ЗАКРЫТА ДЛЯ ПОСЕЩЕНИЯ ЕВРОПЕЙЦЕВ.

О Египте IX-XIV веков н. э. имеется несколько разрозненных сообщений арабов, которые, впрочем, считаются сегодня, в основном, ФАНТАСТИЧЕСКИМИ [111], с. 39-43. Якобы, например, в

пирамиде был найден «БАССЕЙН, наполненный ЧЕКАННЫМИ ЗОЛОТЫМИ МОНЕТАМИ... Бассейн этот, говорят, был сделан ИЗ ИЗУМРУДА» [111], с. 39.

Автор, якобы XII века, Кайзи рассказывал, что в пирамиде обнаружили «тело человека, облаченного в ЗОЛОТУЮ КИРАСУ, инкрустированную всевозможными камнями; на груди его лежал меч, которому не было цены, а в изголовье КРАСНЫЙ РУБИН величиною с КУРИНОЕ ЯЙЦО, горевший как огонь» [111], с. 40.

И так далее.

«СРЕДНЕВЕКОВЫЕ паломники, которые позднее отважились осмотреть эти памятники, проявляют ЕЩЕ БОЛЬШЕЕ НЕВЕЖЕСТВО» [111], с. 44.

Якобы, в 1336 году здесь появился Вильгельм де Болдензеле [111], с. 43. Следующим был Кириак Анконский. А это уже XV век - 1440 год [111], с. 43.

Считается, что первые «здравые» суждения о Египте начали складываться в Европе лишь в конце XV века [111], с. 46.

По-видимому, одними из первых внимательных исследователей в средневековый Египет проникли ИЕЗУИТЫ отцы Протий и Франсуа [103], с. 78.

Позже, в 1707 году, еще один ИЕЗУИТ Клод Сикар был направлен в качестве МИССИОНЕРА самим королем Франции в Каир с заданием составить план древностей Египта [103], с. 78. Считается, что «располагая книгами Страбона и Диодора Сицилийского, он мог точно определить местоположение Фив и их Некрополя» [103], с. 79.

Мы видим, что фактически вновь повторяется уже знакомая нам история с книгой Марко Поло. Европейский путешественник XVIII

века с «античными» книгами в руках приезжает в Египет и начинает «находить на местности» названия, перечисленные в этих книгах.

Например, считается, что он открыл остатки знаменитых Стовратных Фив. Мы к этому еще вернемся.

«Многие из его бумаг попали во Францию, и отрывки из них ИЕЗУИТЫ напечатали в своих изданиях... Часть собранного им ЦЕННЕЙШЕГО МАТЕРИАЛА БЫЛА УТЕРЯНА... Это открытие пробудило любопытство его современников. Если верить надписи, СДЕЛАННОЙ НА ОДНОЙ ИЗ ГРОБНИЦ И СО ВРЕМЕНЕМ СТЕРШЕЙСЯ ИЛИ ПРОСТО ПОТЕРЯННОЙ (!? Авт.), другой СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЬ, Ричард Покок, побывал в Долине Царей 16 сентября 1739 года» [103], с. 79.

Как это понимать?

Расписался на древней египетской гробнице? Или скромно выбил на ней свое имя? А может быть, при этом что-то и СТЕР?

Означает ли это, что ПЕРВЫЕ КАТОЛИЧЕСКИЕ МИССИОНЕРЫ что-то делали с надписями на египетских памятниках?

«В 1790 году Джеймс Брюс выпустил в свет пять объемистых томов, содержащих великолепную работу по Египту. Свое путешествие он предпринял в 1768 году» [103], с. 79.

Итак, в конце XVIII века в Египте появляются КАТОЛИЧЕСКИЕ ИЕЗУИТЫ, которые начинают формировать «древне-египетскую» историю, причем явно проводя какую-то работу с надписями.

«В конце XVIII века были предприняты другие раскопки, место которых сейчас ТРУДНО ОПРЕДЕЛИТЬ точно. В свое время они получили общее название ТУРЕЦКИХ (! -Авт.), поскольку Египет к тому времени СТАЛ ЧАСТЬЮ, хотя и довольно отдаленной, того, что осталось ОТ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ» [103], с. 79.

О самом названии Египта.

«В древних надписях, как в книгах позднейших египетских христиан, Египет обозначается словом, которое значит «черная земля», по-египетски КЕМ или КАМИ... Заметим, что имя Египет неизвестно было жителям Нила... Были высказаны мнения: Вилькинсоном... что слово ЕГИПЕТ могло произойти от имени города КОПТОС или ГУПТОС» [92], с. 77.

«В отношении своего происхождения и объяснения представляет НАСТОЯЩУЮ ЗАГАДКУ, пишет Бругш, то имя собственное, которым означали чужеземцы Азии, на языках своих Египет. Евреи называли его МИЦРАИМОМ, Ассирияне Муцур, Персы Мудрайя» [92], с. 78.

Н. А. Морозов [37] считал, что МИЦ-РИМ произошло от слова РИМ - Ромейская империя и означало когда-то «высокомерный Рим». Мы не будем обсуждать здесь правильность перевода имени «высокомерный».

Для нас это неважно. Но обратим внимание на несомненное присутствие в древнем имени Египта названия РИМ.

#### **4. СПОР МЕЖДУ ДЛИННОЙ И «ЧУТЬ МЕНЕЕ ДЛИННОЙ» ХРОНОЛОГИЯМИ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА**

«Главная ошибка официальной науки заключается не в предлагаемой ею хронологии, а в той БЕЗАПЕЛЛЯЦИОННОЙ МАНЕРЕ, в которой о ней говорится, тогда как сама эта хронология основывается на весьма скромных, а порой и **ВОВСЕ ЭФЕМЕРНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ**» Хорхе А. Ливрага, «Фивы», [103], с. 34.

Мы видим, что реальные сведения о Египте в большом количестве начали поступать в Европу лишь с конца XVIII начала XIX веков, то есть **ОЧЕНЬ ПОЗДНО**.

Поэтому и египтология, как наука, тоже зародилась ОЧЕНЬ ПОЗДНО. Этот факт хорошо известен.

Вот что писал в конце XIX века Д. П. Шантепи де ля Соссей: «Египтология, благодаря которой рассеялся ВПЕРВЫЕ мрак, покрывавший египетскую древность, ЗАРОДИЛАСЬ ВСЕГО 80 ЛЕТ НАЗАД... Она в ТЕЧЕНИЕ ДОЛГОГО ВРЕМЕНИ ОСТАВАЛАСЬ ДОСТОЯНИЕМ ЛИШЬ НЕМНОГИХ исследователей... Результаты исследований БЫЛИ ПОПУЛЯРИЗОВАНЫ, УВЫ, СЛИШКОМ ПОСПЕШНО... Так в обиход вошло много ЛОЖНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ, а за этим последовало неизбежное отрезвление спад увлечения египтологией и УТРАТА ЧРЕЗМЕРНОГО ДОВЕРИЯ к результатам исследований» [93], с. 97-98.

Первые европейские египтологи XIX века, начавшие создавать хронологию Египта, не обладали объективными критериями для проверки своих гипотез, что и привело к большим расхождениям между разными версиями хронологии Египта на ДВЕ и даже на ТРИ ТЫСЯЧИ ЛЕТ.

«ПЕРВЫЕ СХЕМЫ египетской хронологии были основаны на труде Манефона... который (якобы, в III веке до н. э. Авт.)...составил списки фараонов, сгруппировав их в 30 династий и, сложив годы царствований (и предположив, тем самым, что все эти династии правили ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО, то есть друг за другом Авт.), подсчитал продолжительность... египетского государства. ЦИФРЫ ПОЛУЧИЛИСЬ ОГРОМНЫМИ. Основываясь на них, Флиндерс Петри, Л. Борхард и другие египтологи оценили продолжительность истории Древнего Египта в 5-6 тысяч лет. Так возникла «ДЛИННАЯ ХРОНОЛОГИЯ» Египта и ранней Европы, долго господствовавшая в науке.

Э. Майер и его ученики противопоставили ей «КОРОТКУЮ» ХРОНОЛОГИЮ. Дело в том, что ФАРАОНЫ НЕРЕДКО ЦАРСТВОВАЛИ ОДНОВРЕМЕННО (КАК СОПРАВИТЕЛИ), и не только фараоны, НО И ЦЕЛЫЕ ДИНАСТИИ... параллельно в разных частях страны. Манефон же, ИСХОДЯ ИЗ ИДЕИ ЕДИНОДЕРЖАВИЯ и целостности государства,

выстроил всех фараонов в одну цепочку, СИЛЬНО УДЛИНИВ тем самым общую длительность истории государства» [95], с. 54-55.

Добавим от себя, что и «короткая» хронология все равно ОЧЕНЬ ДЛИННА. Поэтому ее следовало бы назвать всего лишь «чуть менее длинной» по сравнению с «длинной».

А вот состояние этого вопроса в конце XIX века.

Крупнейший немецкий египтолог Г. Бругш писал: «Можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи или моменты истории фараонов?... Когда он (читатель Авт.) обратится за разъяснениями к таблицам, составленным РАЗНЫМИ учеными, то он с удивлением остановится перед САМЫМИ РАЗЛИЧНЫМИ мнениями в вычислениях фараонических годов... Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р. Х., Унгер к 5613 году до Р. Х., Бругш к 4455 году до Р. Х., Лаут к 4157 году до Р. Х., Лепсиус к 3892 году до Р. Х., Бунзен к 3623 году до Р. Х.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел ПОРАЗИТЕЛЬНА, так как она составляет 2079 лет.. Несмотря на все открытия в области египтологии, числовые данные находятся до сих пор в неудовлетворительном состоянии» [92], с. 95, 97.

А в [37] приведены еще и мнения других ученых: Шампольон к 5867 году до Р. Х., Лесюер к 5770 году до Р. Х., Майер к 3180 году до Р. Х., Анджеевский к 2850 году до Р. Х., Вилькинсон к 2320 году до Р. Х., Пальмер к 2224 году до Р. Х.

Комментарии излишни.

Разница между этими «теориями» составляет 3600 лет. ТРИ ТЫСЯЧИ ШЕСТЬСОТ ЛЕТ.

Да и так называемая «короткая» египетская хронология тоже покоится на весьма шатких основаниях. Ее создатель Э. Майер - «положил в основу своих построений анналы (ежегодные записи) и памятные записи самих фараонов. Но... эта цепь сведений дошла до нас обрывками, со многими пропусками и провалами» [95], с. 54-58.

## **5. ОШИБОЧНЫЙ СКАЛИГЕРОВСКИЙ ФУНДАМЕНТ И ОБЪЕКТИВНЫЕ ТРУДНОСТИ ПРИНЯТОЙ СЕГОДНЯ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА**

Итак, первые египтологи работали В РАМКАХ УЖЕ СЛОЖИВШЕЙСЯ, НО ОШИБОЧНОЙ ХРОНОЛОГИИ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА. Поэтому ученые старались расположить дошедшие до них обрывки египетских хронологических сведений, вдоль «длинного позвоночного столба» искусственно растянутой римско-греческой хронологии. Эта основная, и по-видимому, неосознанная ошибка первых египтологов усугублялась, кроме того, и объективными трудностями плохим состоянием египетских хронологических источников.

Оказывается, например, что сам труд МАНЕФОНА ДО НАС НЕ ДОШЕЛ. Его сочинение погибло [92], с. 96. И сегодня мы знаем о нем ЛИШЬ ИЗ ХРИСТИАНСКИХ ИСТОЧНИКОВ.

По нашему мнению это означает, что первичная грубая схема египетской истории была попросту СОЗДАНА в рамках христианской церкви. Поскольку (по нашей реконструкции) египетская история ничуть не древнее истории христианской церкви. Вот и писали египетские христианские монахи в своих монастырях историю своего «древнего» Египта, то есть Египта X-XVII веков н. э. Вот что сообщает Бругш:

«Исторические писатели классической древности НЕ ЗНАЛИ почти совсем этой драгоценной книги и совершенно не пользовались ее указаниями; лишь позже из нее были сделаны

ВЫПИСКИ И ВЫБОРКИ некоторыми отдельными писателями ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ. С течением времени писцы, или ВСЛЕДСТВИЕ ОШИБОК, или С ПРЕДВЗЯТОЙ ЦЕЛЬЮ, ИСКАЗИЛИ ИМЕНА И ЦИФРЫ манефоновского оригинала и потому мы в настоящее время имеем лишь ГРУДУ РАЗВАЛИН на месте стройного целого» [92], с. 96.

В нескольких династических списках, дошедших до нас, для некоторых фараонов иногда указаны длительности их правлений, однако часто фараоны называются по-разному, а числа эти от списка к списку РЕЗКО МЕНЯЮТСЯ.

Например, как отмечено в [37], для Аммен-Емеса указано 26 лет по Евсевию (2-й вариант) и 5 лет по Африкану. РАЗНИЦА В 5 РАЗ.

Для Аммен-Офиса указано 40 лет по Евсевию (оба варианта), 20 лет по Африкану и лишь 8 лет по Офису. И так далее.

Тем не менее эти «данные» при всей их очевидной искаженности все-таки могут служить основой для каких-то размышлений, и нет оснований удивляться, что египтологи XIX века пытались использовать эти числа для хронологических целей. Получая, правда, в итоге расхождения В НЕСКОЛЬКО ТЫСЯЧ ЛЕТ, как мы видели выше. Не говоря уж об ошибочности самой идеи скалигеровской «длинной истории».

Но ведь в большинстве египетских династий длительности правлений фараонов **ВООБЩЕ НЕ ИЗВЕСТНЫ** [92], с. 725-730. Такова, например, вся шестая династия по Бругшу. О большинстве ее фараонов нет никаких хронологических данных, а потому странно наблюдать, как знаменитый египтолог Г. Бругш с какой-то угрюмой веселостью придает каждому фараону этой династии по 33, 3 года, считая почему-то по 3 фараона в столетие. Вот его «датировки» шестой династии:



Усакара правит от 3300 года до н. э., Тета от 3266 года до н. э., Мерира Пепи от 3233 года до н. э., Меренра от 3200 года до н. э., Ноферкара от 3166 года до н. э., Меренра Цафемсаф от 3133 года до н. э. См. [92], с. 725.

Более того, точно по такому же принципу, то есть числами, кончающимися на... 00,... 33,... 66, «датированы» Бругшем ВСЕ ДИНАСТИИ ОТ ПЕРВОЙ ОТ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО. И лишь фараоны последних семи династий (из тридцати! ) датированы им с каким-то «разбросом» дат [92], с. 725-730.

Этот «метод датировки» настолько НЕЛЕП, что сегодня его даже как-то неловко обсуждать.

Но ведь он, лишь с небольшими позднейшими модификациями, - ЛЕЖИТ В ФУНДАМЕНТЕ ПРИНЯТОЙ СЕГОДНЯ ВЕРСИИ ЕГИПЕТСКОЙ ХРОНОЛОГИИ.

«Датировки» Бругша с тех пор так и не были существенно изменены.

См., например, [51], с. 254.

## **6. ПОЧЕМУ ГЕРОДОТ ПРЕДСТАВЛЯЛ СЕБЕ ХРОНОЛОГИЮ ЕГИПТА СУЩЕСТВЕННО ПО-ДРУГОМУ, ЧЕМ СКАЛИГЕР**

Нам возможно скажут: Бругш перенял такой «метод датирования» у Геродота.

Действительно, как отмечает Г. К. Властов: «Бругш... считает (КАК ГЕРОДОТ) по три поколения на 100 лет» [92], с. 69, коммент. 1.

Но это никак не извиняет Бругша!

Живя лет через 300-400 ПОСЛЕ Геродота, писавшего, вероятно, в XIV-XV веках н. э., ученый египтолог Бругш уже был ОБЯЗАН куда

более серьезно подходить к хронологическому фундаменту возводимого им и его коллегами здания древней истории.

Все-таки за прошедшие триста-четырееста лет наука ушла далеко вперед. Нельзя же так некритически копировать Геродота.

Это тем более странно, что следуя Геродоту в этом, по меньшей мере странном, «методе датирования», египтологи девятнадцатого, да и нашего века почему-то не хотят следовать другим, куда более естественным, как мы начинаем сегодня понимать, ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ ИДЕЯМ того же Геродота.

Вот, например, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО И СВЯЗНО излагая историю Египта, Геродот называет ХЕОПСА ПРЕЕМНИКОМ РАМПСИННИТА [94], с. 119.

Современный комментатор мгновенно «поправляет» Геродота:

«Геродот ПУТАЕТ хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) - царь XIX династии (1345-1200 гг. до н. э.), а Хеопс IV династии (2600-2480 гг. до н. э.)» [94], с. 513, коммент. 136.

Это «ошибка» ни много ни мало на 1200 лет. Вдумайтесь только на ТЫСЯЧУ ДВЕСТИ ЛЕТ.

Пойдем дальше.

Геродот называет сразу после Асихиса Анисиса [94], с. 123. И снова мгновенно звучит современный комментарий: «Геродот делает здесь СКАЧОК от конца IV династии (ок. 2480 г. до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (ок. 715 г. до н. э.)» [78], с. 514, коммент. 150.

Но ведь это уже СКАЧОК размером в 1800 лет. НА ТЫСЯЧУ ВОСЕМЬСОТ ЛЕТ.

Вообще оказывается, что «Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона» [94], с. 512. Поясним: указываемые Геродотом временны'е промежутки между некоторыми фараонами СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ, - иногда, как мы видели, на тысячи лет, чем соответствующие промежутки по Манефону, дошедшему до нас в «изложении» поздне-средневековых христианских авторов.

Ясно, что некоторые важные хронологические представления Геродота совершенно не укладываются в хронологическую сетку, придуманную христианскими хронологами в XIV-XVI веках и некритически воспринятую их прилежными учениками египтологами XIX века.

Почему же египтологи XIX века взяли у Геродота его абстрактный «метод датирования» три поколения за сто лет (которым сам Геродот, кстати, НИКАК НЕ ВОСПОЛЬЗОВАЛСЯ), но не поверили его ПРЯМЫМ ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ УКАЗАНИЯМ кто кому наследовал и т. п.?

Ответ по-видимому ясен.

Расплывчатый геродотовский «метод датирования» можно было (при желании) согласовать с ошибочно растянутой хронологией Скалигера, уже довлевшей над египтологами XIX века. А вот ПРЯМЫЕ утверждения Геродота, вроде того, что знаменитый Хеопс правил вскоре ПОСЛЕ Рампсинита (Рамзеса II) не оставляли камня на камне от хронологии Скалигера и его предшественников XV-XVI веков.

Поэтому-то их аккуратно и задвинули в тень комментариями вроде приведенных выше.

Кстати, теперь возникает законный вопрос: а прав ли был Геродот, заявив, что Хеопс правил ПОСЛЕ Рампсинита (Рамзеса II)?

Замечательно, что наша реконструкция ХОРОШО ПРОЯСНЯЕТ ЭТО УТВЕРЖДЕНИЕ ГЕРОДОТА. ОН ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫЛ ПРАВ. И вскоре

мы в этом убедимся.

## **7. РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ЕГИПЕТСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ**

Здесь нас возможно спросят: а как же радиоуглеродное датирование, которые якобы надежно подтвердило большую древность фараонского Египта?

Об этом подробно рассказано в книгах [1], [15]. Здесь лишь кратко напомним.

Как выяснилось в последние годы, радиоуглеродный метод датирования, метод «углерода-14», применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет **СРАВНИМЫ С САМИМ ЭТИМ ВОЗРАСТОМ**. То есть иногда достигают **ТЫСЯЧИ** и более лет.

Вот лишь несколько ярких примеров.

1) **ЖИВЫХ** моллюсков «датировали», используя радиоуглеродный метод. Результаты анализа показали их возраст: 2300 лет. Эти данные опубликованы в журнале «Science», номер 130, 11 декабря 1959 года. Ошибка в **ДВЕ ТЫСЯЧИ ТРИСТА** лет.

2) В журнале «Nature», номер 225, 7 марта 1970 года сообщается, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка. Известно, что замок был построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное «датирование» дало возраст 7370 лет. Ошибка в **ШЕСТЬ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ**. Стоило ли приводить дату с точностью до 10 лет?

3) Только что отстрелянных тюленей «датировали» по содержанию углерода-14. Их возраст определили в 1300 лет! Ошибка

в ТЫСЯЧУ ТРИСТА ЛЕТ. А мумифицированные трупы тюленей, умерших всего 30 лет тому назад, были «датированы» как имеющие возраст 4600 лет. Ошибка в ЧЕТЫРЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Эти результаты были опубликованы в «Antarctic Journal of the United States», номер 6, 1971 год.

Как мы видим, в этих примерах радиоуглеродное «датирование» УВЕЛИЧИВАЕТ ВОЗРАСТ образцов на ТЫСЯЧИ ЛЕТ.

Есть и противоположные примеры, когда радиоуглеродное «датирование» не только УМЕНЬШАЕТ возраст, но даже «переносит» образец В БУДУЩЕЕ. См. примеры в [1], [95].

Что же удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное «датирование» отодвигает средневековые египетские предметы в глубокую древность.

Поэтому радиоуглеродный метод в его теперешнем виде к сожалению не дает ответа на важный вопрос о возрасте предметов, отстоящих от нас всего на одну или две тысячи лет.

Автор методики радиоуглеродного датирования У. Ф. Либби откровенно признавался: «У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. МЫ НЕ ПРОВОДИЛИ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПО ЭТОЙ ЭПОХЕ (! Авт.), так как в общем ее хронология известна археологии лучше (как ошибочно думал Либби Авт.), чем могли установить ее мы, и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются в процессе измерения Авт.), археологи скорее ОКАЗЫВАЛИ НАМ УСЛУГУ (! Авт.)... Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпох, отстоящих от нас на 3700 лет, НА КОТОРЫХ МОЖНО БЫЛО БЫ ПРОВЕРИТЬ ТОЧНОСТЬ И НАДЕЖНОСТЬ МЕТОДА» [96], с. 24, 25.

Это многозначительное признание Любби показывает, что радиоуглеродный метод с большой неохотой был допущен

скалигеровскими археологами в якобы «надежные эпохи» скалигеровской истории. А вдруг обнаружит здесь «что-то не то».

А за пределами скалигеровской истории, где письменных документов уже нет даже по Скалигеру, пожалуйста, применяйте.

Здесь мы вашего метода не боимся.

А с тем НЕБОЛЬШИМ числом контрольных радиоуглеродных замеров по «античности», которые все-таки были проведены, ситуация оказалась очень любопытной.

При датировании, например, ЕГИПЕТСКОЙ коллекции Дж. Х. Брэстеда «вдруг обнаружилось, как растерянно говорит Либби, что ТРЕТИЙ ОБЪЕКТ, который мы подвергли анализу, ОКАЗАЛСЯ СОВРЕМЕННЫМ! Это была одна из находок... которая считалась... принадлежащей V династии» [96], с. 24. То есть, скалигеровская хронология помещала эту находку в период 2563-2423 годы до н. э. [97].

Таким образом, между скалигеровской версией и радиоуглеродным датированием появилось противоречие размером в ЧЕТЫРЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ ЛЕТ.

Либби продолжает: «ДА, ЭТО БЫЛ ТЯЖЕЛЫЙ УДАР» [96], с. 24.

Спрашивается, а почему «тяжелый удар»? Вроде бы, физики восстановили истину, обнаружили, что предложенная до них датировка египетского образца неверна. Что в этом плохого?

Плохо было то, что под угрозой оказалась скалигеровская хронология. Ясно, что Либби не мог продолжать «в том же духе» и «порочить историю Древнего Египта».

А с образцом, который Либби опрометчиво назвал современным, пришлось расстаться. ОБЪЕКТ БЫЛ ОБЪЯВЛЕН ПОДЛОГОМ [96], с. 24.

Что и естественно. Не могли же археологи допустить мысль, что «древне»-египетская находка действительно относится к периоду не ранее XVI-XVII веков НОВОЙ ЭРЫ (с учетом точности метода).

Отсутствие, как признает и Либби, ОБШИРНОЙ контрольной статистики, да еще при обнаруженных многотысячелетних расхождении со скалигеровскими датировками, «объясняемых», например, якобы подлогами, ставит под сомнение возможность применения метода в интересующем нас интервале времени: на 1-2 тысячи лет вниз от нашего столетия.

## **8. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА НЕКОТОРЫХ ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИХ ИСТОЧНИКОВ**

### **8. 1. ИДЕЯ МЕТОДА**

Невооруженным глазом на небе видны пять планет: Меркурий, Венера, Марс, Юпитер, Сатурн. Средневековые астрономы добавляли к ним Солнце и Луну. При движении по эклипке они попадают в те или иные созвездия зодиакального пояса. Зодиак условно разделен на 12 созвездий. Гороскопом называется расположение планет в созвездиях зодиака. Например, Марс в Рыбах, Венера в Деве и т. п.

Сегодня составлены таблицы, позволяющие вычислять положения планет на зодиаке в прошлые эпохи. Следовательно, встречая в каком-то древнем источнике описание гороскопа, можно попытаться датировать его, например, используя такие таблицы. В результате вы узнаете когда был составлен документ. Подробно этот метод обсуждается, например, в книгах [1, 2, 37].

### **8. 2. КРУГЛЫЙ И ДЛИННЫЙ ЗОДИАКИ В ДЕНДЕРСКОМ ХРАМЕ**

Первый эффектный пример датировка знаменитых Круглого и Длинного Зодиаков в Египте. Два гороскопа изображены на потолке древнего Дендерского храма. Им посвящена большая научная литература. Традиционная их датировка 30 год до н. э. и примерно

14-37 годы н. э. О проблеме датировки Дендерских Зодиаков подробно рассказано в книгах [1], [4], [15], [37]. Здесь лишь напомним результат.

Оказывается, СУЩЕСТВУЮТ ТОЛЬКО ДВА ТОЧНЫХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЯ. Первое найдено Н. А. Морозовым [37], второе московскими физиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко несколько лет тому назад [4].

ПЕРВОЕ РЕШЕНИЕ: 540 год н. э. и 568 год н.э. ВТОРОЕ РЕШЕНИЕ: 1394 год н. э. и 1422 год н. э. (!).

Читатель должен отдавать себе отчет в том, что НА ПОТОЛКЕ ДЕНДЕРСКОГО ХРАМА ИЗОБРАЖЕНА, ТЕМ САМЫМ, КАТАСТРОФА ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ.

Дендерские Зодиаки сообщают нам, скорее всего, ДАТЫ НАЧАЛА И КОНЦА ПОСТРОЙКИ ДЕНДЕРСКОГО ХРАМА. Просто эти даты записали в виде двух гороскопов. Очень естественная идея, если художник стремился придать датам «абсолютный характер», то есть - независимо от принятого в его время летоисчисления.

### **8. 3. ФИВСКИЙ ГОРОСКОП БРУГША**

В 1857 году выдающийся египтолог Г. Бругш обнаружил в Египте «древне»-египетский деревянный гроб. В нем была типичная «древне»-египетская мумия. На внутренней крышке гроба в символической форме было изображено звездное небо с планетами в созвездиях, то есть гороскоп.

Весь ритуал захоронения, его оформление и особенно демотическое письмо несомненно указывали, по мнению скалигеровских хронологов, на глубокую древность замечательной находки. Сам Бругш датировал ее не ранее I века н. э. [37].



Все исследователи гороскопа, замороженные предполагаемой древностью демотического письма, датировали памятник примерно началом н. э. Затем начались попытки астрономов обнаружить нарисованный гороскоп именно в эту историческую эпоху, отвечающую традиционной хронологии Египта.

**БЕЗРЕЗУЛЬТАТНО.** Как и в случае с Дендерскими Зодиаками древнее звездное небо, от древности до первых веков н. э., ни разу не было таким, каким оно изображено на крышке гроба.

Немного дальше, чем другие астрономы продвинулся вверх по оси времени астроном М. А. Вильев [37]. Но и он не достиг успеха, поскольку не поднялся выше первых веков н. э. Интересно, что несмотря на настойчивые предложения Морозова, Вильев **ОТКАЗАЛСЯ** продолжать вычисления дальше в эпоху средних веков, **КАК БЕЗУСЛОВНО ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ.** В которой Вильев не сомневался [37]. Тогда Морозов сам взялся за вычисления и двинулся вверх по оси времени [37], с. 694-728.

Результат оказался ошеломляющим.

Во-первых, точное решение нашлось. Его скорее всего не было бы, если бы древний художник измыслил картину звездного неба «из головы».

А во-вторых, получившаяся дата абсолютно противоречила всем историческим представлениям о древнем Египте.

**ФИВСКИЙ ГОРОСКОП БРУГША УКАЗЫВАЕТ НА 17 НОЯБРЯ 1682 ГОДА.**

То есть на **СЕМНАДЦАТЫЙ** век новой эры.

И это **ЕДИНСТВЕННОЕ** точное астрономическое решение на всем историческом интервале [37].

Фивский гороскоп совпадает, скорее всего, с датой захоронения. И сегодня на могильных плитах отмечают дату смерти.

Но сейчас пользуются эрой от Рождества Христова. А древнеегипетский художник записал дату смерти астрономически - при помощи гороскопа.

Как ни поразительно, но все это дает основание считать, что вероятно даже в XVII веке н. э. в Египте еще были священники, не только отмечавшие гороскопы и бальзамировавшие знатных мертвецов но и ПИСАВШИЕ ДЕМОТИЧЕСКИМ ПИСЬМОМ. Впрочем, бальзамирование было известно даже в XVIII веке [37].

#### **8. 4. АТРИБСКИЕ ГОРОСКОПЫ ФЛИНДЕРСА ПЕТРИ**

В 1901 году В. М. Флиндерс Петри обнаружил в Верхнем Египте, близ Сохага, искусственную пещеру для «древне»-египетского погребения. Ее стены были покрыты древней живописью и надписями, а на потолке два цветных гороскопа [37], рис. 146.

Созвездие Ориона приглашает взойти на небо души двух человек. Верхний гороскоп относится к отцу, нижний к сыну. Было естественно предположить, что гороскопы указывают на годы их смерти. В 1919 году академик Б. А. Тураев предложил Н. А. Морозову астрономически датировать гороскопы. Их предварительный анализ и дешифровка уже были выполнены Кнобелем в Англии.

Кнобель же произвел первоначальную датировку гороскопов. Он получил следующие даты:

20 мая 52 года н. э. и 20 января 59 года н.э. Однако, Кнобель сам отметил при этом, что во втором гороскопе его сильно смущает положение Меркурия (натяжка). А по поводу первого гороскопа он вообще выдвинул предположение, что положения планет реально не наблюдались художником-астрономом, а были им вычислены, так как

20 января 59 года н. э. планеты находились довольно далеко от указанных на рисунке положений.

Кроме Меркурия, Кнобеля смущало также положение Венеры на первом гороскопе.

Поэтому Кнобель перебрал еще несколько вариантов «в древности», то есть в ту эпоху, куда скалигеровские египтологи априори относили эту находку, руководствуясь стилем захоронения.

Однако попытки Кнобеля улучшить решение кончились безрезультатно. Оказалось, что все другие исследованные им варианты еще слабее удовлетворяют условиям задачи.

Более того. При проверке Вильевым вычислений Кнобеля обнаружилось, что тот сделал существенные натяжки и для Марса с Сатурном [37]. Это обстоятельство вообще поставило под вопрос обе даты Кнобеля: 52 год и 59 год н.э. За дело взялся Морозов. После исправления ошибок в принятом Кнобелем отождествлении планет, АСТРОНОМИЧЕСКОЕ ТОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ЗАДАЧИ СРАЗУ ЖЕ НАШЛОСЬ. При этом оказалось ЕДИНСТВЕННЫМ на всем историческом интервале.

Но ответ снова оказался шокирующим.

Это 6 мая 1049 года н. э. для верхнего гороскопа и 9 февраля 1065 года н. э. для нижнего гороскопа.

Решение найдено Морозовым [37], с. 738-749.

Получается, что сын умер через 16 лет после отца. Очень естественная картина. Датировка одиннадцатым веком новой эры сразу объясняет и прекрасную сохранность «древне»-египетских рисунков, выполненных ВОДЯНЫМИ КРАСКАМИ на камнях.

## **9. «ДРЕВНИЙ» ЕГИПЕТ ФАРАОНОВ ХРИСТИАНСКАЯ СТРАНА**

Оказывается, в документах и искусстве «Древнего» Египта в полный голос звучат ХРИСТИАНСКИЕ мотивы, хорошо известные нам из истории Средних Веков.

Например, как отмечают сами историки, с ХРИСТИАНСКИМ культом практически совпадает «смешанный культ ЕГИПЕТСКОЙ БОГИНИ Изиды, поклонники которой имели... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающие соответствующие КАТОЛИЧЕСКИЕ, частично даже ПРАВОСЛАВНЫЕ богослужения» [98], с. 71.

Далее: «Это СОВПАДЕНИЕ молитв ЕГИПЕТСКОГО богослужения с ХРИСТИАНСКОЙ великой ектенией слишком большое и разительное, чтобы оно могло быть случайным» [98], с. 72.

«Древний» Египет даже в скалигеровской истории считается классической «страной крестов». Многие «древние» египетские боги на рисунках, барельефах, памятниках фараонов и т. п. держат в руках одну из средневековых анаграмм Иисуса Христа так называемый КОПТСКИЙ КРЕСТ (рис. 2) крест с ушком. На рис. 3-7 представлены некоторые из «древних» египетских изображений креста. Сравните их со средневековыми изображениями ХРИСТИАНСКИХ ЕГИПЕТСКИХ КОПТСКИХ КРЕСТОВ (рис. 8) ЭТО ТЕ ЖЕ САМЫЕ КРЕСТЫ с ушком наверху.

Этот ряд примеров можно легко продолжить, открыв практически любой достаточно полный альбом по «древне»-египетскому искусству.

Например, на рис. 9 представлено ожерелье из знаменитой гробницы фараона Тутанхамона. Отчетливо видны четыре христианских креста. Причем, ВСЕ ОНИ СОСЕДСТВУЮТ со змеей коброй символом, изображаемым на головном уборе (уреусе) фараона и сфинксов. Такое соседство явно намекает на то, что и

известный фараонский уреус-змея тоже ХРИСТИАНСКИЙ символ. Сегодня забытый.

Обратим также внимание на то, что имя популярного египетского бога ОЗИРИСА происходит, вероятно от ESU-REX, то есть ИИСУС-ЦАРЬ.

Вот, например, комментарий Н. Румянцева к одному из «древне»-египетских рисунков, иллюстрирующему известную египетскую легенду о боге Озирисе.

«Это воскресение Озириса (Иисуса-Царя Авт.) ИЗ МЕРТВЫХ после ТРЕХДНЕВНОГО пребывания его во гробе (в точности по Евангелиям Авт.). Изображен он в момент воскресения, восстания из гроба... Рядом с ним стоит его жена и сестра... Изидида» [99], с. 10.

Таким образом, рядом с воскресающим Озирисом стоит ЖЕНЩИНА, в точности как на христианских изображениях. Рядом с Христом в гробу обычно изображали Богородицу и Марию Магдалину (жены-мироносицы). Другое божество подносит поднимающему Озирису КРЕСТ.

Вот, например, пять каменных барельефов, иллюстрирующих различные моменты египетского мифа о рождении царя Аменофиса, якобы, около 1500 года до н. э. Н. Румянцев писал:

«На первой картине БОЖЕСТВЕННЫЙ ВЕСТНИК Тот стоит перед царицей-девой Мет-ем-ве (Марией? Авт.) и благовествует, что ОНА РОДИТ СЫНА.

На второй объясняется, кто будет отцом последнего: названная дева и ВЕРХОВНЫЙ СОЛНЕЧНЫЙ БОГ АММОН сжимают друг друга в любовных объятиях.

Третья картина дополняет и раскрывает смысл предыдущей: непорочное зачатие от божественного семени. Эта идея образно

выражена через поднесение К НОСУ («дух»? Авт.) Мет-ем-ве КРЕСТА знака жизни и округлостью живота... Так египетские жрецы на стене своего храма писали первые страницы биографии царственного богочеловека» [99], с. 130.

Комментируя эту поразительную, но далеко не единственную, серию ХРИСТИАНСКИХ и ЕВАНГЕЛЬСКИХ барельефов «Древнего» Египта, выдающийся исследователь религий Дж. Робертсон писал:

«Наиболее точной является все же аналогия (сходство) с ХРИСТИАНСКИМ БЛАГОВЕЩЕНИЕМ, которую мы находим в египетском мифе о рождении царей. « Цит. по [99], с. 130.

Выше мы рассказали лишь о трех барельефах из пяти. А что же изображено на двух оставшихся?

«Из пяти картин, изображающих различные моменты его (царя Аменофиса Авт.) рождения, три первые показали БЛАГОВЕЩЕНИЕ, любовное соитие... и результат соития НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТИЕ... На четвертой картине представлена самая СЦЕНА РОЖДЕНИЯ царственного богочеловека, и, наконец, пятая рисует нам ПОКЛОНЕНИЕ МЛАДЕНЦУ (как и положено по Евангелиям Авт.). ТРИ коленопреклоненные человеческие фигуры (три евангельских волхва? Авт.) ПРИВЕТСТВУЮТ И ПОДНОСЯТ ЕМУ (младенцу Христу? Авт.) ДАРЫ, а рядом с ними то же самое совершают и боги... Полагаем, что всякие дальнейшие объяснения к этим пяти картинам ИЗЛИШНИ, « - заканчивает Н. Румянцев [99], с. 149.

А вот «египетское ПОМАЗАНИЕ КРЕЩЕНИЕ фараона царями Гором... и Тотом... Они льют на царя СВЯЩЕННУЮ ВОДУ, изображаемую здесь СТРУЯМИ КРЕСТОВ... « [99], с. 198. (рис. 10).

Мы ограничимся лишь этими примерами, поскольку читатель теперь сам сможет легко продолжить их список.

Наша реконструкция хорошо ОБЪЯСНЯЕТ все эти явно ЕВАНГЕЛЬСКИЕ мотивы в фараонском Египте. «Древний» Египет, вероятно - составная часть христианской византийской империи X-XIII веков, а потом христианской турецко-атаманской «монгольской» империи XIV-XVI веков.

Поскольку Иисус Христос жил, вероятно, в XI веке н. э., то все эти «удивительные» памятники «Древнего» Египта с евангельскими изображениями были созданы НЕ РАНЕЕ ОДИННАДЦАТОГО ВЕКА Н.Э. В скалигеровской истории хорошо известно, что в средневековом Египте было распространено КОПТСКОЕ ХРИСТИАНСТВО. Отсюда и само название Египта Гипта, от слова Копт [92]. И вот на рисунке 10 вы видите ХРИСТИАНСКИЕ коптские кресты, В ТОЧНОСТИ ТАКИЕ ЖЕ, с ушком наверху, что и на памятниках «древнего» Египта.

Вот, например, как писалось имя солнечного бога в эпоху фараона Эхнатона. «(Да) живет Ра-Хар-Ахт, ликующий в небосклоне в имени своем как ШОВ, который (есть) ЙОТ» [120], с. 18.

Не представляет большого труда узнать в имени бога «ШОВ, который ЙОТ» узнать бога САВАОФА, то есть САВА-ОФА или ШАВА-ОТА, так как Ф и Т постоянно переходят друг в друга, а Ш в С и наоборот. С учетом возможности разных огласовок, о чем говорилось выше.

Объяснение всему этому очень простое: СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ЕГИПЕТ И «ДРЕВНИЙ» ЕГИПЕТ ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ.

## **10. СТРАННЫЕ ПЕРИОДИЧНОСТИ В ЕГИПЕТСКОЙ ИСТОРИИ**

В скалигеровской версии египетской истории явственно проступают «периодичности» повторы. Этот эффект уже хорошо нам знаком мы сталкиваемся с фантомными отражениями одной и той же средневековой реальности, отодвинутыми в глубокое прошлое.

Шантепи де ля Соссей: «Если мы обратимся теперь к более поздним временам египетской истории, то к удивлению своему, заметим, что САИТСКАЯ КУЛЬТУРА В ТОЧНОСТИ ВОСПРОИЗВОДИТ КУЛЬТУРУ ЭПОХИ ПИРАМИД. Тексты, употреблявшиеся почти 3000 лет назад (! - Авт.), СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ. СНОВА МОГИЛЫ УКРАШАЮТ НА СТАРИННЫЙ ОБРАЗЕЦ» [93], с. 108.

Г. Бругш отмечал, что по «верному замечанию Мариетт-бея имена людей современников двенадцатой и особенно одиннадцатой династии ВОЗВРАЩАЮТСЯ на памятниках восемнадцатой династии В ТЕХ ЖЕ ФОРМАХ, и что в этих двух периодах египетской истории появляются ОДНИ И ТЕ ЖЕ ГРОБНИЦЫ С ОДИНАКОВЫМИ на них украшениями. Здесь перед нами является ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАГАДКА, для разрешения которой у нас еще недостает способов» [92], с. 99.

На стенах египетских храмов египтологи обнаруживают надписи, относящиеся к фараонам и царям, разнесенным скалигеровской хронологией на тысячелетия. Чтобы хоть как-то объяснить такое странное соседство, египтологи придумали следующее объяснение.

«Вновь построенные Птоломеями и украшенные Римлянами храмы почти без исключения воздвигались на местах древнейших святилищ, и притом В НОВЫЕ ХРАМЫ ПЕРЕНОСИЛИСЬ СО СТРОГОЙ ТОЧНОСТЬЮ, основанной на глубоком религиозном уважении к святыне, - предполагает Бругш, ДРЕВНИЕ НАДПИСИ, находимые на стенах ДРЕВНЕГО ХРАМА» [92], с. 145.

В достоверной истории такая странная практика БУКВАЛЬНОГО КОПИРОВАНИЯ на стенах НОВЫХ построек ДРЕВНИХ УЖЕ НЕПОНЯТНЫХ надписей не встречается. Надо полагать, не было такой бессмыслицы и в «Древнем» Египте.

Все такие периодичности-«возрождения» получили у египтологов официальное название «реставраций».



Вот, например, после 19-й династии «наступает РЕСТАВРАЦИЯ...Египет теперь СНОВА ВОЗВРАЩАЕТСЯ к древнему времени строительства пирамид... На эпоху пирамид стали смотреть как на время, достойное ПОДРАЖАНИЮ. СНОВА ВЫЗЫВАЮТСЯ К ЖИЗНИ ДРЕВНИЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ТЕКСТЫ, ХОТЯ ОНИ БЫЛИ ПОНЯТНЫ ТОЛЬКО НАПОЛОВИНУ.

Погребальные обряды царей 4-й династии СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, пирамиды их РЕСТАВРИРУЮТСЯ, древние титулы царей, БЫВШИЕ В ЗАБВЕНИИ БОЛЕЕ ЧЕМ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, СНОВА ВВОДЯТСЯ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, искусство ВОЗВРАЩАЕТСЯ к солидному реалистическому направлению Древнего царства» [93], с. 166.

Конечно, скалигеровская история была вынуждена как-то объяснять эти очень странные «возвращения старых обычаев». Не понимая, что они являются лишь «фокусами» ошибочной скалигеровской хронологии. И тогда выдвинули «объяснение» - якобы, исключительный КОНСЕРВАТИЗМ египтян.

Пишут так: «Саитская РЕСТАВРАЦИЯ принадлежит к самым замечательным моментам в истории египетской культуры и является лучшей иллюстрацией КОНСЕРВАТИЗМА египетского народного духа» [93], с. 166.

А вот что говорит о «реставрации» Б. А. Тураев: «Стараются редактировать официальные тексты АРХАИЧЕСКИМ, ЕДВА ПОНЯТНЫМ ДЛЯ МНОГИХ ЯЗЫКОМ... ВОЗРОЖДАЮТСЯ ЗАБЫТЫЕ ЧИНЫ И ДОЛЖНОСТИ; надписи того времени, ДАЖЕ У ЧАСТНЫХ ЛИЦ, с первого взгляда можно принять за произведения Древнего Царства (! Авт.)... В этом отношении особенно характерно для данной эпохи появление на стенах гробниц знакомых нам из Древнего Царства изображений полевых работ, сельских сцен и т. п. (и это через ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ? Авт.)» [100], том 2, с. 102-103.

Представьте себе, что сегодня вам предложат начать переписываться со своими друзьями на языке I века ДО НАШЕЙ ЭРЫ.

Вряд ли вы сможете это сделать, даже при большом желании.

Наша наша новая хронология устраняет необходимость придумывания таких нелепых «объяснений». Никаких глобальных «возрождений» таких масштабов по-видимому НЕ БЫЛО.

Н. А. Морозов в [37] последовательно проанализировал все тридцать царских династий фараонского Египта и пришел к выводу, что практически все они, помещаемые сегодня ранее IV века н. э., являются дубликатами - фантомными отражениями нескольких средневековых династий.

Мы не будем здесь повторять его рассуждений. Дело в том, что мы опираемся не на его выводы, а на наши новые математико-статистические исследования [1-5]. Показавшие, в частности, что Н. А. Морозов на самом деле не дошел до конца и далеко не завершил эту работу. Он остановился слишком рано на границе IV века н. э., ошибочно решив, что история Египта от IV века н. э. и ближе к нам уже не нуждается в ревизии.

Оказалось, что это не так. По-видимому, вся история Египта РАНЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ составлена в скалигеровском «учебнике» из фантомных дубликатов истории средневекового Египта X-XVII веков н. э. При этом, основной вклад дали события XIII-XVII веков н.э. **6'1'11 11. КАКИМИ ОРУДИЯМИ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ «ДРЕВНИЕ» ЕГИПТЯНЕ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ** Поскольку сегодня огромные каменные сооружения Египта отодвинуты скалигеровской хронологией в ветхую древность, у здравомыслящих исследователей давно возник естественный недоуменный вопрос.

Как же смогли «древние» египтяне за несколько ТЫСЯЧ ЛЕТ ДО НАШЕЙ ЭРЫ возвести чудовищные каменные сооружения, пирамиды, обелиски, сфинксы, статуи, храмы, при помощи якобы примитивнейших орудий. Каменные топоры, деревянные клинья,

тростниковые веревки и т. д. Кстати, европейцы в ту эпоху, якобы, вообще еще не покинули холодных пещер и диких лесов.

Например, Хорхе А. Ливрага писал: «Значительную часть наиболее крупных памятников Египта... на самом деле невозможно было возвести теми способами и из тех материалов, которые, как считается, были использованы при постройке... Не знаем мы и того, как египтянам удавалось СВЕРЛИТЬ С ТАКОЙ ЛЕГКОСТЬЮ САМЫЙ ТВЕРДЫЙ ДИОРИТ для своих каноп... А между тем эта легкость ДОКАЗЫВАЕТСЯ результатами измерений глубины проникновения режущего инструмента в материал ЗА ОДИН ОБОРОТ» [103], с. 35.

Выдвинем гипотезу.

Так как согласно нашей реконструкции, почти все эти сооружения создавались в XIV-XVII веках НОВОЙ ЭРЫ, то использовалась, естественно, СТАЛЬ.

ВОЗМОЖНО, С АЛМАЗНЫМИ НАКОНЕЧНИКАМИ СВЕРЛ.

Наша гипотеза находит косвенное подтверждение.

«Нередко упоминают о СТАЛЬНОМ долоте, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хуфу (Хеопса, начала XXX века до н. э.); однако наиболее вероятно, тут же начинает успокаивать разволновавшегося читателя Микеле Джуа, что этот инструмент попал туда В ПОЗДНЕЙШУЮ ЭПОХУ, когда камни пирамиды растаскивали как строительный материал». Микеле Джуа, История химии. М., 1975, с. 27, коммент. 23.

## **12. РЕЛИГИОЗНЫЙ ХАРАКТЕР МНОГИХ ПАМЯТНИКОВ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА**

Шантепи де ля Соссей сообщает: «Бо'льшая часть сохранившихся памятников с находящимися на них надписями... посвящена религиозным целям. Из дошедших до нас папирусов, быть может,

ДЕВЯТЬ ДЕСЯТЫХ РЕЛИГИОЗНОГО СОДЕРЖАНИЯ... Весь этот материал довольно односторонний; происхождением своим он почти всецело обязан существовавшим похоронным обрядам» [93], с. 101.

Вероятно, Египет был одним из основных религиозных центров как Византийской империи X-XIII веков, так и Великой «Монгольской» империи XIV-XVI веков. Здесь был сосредоточен культ мертвых. Может быть, это началось с наблюдения древних, что в этих местах, ввиду специфики местного климата, труп, попавший в раскаленный песок, не гниет. Поэтому решили, что эти места наиболее подходят для захоронений.

Следы этого древнего обычая хоронить В ПЕСКЕ сохранились даже в эпоху строительства пирамид, когда знатных людей уже клали в гробницы. Например, в заклинаниях погребальных «Текстов Пирамид» «говорится о «СБРАСЫВАНИИ ПЕСКА С ЛИЦА» явный анахронизм для времени, когда фараонов давно уже погребали в пирамидах» [111], с. 15.

Вероятно, этим объясняется присутствие «погребальной темы» в некоторых памятниках Египта.

В Библии встречаются частые упоминания о таинственном городе ЕЙР-ДУД, который обычно переводится как Город Давида. Н. А. Морозов собрал все библейские упоминания о нем и обнаружил, что практически во всех случаях он упомянут как место погребения иудейских, то есть богославских, славящих бога, царей. В силу обнаруженных нами династических параллелизмов (см. [1], [4], [5]) это, вероятно: византийские ромейские императоры X-XIII веков н. э., великие = «монгольские» князья-ханы XIV-XVI веков н. э., турецкие султаны-атаманы эпохи XIII-XVII веков н.э. мамелюкские-казацкие правители XIII-XVII веков н.э. Скорее всего, библейский «Город Давида» не жилой город, а огромный НЕКРОПОЛЬ, ЦАРСКОЕ КЛАДБИЩЕ, Город Мертвых. В этом некрополе, следуя статистическим династическим параллелизмам [1-5], - похоронены, по крайней мере, правители, известные в том числе и под их

следующими многочисленными «античными» именами: Диоклетиан, Константин I, Констанций I Хлор, Юлий Цезарь, Помпей, Феодосий I Великий и т. д.

Кстати, в скалигеровской истории гробницы этих правителей считаются утерянными. Неизвестны даже места их захоронений.

Надо полагать, что рядом с правителями были захоронены и их ближайшие родственники, члены царских семей, высшие государственные чиновники, церковные иерархи и т. д.

Итак, требуется найти в Средиземноморье большой погребальный комплекс.

Такой некрополь действительно существует, причем один.

Это знаменитое поле пирамид и гробниц в Гизе, в Египте.

Бальзамирование трупов скорее всего возникло именно с целью предохранения их от гниения по дороге, во время длительной перевозки через Средиземное море, если царь умирал не в Египте.

Здесь вспоминается «древне»-греческий миф о перевозчике мертвых - Хароне. Он перевозил души в Страну Мертвых по некоей гигантской «реке».

Вероятно, здесь речь идет о плавании через Средиземное море из Европы в Египет. Мы уже говорили, что раньше моря изображались на картах как реки. Поэтому не исключено, что часть известных египетских мумий была привезена в Египет издалека в бальзамированном виде. Вынимались внутренности, проводилась специальная химическая обработка тела.

В Египте существовали специальные жреческие, то есть церковные школы. Здесь культивировалась наука, были библиотеки.

В [5] мы высказали гипотезу, что на стенах «древне»-египетских храмов записана старая «еврейская» то есть ИЕРОГЛИФИЧЕСКАЯ Библия. В этой связи укажем, что выдающийся египтолог Бругш отмечает СТРАННУЮ, с его точки зрения, - БЛИЗОСТЬ литературного стиля «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИХ надписей и ВЕТХОГО ЗАВЕТА. «Мы... можем познакомиться... с... образом и выражением мыслей египетского поэта, в XIV столетии до Р. Х. и убедиться в том, что язык МОИСЕЕВЫХ СКАЗАНИЙ РОДСТВЕНЕН ПО ОБРАЗАМ И ВЫРАЖЕНИЯМ ЕГИПЕТСКОЙ РЕЧИ» [92], с. 474.

### **13. КАК ЗВАЛИ ЕГИПЕТСКИХ ФАРАОНОВ?**

Непредвзятое прочтение фараонских списков, дошедших до нас в Туринском папирусе, списке Манефона, Саккарской таблице, и не скованное скалигеровской хронологией, ставит много вопросов.

Вот что отметил Н. А. Морозов в [37].

Например, под номером 16 в Абидосской таблице стоит Цесар-Ша, или с гортанным акцентом Цезарь Шах. Это явное соединение слова «цезарь» с восточным его названием «шах» [37].

Под номером 30 стоит Унас, но ведь это латинское слово Unus «единственный» [37].

Под номером 1 стоит МНА, которое греко-латинские авторы произносили «мэнэс». Но ведь это греческое слово «монос», то же самое, что латинское Unus и означающее «единственный». Это - первичный корень слова «монарх» единодержавец, единственный царь, рекс [37].

Почти во все начертания таблицы входит слово РЭ, символизируемое кружком Солнцем. Оно считается египтологами титулом-символом единодержавца-теократа. Вероятно, это латинское Re царь, как он называется и теперь, и только у поздних

классических «античных» авторов путем придыхания это слово, вероятно, перешло в Reh, затем в Regus и, наконец, в Rex [37].

Под несколькими номерами стоит РЭ ДЭД. Но ведь ДЭД - еврейское произношение слова Давид (Дауд). И тут же под номером 14 нарисован человек с пращей, по-видимому, в воспоминание о том, что Давид убил камнем из пращи Голиафа [37].

Вот несколько раз в таблице стоит слово Жук, которое египтологи произносят как Хепер. Но это похоже на еврейское Heber, то есть переселенец. Изменение этого слова в Хепру тоже библейское слово hebrî еврей [37].

Под номером 74 стоит Рэ Цесар Хеперу, что может означать Caesar Heber, то есть царь-цезарь переселенец [37].

Под номером 13 стоит Сента. Но ведь это латинское слово Sanctus святой, посвященный [37].

Под номером 58 стоит Санх-Рэ, то есть Sanctus Rex святой царь [37].

Под номером 59 стоит Рэ С Хотеп Пата-Аб. Но Хотеп означает служитель, Пата патер, Аб отец. Следовательно, это выражение может означать Царь Святой Служитель Отца Отцов [37].

Отсюда легко следует, что часто встречающиеся, например, в Абидосской таблице отдельные буквы S и Q означают просто Sanctus (святой) и Quirinus (божественный, -термин, прикладывавшийся, например, к Ромулу после его обожествления [24], с. 847), что отдельное M означает монарх и т. д. То есть это, возможно, -сокращения стандартных СРЕДНЕВЕКОВЫХ терминов.

Имя Марен-Рэ (под номером 37) может означать Marinus Rex, то есть морской царь [37].

А встречающиеся в других египетских списках выражения вроде Биу-Рэс (вероятно Pius Rex), Хе-Рэс (вероятно ho-Rex) и т. п.

еще более усиливают впечатление странности, которым веет от всех этих фараонских списков. Но все станет на свои места, как только мы откажемся от скалигеровской хронологии, отодвигающей их на тысячелетия в глубь веков.

#### **14. КТО, КОГДА И ЗАЧЕМ СБИВАЛ ИМЕНА, НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ И СТРАН НА ПАМЯТНИКАХ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА?**

Мы уже говорили, что на многих египетских памятниках некоторые имена фараонов, названия некоторых стран и городов КЕМ-ТО СБИТЫ, а в некоторых случаях даже ЗАМЕНЕНЫ на другие. Вину за это египтологи возлагают на самих «древних фараонов».

Вот, например, что писал Бругш:

«С восшествием на престол царей 18-й династии, начинается УНИЧТОЖЕНИЕ памятников, принадлежащих Гиксосам, ВЫБИВАНИЕ ИХ ИМЕН И ТИТУЛОВ ДО НЕУЗНАВАЕМОСТИ, И ВПИСЫВАНИЕ СВОИХ ИМЕН И ТИТУЛОВ НА ЧУЖИХ ПАМЯТНИКАХ в извращение исторической истины» [92], с. 260.

Но точно ли это дело рук фараонов? Конечно, иногда с приходом новой власти памятники предыдущей династии могли разрушаться из каких-то политических соображений. Но чтобы ВМЕСТО имени древнего царя ВПИСАТЬ СВОЕ, сохранив при этом памятник! Это выглядит весьма странно. Вот, например, в Москве в 1991 году убрали с площади памятник Ф. Э. Дзержинскому. Но никому же не пришла в голову дикая мысль оставить статую на месте, сбив при этом его имя и вписав вместо него какое-нибудь новое.

Более того, ниже мы увидим, что в Египте это сбивание имен и названий носило странно ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННЫЙ ХАРАКТЕР. Вот, например, на известной Карнакской надписи [92], с. 344-348 идет



длинный список городов, завоеванных фараоном Тутмесом III. И в некоторых местах, - как мы вскоре увидим, очень интересных, кем-то старательно сбиты НАЗВАНИЯ городов. Кому и чем они так помешали?

Мы вскоре выдвинем гипотезу кому и чем.

А пока приведем слова Н. А. Морозова, который тоже обратил внимание на это весьма странное и многозначительное обстоятельство.

«В надписи могло оказаться хорошо знакомое имя СЛИШКОМ ПОЗДНЕЙ ЭПОХИ для сторонника ГЛУБОКОЙ ЕГИПЕТСКОЙ ДРЕВНОСТИ и, «чтобы не вызывать соблазна», оно могло быть вытерто каким-нибудь слишком правоверным путешественником по Египту в те эпохи, когда чтение иероглифов еще не было забыто, или после 1822 года, когда оно было только-что восстановлено Шамполлионом и когда Египет был еще трудно посещаемой страной для европейца, и потому было мало вероятности для критической проверки черпаемых из него сведений.

Я никогда не позволил бы себе высказать последней мысли, - продолжает Морозов, если бы у меня с давних лет не осталось воспоминания о рассказе одного русского путешественника в первой половине XIX века, настолько поразившем меня в то время, что это место и до сих пор осталось в памяти. Насколько помню, это находится в книге Базили «Путешествие русского моряка по Египту, Сирии и Греческому архипелагу», напечатанной в 40-х годах XIX века.

Автор рассказывает там, что когда он посетил с чувством почти религиозного умиления гробницы и постройки, описанные Шамполлионом, то НЕ НАШЕЛ И СЛЕДА ОТ МНОГИХ (! Авт.) ПРИВОДИМЫХ ИМ РИСУНКОВ, и на вопрос, «кто их стер? « сопровождавший его араб ответил, будто САМ ШАМПОЛЛИОН.

На новый изумленный вопрос моряка: зачем же? он получил от араба, ЕЩЕ ПОМНИВШЕГО Шамполлиона, лаконичный ответ:

Для того, чтобы его книги оставались ЕДИНСТВЕННЫМ документом для позднейших исследователей и люди не могли бы без них обойтись»...Исследование, резюмирует Морозов, СТЕРТЫХ в египетских надписях СОБСТВЕННЫХ ИМЕН и замена их на вытертом кем-то месте НОВЫМИ ИМЕНАМИ неизбежно наводит на предположение, что тут БЫЛА СДЕЛАНА УМЫШЛЕННАЯ МИСТИФИКАЦИЯ и, может быть сделана ИМЕННО ТЕМ, КТО ПЕРВЫЙ ОПУБЛИКОВАЛ ЭТИ НАДПИСИ, особенно, если опубликование было в первую половину XIX века» [37], с. 1029.

А вот и совсем откровенные свидетельства очевидцев, фактически поймавших Шампольона за руку.

Вот что сообщает Петер Элебрахт о посещении Египта архитектором Гессемером: «Мне очень не повезло, что я попал в Фивы СРАЗУ ПОСЛЕ ШАМПОЛЬОНА...». Эту неутешительную весть о положении дел осенью 1829 года дармштадский архитектор Фриц Макс Гессемер передал своему покровителю, дипломату и коллекционеру Георгу Августу Кестнеру (1777-1853), основавшему Немецкий археологический институт в Риме... Что же сделал ПОВСЮДУ ПРЕВОЗНОСИМЫЙ ШАМПОЛЬОН?

Гессемер Кестнеру: «Ученость Шампольона я всячески почитаю, однако должен сказать, что как человек он выказывает такой характер, какой может весьма сильно повредить ему в глазах людей! Найденная Бельцони гробница в Фивах БЫЛА ОДНОЙ ИЗ ЛУЧШИХ; по крайней мере она ПОЛНОСТЬЮ СОХРАНИЛАСЬ И НИГДЕ НЕ БЫЛА ПОВРЕЖДЕНА.

Теперь же, продолжает Гессемер, ИЗ-ЗА ШАМПОЛЬОНА, ЛУЧШИЕ ВЕЩИ В НЕЙ УНИЧТОЖЕНЫ. ПРЕКРАСНЫЕ, в натуральную величину РОСПИСИ ЛЕЖАТ, РАЗБИТЫЕ, НА ЗЕМЛЕ... ТОТ, КТО ВИДЕЛ ЭТУ ГРОБНИЦУ ПРЕЖДЕ, НЕ СМОЖЕТ ТЕПЕРЬ УЗНАТЬ ЕЕ.

Я БЫЛ ДО КРАЙНОСТИ ВОЗМУЩЕН, КОГДА УВИДЕЛ ТАКОЕ СВЯТОТАТСТВО» « [129], с. 34.

Наивный Гессемер, как мы сейчас увидим, НЕ ПОНЯЛ ЧЕМ ИМЕННО ТУТ ЗАНИМАЛСЯ ШАМПОЛЬОН. Гессемер простодушно решил (или кто-то услужливо подсказал ему эту мысль), будто, круша молотком надписи, Шампольон был движим «тщеславным намерением», как пишет Гессемер, перевезти эти изображения во Францию. Якобы, «чтобы вырезать одно изображение, РЕШИЛИ ПОЖЕРТВОВАТЬ ДВУМЯ ДРУГИМИ (? Авт.). Но разрезать камень оказалось невозможным, И ВСЕ БЫЛО ИСПОРЧЕНО» [129], с. 34.

Такое «объяснение» в принципе можно было бы допустить. НО - ПОСЛЕ ТОГО, ЧТО НАМ ТЕПЕРЬ СТАНОВИТСЯ ИЗВЕСТНО, трудно отделаться от мысли, что мотивы были иными.

Оказавшись в 1824 году в ИТАЛЬЯНСКОМ, то есть В ЕВРОПЕЙСКОМ, архиве города Турина, Шампольон, по некоторым свидетельствам, демонстрирует, якобы, совсем другое отношение к «древне»-египетским папирусам. Французский ученый Ж. Позенер писал об изучении Шампольоном египетских документов в Турине в 1824 году: «Шампольон... занимается многочисленными папирусами...ПЕРЕПИСЫВАЕТ ЧАСТИ ТЕКСТОВ, ОСОБЕННО ДАТЫ И ИМЕНА ПРАВИТЕЛЕЙ...Шампольон начал изучать обрывки фрагментов, ОБРАЩАЯСЬ С НИМИ С БЕСКОНЕЧНОЙ ОСТОРОЖНОСТЬЮ» [112], с. 16-17.

Не потому ли, что тут уже не было столь насущной и спешной необходимости в «корректировке» древней истории? Ведь в Европе, - как мы начинаем понимать, эта операция была уже с успехом проведена некоторыми предшественниками Шампольона.

Кстати, а все ли документы, «переписанные» Шампольоном в Турине (и других местах), уцелели до наших дней?

Наивная мысль об уничтожении надписей с целью «сделать СВОИ РИСУНКИ единственными первоисточниками для потомков», кажется понятной. Но не исключено, что дело тут не в простом (и в общем-то объяснимом) тщеславии, а в куда более серьезных мотивах.

Итак, наша гипотеза такова.

По-видимому, кто-то из первых католических миссионеров или египтологов НАМЕРЕННО УНИЧТОЖАЛ СЛИШКОМ ЯРКИЕ СЛЕДЫ ПОДЛИННОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ, РАДИКАЛЬНО РАСХОДИВШЕЙСЯ С УЖЕ СОЗДАННОЙ В ЕВРОПЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ВЕРСИЕЙ.

К счастью уничтожили не все. Много уцелело. И то, что случайно сохранилось, из опасного для «скалигеровщины» материала, на памятниках «древних» фараонов, показывает, что мы на правильном пути. Как мы увидим ниже, история «Древнего» Египта это (в значительной мере) история части объединенной Русско-Ордынской = «Монгольской» Атаманской = Отоманской империи XIII-XVI веков н.э. По-видимому, первые католические миссионеры (иезуиты?) и некоторые западно-европейские египтологи СРАЗУ ЭТО ЗАМЕТИЛИ. А увидев, не смогли смириться. Ведь у них дома в Европе - аналогичные воспоминания о Великом = «монгольском» завоевании XIV века и о Великой = «Монгольской» империи были уже в значительной степени стерты. Счастливо уцелели лишь их фантомные отражения, отодвинутые в далекое прошлое в результате ошибки с датировкой Рождества Христова. И потому не распознанные. И потому - избежавшие уничтожения.

А в Египте выход был прост.

Цивилизованные путешественники взяли в руки молоток и зубило. И, воровато оглядываясь, начали расчетливо безжалостно СБИВАТЬ бесценные свидетельства древних камней. Может быть, они искренне верили, что улучшают неправильную историю. Но вряд ли суд признал бы это смягчающим обстоятельством.

Надо отдать им должное они добились того, чего хотели. И на довольно долгое время.

## **15. В КАКОМ СОСТОЯНИИ ДОШЛИ ДО НАС МНОГИЕ МУМИИ ФАРАОНОВ**

Считается, что «древние» египетские жрецы всеми силами стремились предохранить захороненные мумии великих фараонов от «древних» грабителей. Надо признать, что «заботились» они о мумиях, якобы, довольно странным образом. Сначала фараонов пышно хоронили, но вскоре жрецы тайком вынимали мумию и перезахороняли ее в другом тайном месте.

«Так, например, во времена XXI и XXII династий были СПРЯТАНЫ ВМЕСТЕ мумии Секнекры, Яхмоса, Аменхотепа I, Тутмоса I, Тутмоса II, Тутмоса III, Сети I, Рамзеса II, Рамзеса III, некоторых жрецов Амона и ряд других, которые не удалось идентифицировать.

В гробнице Аменхотепа II, ПОМИМО ЕГО СОБСТВЕННОЙ, были найдены мумии Тутмоса IV, Аменхотепа III, Менептаха, Сиптаха, Сети II, Рамзеса IV, Рамзеса V, Рамзеса VI, царицы Тэие, а также двух неизвестных женщин и ребенка.

Небольшие боковые камеры или часовни также стали использоваться для того, чтобы спрятать сокровища, как в гробнице Аменхотепа II, где исследователь Лоре обнаружил и сфотографировал, как несколько мумий были просто СВАЛЕНЫ В КУЧУ, а одна мумия принца даже угодила в ритуальную ладью хозяина гробницы. Наверное, мы уже никогда не узнаем о причинах такой крайней спешки и о тех преследованиях и преступлениях, которые предшествовали этому» [103], с. 153.

Так может быть, все это происходило не в «глубокой древности», - как нас сегодня пытаются убедить, а в начале XIX века, когда в Египет вторглась французская армия Наполеона, в 1798 году. Вскоре войска

египетских мамелюков были разгромлены. А затем началась кровавая РЕЗНЯ. Мамелюков попросту УНИЧТОЖАЛИ [92].

Вероятно, последние мамелюки и их священники судорожно пытались спасти от захватчиков хотя бы часть своих святынь, поспешно пряча мумии, сокровища и т. д. Залив кровью Египет, победители-европейцы и их союзники естественно постарались потом переложить ответственность за уничтожение и порчу многих памятников на самих «древних фараонов», «древних грабителей», «древних гиксосов» и т. д. Такова обычная логика войны.

В то же время нам рассказывают об «уважении Наполеона к священным местам» [103], с. 81. За его армией следовали «многие ученые, рисовальщики и литераторы... Сам Наполеон говорил, что он пришел туда, чтобы «помочь Египту идти к свету»... Он основал научные учреждения, поручил зарисовать все сооружения и остатки памятников... НАПОЛЕОН НЕМАЛО ПОТРУДИЛСЯ В ЕГИПТЕ» [103], с. 80-82.

В Сфинксе было просверлено отверстие в поисках ходов, «упоминавшихся в древности. В Дендере он поступил так, как ни один завоеватель ни до, ни после него: он оставил точную копию большого камня с изображением Зодиака взамен настоящего, увезенного в Париж» [103], с. 81.

Приказал расстрелять из пушек прямой наводкой лицо древнего Сфинкса [38], с. 77. Результат см. на рис. 11 и 12.

К. Керам, рассказывая об этом, явно старается сгладить впечатление у читателя от такого варварского поступка наполеоновских солдат: «Там разлежся один из сфинксов - получеловек, полужверь с остатками львиной гривы и дырами на месте носа и глаз; в свое время солдаты Наполеона ИЗБРАЛИ ЕГО ГОЛОВУ В КАЧЕСТВЕ МИШЕНИ ДЛЯ СВОИХ ПУШЕК; он отдыхает вот уже многие тысячелетия, уверен Керам, и готов пролежать еще

многие; он так огромен, что какой-нибудь из Тутмесов мог бы соорудить храм между его лап» [38], с. 77.

Будет ли излишне смелой гипотеза, что по ходу дела французские артиллеристы, не по просьбе ли кого-то из египтологов, сопровождавших войска? заодно корректировали историю? Уничтожая какую-то символику, не укладывавшуюся в «правильную скалигеровскую историю» Египта? Скажем, христианский крест на голове Сфинкса? Любопытно отметить, что форма змеи-уреуса на головных уборах двух «древне»-египетских сфинксов, вывезенных в XVIII веке из Египта в Петербург, и ныне стоящих на набережной Невы, на левом берегу, приблизительно напротив Эрмитажа, действительно напоминает христианский крест.

Может быть, на голове Большого Сфинкса это сходство было слишком уж отчетливым...В настоящее время «БОЛЬШИЕ ЩЕЛИ И ЯМЫ, ОСОБЕННО В ЛИЦЕ (у Сфинкса Авт.), ЗАМАЗАНЫ ЦЕМЕНТОМ» [119], с. 37. Но даже после этой «реставрации» лицо Сфинкса осталось безнадежно изуродованным.

В общем, «Наполеон немало потрудился в Египте».

## **16. ПОЯВЛЕНИЕ ЗНАМЕНИТЫХ МАМЕЛЮКОВ В ЕГИПТЕ**

В нашем исследовании мы воспользуемся известным фундаментальным трудом выдающегося немецкого египтолога XIX века Генри Бругша «История фараонов» [92], с примечаниями Г. К. Властова. В нумерации династий мы следуем Бругшу. Его нумерация слегка отличается, например, от приведенной в [51].

Это не влияет на наши результаты.

Согласно скалигеровской истории, в 1240 году в Египет вторгаются МАМЕЛЮКИ. См. рис. 1 в главе 1.

### **16. 1. МАМЕЛЮКИ ЭТО ЧЕРКЕСЫ-КАЗАКИ**

Они считаются ЧЕРКЕСАМИ [92], с. 745. Вместе с ними в Египет прибывают и другие КАВКАЗСКИЕ ГОРЦЫ [92], с. 745.

Мы уже говорили в [5], с. 135, что ЧЕРКЕСЫ одно из наименований КАЗАКОВ. Об этом говорит, например, Н. М. Карамзин [13], том 4, с. 323. Именно поэтому, кстати, город НОВОЧЕРКАССК - столица ДОНСКИХ КАЗАКОВ. А то обстоятельство, что мамелюки считаются, кроме того, еще и выходцами с Кавказа, то есть с границ Руси, еще раз указывает, что в 1240 году н. э. (по традиционной хронологии) в Египет пришли КАЗАКИ.

## **16. 2. КАВКАЗ И КАЗАКИ**

\*{ Да и само название КАВКАЗ без огласовок звучит как ККЗ. Дело в том, что, например, в латинском названии CAUCASUS (= Кавказ) вместо V стоит U. Эти две буквы постоянно переходили друг в друга (Европа - Eupore и т.п.). Поскольку U и V пишутся чрезвычайно похоже. Но в таком случае имя КАВКАЗ или ККЗ, без огласовок, могло произойти тоже от слова КАЗАКИ. Поскольку и здесь без огласовок мы видим тот же корень КЗК с перестановкой букв. }\*

Далее, мамелюки, оказывается, составляли ОХРАННУЮ СТРАЖУ [92], с. 745. Как и подобает КАЗАКАМ.

Отметим ПРЕКРАСНОЕ согласование времени появления мамелюков-казаков в Египте с ТРАДИЦИОННОЙ датировкой первой волны Великого = «Монгольского» завоевания (см. выше). Что вполне естественно с точки зрения нашей концепции: МАМЕЛЮКИ-КАЗАКИ ПРИШЛИ В ЕГИПЕТ КАК ЗАВОЕВАТЕЛИ «МОНГОЛЫ», то есть ВЕЛИКИЕ.

Впрочем, напомним еще раз, что в действительности это великое = «монгольское» завоевание произошло на сто лет позже в XIV веке.

## **16. 3. ЧЕРКЕССКИЕ КАЗАЦКИЕ СУЛТАНЫ**



Мамелюки основывают династию в Египте, которая правит с середины XIII века до 1517 года. Причем, первая половина этой династии называется обычно Багеритской, а мамелюки - Бахаритскими. Затем, «с 1380 по 1517 года властвуют в Египте ЧЕРКЕССКИЕ СУЛТАНЫ» [92], с. 745. См. рис. 1.

Здесь мы явственно видим последствия столетней хронологической ошибки. Реальное великое = «монгольское» завоевание XIV века «опустилось вниз» на сто лет в XIII век. На самом деле, династия ЧЕРКАССКИХ-КАЗАЦКИХ султанов в Египте это и была ПЕРВАЯ КАЗАЦКАЯ МАМЕЛЮКСКАЯ династия в Египте. А появление мамелюков-казаков якобы в 1240 году это фантомное отражение их реального прихода в Египет на сто лет позже.

Мамелюки-казаки правят в Египте до 1517 года (рис. 1), затем на короткий период с 1517 по 1585 годы сменяются турками. Но потом, с 1585 года мамелюки вновь приходят к власти и правят вплоть до 1798 года, когда в Египет вторгается Наполеон.

Начинается война. В 1801 году французы покидают Египет. Однако, в 1811 году мамелюков вырезают [92], с. 746. Окончательно их власть была ликвидирована Мухаммедом Али в 1811 году [60], с. 753.

Интересный вопрос: а какова же была судьба черкесских султанов после 1517 года? Этим вопросом мы подробно не занимались, однако сделаем одно замечание, еще раз сближающее историю Египта с историей Руси. Как раз в этой время, в XVI веке н.э., в России появляется род князей ЧЕРКАССКИХ [182], с. 217. «В России Черкасские принадлежали к верхушке правящего класса» [182], с. 217. Считается, что предками Черкасских были ЕГИПЕТСКИЕ СУЛТАНЫ [182], с. 217. Это отражено и на их гербе, носящем ярко выраженный «царский» оттенок: в центре герба изображена царская держава, вокруг - красная мантия, подбитая горностаями и увенчанная «княжескою шапкою, над которой изображена чалма, знак СУЛТАНОВ ЕГИПЕТСКИХ, ПРЕДКОВ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ» [182], с. 217.

Таким образом, в трудное для египетских султанов время, когда в Египте их временно отстранили от власти (см. выше), на Руси появляется род их потомков, который немедленно входит в верхушку правящего класса. Например, на княжне ЧЕРКАССКОЙ «был женат царь Иоанн IV Грозный» [182], с. 217. На их гербе - мусульманский ПОЛУМЕСЯЦ, и при этом в центре - держава С КРЕСТОМ, далее - всадник с пикой, лев, вытянутые вертикально вверх две переплетенные змеи (очень похоже на Колонну Змея в Константинополе, о которой пойдет речь в Главе 3). Напомним также, что именно князьям Черкасским принадлежало село Иваново (современный крупный город Иваново), само название которого вероятно связано со знаменитым пресвитером Иоанном (см. Часть 3, Главу 2, параграф 6).

В середине XVII века, война Романовых с Разиным была, с формальной точки зрения, войной за русский престол между Черкасскими и Романовыми. Конечно, сегодня история войны Романовых с Разиным весьма искажена и затемнена. Практически не осталось документов «разинской стороны». Но даже то немногое, что уцелело, позволяет разглядеть грубые контуры истинной картины того времени. Приведем лишь одну цитату, в которой кавычки вокруг слов ЦАРЕВИЧ, ЗАКОННЫЙ поставлены лишь потому, что современные историки смотрят на эти события сквозь призму романовской версии.

«Царь имеет здесь в виду другого Черкасского, почти несомненно молодого князя Андрея, сына князя Камбулата Пшимаховича ЧЕРКАССКОГО, кабардинского мурзы. Князь Андрей был крещен в православную веру, попал в плен к Разину при взятии Астрахани. Он-то и играл, вероятно, роль царевича Алексея. Разин, продвигаясь вверх по Волге, вез с собой и его, поместив князя на отдельном струге, приказав обить струг красным бархатом. «Царевич» должен был служить, и служил не по своей воле, конечно, символом «законного» государя, которому даже присягали в уездах, охваченных восстанием» [183], с.119.

Несмотря на это поражение, род Черкасских удерживал некоторые ведущие посты в русском государстве вплоть до конца XVII века [183], с. 218.

## **17. ЯЗЫКОВЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ РУСЬЮ И ЕГИПТОМ В СРЕДНИЕ ВЕКА**

### **17. 1. КАКОЙ АЗБУКОЙ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ КОПТЫ ЖИТЕЛИ ЕГИПТА**

Копты это ХРИСТИАНСКИЕ жители средневекового Египта. Они, согласно скалигеровской истории, дали стране свое имя: Копт = Гипт = Египет [92].

И тут мы узнаем поразительную вещь.

«КОПТСКОЕ письмо с первого взгляда ОЧЕНЬ ПОХОЖЕ НА СЛАВЯНСКОЕ... Мы полагаем, что СЛАВЯНСКАЯ АЗБУКА СОСТАВЛЕНА ПОД ВЛИЯНИЕМ КОПТСКОЙ» [92], с. 32.

Коптскую азбуку мы приводим на рис. 13, заимствуя его из книги Бругша [92], с. 32. Эту таблицу вы можете увидеть и в книге Нипперта «Азбуки восточных и западных языков», 1859 г., типография Императорской Академии Наук.

ОНА ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННА КИРИЛЛИЦЕ.

Кроме того, оказывается, на местном языке КОПТОВ называли КИБТ [92], с. 32. Не КИТЫ ли это, то есть жители КИТИИ или СКИФИИ (= Скитии), о чем мы уже много говорили выше. См. также Часть 7.

Наша концепция сразу объясняет этот факт. В Египте действительно должны были остаться потомки КАЗАКОВ -«монгольских», то есть великих завоевателей Египта XIV века.

## 17. 2. ЕГИПЕТСКИЕ ИМЕНА НА РУСИ

В научном сборнике [112] содержится лингвистическая работа Н. А. Мещерского под интересным названием «ЕГИПЕТСКИЕ ИМЕНА В СЛАВЯНО-РУССКИХ МЕСЯЦЕЛОВАХ» [112], с. 117-126.

Н. А. Мещерский пишет: «ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЙ и ДРЕВНЕРУССКИЙ...языки принадлежали... к восточно-христианскому... КРУГУ ЯЗЫКОВ, который образовался... в странах юго-востока Европы, Передней Азии и северо-востока Африки. Центром названного культурно-исторического региона являлся мир... Греции (...Византии) с его общегреческим языком койне; к периферии...примыкали такие языки, как КОПТСКИЙ и ЭФИОПСКИЙ (с юга), СИРИЙСКИЙ, АРМЯНСКИЙ и ГРУЗИНСКИЙ с востока, ГОТСКИЙ и, наконец, ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЙ с севера и с северо-востока. От ДРЕВНЕСЛАВЯНСКОГО... языка... ответвились такие его изводы... как ДРЕВНЕРУССКАЯ разновидность церковнославянского языка, БОЛГАРСКИЙ и СЕРБСКИЙ изводы того же языка; к ним примыкает СТАРОРУМЫНСКИЙ извод языка, использовавшийся в Молдавии и Валахии в XIV-XVII веках.

Непрерывно обновлявшиеся, продолжает Н. А. Мещерский, - экономические, политические и культурные связи между народами, говорившими и писавшими на вышеперечисленных языках, повлекли за собою их ТЕСНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕГО ПЕРИОДА СРЕДНЕВЕКОВЬЯ... С наибольшей ясностью такого рода межъязыковые контакты прослеживаются в области ономастики и особенно в сфере ЛИЧНЫХ ИМЕН людей» [112], с. 117-118.

Сказанное Н. А. Мещерским очень хорошо соответствует нашей реконструкции. Именно в средние века, когда возникла Великая = «Монгольская» империя, перечисленные выше языки начали сильно влиять друг на друга, и по мнению лингвистов, составили ОДИН культурно-исторический КРУГ.

А кстати, где же здесь «монгольский язык» завоевателей «монголов»? Его почему-то нет. И понятно почему. На самом-то деле

он есть. Это просто другое название РУССКОГО ЯЗЫКА.

Н. А. Мещерский приводит много примеров КОПТСКИХ (ЕГИПЕТСКИХ) имен, вошедших в РУССКИЕ святцы [112], с. 120-125.

Например,

АММОН, АММУН (26 января, 1 сентября, 4 октября);

ВАРСАНУФИЙ (6 февраля, 29 февраля, 14 марта, 4 октября),

ИСИДОР, явно связанное с именем египетской богини Изиды (4 февраля),

МАНЕФА, как пишет Н. А. Мещерский, женский вариант имени Манефон (13 ноября),

МОИСЕЙ (28 августа, 4 сентября). «Это имя по-видимому, было НАРИЦАТЕЛЬНЫМ НАЗВАНИЕМ РЕБЕНКА в древне-египетском языке (msj).

Возможно, ЛОЖНАЯ ЭТИМОЛОГИЯ образовалась на почве древне-еврейского языка» [112], с. 122. Нельзя здесь не отметить, что в русском языке до сих пор есть слово МАСЕНЬКИЙ, МАСЕТКА, в смысле КРОШКА, МАЛЮТКА. См. Словарь Даля [21], с. 786. Имя Моисей звучало в русском языке как МОСИЙ, что еще больше сближает его со словом МАСЕНЬКИЙ, МАСИЙ. Вряд ли такое совпадение русского и «древне»-египетского слов для обозначения КРОШКИ-РЕБЕНКА можно считать случайным.

СЕННУФРИЙ (25 марта). «Вероятно, это известное коптское имя Шенноуте с этимологией: «сын божий». Имя ОДНО ИЗ САМЫХ РАСПРОСТРАНЕННЫХ У КОПТОВ, благодаря первому его носителю - основоположнику коптской аскетической письменности» [112], с. 124.

Но ведь это имя есть очевидное соединение двух слов - русского и греческого: СЫН ТЕОСА, то есть действительно СЫН БОЖИЙ. Таким образом, выходит, что САМОЕ РАСПРОСТРАНЕННОЕ КОПТСКОЕ (ЕГИПЕТСКОЕ) ИМЯ ИМЕЕТ РУССКИЙ КОРЕНЬ «СЫН».

По-видимому, первоначально имелся в виду Иисус Христос, а затем по ошибке это имя отнесли к «основоположнику коптской письменности». И превратилось в обычное имя. То же самое произошло, например, с именем ВАСИЛИЙ первоначально означавшее ЦАРЬ = БАЗИЛЕВС (греч.). Со временем превратилось в обычное имя.

Н. А. Мещерский завершает: «Итак, почти ЧЕТЫРЕ ДЕСЯТКА ИМЕН В СЛАВЯНО-РУССКОМ... фонде объединяют историю и культуру РУССКОГО народа с историей и культурой ДРЕВНЕГО (ДОХРИСТИАНСКОГО), как думает Мещерский, И КОПТСКОГО (ХРИСТИАНСКОГО) ЕГИПТА... Это след давних культурно-исторических СВЯЗЕЙ» [112], с. 125-126.

Обсуждая связи между египетским и русскими языками, Н. А. Мещерский с сожалением отмечает: «Египтологи данный вопрос ПОЧТИ НЕ РАССМАТРИВАЛИ» [112], с. 120.

И это нам понятно.

В заключение, напомним, что согласно «древним» мифам души умерших перевозит через огромную «реку» в потусторонний мир перевозчик ХАРОН. Мы уже высказывали гипотезу, что речь тут могла идти о перевозке мертвых в средние века через Средиземное море для их захоронения в Египет. В частности, и из Руси. А тогда в имени ХАРОН мы узнаем хорошо известное русское слово ХОРОНИТЬ.

Нельзя не отметить, что в таком случае и слово ФАРАОН, в котором звук Ф до сих пор передается, например, по-английски как PH, могло происходить от русского слова ПОХОРОНЫ (ПХРН). То есть фараон - это ПОХОРОНЕННЫЙ царь.

## **18. ПУТАНИЦА ЗВУКОВ «Р» и «Л» В ЕГИПЕТСКИХ ТЕКСТАХ**

Как отмечает Г. Бругш, «древние» египтяне иногда путали звуки «Р» и «Л». Например, имя народа Рутенну они произносили также как

Лутенну [92], с. 243. И наоборот. Об этом переходе звуков «Р» и «Л» друг в друга, как, кстати, и в КИТАЙСКОМ языке, полезно постоянно помнить при изучении истории Египта.

С этой путаницей звуков Р и Л мы еще много раз столкнемся.

Египтологам она хорошо известна.

\*{ Сделаем здесь небольшое отступление. С учетом путаницы Р и Л знаменитое название города Иерусалим или как еще писали Иарусалим, Иеросалим превращается в Ие-РОС-РИМ, то есть в РОС-РИМ или РУС-РИМ. Согласно нашей концепции, в этом нет ничего удивительного, поскольку имена Иерусалим и Русь уже не разнесены тысячелетиями и пропастью разных культур. Они вполне могли быть связаны друг с другом, например, происходить от общего корня (или еще как-нибудь). }\*

19. «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИЕ ТЕКСТЫ ЧАСТО ПИСАЛИСЬ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ Известный современный хронолог Э. Бикерман отмечает: «Имена (египетских Авт.) царей также даются в условной, совершенно произвольной, так называемой школьной (так читают в университетах ЕГИПЕТСКИЕ ПИСЬМЕНА, ЛИШЕННЫЕ ГЛАСНЫХ) передаче, принятой в учебниках истории древнего Востока для высшей школы. Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все РЕЗУЛЬТАТ ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРОЧТЕНИЯ, СТАВШЕГО ТРАДИЦИОННЫМ» [97], с. 176.

Таким образом, египетские имена писались ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ.

ПОЭТОМУ НЕ СЛЕДУЕТ ПРИДАВАТЬ ЗНАЧЕНИЯ СОДЕРЖАЩИМСЯ В НИХ ТЕПЕРЬ ГЛАСНЫМ это всего лишь условные добавления современных комментаторов.

## **20. СХЕМА НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ИСТОРИИ ЕГИПТА**

На рис. 14 мы приводим очень общую хронологическую схему нашей реконструкции истории Египта, начиная с X века.

1) Раннее X века по-видимому, ничего неизвестно. Документов той эпохи просто не сохранилось.

2) Период X-XII века н. э. освещен слабо по крайней мере в переведенных текстах. Поэтому здесь мы не будем касаться этого периода. Его история в значительной мере легендарна и туманна.

3) Период XIII начало XIV века н. э. освещен лучше. Как мы обнаружили, он описан в источниках, относимых египтологами к так называемой 19-й династии фараонов. Они предложили датировали ее приблизительно XIII веком ДО н. э. [51], с. 254. То есть «всего лишь» на две с половиной тысячи лет раньше, чем это предлагаем мы. В масштабе обычных для египтологии хронологических колебаний на плюс-минус две-три тысячи лет (см. выше) это не так-то уж и много.

4) Период от первой половины XIV века до начала XVI века дал наибольший вклад в историю «Древнего» Египта. Здесь сосредоточены очень многие знаменитые события египетской истории. Отметим, что в этом смысле египетская история не исключение. И в истории других царств эпоха XIV-XVI веков в значительной степени подавляет (в дошедших до нас документах) историю предыдущих эпох.

Это эпоха «монгольского» = великого завоевания и Атаманской = Отоманской империи. Великое = «монгольское» завоевание отразилось в истории «Древнего» Египта как его так называемая 14-я династия фараонов (ГИКСОСЫ). Египтологи датируют эпоху Гиксосов 1786-1570 годами до н. э. (Какая удивительная точность, с точностью до одного года!)

События, последовавшие за «монгольским» = великим завоеванием, отражены в «древне»-египетской истории как история



его знаменитой 18-й династии фараонов. Египтологи датируют ее 1570-1342 годами ДО н.э. 5) Период от середины XVI века до 1798 года. Сначала - правление турок до 1585 года, а затем вторая династия мамелюков. Завершается вторжением Наполеона в Египет в 1798 году.

Этот период не дал заметного вклада в «древнюю» историю Египта.

Поэтому мы его здесь не будем обсуждать.

б) Египет был религиозным и культурным центром Византийской и Атаманской = Отоманской империи. В частности, здесь писались летописи, в том числе и на камнях, см., например, рис. 15, - рассказывавшие НЕ ТОЛЬКО ОБ ИСТОРИИ САМОГО ЕГИПТА, НО И ОБО ВСЕЙ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ И О СОСЕДНИХ НАРОДАХ, в том числе и о европейских. При этом надо иметь в виду, что, по-видимому, далеко не все иероглифические тексты «Древнего» Египта сегодня прочтены и переведены [5].

## **Глава 2. «ДРЕВНИЙ» ЕГИПЕТ ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА Н.Э.**

### **РАМЗЕС II И ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА**

Мы расскажем здесь о ЗНАМЕНИТОЙ династии фараонов, якобы, XIII века ДО н. э. По счету египтологов она 19-я. Как мы обнаружили, история этой династии отражает в действительности РЕАЛЬНУЮ ИСТОРИЮ XIII века НОВОЙ эры. В нашей новой хронологии это эпоха Троянской войны.

Перечислим фараонов так называемой 19-й династии, следуя [92], с. 728.

1) Рамессу I, 2) Минепта I, Сети I, 3) МИАМУН I, РАМЕССУ II, 4) Минепта II Хотефима, 5) Сети II Минепта III, 6) Сетнахт Мерер Миамун II.

Наиболее известным фараоном этой династии является Рамессу II, имя которого, скорее всего, означает просто РИМ-ИИСУС. Иногда его называют также РАМЗЕСОМ, то есть опять-таки РАМ-ЕЗУС или РАМ-ИИСУС.

## **1. НАРОД ХЕТА ИЛИ ГОТЫ-КАЗАКИ**

### **1. 1. ХИТЫ-»МОНГОЛЫ»**

Бругш начинает рассказ о 19-й династии с описания великого народа ХИТА или ХЕТА, то есть, как мы понимаем, народа ГОТОВ, то есть, как мы тоже уже понимаем, РУССКИХ.

Впрочем, возможно Бругш и сам подозревал кровную связь народа Хита и «МОНГОЛОВ»! Не понимая, насколько он в этом был прав. Вот что пишет по этому поводу Г. К. Властов: «Бругш имеет в виду ГИКСОСОВ и ХИТА или ХЕТА, особенно последних, в которых, как увидим впоследствии, он подозревает МОНГОЛЬСКУЮ КРОВЬ» [92], с. 75.

Далее Бругш пишет: «Современные (то есть того времени Авт.) египетские надписи называют его (народ Хета или Хита Авт.) «ВЕЛИКИЙ НАРОД» или «ВЕЛИКАЯ ЗЕМЛЯ» « [92], с. 431.

По-гречески «великий» = МЕГАЛИОН, что опять-таки отождествляет ХЕТОВ-ГОТОВ с «МОНГОЛАМИ».

По-видимому, в египетских источниках здесь рассказывается история взаимоотношений ВИЗАНТИИ и РУСИ XIII века н. э. Здесь фараоны это византийские императоры, а цари народа Хета это русские великие князья, они же «монгольские» = великие ханы.

В скалигеровской истории известно, что ХЕТТЫ были «обнаружены в Малой Азии» лишь в 1880 году. Профессор Арчибальд Сэйс, а затем Уильям Райт, опираясь на Библию и будучи убеждены, что библейская «земля обетованная» расположена в современной

Палестине, предложили считать область севернее Палестины «землей древних хеттов» [115], с. 21. После этого некоторые археологические находки, обнаруженные здесь, были приписаны «тем самым хеттам». Сэйс был даже награжден титулом «изобретателя хеттов» [115].

Н. А. Морозов писал: «Эдуар Мейер думал, что ХЕТЫ принадлежат к «основному стволу МАЛОАЗИАТСКОГО народа». Памятниками их культуры он считает барельефы с носатыми приземистыми человеческими фигурами в остроконечных шапках и в башмаках с загнутыми вверх носками. **НО ПО КАКИМ ЖЕ ПОВОДАМ ТАКОЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ?...** Из местных эмблем особенно интересны: крылатый солнечный диск и змеи, как у египтян. А кроме них, **ДВУХГЛАВЫЙ ОРЕЛ, КАК У ВИЗАНТИЙЦЕВ**, двойная секира и крылатые божки, явные прообразы ХЕРУВИМОВ...Но вот вдруг недавно обнаружилось нечто совсем изумительное...Исследование ЮЖНО-РУССКИХ курганов привело к находкам предметов того же типа. Так в Чертомлыцком кургане НА КУБАНИ, у чертомлыцкой царицы найден остроконечный головной убор, **КАК У ХЕТСКИХ**. Да и на Кубани во втором тысячелетии (**НАШЕЙ ЭРЫ!** ) жил народ, создавший такие же предметы, какие найдены в Майкопе; а в Киевской губернии откопан бронзовый пояс типа тех, которые «несомненно» принадлежали культуре, близко родственной ХЕТСКОЙ.

См. Г. И. Боровка, «Женские головные уборы Чертомлыцкого кургана».

Известия Академии истории материальной культуры. 1921 г.

Г. И. Боровка говорит по этому поводу, что «воздействие ХЕТСКОЙ культуры было достаточно могущественно, чтобы сказываться еще очень долгое время (через две тысячи сто лет! ), восклицает Морозов, на большом расстоянии... после того как народ и государство, создавшие ее, давно отошли в вечность».

И действительно, как не изумиться и нам такому могуществу хетской культуры? « [37], с. 1053.

## **1. 2. ЦАРЬ ГОТОВ**

А вот примеры имен царей народа Хета: МАУРОСАР, то есть МАВР-ЦАРЬ, то есть черный царь, или МАЛ-ЦАРЬ [92], с. 431. То есть ЦАРЬ МАЛ, имя хорошо известное и из РУССКИХ летописей.

Напомним еще раз, что звуки Р и Л постоянно путались в египетских текстах.

Еще пример: ХИТАСАР, то есть ГОТ-ЦАРЬ, или ЦАРЬ ГОТОВ [92], с. 431.

Этот ЦАРЬ ГОТОВ (Хитасар) был «другом, союзником и тестем фараона Рамзеса II» [92], с. 431. Что и естественно: византийские императоры и «монгольские» ханы, они же русские великие князья очень часто были в родственных отношениях [5].

«Влияние их (то есть народа Хета Авт.) росло с каждым годом и стало настолько сильно, что в египетских надписях появляются имена царей Хета и упоминаются С УВАЖЕНИЕМ имена богов их» [92], с. 431.

## **1. 3. СТРАНА ТАНА ИЛИ ТИНИ**

В «древней» истории Египта хорошо известна страна «ТИНИ, которая, по-видимому, была одним из древнейших поселений египетских и главным городом удельного княжества» [92], с. 103. Ее называли также ТИНИС [92], с. 103.

Скорее всего, это есть известная ТАНА казацкий ДОН в Руси-Орде. О том, что ДОН называли ТАНОЙ мы говорили выше. А форма ТИНИС созвучна с ТАНАИС, то есть тот же ДОН (см. выше).

Оказывается, «ПЕРВЫЕ ДВЕ династии (фараонов Египта Авт.) были родом из ТИНИСА или ТИНИ; и первый из фараонов первой ТИНИТСКОЙ династии назывался Мена» [92], с. 104.

Здесь все сказано правильно: первые мамелюкские династии были КАЗАЧЬИМИ, пришедшими, вероятно, в том числе и с ДОНА. См. выше.

Оказывается, далее, что «главный город четырнадцатого нома (ном - административная область в Египте - Авт.) ТАНИС... носил и другое, чужеземное имя ЦАРЬ, ЦАЛ (египетская путаница Р и Л Авт.) и иногда даже во множественном ЦАРУ, то есть как будто в смысле «город ЦАРОВ» « [92], с. 220. Тем самым, «древне»-египетские тексты сообщают нам, что из города или страны ТАНА = ДОНА происходили ЦАРИ.

#### **1. 4. КАЗАКИ ДОНА**

Бругш говорит: «Имя, употребленное в египетских надписях для обозначения страны... владеемой Хетами: КА-ЦА-У-ТА-НА указывает на местность ГОЗАН (ГАУЦАНИТИНИС). См. у Птолемея V, 18 МИГДОНИЯ Страбона, XVI, 1, 23» [92], с. 432.

«Войсками народа ХИТА управляли КАЦАНЫ» [92], с. 433.

Трудно отделаться от впечатления, что здесь прямо названы:

КАЗАКИ под именем Гозан или Кацан,  
КАЗАКИ ДОНА или КАЗАКИ ТАНЫ, то есть Азова, под именем Кацау-Тана или Гауца-Тинис, то есть КАЗАЦКИЙ ТАНАИС-ДОН.

#### **1. 5. ДОН КАК РЕКА «МОНГОЛОВ»**

А также мы видим здесь МИГДОНИЮ (см. выше ссылку Бругша на Страбона), то есть, вероятно, МАГ-ДОНИЮ, то есть ДОН МОГОЛОВ или

ДОН МОНГОЛОВ, или РЕКУ МОНГОЛОВ. Поскольку «дон» означало просто «река». См. выше.

Далее, Бругш сообщает: «Между городами ХИТА нам вполне известны и точно определены ТУНЕП (Дафна) и ХИЛИБУ (Халеб)» [92], с. 432.

Вероятно, здесь речь идет снова о городе АЗОВЕ = ТАНА, ТУНЕП. О том, что Азов назывался ТАНОЙ, см. выше.

## **1. 6. АЛЕППО-ЛИПЕЦК ИЛИ ИТАЛЬЯНСКАЯ АПУЛИЯ**

А город ХИЛИБУ египетские источники называют также и в форме АЛЕППО [92], с. 522, что сразу ассоциируется с известным русским словом ЛЕПО, ЛЕПЫЙ красивый, или ЛЮБЫЙ (любимый). На Руси хорошо известен город ЛИПЕЦК, расположенный на западе Окско-ДОНСКОЙ равнины, то есть в том же регионе, что и ТАНА-ДОН. Река Ворона, на которой стоит Липецк, впадает прямо в ДОН. Город ЛИПЕЦК стоит на месте одного из ДРЕВНЕЙШИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА РУСИ.

Старое его название Малые Студенки ЛИПСКИЕ, рядом река ЛИПОВКА [106], с. 238-239. Традиционная история ЛИПА-ЛИПЕЦКА начинается, якобы, в 3-м тысячелетии ДО н. э. [106], с. 238-239.

Конечно, эту «датировку» следует исправить и поднять в средние века. Как и все другие.

Египетские хроники отмечают, что «сидит царь Хита в земле Хилибу (Алеппо Авт.)» [92], с. 471. Совершенно верно: в «земле Дона» находился центр ГОТОВ Донского казачества.

Сегодня город Алеппи вы можете увидеть на самом юге Индии. А город Халаиб в Египте на берегу Красного моря. Да и Тунис, то есть египетскую страну ТАЛУ, сегодня можно найти на карте Северной Африке.

Тем не менее, это не означает, что наше отождествление Хетских-Готских названий с РУССКИМИ городами ни на чем не основано.

Дело в том, что согласно нашей концепции множество географических названий было РАЗНЕСЕНО С ТЕРРИТОРИИ РУСИ-ОРДЫ в ходе великого = «монгольского» завоевания ПО ВСЕМУ МИРУ. Они попали, в частности, и в Западную Европу, и в Египет, и в Индию, и в Китай. Кроме того, как мы уже видели, даже после великого = «монгольского» завоевания западные европейцы продолжали неосознанно РАЗНОСИТЬ названия русского происхождения в далекие страны Индию, Китай, Египет. Мы уже много говорили об этом в главе, посвященной Марко Поло.

Так, в частности, и русское название ЛЕПЫЙ = красивый могло очутиться в завоеванной Италии и стать там известным нам сегодня именем АПУЛИЯ. ЛП Лепый и ПЛ Апулия отличаются лишь направлением прочтения.

### **1. 7. ЗЕМЛЯ ХАНААНСКАЯ = ЗЕМЛЯ ХАНСКАЯ**

Народ ХИТА (ХЕТА) был тесно связан с народом ХАНААНСКИМ.

Бругш считает, что они были СОЮЗНИКАМИ, другие ученые были убеждены, что это вообще ОДНО И ТО ЖЕ [92], с. 432.

Здесь мы видим появление слова ХАН в форме ХАНААН.

И вполне естественно. Если уж на стенах египетских памятников появились ГОТЫ-КАЗАКИ, то должны были появиться и ХАНЫ.

### **1. 8. РУССКИЕ НАЗВАНИЯ НА КАМНЯХ ЕГИПТА**

Отметим также, что среди ХЕТСКИХ имен и названий [92], с. 433-435 присутствуют также : САМАРИУС = САРМАТИЯ или САМАРА?, ТАРГАТА = ТУРЕЦКИЙ ГОТ?, АРТА = ОРДА!?, МАШАУА = МЕШЕХ?

МОСКВА?, ТАНИРОС = ТАН-РУСЬ, РУССКАЯ ТАНА? ЮРИМА (ИУРИМА) = ЮРЬЕВ или ЮРЬЕВЕЦ? АТИНИ = опять та же ТАНА? АРЕС = РОС или РУС? КАРШУА = КЕРЧЬ? ТАРИЦА = СТАРИЦА? СУР = ЦАРЬ или РУС в обратном прочтении или впадающая в Оку река СУРА? АМАРСЕКИ = МАРС или МОРСКОЙ? МАГНАС = «великий», то есть МЕГАЛИН, МОНГОЛИЯ? ХАТА'АИ = КАТАЙ или КИТАЙ, то есть КИТИЯ = СКИФИЯ? АРЦАКАНА = РУС-ХАНА или РУССКОЕ ХАНСТВО или АСТРАХАНЬ? АТУР = ТУРЕЦКИЙ? МАУРМАР = МРАМОРНОЕ МОРЕ? или город МУРОМ? ПУКИУ = ПСКОВ? («Псковитяне были известны всем древним историкам под именем РЕУСІΝΙ» [80], с. 65) ХАЛЕБ = АЛЕППО ([92], с. 522), он же Халбу, Телеб, Талаба = ЛЕПЫЙ = ЛИПЕЦК или АПУЛИЯ? Еще раз напомним, что в процессе великого = «монгольского» завоевания многие из этих названий расползлись по карте и попали в другие страны Западной Европы, Малой Азии и т. д.

Бругш отмечает, что народ ХИТА НЕИЗВЕСТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ! [92], с. 435. Приведя список названий городов народа Хита, из которого мы и заимствовали вышеприведенные названия, Бругш пишет: «Пусть читатель со вниманием просмотрит предложенные ему собственные имена, ибо в них (исключая имена семитического происхождения) лежит КЛЮЧ К РАЗУМЕНИЮ ЯЗЫКА ХИТА, а им только мы в состоянии будем определить место народа Хита в жизни древних народов» [92], с. 436.

Вот мы и последовали рекомендации Бругша. И, надеемся, нам удалось «определить место народа Хита в жизни древних народов».

Это место РУСЬ-ОРДА.

## **1. 9. «ВОЙСКА КАВКАЗСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ» В «ДРЕВНЕМ» ЕГИПТЕ**

Оказывается, в эпоху 19-й династии в «Древнем» Египте воюют «наемные войска КАВКАЗСКО-КОЛХИДСКОГО происхождения, которые в это время ПЕРЕСЕЛИЛИСЬ В ЛИВИЮ» [92], с. 545. Итак, даже по признанию самих египтологов, мы видим в «Древнем» Египте



КАВКАЗЦЕВ. По нашему мнению, тут имеются в виду КАЗАКИ, а само слово КАВ-КАЗ (КАУ-КАЗ = ККЗ = Caucasus) происходит от слова КАЗАК.

Напомним, что кавказское терское КАЗАЧЬЕ войско считается одним из главных казацких войск [8], том 1, с. 4.

«Они снова появляются на сцене египетской истории, во времена Рамзеса III, УСИЛЕННЫЕ НЕКОТОРЫМИ НАРОДАМИ И ПЛЕМЕНАМИ, имена которых сохранились частью у Греков, в правильной транскрипции. Мы даем здесь... их перечень, чтобы выяснить теперь же происхождение этих обрезанных (как думает Бругш Авт.) народов, ВЕСЬМА УВАЖАЕМЫХ ЕГИПТЯНАМИ:

1. КАИКАША КАВКАЗЦЫ (это пишет сам Бругш! Авт.).
2. АКАИУАША Ахеяне КАВКАЗА.
3. ШАРДАНА, Сардоны, Хартанои (то есть ЦАРИ ДОНА Авт.).
4. ТУРША жители Тавра (ТУРКИ Авт.).
5. ЦАККАР, ЦАККАРИ, ЦИГИ, ЦИГРИТА (то есть ГУЗЫ-казаки при обратном чтении имени ЦИГ или ЗИГ Авт.).
6. ЛЕКУ, Лигийцы (вероятно, ЛАКЕ-ДЕМОНЦЫ (?), спартанцы-греки - АВТ.).
7. УАШАШ ОСЕТИНЫ (это пишет сам Бругш! То есть, по сути дела, опять казаки Авт.)» [92], с. 545-546.

Стоит отметить, что египтолог Масперо [92], с. 546 приводил данные, указывающие по его мнению, что народ ТУРША это Тирсены или Тиррены, то есть ЭТ-РУСКИ. См. выше. Прекрасно согласуется с нашей реконструкцией.

## **2. ВЕЛИКИЙ ГОРОД-КРЕПОСТЬ КАДЕШ**

### **2. 1. ГОРОД КАДЕШ В СТРАНЕ АМОРРЕЕВ**

В египетской истории большую роль играет великий город-крепость КАДЕШ, лежащий вблизи царства фараонов в стране Аморреев [92], с. 442.

То есть, город Кадеш лежит в РОМЕЙСКОЙ стране, поскольку АМОР при обратном прочтении превращается в РОМА. Напомним, что в тех местах читали как слева направо (по-гречески), так и справа налево (по-арабски, по-еврейски).

## **2. 2. ЛИМАНОН = РИМАНОН = РИМСКИЙ**

Более того, город Кадеш, оказывается, находился по соседству со страной ЛИМАНОН или РИМАНОН, или даже в самой этой стране [92], с. 443. Но РИМАНОН это уже совсем явное название РИМ. Не нужно забывать, что скалигеровская история уверяет нас, будто все это происходит не в средние века, а в глубочайшей древности. Когда Рима, якобы, еще не было и в помине!

Этим дело не кончается.

Жители этой страны, оказывается, чистейшие ХАНААНИТЫ [92], с. 443. Но в [5], да и выше мы уже много раз говорили, что «библейская земля Ханаанская», то есть попросту ХАНСКАЯ земля, - это окрестности Нового РИМА Константинополя.

Этим дело снова не кончается.

Даже сегодня на современной карте Стамбула, то есть бывшего Константинополя, вы увидите название его пригорода KADIKOY, то есть, вероятно, все тот же КАДЕШ! Итак, одно из древних названий Нового Рима КАДЕШ сохранилось до нашего времени.

Таким образом, у нас есть все основания предположить, что знаменитый город и «великая крепость» КАДЕШ «древне»-египетских хроник это НОВЫЙ РИМ = КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

А мы уже много раз говорили, что средневековый Новый Рим был одной из сильнейших крепостей мира.

## **2. 3. КАДЕШ = НОВЫЙ РИМ НА БОСФОРЕ**

Далее, «древне»-египетские хроники сообщают, что город-крепость Кадеш стоял на реке Оронте [92], с. 329.

Но ОРОНТА, то есть РОНА означает просто «РЕКА» (см. выше), а потому здесь просто сказано, что город Кадеш стоит НА РЕКЕ. Что и естественно, так как Новый Рим стоит на берегу длинного и узкого пролива Босфор, который древние называли рекой. Даже моря называли ранее «реками» ввиду первоначально каботажного плавания лишь вдоль берегов. В результате моря казались морякам широкими реками.

## **2. 4. КАДЕШ ЗАПИРАЕТ ПУТЬ В СТРАНУ ГОТОВ**

«От КАДЕША страна народа ХИТА лежала открытою перед Сети победителем» [92], с. 442.

Что и естественно двигаясь из Египта и Турции, войска подходят к Босфору (см. карту), переход через который запирает Новый Рим. В этом заключалось одно из важнейших стратегических преимуществ Нового Рима он контролировал Босфор. Взяв Новый Рим, войска получают открытый доступ на славянские Балканы и далее страну ГОТОВ.

## **3. ЗЕМЛЯ РУТЕН ХАНААНСКАЯ**

### **3. 1. РУСЬ ХАНСКАЯ**

Через всю «древне»-египетскую историю красной нитью проходит рассказ о могущественной земле Рутен Ханаанской или Рутении [92], с. 441 и далее. Она граничит с царством фараонов, ее народы то воюют с фараонами, то вступают с ними в союз.

Но мы уже хорошо знаем название РУТЕНИЯ. Так звали РУСЬ.

См. [10], [5], и Часть 7. Поэтому РУТЕНИЯ ХАНААНСКАЯ это просто ХАНСКАЯ РУСЬ.

### **3. 2. СНОВА ГОРОД АЛЕППО = РУССКИЙ ЛИПЕЦК**

Выше мы уже высказали гипотезу, что город Алеппо это русский город Липецк недалеко от реки Дон. Это предположение хорошо подтверждается тем, что «Хилибу = Х'алеб, есть древнее имя АЛЕППО, ГОРАЗДО ДАЛЕЕ ЛЕЖАЩЕГО НА СЕВЕР, ЧЕМ КАДЕШ НА ОРОНТЕ» [92], с. 471.

Таким образом, город Алеппо надо искать существенно севернее Нового Рима. Реальное положение города Липецк хорошо отвечает этому географическому описанию.

Затем, после великого = «монгольского» завоевания Западной Европы, русское название ЛЕПО, ЛЕПЫЙ = красивый, вероятно, «переехало» в Италию и осталось там до сего дня в виде АПУЛИИ.

### **4. ЗЕМЛЯ НАХАРАИН НОГАЙСКАЯ РЕКА ИЛИ ГРЕЦИЯ-ВИЗАНТИЯ**

В «древне»-египетской истории большую роль играет «земля Нахараин» [92], с. 444 и далее. В эпоху фараона Рамзеса II это царство является союзником ХИТОВ [92], с. 467. То есть союзником ГОТОВ по нашей реконструкции.

Мы предложим два возможных варианта отождествления «земли Нахараин» с реальной местностью средних веков.

Первый вариант.

Слово «рона» означало «река». См. выше. А потому трудно отделаться от мысли, что НАХА-РАИН или НАГА-РАИН означает НОГАЙСКАЯ РЕКА или НОГАЙСКАЯ РА, то есть НОГАЙСКАЯ ВОЛГА. Так как река Волга называлась раньше РА. См. выше.

А НАГАИ это знаменитая НОГАЙСКАЯ ОРДА, располагавшаяся вплоть до XVIII века в низовьях Волги вплоть до берегов Азовского моря. Отсюда, кстати, казацкие нагайки. Читатель может увидеть «древне»-египетскую страну НАХ-РАИН, то есть НАГАЙСКУЮ СТРАНУ около Азовского моря, например, на печатной русской морской карте 1701 года (рис. 1).

Кстати, при Романовых в эпоху Екатерины II эта знаменитая Нагайская Орда была ПОЛНОСТЬЮ УНИЧТОЖЕНА. Романовы добивали непокорившиеся им остатки Великой Орды.

Второй вариант.

Нахараин могло означать «Нагорная» страна, то есть ГРЕЦИЯ.

Грецией, то есть Горецией = Горной страной, по-славянски называлась Византия. Поэтому «древне»-египетский Нахараин мог на самом деле означать Византию.

## **5. КИТА = КИТАЙ, ТО ЕСТЬ СКИТИЯ = СКИФИЯ**

В «древне»-египетских хрониках «земля ХИТА» называется также «землей КИТИ», то есть КИТАЕМ.

Вот пример: «Царь ХИТА стоит тут и много народа с ним, который он привел с собою в великом количестве из всех стран, которые лежат во владениях земли ХИТА (ГОТА Авт.), земли НАХАРАИН (НОГАЙСКОЙ ОРДЫ Авт.) и всего КИТИ. Они снабжены всадниками и конями» [92], с. 472.

Но мы уже много раз говорили, что КИТА или КИТАЙ это просто одно из названий РУСИ-СКИТИИ или СКИФИИ. См. также Часть 7.

## **6. СИРИЯ И АССИРИЯ, АШУР «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИХ НАДПИСЕЙ -ЭТО РУСЬ-ОРДА**

Название Сирия превращается в Русь при обратном прочтении.

Поскольку без огласовок мы имеем Сирия -СР, а Русь -РС.

При этом считается, что название СИРИЯ происходит от древнего названия АССИРИЯ, читавшееся также как АСУР и АШУР.

Но название АССИРИЯ (то есть ССР без огласовок) получается обратным прочтением из РОССИИ (то есть РСС),

АСУР (то есть СР) это -обратное прочтение слова РУСЬ (то есть РС), а АШУР (то есть ШР) - это обратное прочтение слова РАША (то есть РШ).

Таким образом, все три названия: Россия, Русь и Раша появляются здесь в форме трех имен АССИРИЯ, АСУР и АШУР.

Более того, отождествление СИРИИ и АССИРИИ «древне»-египетских памятников с РУСЬЮ-РУТЕНИЕЙ ПРЯМО ПРИСУТСТВУЕТ на камнях Египта!

Вот что сообщает Бругш: «С помощью демотического перевода большого двуязычного Танисского камня (известного под именем Канопского декрета), документа времен Птолемеев, мы можем утвердительно сказать, что обычное в устах народов в это время (Бругш говорит здесь о «Древнем» Египте Авт.) имя для обозначения СИРИИ было АШЕР, но древнейшее имя той же страны, прочитанное в иероглифической части камня, было РУТЕННУ с прибавкой «востока». Поэтому в разные времена и на разных языках следующие имена ТОЖДЕСТВЕННЫ: «СИРИЯ, РУТЕННУ ВОСТОКА, АШЕР, и Менти.

... В позднейшем АШЕР скрыто древнейшее семитическое АШУР или АССИРИЯ» [92], с. 242-243.

Напомним вновь и вновь, что РУТЕНИЯ это название РУСИ. См. [10] и Часть 7. Даже в стандартной хронологии и скалигеровской

истории! А «древне»-египетская добавка: «с Востока» лишь еще раз подчеркивает правильность отождествления Рутении с Русью в этом месте.

Итак, в определенный исторический период именем АШУР или АССУР или АССИРИЯ называли Русь-Орду.

Отождествление АССИРИИ с РУСЬЮ косвенно подтверждается и следующими словами Бругша. «На востоке... великое царство ХИТА (то есть ГОТСКОЕ царство или, как мы уже знаем, Русь-Орда Авт.) было заменено новой силою, которая нам известна в истории под именем АССИРИЙСКОГО ЦАРСТВА. Египетские памятники этого времени дают преемникам народа ХИТА... имя МАТЬ и называют повелителя МАТ(ов), то есть народов: «великим царем МАТ(ОВ), верховным царем царей» « [92], с. 609.

Известный филолог Шафарик считает слово МАТ арийским словом, означающим род или народ, и указывает, что оно входило в названия САВРО-МАТ, САР-МАТ и так далее [92], с. 609.

Но слово МАТЬ хорошо известно в русском языке и действительно его смысл тесно связан со словом род, народ.

Земля-мать, говорим мы до сих пор. А славянское словосочетание НАРОД-МАТЬ неожиданно всплывает в «древне»-египетском имени «царя царей НАРО-МАТА» [92], с. 617.

Мысль Шафарика о Сарматах хорошо подтверждается присутствием в «древне»-египетских надписях титула САРА-ЕН-МАТЬ, то есть именно САРМАТ!, сменившегося затем на титул САРА-ЕН-МАШУШ.

Последний титул Бругш переводит как «князь или вождь Максиев» [92], с. 640. Возможно, это слегка искаженный титул - «Царь МЕШЕХА», то есть «Царь Московский».

Великое = «монгольское» завоевание Египта оставило следы и в географических названиях, существовавших по крайней мере до XVIII века. Берем, например, карту Азии, изготовленную в Амстердаме в XVIII веке *L'Asie, Dresse sur les observations de l'Academie Royales des Sciences et quelques autres, et sur les memoires les plus recens. Par G. de l'Isle Geographe. A Amsterdam. Ches R. & J. Ottens, Geographes dans le Kalyerstraat au Carte du Monde.* См. цветную фотографию, приложенную к Части 1. Здесь, на рис. 2 мы приводим прорисовку нужного нам фрагмента этой карты.

На этой карте, в Африке, в среднем течении Нила, в Нубии, указаны: R-me. DE GAOGA и R-me. DE GORHAN.

А в нижнем течении Нила, мы видим название GIRGE.

В этих названиях, по-видимому, звучат уже хорошо знакомые нам имена народа ГОГ, то есть Готов-Казаков, и ГУРХАН, то есть ГЮРГИЙ ХАН или ЮРИЙ ХАН или ГЕОРГИЙ ХАН. Причем, форма ГУРХАН уже встретилась нам при анализе «древне»-китайской истории (См. выше). Название же GIRGE вообще практически тождественно с именем ГЕОРГИЙ = ГЮРГИЙ = ЮРИЙ. На современной карте мы видим примерно в этом районе название Эль-ХАРГА, вероятно, аналогичное GIRGE.

Скорее всего, это след завоевания Египта Готами-Георгиевцами в XIV веке н.э. **6'2'07 7. ВЕЛИКИЙ ФАРАОН РАМЕССУ II РАМЗЕС II** Согласно скалигеровской хронологии, Рамзес II правил, якобы, в XIII веке ДО н. э., [51], с. 254. Это как раз эпоха ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ в ее скалигеровской датировке [97], с. 243. Поэтому, КАК СЛЕДУЕТ ИЗ НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ, в «древне»-египетской биографии Рамзеса II скорее всего должно быть рассказано о Троянской войне.

То есть, как мы уже знаем, о войне XIII века НОВОЙ эры.

Как мы ниже увидим, это наше предсказание блестяще оправдывается.



Отметим любопытное обстоятельство.

Оказывается, что для исправления испорченной скалигеровской хронологии на нашу правильную здесь достаточно просто заменить знак «минус» на «плюс». То есть, вместо XIII века ДО н. э. написать XIII век НОВОЙ эры.

Не является ли это следствием того, что египетская «хронология» была создана очень поздно, то есть гораздо позже, чем вошла в обиход эра от Рождества Христова? Может быть, кто-то решил «удревнить» средневековые события, правильно датированные в каких-то, уже очень поздних! документах, попросту заменив «плюс» на «минус»?

Вот список имен Рамзеса II:

Ра-Усерма-Сотеп-ен-ра Рамессу II Миамун I,  
Сес, Сестезу, Сетесу, Сестура, Сетозис, Рамессес, Сезострис [92], с. 456.

Его титул «Великий Фараон Рамессу» естественно воспринимается как «Великий ТРН РАМ-ИИСУС», то есть Великий Рим Иисус. Здесь ТРН = царь, тиран, троянский, турецкий или франкский. Вероятно, это имя прикладывалось тогда не только к какому-то конкретному царю, но и ко всему Новому Риму или даже ко всей Византийской империи XIII века н.э. Рамзес II считается одним из самых знаменитых фараонов «Древнего» Египта всемирный завоеватель и герой легендарных сказаний [92], с. 456.

«Количество памятников этого монарха, которые покрывают в виде развалин славного прошлого почву Египта и Нубии... велико или лучше сказать НЕИСЧИСЛИМО» [92], с. 456.

Как нами обнаружено, фараон РАМ-ЕССУ II, это, скорее всего, один из ВИЗАНТИЙСКИХ императоров XIII века н. э. Ярким его дубликатом

(отражением) является ЮСТИНИАН II победитель в Готской войне VI века н. э. Возможно, впрочем, что именем РАМ-ЕССУ II в «древне»-египетских хрониках названы все византийские императоры той эпохи. То есть РАМ-ЕССУ могло быть не индивидуальным собственным именем, а обозначением какого-то императорского титула, что-то вроде «римский царь».

А поскольку РАМ-ЕССУ явно означает также РИМ-ИИСУС, то естественно высказать гипотезу, что РАМ-ЕССУ значило тогда просто ХРИСТОС. А выражение «Рам-Ессу победил» означало просто: «Христос победил», то есть победило ХРИСТИАНСТВО, христианское воинство.

Это согласуется с описанием ранних битв между Византией и русскими. Каковые битвы и описаны на «древне»-египетских камнях, неправильно отодвинутых скалигеровской хронологией в глубокую древность. В действительности, тут речь идет о временах, когда Византия была уже христианской, а Русь пока еще нет. В результате одной из таких битв (после нее) Русь и крестилась.

Как, собственно, и излагает нам Миллеровско-Карамзинская версия историю КРЕЩЕНИЯ РУСИ. В этом она, видимо, права. И совпадает с «древне»-египетской версией.

## **8. РАМ-ЕССУ II КАК БОГ ОСМАНОВ**

Наша гипотеза, что Рам-Ессу означало в «древне»-египетских текстах не конкретного царя, а ИИСУСА ХРИСТА, как покровителя Ромейского христианского царства, то есть Византии X-XIII веков, подтверждается свидетельством Диодора Сицилийского. Он называет Рамзеса II ОСИМАН-ДИАСОМ.

См. [92], с. 804-805. То есть ОСМАН-БОГОМ, так как ДИАС - это очевидно Deus = Бог. Deus читалось также и как Теос.

Но ОСМАНЫ это ведь ТУРКИ СРЕДНИХ ВЕКОВ!

В том, что Иисус Христос назван здесь Богом Османом, нет на самом деле ничего удивительного. Напомним, что согласно нашей реконструкции, раскол христианства на православие, мусульманство и католицизм произошел лишь в XV веке н. э. Поэтому в XIII веке турки были еще ОБЫЧНЫМИ ХРИСТИАНАМИ. Как и все остальные христианские народы.

Диодор много говорит о гробнице Осман-Диаса, а также и его статуе «самой большой статуе в Египте» [92], с. 805-806.

Важное замечание.

Термин «турки» или ТРН-ТРК (без огласовок) в средневековой истории был связан ПРЕЖДЕ ВСЕГО С КОНСТАНТИНОПОЛЕМ. Поэтому, когда речь идет о «турках»-ТРК, то имеются в виду народы, живущие в Малой Азии, на Балканах, недалеко от Константинополя. Эти места были ареной многочисленных битв и поэтому имя ТРК-ТРН в разные времена обозначало РАЗНЫЕ НАРОДЫ. Это и ТРОЯНЦЫ, и ТУРКИ-сельджуки, и ФРАНКИ. Кроме того, ТРК-ТРН обозначало династические имена: ФАРАОН, ТАРКВИНИИ, также так или иначе связанные с Константинополем.

В XI-XIII веках на Константинопольской арене выступают турки-СЕЛЬДЖУКИ [60], с. 1186. По-видимому, они и есть греки-византийцы того времени, упоминаемые в русских летописях.

То, что сегодня отличают турок-сельджуков от греков, это, вероятно, результат ошибочного отнесения религиозного раскола в далекое прошлое. В нашей реконструкции эпоха турок-Сельджукидов В ТОЧНОСТИ совпадает с эпохой Византийской империи XI-XIII веков н.э. Известно, что династия Сельджукидов возникла в XI веке и была названа по имени предводителя Сельджука, жившего в X - начале XI веков. Сельджуки «в 40- начале 80-х годов XI века завоевали часть Средней Азии, большую часть Ирана, Азербайджана, Курдистана, Ирак, Армению, МАЛУЮ АЗИЮ,

Грузию и некоторые другие территории, Наибольшее политическое могущество при Мелик-шахе 1072-1092... До начала XIV века под началом сельджуков находился Конийский (то есть Ханский, так как ХАН = КАН Авт.) султанат» [60], с. 1186.

По нашему мнению, здесь описывается Византийская империя XI-XIII веков. Это попросту мусульманский вариант византийских летописей. Он не был распознан как византийский и «дал жизнь» новому царству турок-Сельджуков. Тем более, что многие события Византии хронологи уже отправили в прошлое, очистив от них место в XI-XIII веках. А сюда вставили сельджуков.

А позже, уже в XIV веке на арене появляются Османы-Отоманы, то есть АТАМАНЫ. Они приходят сюда из Руси-Орды и принимают на себя, по наследству, славное имя ТУРОК (сельджуков). В XV веке турки-Атаманы (Отоманы) уже отделяются от Руси-Орды и создают свое собственное государство. Хотя и дружественное с Русью, но все же независимое. И даже (см. ниже) на некоторое время получившее первенство, и признанное Русью-Ордой после взятия турками-Атаманами Константинополя в 1453 году.

## **9. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА**

Мы будем говорить здесь о событиях XIII века НОВОЙ эры.

Напомним, что согласно нашей реконструкции, суть дела была такова. Произошла грандиозная война, состоявшая из нескольких сражений.

С одной стороны выступал РИМ, то есть Ромея, Византийская империя, к которой, вероятно, относился тогда и Египет = Миц-Рим = Высокомерный Рим. На этой же стороне, по-видимому, выступили также и ТУРКИ. Другие их имена троянцы, фраки из Фракии, имя которой происходит от Тираса-Фираса, и, наконец, франки.

А с другой стороны ГОТЫ = ХЕТЫ = РУСЬ-ОРДА, то есть РУССКИЕ КАЗАКИ.

Итак, в Троянской войне сталкиваются, вероятно, ДВЕ СИЛЫ.

По-видимому, верх одержала РОМЕЯ в союзе с ТУРКАМИ, хотя эта победа отнюдь не означала разгрома ГОТОВ. Наоборот, дело кончилось КРУПНЫМ МИРНЫМ ДОГОВОРом, грубо говоря, между РУСЬЮ И ТУРЦИЕЙ. Это тот самый договор, который затем на протяжении нескольких сотен лет, вплоть до XVII века н. э., цементировал две могущественные силы Русь-Орду и Турцию. И позволил через несколько десятков лет, в первой половине XIV века, создать Великую = «Монгольскую» империю.

В Новом Риме в это время, то есть в XIII веке н.э., еще находились потомки крестоносцев Латинская Империя.

Видимо, после заключения договора между Русью-Ордой и Турцией и был захвачен ими Новый Рим. Сами историки пишут, что в 1261 году н. э. войско никейского императора, взявшее Константинополь, включало в себя «МОНГОЛ» И ТУРОК. Вот что написано в учебнике Г. Л. Курбатова: «Византийская армия (второй половины XIII XIV веков Авт.) была невелика... и состояла в основном из наемников ТУРОК и МОНГОЛОВ» [107], с. 174.

Напомним здесь, что один из наиболее известных дубликатов Троянской войны XIII века н. э. это Готская война якобы VI века н. э., в которой сталкиваются Ромея-Византия и ГОТЫ.

В этой версии РОМЕЯ тоже побеждает ГОТОВ [58].

Обо всем этом, как и следовало ожидать (по нашей реконструкции), рассказывают и «древне»-египетские хроники.

В самом деле.

АРАТУ (АРАД) ..... (ОРДА -- Авт.),  
 ХИЛИБУ (Х'АЛЕБ) ..... (ЛИПЕЦК --  
 Авт.),  
 земли рек НАХАРАИН ..... (НОГАЙСКАЯ  
 ОРДА,  
 см. выше --  
 Авт.),  
 КАЦАУДАН (ГАУЗАНИТИС, ГОЗЕН) ... (ДОНСКИЕ  
 КАЗАКИ -- Авт.),  
 МАЛУНА ..... (КНЯЗЬ МАЛ -  
 - Авт.),  
 ПИДАЗА ..... (? -- Авт.),  
 ЛЕКА (ЛИГИИ) ..... (? или  
 ЛАКОНЦЫ из Спарты? -- Авт.),  
 ДАРДАНИ (ДАНДАНИ) ..... (ДАРДАНЕЛЛЫ  
 или ДОН-ДОН -  
 Авт.),  
 МАСУ ..... (МАССА-ГЕТЫ  
 -- известное  
 славянское  
 племя. См., например,  
 [80], с.  
 155.

КЕРКЕШ (Гергесеи? ) или  
 КЕШКЕС, КИР-КАМОШ (КАРКЕМИШ) ... (ЧЕРКЕСЫ-  
 КАЗАКИ или ``люди  
 ГЕОРГИЯ'',  
 ``люди ГУРГИ'' -  
 Авт.),  
 АКЕРИТ ..... (КРТ =  
 КЕРЧЬ? -- Авт.),  
 АНАУ-ГАС (ИЕНИЗУС) ..... (КАЗАКИ  
 ИВАНА, так как ГУЗЫ -  
 это КАЗАКИ  
 -- Авт.),

МУШАНАТ..... (МЕШЕХ --  
МОСКОВИЯ -- Авт.),  
которые названы: `` народами из отдаленнейших  
концов моря до земли  
ХИТА'' .

ПРИ КАДЕШЕ приготавливалась в полном смысле БИТВА  
НАРОДОВ"

[92], с. 467.

Итак, мы видим, что из «земли Хита» пришла Русь-Орда.

Кроме этого, здесь (на египетских изображениях) появляется неизвестный египтологам народ, дружественный с Ханаанским (то есть с ХАНСКИМ), на головах которого ЧАЛМА [92], с. 470. А именно: «род турбанов или же шапок вроде тех, которые в настоящее время носят персияне» [92], с. 470. А ЧАЛМУ в средние века носили КАЗАКИ. Об этом мы уже много говорили.

При Кадеше произошла крупнейшая битва, закончившаяся победой Рамзеса. Описанию сражения в [92] отведено довольно много страниц, но мы не будем здесь вникать во все эти военные детали.

Как Троянская война была затем воспета в многочисленных поэмах, среди которых особое место занимает героическая поэма Гомера, так и битва при Кадеше была воспета в специальной ГЕРОИЧЕСКОЙ ПОЭМЕ ПЕНТАУРА [92], с. 475. Наверное, это и есть один из ранних вариантов поэмы Гомера, созданный в конце XIII начале XIV века н.э. **6'2'10** 10. МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ РУСЬЮ И ТУРЦИЕЙ-ГРЕЦИЕЙ В XIII ВЕКЕ Н.Э. 10. 1. СМЫСЛ ИМЕНИ «ТУРКИ» НЕОДНОЗНАЧЕН По поводу «турок» выскажем гипотезу. Вероятно, этим именем называли жителей Малой Азии. Их же называли «греками», а Византию = Малую Азию Грецией. И сегодня Турция расположена именно в Малой Азии. Турки-греки коренное население этих земель. Но во время русско-тюркского «монгольского» завоевания в Малую Азию пришли русские, а также и

тюркские народы из Руси. Осев здесь, они тоже стали называться «турками». Из-за этого, видимо, наших татар, чувашей и некоторые другие российские народы называют сегодня ТЮРКАМИ. Поскольку их язык родственен современному турецкому. Который, скорее всего, в Турцию именно от них и пришел во время «монгольского» нашествия. Так в Малой Азии возникла Турция-Атамания, в которой, как известно, длительное время исключительно большую роль играли славяне [5].

Поэтому исторический термин «турки» неоднозначен. В разное время он означал разные народы. Грубо говоря, «турки» это те, кто в данный момент жил в Малой Азии. Название «турки» «прилипло» и к завоевателям, которые сюда приходили. Так он прилип и к русским. Поэтому в XIV-XVI веках и даже в XVII веке Русь называли ТАТАРИЕЙ. См. выше.

## **10. 2. МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ ФАРАОНОМ РАМ-ЗЕСОМ (ТУРКАМИ-ГРЕКАМИ) И ГОТАМИ (РУССКИМИ) ЯКОБЫ В XIII ВЕКЕ ДО Н.Э.**

Бругш пишет: «Когда мир с народом ХИТА была заключен, Египет НЕ УМАЛИЛ ГРАНИЦ НАРОДА ХИТА, удерживая над ними лишь верховное господство» [92], с. 485.

Более того, между ними «состоялся мирный договор, весьма занимавший умы того времени, так как в письмах той эпохи непрерывно встречаются намеки и указания на ДРУЖБУ ДВУХ ВЕЛИКИХ ЦАРСТВ АЗИИ И АФРИКИ» [92], с. 489.

«Текст договора между ХИТАСИРОМ (то есть ГОТСКИМ ЦАРЕМ - Авт.) и РАМЗЕСОМ II дошел до нас начертанным на каменной скрижали или таблице, находящейся около наружной стороны юго-западной стены Карнакской залы колонн Сети I... Текст этого договора, - пишет Властов, обнаружен СПЕРВА ШАМПОЛЬОНОМ, потом Бругшем» [92], с. 489.



Историческое сведение об этом союзе, пишет Бругш, ДОШЛО ДО НАС В ЯСНЫХ И ВПОЛНЕ ПОНЯТНЫХ ВЫРАЖЕНИЯХ, не считая нескольких ПРОБЕЛОВ» [92], с. 489.

То, что ИМЕННО ШАМПОЛЬОН ВПЕРВЫЕ обнаружил текст, заставляет нас сразу насторожиться. Мы помним, что рассказывали очевидцы о «научной работе» Шампольона с молотком и зубилом в руках. См. выше. Поэтому возникает естественный вопрос.

Откуда взялись «пробелы»? Может быть ветры, врывавшиеся внутрь храма, так выборочно стерли некоторые иероглифы?

Вряд ли. Потому что, оказывается, в некоторых случаях среди всего окружающего текста уничтожены только СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА! То есть, уничтожение носило явно целенаправленный характер. Скорее всего, тут постарался трудолюбивые ревнители чистоты скалигеровской истории. Ричард Покок? Шампольон?... Вот пример: «Тогда предстал (перед царя) посол фараона и Адон его дома по имени ... (и привел послов) великого царя Хита Хитасира» [92], с. 490. Многоточие указывает здесь сбитое имя.

Вряд ли мы узнаем каким оно было.

Как и во многих других случаях.

Итак, вот какими словами начинался русско-греческий (это -наше мнение), он же русско-турецкий (тоже -наше мнение), договор XIII века н. э., записанный на камнях «древнего» Египта:

«Хитасир великий царь Хита, вступает в договор с Рамессу Миамуном, великим властелином Египта (Миц-Рима Авт.), от сего настоящего дня в том, чтобы существовали тесная дружба и верный союз между ними навсегда. Он, да будет моим союзником, да будет моим другом! Я, да буду его союзником, да буду его другом навсегда!...Никогда да не восстанет между ними вражда» [92], с. 491.

### **10. 3. МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ СИРИЕЙ = РУСЬЮ И ЕГИПТОМ В 1253 ГОДУ Н.Э.**

Как мы уже говорили выше, в 1253 году НОВОЙ эры был заключен МИРНЫЙ ДОГОВОР между СИРИЕЙ и ЕГИПТОМ [92], с. 745.

Поскольку мы уже обнаружили, что СИРИЯ «древне»-египетских хроник это, скорее всего, РУСЬ, а «древне»-египетская история это, в частности, история XIII века НОВОЙ эры, то возникает вопрос не сохранились ли сведения о договоре 1253 года НОВОЙ эры между русскими и греками-турками на стенах «древне»-египетских храмов?

Оказывается, сохранились.

Например, ТОТ САМЫЙ ДОГОВОР между Рамзесом II и Готским царем Хита-саром, о котором мы только что говорили. И подписан он был (по нашей реконструкции) в середине XIII века НОВОЙ эры. А не в «глубокой древности до н.э.».

По нашему мнению, договор 1253 года новой эры между Сирией (Русью) и Египтом и «древне»-египетский договор между Рамзесом II и хетским царем Хита-саром это, скорее всего, ОДНО И ТО ЖЕ.

А датировка 1253 годом н. э. для этого договора между «Сирией» и Египтом, предлагаемая египтологами, действительно ПРАВИЛЬНАЯ.

Видимо этот договор был настолько знаменит в свое время, что оставил множество следов, некоторые из которых мы теперь и находим.

Оказывается, исключительно яркий след он оставил и в русских летописях.

### **10. 4. МИРНЫЙ ДОГОВОР РУССКИХ С ГРЕКАМИ, ЯКОБЫ, В IX ВЕКЕ**

Русско-турецкий договор 1253 года н. э. это, по-видимому, и есть знаменитый «договор с греками», заключенный русскими, якобы, в IX-X веках н.э. Ему очень много внимания уделяет наша «Повесть временных лет» [89].

При 400-летнем сдвиге в русской истории, обнаруженном нами в [5], историческая эпоха середины XIII века н. э. (1253 год) накладывается В ТОЧНОСТИ на НАЧАЛО русской истории примерно на 862 год н. э., когда на Руси якобы начал княжить Рюрик.

«Повесть временных лет» сообщает нам, что при первых русских князьях, Олеге, Игоре, Ольге, были заключены ИЗВЕСТНЫЕ ДОГОВОРЫ С ГРЕКАМИ, причем каждый раз летопись приводит обширный текст договора. См., например, [89].

Все три договора очень похожи друг на друга.

Любопытно сравнить их тексты с «древне»-египетской записью, как мы теперь понимаем, О ТОМ ЖЕ САМОМ СОБЫТИИ XIII века н.э. Конечно, русские и «древне»-египетские тексты договоров не дословно совпадают, но в общем довольно близки.

1) И тот и другой посвящены обещанию дружбы, взаимной военной поддержки, а также вопросам о выдаче и наказании преступников и беглецов.

2) И в том, и в другом случае договор предлагается от лица РУССКИХ (см. [89] и [13], том 1, с. 82-91) или ХЕТОВ-ГОТОВ [92], с. 489. То есть тех же самых русских.

3) В случае «Повести временных лет» каждый следующий договор заключается в утверждение предыдущих. И точно так же, «древне»-египетская запись сообщает следующие слова ГОТСКОГО царя: «Справедливый договор, который существовал во времена Сапа-ли-ли великого царя Хита, и справедливый договор, который

существовал во времена Мау-тан-ера великого царя Хита, брата моего, я буду держать» [92], с. 491.

То есть, как и в случае русско-греческих договоров, он продолжает традицию двух предыдущих.

### **10. 5. ГРЕЧЕСКИЙ СВЯТОЙ МАМА И ФАРАОН МИАМУН**

4) Со стороны «Древнего» Египта договор заключает фараон РАМ-ЕССУ с прозвищем МИАМУН [92], с. 490.

А со стороны греков при заключении русско-греческого договора неоднократно (! ) появляется упоминание о Святом МАМЕ в Греции [13], том 1, с. 92.

По-видимому, МАМА и МИАМУН означали ОДНО И ТО ЖЕ.

В «древне»-египетском договоре появляется и имя ТАР-ТИ-себ [92], с. 490. Так звали посланника царя Хитов (Готов) к фараону.

Здесь явственно проглядывает имя ТАТАР.

### **10. 6. СПИСОК ГОРОДОВ, УПОМЯНУТЫХ В ДОГОВОРЕ РАМ-ЕССУ И ЦАРЯ ХЕТОВ**

Договор был засвидетельствован «Сутехами» нескольких городов земли Хита (Гота) [92], с. 494.

В слове СУТЕХ мы легко улавливаем слово русское СУДЬЯ.

Кстати, обычай скреплять русские грамоты печатями НЕСКОЛЬКИХ городов это известный обычай Великого Новгорода. Именно к его грамотам привешивалось много печатей [108], том 1, и [109], с. 59.

Посмотрим какие же Хетские, то есть русские, города были упомянуты в «древне»-египетском экземпляре договора. К сожалению, многого мы уже не сможем увидеть, потому что кто-то (Ричард Покок? Шампольон? ) аккуратно «обработал» этот список молотком и зубилом.

То, что осталось от надписи после этой обработки, приведено Бругшем на странице 494 в [92].

1) «Сутех (Судья Авт.) города ТУНЕП (Дафне)». Как мы уже говорили, Тунеп это, по-видимому, ТАНА, то есть АЗОВ.

2) «Сутех (Судья Авт.) земли ХИТА». Это земля ГОТОВ, то есть русских, казаков.

3) «Сутех (Судья Авт.) города Арнема» (? ).

4) «Сутех (Судья Авт.) города ТСАРАНДА». Здесь речь идет, вероятно, о ЦАРЕ АНТОВ: ТСАРАНДА. Напомним, что АНТЫ это одно из старых славянских племен. Об этом писал, в частности, и Орбини См. выше, а также [80], с. 155.

5) «Сутех (Судья Авт.) города ПИЛКА». Не ПОЛЬША ли это (полька, польска)?

6) «Сутех (Судья Авт.) города ХИССАН». Это напоминает ХИОС или ХИО. А ХИО это одно из старых названий знаменитого города КИЕВА [10], с. 262.

7) «Сутех (Судья Авт.) города САРСУ». Это, вероятно, один из САРАЕВ, каких на Руси было много: Сар-атов, Сар-анск, Чебок-сары и т. д.

8) «Сутех (Судья Авт.) города ХИЛИБУ» (Халеп? ). Мы уже говорили, что Хилиб = Алеппо это русский город ЛИПЕЦК.

9) «Сутех (Судья Авт.) города... « Имя сбито! Поработал Ричард Покок? Шампольон? Кто-то еще?.

Далее несколько строк тоже сбиты. Ричард Покок? Шампольон?.

10) «Сутех (Судья Авт.) города САРПИНА». Это еще один САРАЙ или, может быть, СЕРБИЯ.

11) «Астарта земли ХИТА». То есть земли ГОТОВ, то есть русских, казаков.

12) «Бог земли ЦАЙА-ХИРРИ». (? ).

- 13) «Бог земли КА... « Далее сбито. Ричард Покок? Шампольон?.
- 14) «Бог земли ХЕР... « Сбито. Ричард Покок? Шампольон?.
- 15) «Богиня города Ах... « Сбито. Опять чем-то не понравилось?
- 16) «Богиня города... (сбито)... и земли А... (сбито)...УА».
- 17) «Богиня земли ЦАИНА». (? ).
- 18) «Богиня земли... (сбито)... НАТ... (сбито)... ЕР».
- 19) «Божества гор и рек земли ХИТА, боги земли КАЦАУДАНА (ГАУЗАНИТИС)». Властов добавляет здесь, что об этой земле «упоминает географ Птолемей (V, 18); считают ее тождественною с МИГДОНИЕЙ Страбона» [92], с. 494.

Мы уже предположили выше, что КАЦАУДАН это земля КАЗАКОВ ДОНА, а МИГДОНИЯ это МОНГОЛЬСКИЙ ДОН или ВЕЛИКИЙ ДОН.

## **10. 7. «КРЕЩЕНИЕ РУСИ» КАК ОНО ОПИСАНО В «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИХ ТЕКСТАХ**

Бругш пишет: «Писцы двора фараонова... выражают свою радость по поводу ВЕЛИКОГО СОБЫТИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО МИРА. Письма их...наполнены ЛИКОВАНИЯМИ О ТОМ, ЧТО ВОЙНА КОНЧЕНА и народы КЕМИ (то есть Миц-Рима, Египта Авт.) и ХИТА отныне СОЕДИНЯЮТСЯ В ОДИН БРАТСКИЙ НАРОД. В высокопарных и тщеславных своих египетских преувеличениях они доходят до того, что предполагают, что ЦАРЬ РАМЕССУ ЗАНЯЛ МЕСТО БОЖЕСТВА ДЛЯ НАРОДА ХИТА, И «КРУГА ЯЗЫКОВ» ИЛИ КАТИ (КАТАЯ-СКИФИИ Авт.)» [92], с. 496.

По-видимому, здесь, на якобы очень древних камнях «Древнего» Египта, рассказано о знаменитом крещении Руси.

«Древне»-египетская запись связывает это «крещение» с заключенным договором.

И русская «Повесть временных лет», описав договоры Руси и Греции при Олеге, Ольге, Игоре, Святославе, тоже переходит к рассказу о крещении Руси.

Напомним, что крещение Руси состоялось якобы в X веке при Владимире, после его военного похода в Византию. Почему же «древне»-египетские хроники отнесли это событие в XIII век новой эры (при нашей реконструкции)?

Возможно, в X веке сначала крестилась Украина вместе с Балканами. И лишь позднее крестилась восточная Русь-Орда. И было это, возможно, уже в XIII веке, о котором мы сейчас и ведем рассказ. Эта разница в триста лет между «двумя крещениями» и могла привести в хронологическому сдвигу в истории Руси, когда перепутали два крещения.

Или же, «древне»-египетские тексты являются СЛОИСТЫМИ, и в них, после хронологических сдвигов, наложились друг на друга события X века: крещение Руси, и XIII века: договор Руси-Орды с Турцией.

### **10. 8. КАЗАЦКИЙ КРУГ В «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИХ ОПИСАНИЯХ**

Вчитаемся еще раз в описание крещения Руси в «древне»-египетской записи.

«РАМЕССУ ЗАНЯЛ МЕСТО БОЖЕСТВА ДЛЯ НАРОДА ХИТА, И «КРУГА ЯЗЫКОВ» ИЛИ КАТИ» [92], с. 496.

Поскольку КАТАЙ это ОРДА (см. выше), то есть КАЗАЧЬЯ РУСЬ, то сразу же становится ясно, что это за загадочный «КРУГ ЯЗЫКОВ», упомянутый в «древне»-египетской записи. Конечно же КАЗАЧИЙ КРУГ или СОВЕТ, рада-орда, хорошо известный и сегодня.

### **10. 9. КРЕЩЕНИЕ РУСИ И ЖЕНИТЬБА ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ НА РОМЕЙСКОЙ ЦАРЕВНЕ**

Из русской истории нам хорошо известно, что крещение Руси сопровождалось и было даже связано с женитьбой великого князя

Владимира на греческой царевне Анне. «Повесть временных лет» сообщает, что крещение было поставлено ромейскими императорами-соправителями Василием и Константином условием женитьбы Владимира на их сестре Анне [13], том 1, с. 130-131.

И что же мы видим в каменных летописях «Древнего» Египта?

Сразу после заключенного договора Рам-Ессу с Хетами, «Рамзес жил в таких дружеских отношениях с современным ему царем ХИТА, что между ними возникли **ДАЖЕ СЕМЕЙНЫЕ УЗЫ**. По памятной каменной таблице, поставленной в храме Ибсамбула... **ФАРАОН РАМЗЕС ЖЕНИЛСЯ НА ДОЧЕРИ ЦАРЯ ХИТА**» [92], с. 496.

Сегодня уже трудно понять что произошло: русский великий князь женился на дочери византийского императора, или наоборот - византиец на дочери русского царя. Но **ФАКТ ЖЕНИТЬБЫ** отмечен в обоих источниках.

### **Глава 3. «МОНГОЛЬСКОЕ» ВТОРЖЕНИЕ В ЕГИПЕТ XIV ВЕКА Н. Э. КАК ЭПОХА ГИКСОСОВ В «ДРЕВНЕМ» ЕГИПТЕ**

#### **1. КТО ТАКИЕ «ДРЕВНИЕ» ГИКСОСЫ**

Скалигеровская история считает, что якобы в 1786 году ДО н. э. в Египет вторглись полчища пришельцев ГИКСОСОВ [51], с. 254.

Правили они Египтом двести лет [51], с. 254.

Время их правления считается «темным периодом египетской истории», а также «периодом ИНОЗЕМНОГО владычества в Египте» [92], с. 238.

#### **1. 1. БЫЛИ ЛИ ГИКСОСЫ ПАСТУХАМИ?**

Бругш, цитируя Манефона, сообщает нам прелюбопытную вещь: «Весь их народ назывался Гиксос, то есть «ЦАРИ-ПАСТУХИ» « [92], с.



239. Египтологи, видимо буквально поняв слова Манефона, так и называют царей Гиксосов царями-пастухами. Наверное, полагая, что они произошли от настоящих пастухов, гонявших отары овец по тучным лугам. А потом решивших стать египетскими царями.

По этому поводу Н. А. Морозов писал: «Прочитав впервые, кажется у Евсевия, что четырнадцатая династия в Египте была династиею ЦАРЕЙ-ПАСТУХОВ, я, прежде всего, посмотрел, не найдется ли у него же на следующих страницах еще династии царей-извозчиков, или царей-портных, но ничего подобного не было... При дальнейшем знакомстве мое удивление еще более увеличилось. У Иосифа Флавия объяснено, что «по утверждению одних рукописей это были кочующие арабы, а по утверждения других, ВЗЯТЫЕ В ПЛЕН ПАСТУХИ».

Пастухи, да еще взятые в плен, как будто в Египте не было СВОИХ СОБСТВЕННЫХ ПАСТУХОВ ДЛЯ ТОРЖЕСТВЕННОГО КОРОНОВАНИЯ НА ЦАРСТВО! « [37], с. 894.

Морозов резонно предположил, что под «пастухами» здесь имеются в виду просто «пастыри», то есть христианские СВЯЩЕННИКИ.

А тогда сразу приходит на ум «царство ПРЕСВИТЕРА Иоанна», которое было одним из средневековых названий Орды-Руси.

И в самом деле Морозов отмечает, что последним из царей-«пастухов» был «по Флавию (табл. LXVI, колонка 1), Асес, то есть латинское Езус и старо-русское Исус.

Мы видим, что по книге Софис он помещен отдельно от других в особую династию, а у Флавия перед ним стоит ИОАННАС, очевидно греческое ИОАННЕС» [37], с. 896.

Ниже мы покажем, что царь «пастух» пресвитер Иоанн - появляется в истории гиксосов не случайно. Поскольку нами

обнаружено, что эпоха гиксосов в истории «древнего» Египта это, на самом деле, эпоха великого = «монгольского» завоевания, когда Орда Батыя = Ивана Калиты = пресвитера Иоанна, или его потомков, пришла в Египет и действительно основала там новую династию «чужеземцев».

## **1. 2. АВАРЫ И РУТЕНИЯ-РУСЬ-ОРДА**

Бругш так описывает завоевание «Древнего» Египта гиксосами: «По сказанию Манефо... в некое время дикий и грубый народ, ПРИШЕДШИЙ С ВОСТОКА, наводнил своими ТОЛПАМИ нижние земли, напал на туземных царей, сидевших в своих городах, и овладел всею странюю, не встретив сильного сопротивления от египтян...Затем сделали они одного из среды себя ЦАРЕМ, имя ему было САЛАТИН или САЛТИС, также СИЛИТИС (то есть СУЛТАН Авт.)...Найдя в Сетроитском округе город... АВАРИС, он обстроил его, укрепил его весьма крепкими стенами и ввел в него 240000 тяжело вооруженных воинов, долженствовавших составлять его гарнизон» [92], с. 238-239.

Бругш сообщает, что страна, из которой пришли Гиксосы, называлась на разных языках так:

СИРИЯ,  
РУТЕННУ ВОСТОКА,  
АШЕР и МЕНТИ, а наиболее ДРЕВНЕЕ имя этой страны было РУТЕННУ ВОСТОКА [92], с. 242-243.

Кроме того, комментируя упоминание «ПАСТУХОВ РУТЕН» в одной из «древне»-египетских надписей, Бругш говорит, что это выражение дает намек, «откуда вышли ПАСТУХИ-ЦАРИ, ВЛАДЕВШИЕ ЕГИПТОМ» [92], с. 352. О том, что РУТЕНИЕЙ называли Русь, см. Часть 7 и [10].

Таким образом, сами египтологи фактически сообщают нам, что Гиксосы пришли из ВОСТОЧНОЙ РУСИ. Поскольку Рутения это Русь-ОРДА, о чем мы много говорили выше.

И тогда сразу становится понятным название их новой столицы АВАРИС. См. выше. Ведь АВАРЫ это «племенной союз главным образом ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ племен... В шестом веке образовали в бассейне ДУНАЯ аварский каганат» [60], с. 12.

Отметим, что известные египтологи «Руже, Мариетт и Лаут считали АВАРИС ТОЖДЕСТВЕННЫМ С ТАНИСОМ» [92], с. 272. Таким образом, с АВАРИСОМ тесно связано название ТАНИС или ТАНАИС, то есть ДОН.

Потом, в результате великого = «монгольского» завоевания, а также при ошибочном «высаживании на местность» географических названий из старых документов, названия вроде ТАНАИС, САРМАТИЯ-САМАРА, ГОТЫ и т. д. расплзлись из Руси по карте и осели в других странах.

Историки говорят иногда даже об АВАРО-СЛАВЯНАХ, как о завоевателях Европы. Так Фальмерайер предполагал даже, что «АВАРО-СЛАВЯНЕ вырезали всю Древнюю Грецию» [55], с. 41.

Орбини пишет: «Король Агилульф объявил войну римлянам... и вышедши с войском из Миляна (Милана Авт.) просил помощи у хагана государя АВАРСКОГО, который ему послал ВОЙСКО СЛАВЯН» [78], с. 25.

И еще: «СЛАВЯНЕ... учинив союз с Гуннами и АВАРАМИ, наступили паки на землю царства (Греческого Авт.)» [78], с. 19.

И далее: «Какан (то есть тот же каган Авт.) царь АВАРОВ, такожде СЛАВЯНОВ» [78], с. 33.

### **1. 3. С ГИКСОСАМИ-КАЗАКАМИ В ЕГИПТЕ ВПЕРВЫЕ ПОЯВИЛИСЬ КОНИ**

3. А. Рагозина пишет: «Египтянам уж конечно не за что было благодарить азиатских ПРИШЕЛЬЦЕВ (то есть гиксосов Авт.). А все же

они сделали Египту ОДИН БЕСЦЕННЫЙ ПОДАРОК: ОНИ ПРИВЕЛИ ТУДА КОНЯ. До их пришествия, этот царь домашних животных НЕ БЫЛ ИЗВЕСТЕН в долине Нила. ОСЛОВ на памятниках изображено сколько угодно, употребляемых для всевозможных сельских работ, ЛОШАДИ ЖЕ НИ ОДНОЙ... Лошадь скоро обжилась и стала размножаться» [119], с. 112-113.

Все правильно: гиксосы-КАЗАКИ издавна передвигались НА КОНЯХ и естественно, придя в Египет и Малую Азию, принесли туда культуру коневодства. Отсюда, вероятно, и знаменитые арабские скакуны.

#### **1.4. ИМЕНА ЦАРЕЙ-ГИКСОСОВ**

«Монгольское» завоевание XIV века было (по нашей реконструкции) русско-турецким, поэтому в Египте и появились АВАРЫ и город АВАРИС.

А само имя Гиксосов после этого начинает напоминать нам уже хорошо знакомых и много раз встречавшихся нам ГУЗОВ-КАЗАКОВ [5].

И не отсюда ли знаменитое поле гробниц и пирамид в Египте до сих пор носит название ГИЗЕХ (Гиза) GIZEN [92], с. 748? Ведь имя ГИЗЕХ опять-таки очень созвучно с именем КАЗАК!

Бругш приводит имена первых шести царей Гиксосов. Из них одного мы уже назвали. Это Салатис, то есть просто СУЛТАН.

Имя второго «БНОН или БАНОН или БЕОН» [92], с. 239.

Может быть, это старое русское имя БОЯН или БАЯН. До сих пор употребляется в Болгарии.

Следующий царь АПАХНАН, то есть АПА-ХАН [92], с. 239.

За ним следует АФОБИС или АПОФИС.

Затем совсем уж откровенно АННАС или ИАННИАС или ИАНАС [92], с. 239, то есть попросту ИОАНН или ИВАН.

И, наконец, АСЕФ или АСЕТ. То есть АСАФ. А это хорошо известное русское имя. Полная его форма ИОАСАФ.

### **1. 5. ФИНИКИЯ-ВЕНЕЦИЯ И СЛАВЯНЕ ВЕНЕДЫ**

Еще более усиливает сближение Гиксосов со Славянами признание египтологов, что Гиксосы были, оказывается, ФИНИКИЙЦАМИ [92], с. 242. А как мы уже знаем, «древняя» Финикия или Виникия происходит от имени славян-ВЕНЕДОВ. Отсюда, кстати, и средневековая ВЕНЕЦИЯ.

Бругш сообщает: «Древние места жительства ФИНИКИЙЦЕВ распространялись к западу... до города ЦОР-ТАНИСА» [92], с. 242.

Но это же совершенно явно ЦАРЬ-ТАНАИС, или ЦАРЬ-ДОН. Таким образом, традиционная египтология фактически утверждает, что «древние» ГИКСОСЫ-ФИНИКИЙЦЫ когда-то жили рядом с ТАНАИСОМ-ДОНОМ, то есть как раз там, где и ДОНСКИЕ КАЗАКИ.

### **1. 6. СУТЕХ ЭТО СУДЬЯ**

Далее.

Цари Гиксосов «чтили... сына небесной богини НУТ, бога по имени СЕТ или СУТЕХ с прозвищем НУБ «ЗОЛОТО или ЗОЛОТОЙ» « [92], с. 244.

Но ведь здесь явно идет речь об Иисусе Христе «СЫНЕ БОЖИЕМ» и «СУДЬЕ НЕБА И ЗЕМЛИ». Сутех это попросту русское слово Судья.

А ЗОЛОТО обязательно сопровождает изображения Христа на иконах.

Кстати, бог СУТЕХ считается ХАНААНСКИМ богом [92], с. 448. Как и должно быть бог СУДЬЯ действительно был ХАНСКИМ богом, то есть богом ханской Орды-Руси.

Таким образом, естественно возникает следующая гипотеза.

ГИКСОСЫ это и есть КАЗАКИ-МАМЕЛЮКИ, вторгшиеся в Египет в первой половине XIV века н. э. Скалигеровская история ошибочно отодвигает момент появления мамелюков на сто лет раньше в середину XIII века н.э. Поскольку мамелюки это казаки, то их совершенно правильно называли ЧЕРКЕСАМИ [92], с. 745.

## **2. ПОЧЕМУ ПОЧТИ ВСЕ ИМЕНА ГИКСОСКИХ = КАЗАЦКИХ ЦАРЕЙ ОКАЗАЛИСЬ СБИТЫМИ НА ПАМЯТНИКАХ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА**

Бругш сообщает: «Имена царей ГИКСОСОВ, начертанные ими или на собственных их памятниках (статуях, сфинксах и т. п.), или же на памятниках древнейших египетских царей (мол, Гиксосы расписывались не только на своих, но и на «древних» памятниках - Авт.) ВЕЗДЕ или частью, или СОВЕРШЕННО ВЫБИТЫ, так что прочитать эти имена по слабым оставшимся на памятниках следам есть предмет чрезвычайной трудности» [92], с. 245-246.

После всего сказанного будет ли излишне смелым вновь назвать имя трудолюбивого работника молотка и зубила, усердно поправлявшего древнюю историю. С утра сбивал имена, а по вечерам, утомившись от тяжелой физической работы, писал «древне»-египетскую историю.

## **3. ЗНАМЕНИТЫЙ БОЛЬШОЙ СФИНКС НА ГИЗЕХСКОМ ПОЛЕ ПОСТРОЕН ГИКСОСАМИ = МАМЕЛЮКАМИ**

Бругш сообщает: «Чужеземцы (то есть Гиксосы Авт.) приняли с нравами и обычаями Египтян и официальный язык их совместно со священными их письменами» [92], с. 244.

«В городах Цоане и Аварисе чужеземцы воздвигли в честь этого бога (то есть бога Сутеха или СУДЬИ, то есть ХРИСТА Авт.) великолепные храмы и создали другие памятники, из которых особенно замечательны СФИНКСЫ» [92], с. 245.

Властов добавляет: «Памятники, относимые ко временам Гиксосов, суть:

1) Сфинксы (на плечах которых найдено имя «АПОПИ любимый СЕТОМ») с чертами лица суровыми, НЕ ЕГИПЕТСКИМИ,

2) гранитная группа в музее Булака без надписи...3) В музее Булака есть еще голова одного из царей-пастырей... « [92], с. 245.

Бругш пишет: «Характеристической фигурой этого нового, извне принесенного направления искусства является КРЫЛАТЫЙ СФИНКС» [92], с. 245.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, как нам сообщают египтологи,  
ИМЕННО ГИКСОСЫ ПОСТРОИЛИ ЕГИПЕТСКИХ СФИНКСОВ.

Приведенная выше надпись на плечах некоторых сфинксов, скорее всего, означает вполне понятную христианскую формулу: «ПАПА, ЛЮБИМЫЙ БОГОМ СУДЬЕЙ» или «ПАПА, ЛЮБИМЫЙ ХРИСТОМ».

Напомним, что православный Александрийский патриарх в Египте до сих пор называется ПАПОЙ [114], том 3, с. 237. В. В. Болотов пишет: «Тот, кто впоследствии назывался ПАТРИАРХОМ Александрийским...обычно... назывался В ЕГИПТЕ ПАПОЮ» [114], том 3, с. 237.

А головной убор на голове сфинкса это хорошо известный ХРИСТИАНСКИЙ КЛОБУК особый вид головного платка. Его до сих пор надевают ПРАВОСЛАВНЫЕ ПАТРИАРХИ.

Как сообщает Бругш, в эпоху ГИКСОСОВ имя АФОФИ или АПОПИ «весьма похоже на имя ЦАРЯ ПАСТЫРЯ Апофиса... который по Манефоновскому преданию, был четвертым царем ГИКСОСОВ» [92], с. 246.

Но ведь «ПАСТЫРЬ ПАПА» совершенно откровенный средневековый христианский термин.

Да и в имени ПЕРВОГО царя Гиксосов содержится слово АПОПИ или АПОПА [92], с. 246, то есть ПАПА.

Поэтому ХРИСТИАНСКАЯ надпись «ПАПА» = «духовный пастырь» на некоторых СФИНКСАХ становится совсем не удивительной.

Далее, САМЫЙ ЗНАМЕНИТЫЙ египетский БОЛЬШОЙ СФИНКС, стоящий рядом с пирамидами, по мнению некоторых ученых, «представлял четыре стихии, в виде быка, орла, льва и человека» [103], с. 41. См. рис.1.

Напомним, что Большой Сфинкс считается ДРЕВНЕЙШЕЙ ПОСТРОЙКОЙ «Древнего» Египта.

Но ведь символы БЫКА, ОРЛА, ЛЬВА, ЧЕЛОВЕКА считаются СИМВОЛАМИ ЕВАНГЕЛИСТОВ!

Вот что сообщает нам Энциклопедия «Христианство»: «Обычным символом для четырех Евангелистов была таинственная колесница (или существо, называвшееся «херувим» Авт.)... КОТОРАЯ СОСТОИТ ИЗ ЧЕТЫРЕХ СУЩЕСТВ, напоминающих собой ЧЕЛОВЕКА, ЛЬВА, ТЕЛЬЦА И ОРЛА. Эти существа, взятые В ОТДЕЛЬНОСТИ, сделались ЭМБЛЕМАМИ ДЛЯ ЕВАНГЕЛИСТОВ: христианское искусство... изображает

МАТФЕЯ С ЧЕЛОВЕКОМ или АНГЕЛОМ, МАРКА СО ЛЬВОМ, ЛУКУ С ТЕЛЬЦОМ, ИОАННА С ОРЛОМ» [110], том 1, с. 513.



Получается, что в знаменитом Сфинксе в Гизе эти ХРИСТИАНСКИЕ символы ЕВАНГЕЛИСТОВ просто были объединены в единой гигантской скульптуре! Что же это за символ?

Это хорошо известный ХРИСТИАНСКИЙ ХЕРУВИМ.

В самом деле, именно ХЕРУВИМ имеет четыре лица льва, человека, орла и быка. Это хорошо известно из церковного предания. Об этом пишет, например, Феофилакт, архиепископ Болгарский в своем «Толковании на Евангелия» [113], с. 179. Имя ХЕРУВИМ встречается в Библии, например, в пророчестве Иезекиила, но иногда переводится как КОЛЕСНИЦА. См. выше.

Таким образом, ХЕРУВИМ это и есть описанное выше существо, сочетающее в себе человека, льва, быка и орла. Оно занимает в христианской символике ОДНО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ МЕСТ.

«Херувимы удостоены особенной близости к Богу... На ВЫСШЕЕ МЕСТО Херувимов в ангельском мире указывают также те места Свящ.

Писания, в которых говорится, что Всевышний ВОССЕДАЕТ НА ХЕРУВИМЕ... Херувимы окружены на небе бесчисленными сонмами праведников и тьмами ангелов;... последние занимают в отношении к Херувимам подчиненное служебное положение (Откр. 15:7). Находясь В БЛИЖАЙШЕМ ОБЩЕНИИ С БОГОМ, Херувимы отражают в себе неприступное величие Божие и Его славу (Евр. 9:5)» [110], том 3, с. 157.

Таким образом, на поле пирамид в Гизе возвышается в виде Большого Сфинкса знаменитый ХРИСТИАНСКИЙ СИМВОЛ ХЕРУВИМ.

Недалеко от него другие многочисленные херувимы-сфинксы. Они образуют известную аллею сфинксов.

Место для Большого Сфинкса тоже было выбрано не случайно.

«Гигантская голова сфинкса виднеется ПОСРЕДИ ГРОБНИЦ, и он есть быть может древнейший здесь памятник этого древнейшего КЛАДБИЩА» [92], с. 749.

Таким образом, Большой Сфинкс стоит на ХРИСТИАНСКОМ КЛАДБИЩЕ, каковым, следовательно, и является Гизехское поле гробниц и пирамид около Каира.

Что известно сегодня египтологам о Большом Сфинксе?

«Сфинкс. Один из замечательнейших памятников древнего мира и по всей вероятности древнейший на древнейшем из известных нам КЛАДБИЩ МИРА, на поле смерти ГИЗЕ есть ГИГАНТСКИЙ СФИНКС» [92], с. 754.

Слово ГИЗЕХ GIZEN происходит, вероятно, от имени КАЗАХ-КАЗАК, или от ГУЗЫ-Гиксосы, то есть опять-таки КАЗАКИ.

«Это (Сфинкс Авт.) есть ФИГУРА ЛЬВА С ЧЕЛОВЕЧЕСКОЮ ГОЛОВОЮ; лев лежит лицом ПРЯМО НА ВОСТОК с вытянутыми перед собою лапами... Внутри сфинкса не открыто никаких комнат или камер, ТЕЛО ЕГО ИЗВАЯНО ИЗ ЦЕЛОЙ НАТУРАЛЬНОЙ СКАЛЫ» [92], с. 754.

Затем древние скульпторы выровняли некоторые неровности скалы каменной кладкой (рис. 1).

«Страна скалы, обращенная К ВОСТОКУ, не срезана, а из возвышающейся части ее изваяна была с замечательным искусством ГОЛОВА С БОРОДОЙ и с уреусом... Есть следы КРАСНОЙ КРАСКИ (? - Авт.), которой окрашен был сфинкс... Трудно отвечать на разные вопросы, которые представляются мысли при созерцании этого замечательного произведения» [92], с. 755.

\*{ Да и само название УРЕУС царская змея, часто изображавшаяся на голове фараона, может быть, тоже происходит от слова РУС, РУССКИЙ, без огласовок = РССК, превратившееся потом в латинское РЕКС царский. }\*

Египтология считает, что Большой Сфинкс СТАРШЕ трех великих пирамид Египта. Как мы увидим ниже, в этом египтологи, по-видимому, правы.

Оказывается, уже «ЦАРЬ ХУФУ (создатель крупнейшей пирамиды Египта Авт.) считал (Большой Сфинкс Авт.) СВЯЩЕННОЙ ДРЕВНОСТЬЮ... Сфинкс остался и до сих пор НЕРАЗГАДАННОЙ ЗАГАДКОЙ» [92], с. 755.

Надеемся, наша новая хронология и наша общая реконструкция позволяют хотя бы отчасти ее прояснить.

Итак, наша гипотеза:

1) ЧЕРКЕСЫ, то есть КАЗАКИ, МАМЕЛЮКИ, которые взяли власть в Египте, якобы, в середине XIII века н. э. ЭТО И ЕСТЬ ЗНАМЕНИТЫЕ ГИКСОСЫ «древне»-египетской истории. Вторжение Гиксосов это одно из отражений реального великого = «монгольского» нашествия XIV века н.э. 2) Именно в это время, то есть в XIV веке НОВОЙ эры ГИКСОСАМИ-КАЗАКАМИ и был создан БОЛЬШОЙ СФИНКС на ХРИСТИАНСКОМ кладбищенском Гизехском, то есть казацком, поле пирамид в Гизе как ХРИСТИАНСКИЙ символ ХЕРУВИМА.

Смутное воспоминание о КРЫЛАТОМ СФИНКСЕ до сих пор осталось в русском и других языках в виде легенд о ПТИЦЕ ФЕНИКС. Ведь СФИНКС и ФЕНИКС практически одно и то же слово, поскольку ФЕНИКС это просто полногласный вариант слова СФИНКС. С характерным для русского языка отбрасыванием первых букв при сокращении имен: Николай Коля, Алексей Леша и т. д.

Видимо, птица ФЕНИКС и не менее популярная птица РУХ одно и то же. Это символы бога, связанные с его египетским изображением в виде птицы. Птица эта называлась у египтян ХОР [121], с. 10 или ГОР. «Бог Солнца ГОР, считался покровителем власти царя. Его почитали в образе СОКОЛА» [111], с. 89.

Слово РУХ является, вероятно, обратным прочтением слова ХОР или ГОР.

#### **4. ЕГИПТОЛОГИ САМИ НЕ УВЕРЕНЫ В ПЕРЕВОДАХ «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИХ ИМЕН**

Можно было бы ожидать, что сегодня египтологи уверенно и ОДНОЗНАЧНО переводят «древне»-египетские имена. К сожалению, это не всегда так.

Вот, например, известный египтолог Шабас переводит один из иероглифов как «ГИЕНА». А не менее известный египтолог Бругш считает, что здесь нужно переводить «ЛЕВ» [92], с. 526.

Далее. «Здесь Шабас... вместо следующей фразы «ТЫ ОТКРЫВАЕШЬ РОТ и пр. «... читает: «ТЫ ДЕЛАЕШЬ ОТВЕРСТИЕ В ОГРАДЕ, ЧТОБЫ ДОСТАТЬ ПЛОДОВ и пр. « « [92], с. 527. Но ведь эти два «перевода» АБСОЛЮТНО НЕПОХОЖИ! Возникает подозрение а можно ли вообще утверждать, что ХОТЯ БЫ ОДИН ИЗ НИХ ВЕРЕН? Пойдем дальше.

Бругш предлагает, например, свой перевод надписи на крышке саркофага (Британский музей) знаменитого фараона Менкаура - создателя третьей крупнейшей пирамиды. Тут не выдерживает даже его переводчик и комментатор Властов:

«Мы, признаемся, РЕШИТЕЛЬНО НЕ ПОНИМАЕМ, почему Бругш вставляет классические названия ВМЕСТО имен Богов египетских. Там где стоит ОЛИМП (у Бругша Авт.), Масперо переводит НЕБО:

вместо УРАНИИ надо читать БОГИНЮ НУТ: вместо КРОНОСА читай СЕБ» [92], с. 136.

Что все это значит?

Египтологи действительно ЧИТАЮТ, или всего лишь ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ТОЛКУЮТ некоторые «древне»-египетские надписи? Ведь ОЛИМП и НЕБО это разные имена! УРАНИЯ и БОГИНЯ НУТ тоже разные имена. Имена КРОНОСА и СЕБА совершенно непохожи!

Указанная подстановка одних имен вместо других В КОРНЕ МЕНЯЕТ характер текста, его восприятие, да и всю картину «древне»-египетской жизни.

Бругш отмечает: «Иероглифы читаются в ту сторону, куда повернуты фигуры, то есть от правой к левой или от левой к правой и даже сверху вниз» [92], с. 25.

Здесь полезно привести мнение современного египтолога Ю. Я. Перепелкина о переводах «древне»-египетских имен. В предисловии к своей объемистой книге «Переворот Амен-Хотпа IV.

Часть I» он пишет:

«У читателя могут вызвать НЕДОУМЕНИЕ НЕПРИВЫЧНЫЕ передачи египетских ИМЕН СОБСТВЕННЫХ. В книге сделана попытка, не во всем, вероятно, удачная, заменить привычную, но непоследовательную и ЧАСТО ПРОИЗВОЛЬНУЮ передачу древнеегипетских имен передачей их, если НЕ ДРЕВНЕЙ (что ТРУДНО ОСУЩЕСТВИМО), то все же на египетский, хотя и поздний, именно коптский, точнее саидский, лад.

Таким образом, вместо ПРИВЫЧНЫХ, обыкновенно греческих и арабских, обозначений городов и местностей, употреблены их КОПТСКИЕ соответствия. Так, вместо «Луксор», «Мемфис», Фивы»,

«Илиополь», «Фаюм», «Асун», «Сиут», «Эсне», «Мединет-Абу», «Ахмим», «Ермополь» в книге значится: «Апе», «Мэнфе», «Нэ», «Он», «П-йом», «Свэн», «Сйовт», «Снэ», «Чэме», «Шмин», «Шмун»... Египетские имена собственные, которые Я НЕ БЫЛ В СОСТОЯНИИ ОГЛАСОВАТЬ, пишет Ю. Я.

Перепелкин, ПЕРЕДАНЫ УСЛОВНО» [121], с. 5-7.

Что общего между названиями ЕРМОПОЛЬ и ШМУН? Или между ЛУКСОР и АПЕ? Или ИЛИОПОЛЬ и ОН? Да и остальные не лучше, кроме разве что Мемфиса.

На каждом шагу в «древне»-египетских надписях встречается имя АТОН. Оказывается, как пишет Ю. Я. Перепелкин, такое чтение имени НЕПРАВИЛЬНО! А надо читать ЙОТ. В результате, кстати, имя знаменитого фараона ЭХНАТОН (о котором мы будем много говорить ниже) превращается с ЭХ-НЕ-ЙОТ [120], с. 7, то есть попросту в ИГНАТ.

Подведем итог.

Не вытекает ли отсюда, что в ЗЫБКОВОМ И НЕУСТОЙЧИВОМ ТОЛКОВАНИИ некоторых «древне»-египетских имен и названий, - которое сегодня глухо называют почему-то ПЕРЕВОДОМ, царит большой и, что уже по настоящему опасно! субъективный ПРОИЗВОЛ?

Но тогда об этом нужно заявить громко и откровенно! И не только в сугубо специальных трудах, как цитированная выше книга Ю. Я. Перепелкина, а ПУБЛИЧНО. И не выставлять ВСЕГО ЛИШЬ ОДИН ИЗ МНОГИХ ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТОВ ТОЛКОВАНИЯ ТЕКСТА КАК БЕЗАПЕЛЛЯЦИОННО ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ, а уж тем более как «научный».

Такое публичное и откровенное признание открыло бы возможности для НОВОГО ПРОЧТЕНИЯ древних текстов и, следовательно нового взгляда на них. Который, вероятно, окажется

ПРАВИЛЬНЕЕ предыдущего. Он естественно вытекает из нашей новой хронологии.

Например, Бругш переводит МЕНА как «упорно стоящий или крепкий» [92], с. 117, а мы, возможно, предложим иной вариант - это греческое МОНОС или МОНО единый. Другой вариант от МЕНЕС (МАНИ), основателя МАНИХЕЙСТВА широко распространенного СРЕДНЕВЕКОВОГО религиозного течения [60], с. 755. Да и имя ОСМАН очень близко к МОНОС.

Для Бругша имя СЕНТА означает «ужасающий» [92], с. 117, а для нас не исключен вариант СВЯТОЙ, то есть латинское SANCTUS или французское SAINT.

Бругш считает, что имя ХУНИ нужно переводить как «рубящий», а мы спросим: а почему это не русско-татарский ХАН? Или ГУНН, то есть ВЕНГР [27] или КАЗАК? См. книгу Орбини выше.

И что помешает нам увидеть в имени «древне»-египетского бога БЕСА «бога танцев, веселья и музыки» [92], с. 155, которого еще оказывается называли и «веселый Бес» [92], с. 228, известное славянское слово БЕС (беситься)?

А в «древне»-египетском имени БАБА, которое «опять появляется как прозвище ОТЦА нашего героя Аамеса» [92], с. 263, - усмотреть славянское, и вообще, европейское, ПАПА, то есть ОТЕЦ?

Мы, конечно, не утверждаем, что «древне»-египетское имя БАБА-ПАПА всегда означало у египтян только «отца», в смысле родителя. «Папой», как мы видели выше, они называли и духовного христианского пастыря. Но любопытно, что в нескольких примерах употребления «древне»-египетского имени БАБА, приведенных Бругшем, оно встречается в надписях именно рядом с упоминанием «ОТЦА» как РОДИТЕЛЯ. А именно, БАБА (папа) ОТЕЦ царицы Нубхас, затем БАБА ОТЕЦ Аамеса, и «главный при столе владетеля (то есть

царя) БАБА... говорит так: я любил моего ОТЦА, я чтит мою мать» [92], с. 263.

Тем более, что, например, «полное имя этого ОТЦА было Абана-Баба (то есть Абана-ОТЕЦ Авт.), и он был военачальником при Ра-Секенене Таа III» [92], с. 263. И не означает ли имя этого царя -«Рас-Кенен» -просто РУС-ХАН, то есть РУССКИЙ ХАН?

Но тогда не означает ли и народ ТЕРТЕР [92], с. 345 «древне»-египетских надписей российских ТАТАР? Ведь это хорошо знакомое нам название татар в форме ТАРТАР = «адские». Тем более, что в другой надписи они уже прямо так и названы: ТАР-ТАР [92], с. 390.

А народ «КАЗАА (ГАЗИ или ГАЦИ, Адулисской надписи)» [92], с. 345 это КАЗАКИ?

А «страна ПУНТ» это МОРСКАЯ страна (ПУНТ = ПОНТ) [92], с. 321, 345?

А «страна АТАЛ» [92], с. 329 это либо ИТАЛИЯ, либо ИТИЛЬ - известное название Волги?

А страна СА-БИ-РИ [92], с. 390 не СИБИРЬ ли это?

А СА-МА-НИР-КА [92], с. 391 это САМАРКАНД, то есть САРМАТИЯ-САМАРА?

А МА-КИ-СА [92], с. 390 это МОСКВА, причем в форме, близкой к МОСКОУ - Moscow?

А ФУРУША или ТУРУША [92], с. 391 это ФИРАС, то есть ТУРКИ? Фирас считался в средние века прародителем Турок, как Мосох - прародителем Московитов.

И так далее.

## **5. ЕГИПЕТСКИЕ ЦАРИ ЭПОХИ ГИКСОСОВ**

Бругш: «В этом МРАКЕ, который окружает ИСТОРИЮ ВТОРЖЕНИЯ И ВЛАДЫЧЕСТВА ЦАРЕЙ ГИКСОСОВ в Египет, один документ, относящийся к концу царствования ИНОЗЕМЦЕВ, бросает яркий свет на этот период времени» [92], с. 246.



В египетском папирусе, хранящемся сегодня в Британском музее, «находится начало исторического сказания об иноземном царе АПЕПИ (мы уже говорили о нем выше АПОПИ = христианский ПАПА - Авт.) и египетском вассальном царе РА-СЕКЕНЕН (значит «победоносный солнечный бог Ра» ) « [92], с. 247.

«Ра-Секенен не единственный царь, носивший это имя. Нам известны еще два царя ТОГО ЖЕ ИМЕНИ, предшественники его, и ВСЕ ТРОЕ РА-СЕКЕНЕНЫ имели общую фамилию Таа» [92], с. 251.

Бругш предложил переводить имя Ра-Секенен как «победоносный солнечный бог Ра». См. выше. Добавив при этом, что АМОН-РА это египетский бог [92], с. 247. И что имя КЕН, входящее как составная часть в СЕКЕНЕН, означало «храбрый» [92], с. 251.

Мы, конечно, не будем спорить с Бругшем, поскольку не проверяли методику дешифровки иероглифов.

Но мы обратим внимание на приведенные выше примеры. Они показывают, что в некоторых, а может быть даже во многих? случаях египтологи, вероятно, просто НЕ МОГУТ достаточно уверенно ПЕРЕВЕСТИ имена. А потому вынуждены гадать, иносказательно ТОЛКУЯ древние иероглифы.

Но тогда что мешает нам предложить свой вариант прочтения этих же «древне»-египетских имен?

Скажем, так.

РА-СЕКЕНЕН это РАС-КЕНЕН, то есть попросту РУС-ХАН, или РУССКИЙ ХАН. В конце концов и разбивку СПЛОШНОГО древнего текста на ОТДЕЛЬНЫЕ СЛОВА тоже можно делать ПО-РАЗНОМУ! При этом, перевод имени ХАН как «храбрый» (по Бругшу) не противоречит нашему варианту прочтения.

И не есть ли имя АМОН, то есть МН без огласовок, первая часть имени МОНАРХ или МОНА-РХ, то есть единодержавный царь (моно-рекс), или -первая часть имени МОН-ГОЛ? То есть «великий». Как, собственно, и говорят египтологи: АМОН великий бог.

Судя по всему, славянским является и «древне»-египетское имя БАБА, находимое на гробницах эпохи Гиксосов [92], с. 263.

И уж совсем интересно появление в «древне»-египетских папирусах эпохи Гиксосов имени БАТА или БИТА [92], с. 267.

Мы видим здесь, скорее всего, имя БАТЬИЙ или БАТЯ, казачий БАТЬКА, которое, следовательно, тоже оставило след в Египте.

## **6. ОТНОШЕНИЕ К ГИКСОСАМ В ЕГИПТЕ. КТО И КОГДА НАЧАЛ УНИЧТОЖАТЬ ПАМЯТЬ О НИХ**

Согласно нашей реконструкции, вторгшись в XIV веке н. э. в Египет, захватив власть, основав новую династию, привнеся в историю и культуру Египта свои русско-турецкие имена, географические названия и обычаи, Гиксосы-Казачи = мамелюки затем смешались с местным населением и лишь французская армия Наполеона положила конец их правлению (точнее, правлению их потомков). См. выше.

Имена мамелюков-казачи-гиксосов вошли в обиход Египта. Сами египтологи пишут: «Между египтянами имя Апопа или Апопи (то есть ПАПЫ Авт.), то есть имя ЦАРЯ ГИКСОСОВ, современника Расекенена (РУССКОГО ХАНА Авт.), сделалось ОБЫКНОВЕННЫМ... Египтяне ДОБРОВОЛЬНО возлагали на себя имена так называемых (египтологами Авт.) наследственных врагов их, не отступая перед именами ДАЖЕ ЧУЖЕЗЕМНЫХ царей» [92], с. 259.

Этот факт Бругш называет поразительным [92], с. 259. Далее он отмечает, что между Гиксосами и местным населением «без сомнения не существовало такой коренной наследственной вражды, как в том

стараятся уверить нас предания (времен Наполеона? Авт.)» [92], с. 259.

Далее, по мнению Бругша, Гиксосы НЕ ПОВИННЫ в уничтожении и осквернении храмов, разрушении творений предшествующих царей и т. д. [92], с. 259.

Наоборот, в Египте прослеживается СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ «УНИЧТОЖЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ГИКСОСАМ, ВЫБИВАНИИ ИХ ИМЕН И ТИТУЛОВ ДО НЕУЗНАВАЕМОСТИ, И ВПИСЫВАНИИ СВОИХ ИМЕН И ТИТУЛОВ НА ЧУЖИХ ПАМЯТНИКАХ В ИЗВРАЩЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИСТИНЫ...Им (то есть египетским царям 18-й после-гиксосовской династии, по мнению Бругша Авт.) удалось ПОЧТИ СОВЕРШЕННО УНИЧТОЖИТЬ СЛЕДЫ ПРЕБЫВАНИЯ ГИКСОСОВ НА ЗЕМЛЕ ЕГИПЕТСКОЙ, и именно этому ПРЕСЛЕДОВАНИЮ мы обязаны теми трудностями, которыми ОКРУЖЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙШЕГО ИНОЗЕМНОГО ВЛАДЫЧЕСТВА В ЕГИПТЕ» [92], с. 260.

Мы уже высказывались на эту тему. Согласно нашей гипотезе, «древние» цари 18-й династии тут ни при чем. В массовом порядке надписи сбивали, скорее всего, начиная с экспедиции Наполеона. Уничтожали следы русско-турецкой династии мамелюков?

#### **Глава 4. ЭПОХА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV XVI ВЕКОВ НОВОЙ ЭРЫ**

В ИСТОРИИ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА. АТАМАНСКАЯ = ОТОМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ 1. ОБЩИЙ ОБЗОР ИСТОРИИ 18-Й «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКОЙ ДИНАСТИИ Знаменитую 18-ю династию египтологи относят к периоду 1570-1342 годы ДО н. э. [51], с. 254. Согласно нашей концепции, эта династия является отражением Османской, то есть Атаманской = Отоманской, империи второй половины XIV XVI веков новой эры.

Хронологический сдвиг примерно на две тысячи восемьсот лет!  
Частью этой империи в то время был и Египет.

Традиционно, в династию включают следующих фараонов [51], с. 254 и [92], с. 272.

1) Аамес, 2) АМЕНХОТЕП I, 3) Тутмос I, 4) Тутмос II с Хатшепшут, 5) ТУТМОС III ЗАВОЕВАТЕЛЬ, 6) Аменхотеп II, 7) Тутмос IV, 8) Аменхотеп III, 9) АМЕНТОХОТЕП IV, он же Эхнатон IКHNATON [51], с. 254. Не ИГНАТИЙ ли, или попросту ИГНАТ? 10) Тутанхамон, затем Хоремхиб одно поколение ЕРЕТИЧЕСКИХ царей [92], с. 728. Тутанхамон «в летописях Египта считался фараоном незаконным» [92], с. 419.

Таким образом, почти все фараоны этой династии носили одно из двух имен: Аменхотеп или Тутмос. Это может означать, что на самом деле история этой эпохи является описанием, в основном, деяний ДВУХ великих фараонов Аменхотепа и Тутмоса. История других была, по-видимому, почти полностью забыта, поскольку яркие события правлений Аменхотепа и Тутмоса в памяти потомков со временем заслонили собой остальные более тусклые события.

И действительно, как мы ниже увидим, рассказывая историю 18-й династии, Бругш основное внимание уделяет Аменхотепу IV и Тутмосу III. Поэтому именно они представляют для нас главный интерес.

Обратим внимание на то, что какие-либо, хотя бы примерные, сведения о датах правлений фараонов внутри 18-й династии начисто ОТСУТСТВУЮТ. Поэтому Бругш, следуя своему «методу датирования», предположительно приписывает каждому из них по 33, 3 года! См. выше.

Сегодня мы не должны считать себя связанными такой «хронологией». Поэтому мы вынуждены рассматривать 18-ю династию «в целом», то есть как блок из нескольких фараонов, правления которых и даже порядок которых внутри династии нам попросту НЕИЗВЕСТЕН. Как мы видели, списки фараонов могли

ПРОЧИТЫВАТЬСЯ В РАЗНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ: как справо налево, так и слева направо. От этого могла возникать путаница в их порядке и т. п.

Египтологи «датируют» 18-ю династию, якобы, 1570-1342 годами до н. э. [51], с. 254. Любопытно, что заменив, чисто формально! - в этих датах знак «минус» на «плюс», мы получаем для 18-й династии датировку примерно 1342-1570 годы новой эры. Что, как ни странно, прекрасно соответствует РЕАЛЬНОЙ ЕЕ ДАТИРОВКЕ, о которой мы будем рассказывать ниже. Как мы уже говорили, вероятно, это является следствием того, что первоначально «древне»-египетские династии были кем-то правильно датированы УЖЕ ПО ЭРЕ ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА, то есть после середины XV века н. э. А затем кто-то заменил в них слова «ПОСЛЕ Христа» на слова «ДО Христа». И отправил средневековую историю фараонов в глубокое прошлое.

Это и понятно ведь реальная эпоха 18-й династии тянется (согласно нашим результатам) до XVI века НАШЕЙ эры, а потому в ее документах УЖЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ СОДЕРЖАТЬСЯ даты по эре Христа. Их-то тихо и «исправили» таким незамысловатым образом.

## **2. «ЛУННАЯ», ТО ЕСТЬ МУСУЛЬМАНСКАЯ ДИНАСТИЯ ФАРАОНОВ**

«Прародительницей 18-й династии» считается царица -«прекрасная Ноферт-ари-Аамес» [92], с. 276.

А в начале династии мамелюков, якобы, в XIII веке н. э., а на самом деле в XIV веке н. э., появляется известная СУЛТАНША Шагередор, управляющая «царством совместно с диваном МАМЕЛЮКОВ, имевших решительное влияние на дела» [92], с. 745. Именно она является, следовательно, «прародительницей» средневековой династии МАМЕЛЮКОВ оригинала «древне»-египетской 18-й династии.

«Мы встречаем супругу Аамеса... как ОСНОВАТЕЛЬНИЦУ 18-го царского дома» [92], с. 276.

Итак, первым фараоном этой династии (по Бругшу) является Аамес. Это имя переводится как «ЧАДО ЛУНЫ», то есть ДИТЯ ЛУНЫ [92], с. 272.

«Имя чтимого бога и его НЕБЕСНОГО светящего символа (то есть ЛУНЫ Авт.) было намеренно возложено не только на самого Аа-меса и на его мать Аа-хотеп (то есть ЛУННУЮ), но и на потомков их ТУТ-МЕСОВ или «чад Тута « « [92], с. 272.

Таким образом, фактически вся 18-я династия фараонов оказывается ЛУННОЙ, то есть «рожденной от ЛУНЫ».

После того, что нам уже известно, смысл этого становится совершенно прозрачным. По-видимому, ЛУНА или ПОЛУМЕСЯЦ появляется здесь как символ ИСЛАМА или МУСУЛЬМАНСТВА. Что и естественно - согласно нвшей новой хронологии, 18-я династия является отражением Османской = Атаманской, то есть Отоманской империи XIV-XVI веков н.э. Недаром и Рамзеса II называли также именем ОСМАН-БОГ = Осиман-диас. См. выше.

Может быть, само имя ТУТ-МОС как-то произошло от ТТ-ОСМАН, то есть Турецкий Осман. А имя АМЕНХОТЕП от АМЕН-ГОТ, то есть ГОТ АМОН гот по имени Амон.

### **3. АМЕНХОТЕП I И АМЕНХОТЕП IV**

#### **3. 1. АМЕНХОТЕП I**

Будучи поставлен египтологами в начало династии, он открывает собою серию фараонов Аменхотепов. Однако известно о нем мало. Бругш смог набрать о нем скудного материала лишь на полторы страницы [92], с. 277-278. Блеклое правление, ничего примечательного, якобы, не совершил.

А вот последний из Аменхотепов, а именно АМЕНХОТЕП IV или ЭХНАТОН (ИГНАТОН, ИГНАТИЙ? ), поставленный египтологами в конец династии, то есть предпоследний фараон, не только описан Бругшем куда подробнее: на 14 страницах [92], с. 403-416, но и является одним из САМЫХ ЗНАМЕНИТЫХ ФАРАОНОВ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА.

Стоит отметить, что предшественником ПЕРВОГО Аменхотепа был фараон ААМЕС = дитя ЛУНЫ. А современником ПОСЛЕДНЕГО Аменхотепа был «ОДИН ИЗ ВЫСШИХ сановников, живший при дворе фараона и управлявший домом его, назывался ААМЕС» [92], с. 410. То есть тоже «дитя ЛУНЫ».

Сам по себе этот факт ни о чем не говорит, однако ниже мы увидим, что вероятно эти два Аменхотепа были просто ПЕРЕПУТАНЫ. И «биография» ПЕРВОГО Аменхотепа была неправильно приписана ПОСЛЕДНЕМУ Аменхотепу. А потому и фараон Аамес «раздвоился», «поднялся вверх» и попал в «биографию» Аменхотепа IV, отразившись там в виде «высшего сановника Аамеса, управляющего домом фараона».

### **3. 2. РЕЛИГИОЗНАЯ РЕФОРМА АМЕНХОТЕПА IV ХУНАТЕНА.**

МУСУЛЬМАНСТВО СТАНОВИТСЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ  
Этот фараон известен в первую очередь тем, что явился основателем нового религиозного культа, вошедшего в противоречие в «верой предков». В результате возник конфликт между ним и священнослужителями.

«Народ вместе с жрецами открыто восстал против ЕРЕТИЧЕСКОГО ЦАРЯ, который даже сбросив с себя имя Аменхотепа, в которое входило имя Амона, принял новое имя ХУНАТЕН» [92], с. 406.

В чем состоял смысл религиозной реформы Хунатена?

«Обстоятельство, бывшее причиною СОВЕРШЕННОГО РАЗРЫВА между жрецами и царем... уклонение Аменхотепа IV от культа Аммона и вместе с ним почитаемых божеств... В доме чужеземной матери своей молодой наследник... воспринял учение ОБ ЕДИНОМ... БОГЕ и, проникнувшись им в юности, сделался горячим приверженцем ЭТОГО УЧЕНИЯ, достигнув возмужалости» [92], с. 405.

В рамках нашей реконструкции здесь все становится понятно.

Описывается усиление МУСУЛЬМАНСТВА в империи в XIV-XV веках н. э. Известно, что мусульманство выделилось из христианства как течение, которое, в частности, подчеркивало, что «НЕТ БОГА, КРОМЕ АЛЛАХА» и на этом основании запрещало культ святых и приравнивание Христа, как Сына Божия, к Богу. Кроме того, отрицался культ БОГОРОДИЦЫ. МУСУЛЬМАНСТВО подчеркивало поклонение ТОЛЬКО ОДНОМУ ЕДИНОМУ БОГУ ПОД ОДНИМ ИМЕНЕМ.

Кроме того, мусульманство было иконоборчеством. Оно запрещало ПОКЛОНЕНИЕ ИЗОБРАЖЕНИЯМ. В мечетях на стенах вы увидите лишь геометрические узоры-орнаменты. Никаких ликов, никаких статуй, никаких икон.

И, наконец, как хорошо известно, символ мусульманства-ислама это ЛУНА, полумесяц.

И мы видим, что «лунная династия» фараонов действительно начинает устанавливать культ единственного ЕДИНОГО БОГА.

Возникает «уклонение от культа Аммона и вместе с ним почитаемых божеств» [92], с. 405. В частности, это относилось и к «супруге Аммона МУТЬ».

По-видимому, здесь идет речь об уничтожении икон = изображений святых и, в частности, об уничтожении культа БОЖЬЕЙ МАТЕРИ « МУТЬ- супруги Бога». Но ведь здесь мы видим просто слегка искаженное славянское слово МАТЬ! Напомним, что древние



тексты писались лишь одними согласными, а поэтому все ОГЛАСОВКИ, то есть вставление гласных, дело позднейшее и в значительной мере произвольное.

Итак, здесь в «древне»-египетских источниках описаны реальное и важное событие конца XIV начала XV веков н. э. В южных областях Великой = «Монгольской» империи ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ становится мусульманство. Это сопровождается религиозным расколом.

### **3. 3. ОСНОВАНИЕ ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА В КОНЦЕ XIV ВЕКА Н.Э.**

В скалигеровской истории хорошо известно «возвращение пап» в итальянский Рим в конце XIV века н. э., около 1380 года н. э., -после Авиньонского, так называемого плена во Франции, в городе Авиньон. Как следует из нашей реконструкции [1-5], это было не ВОЗВРАЩЕНИЕ в Италию, а ОСНОВАНИЕ РИМА В ИТАЛИИ, на новом месте. А заодно и основание папского престола в Ватикане. Напомним, что в Библии Авиньонское пленение присутствует под именем знаменитого Вавилонского плена [1].

Это событие явилось по сути дела ПЕРЕНОСОМ СТОЛИЦЫ. Поэтому оно же было описано в римских источниках как перенос столицы империи римским императором Константином I из «Рима» «Новый Рим».

Как мы уже объяснили выше, речь здесь шла о реальном основании ИТАЛЬЯНСКОГО Рима выходцами из Византии Нового Рима после Троянской войны конца XIII века н. э. Основателем был, вероятно, Эней. Скалигеровская история датирует этот перенос примерно 330 годом н. э., то есть, согласно нашей новой хронологии, было это примерно в 1380 году н. э., так как  $1380 = 330 + 1050$ .

Оказывается, это событие отразилось и в «древне»-египетских хрониках эпохи фараона Хунатена современника этих событий.

Вот что они рассказывают.

«Царь... РЕШИЛСЯ БРОСИТЬ ГОРОД СВОИХ ПРАОТЦЕВ И ОСНОВАТЬ НОВУЮ СТОЛИЦУ ЦАРСТВА, вдали от Мемфиса и Фив, в местности... ТЕЛЬ-ЕЛЬ-АМАРНА» [92], с. 406.

Здесь новая столица прямым текстом названа

«ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ», то есть ТЛ-АМАРНА.

Название АМАРНА в обратном прочтении означает РИМ.

Это прекрасно отвечает нашей общей реконструкции.

Египтологи, конечно, думают, что этот «итальянский Рим», то есть Тель-ель-Амарна был где-то в Египте. Они предложили считать, что столица была перенесена на место некоей современной деревушки, которую, скорее всего, поэтому и назвали потом громким столичным именем Тель-ель-Амарна. Но сегодня тут нет следов большого древнего города. Имеющиеся в наличии развалины как-то не соответствуют пышным «древне»-египетским описаниям [92], с. 406.

Поэтому египтологи предложили считать, что город был насильственно разрушен [92], с. 406.

Таким образом, по нашему мнению, в «древне»-египетских летописях отразилось основание нового итальянского Рима около 1380 года НОВОЙ эры.

#### **4. ПИРАМИДЫ**

##### **4. 1. КТО И КОГДА ПОСТРОИЛ ВЕЛИКУЮ ПИРАМИДУ ХУФУ-ХЕОПСА**

Сегодня считается, что три крупнейшие пирамиды Египта были возведены в эпоху 4-й династии фараонов 2680-2565 гг. ДО н.э. [51], с.

254.

Считается, что три основные пирамиды последовательно построены фараонами 1) ХУФУ, он же ХЕОПС, 2) ХЕФРЕН, 3) МЕНКАУР.

Самой большой является пирамида Хеопса или, как ее называют, Великая пирамида Хуфу. Она была возведена уже ПОСЛЕ Большого Сфинкса. См. выше и [92].

Считается, что сведений об этих трех фараонах практически не сохранилось. А те, которые уцелели, легендарны.

Известно, что в пирамиде Хуфу ученые не обнаружили следов мумии фараона. В итоге, некоторые исследователи, например, Лебрен, были вынуждены заявить, что «тело царя, для которого была сооружена Великая пирамида, никогда в ней не было погребено» [111], с. 54.

«Томас Шоу, посетивший Египет в 1721 году,... исходя из того, что внутреннее устройство Великой пирамиды, по его мнению, мало приспособлено для гробницы... полагает, что в действительности они (большие пирамиды, и в первую очередь Великая Авт.) НЕ БЫЛИ УСЫПАЛЬНИЦАМИ. Он считает, что...гранитный саркофаг Великой пирамиды предназначался ДЛЯ МИСТИЧЕСКИХ ОБРЯДОВ В ЧЕСТЬ ОЗИРИСА. Этот саркофаг, на котором нет иероглифических надписей, как утверждает Шоу, отличается по форме от подлинных саркофагов: он гораздо выше и шире» [111], с. 58-59.

В результате археологических раскопок XIX века было обнаружено, что большие пирамиды «И ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ПЕРВАЯ ПИРАМИДА, предназначались не только для погребения; для этого там многого нехватает. Ведь никому не удалось доказать, что в них когда-либо был похоронен хотя бы один царь» [111], с. 71.

Что касается второй и третьей пирамид, то какие-то ОСТАТКИ вроде бы там нашли [111], с. 78. Поэтому не исключено, что в них

когда-то и было захоронение.

Но вот в ПЕРВОЙ, то есть в Великой пирамиде СЛЕДОВ ЗАХОРОНЕНИЯ ДО СИХ ПОР НЕ НАЙДЕНО [111].

О фараоне Хуфу и о его пирамиде писал «античный» Геродот.

Как мы уже понимаем, где-то в XIV-XV веках НОВОЙ эры.

Геродот пишет: «Царь египетский Хеопс поверг Египет во всевозможные беды. Прежде всего, ОН ЗАПЕР ВСЕ ХРАМЫ И ВОСПРЕТИЛ ЕГИПТЯНАМ ПРИНОШЕНИЯ ЖЕРТВ, потом заставил всех египтян работать на него... Сооружение пирамиды длилось 20 лет» [111], с. 33.

А теперь снова вернемся к фараон Хунатену, то есть Аменхотепу IV. Оказывается, ИМЕННО ОН ВОЗВОДИТ ВЕЛИКУЮ ПИРАМИДУ.

Вот что гласит «древне»-египетская надпись в переводе Бругша:

«И в первый раз разослал царь повеление к... (сбито! Авт.) чтобы созвать всех строителей от города Елефантины даже до города Самхуда... И ВСЕХ НАЧАЛЬНИКОВ И ВОЖДЕЙ НАРОДА для производства ВЕЛИКОЙ ЛОМКИ КРЕПКОГО КАМНЯ для ПОСТАНОВКИ

ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ ХОРМАХУ

во имя его как светового Бога... И ПРЕВРАТИЛИСЬ ВЕЛИКИЕ И ЗНАТНЫЕ ГОСПОДА И НАЧАЛЬНИКИ... В НАДСМОТРЩИКОВ ЛОМКИ И НАГРУЗКИ НА КОРАБЛИ КАМНЕЙ» [92], с. 408.

Здесь абсолютно НЕДВУСМЫСЛЕННО заявлено, что Хунатен построил какую-то ВЕЛИКУЮ ПИРАМИДУ. Но сегодня ни одна из сохранившихся пирамид не связывается египтологами с именем Хунатена. Потому что, как считают они, все великие пирамиды были

уже построены давным давно, якобы, ЗА ТЫСЯЧУ ЛЕТ ДО НЕГО. А при Хунатене больших пирамид, якобы, уже не строили.

Отголоски постройки Великой пирамиды при Аменхотепе IV попали, вероятно, и в «биографию» его непосредственного предшественника Аменхотепа III. Вот что утверждает надпись от имени его «главного строителя»:

«Возвысил меня царь в звание ВЕРХОВНОГО СТРОИТЕЛЯ. Я увековечил имя царя И НИКТО С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН НЕ СРАВНЯЛСЯ СО МНОЮ в работах моих. Для него (царя) СОЗДАНА БЫЛА ГОРА ПЕСЧАННИКА (пирамида? Авт.)» [92], с. 393.

Египтологи считают, что пирамида Хунатена, НЕ СОХРАНИЛАСЬ.

Бругш пишет: «Первым делом его (одного из следующих фараонов - Авт.) было УНИЧТОЖИТЬ И РАЗОБРАТЬ ЗДАНИЕ еретического царя Хунатена, который... воздвиг в середине города Аммона ОГРОМНУЮ ПИРАМИДУ, так называемую Бен-Бен, с солнечным шаром на ее оконечности, посвятив ее СВОЕМУ ЕДИНСТВЕННОМУ БОЖЕСТВУ АТЕН(У)» [92], с. 426.

Отметьте аккуратность Бругша. Он говорит здесь лишь о «разборке здания», но как-то странно обходит вопрос о судьбе пирамиды. Вроде бы предоставляя читателю самому сделать вывод, что уж если здание разобрали, то пирамиду тем более.

А почему Бругш так осторожен в своих высказываниях?

Да потому, что, по-видимому, ПРЯМЫХ СВЕДЕНИЙ о разборке великой пирамиды Хунатена в первоисточниках НЕТ. Вот и приходится выдающемуся египтологу с одной стороны как-то объяснять ее «отсутствие» сегодня, а с другой стороны ему как-то неловко писать прямым текстом, что гигантскую каменную гору кто-то «разобрал на отдельные камни».

Итак, что же получается?

«Древняя» египетская история, как мы видим, почти целиком укладывается в сравнительно короткий исторический период XIII-XVI веков новой эры. Мы не говорим здесь о раннем и туманно-легендарном периоде X-XII веков н.э. Пирамида Хуфу была построена ПОСЛЕ Большого Сфинкса, или одновременно с ним [92], с. 753. Об этом свидетельствует каменная надпись на стеле. «В другой надписи есть указание, что уже царь Хуфу ВИДЕЛ ЭТО ЧУДОВИЩЕ; другими словами, это изображение существовало до него и было создано древнейшими фараонами» [92], с. 133.

А Большой Сфинкс как мы уже видели, был, скорее всего, построен Гиксосами, то есть ОРДОЙ, в XIV веке НОВОЙ эры.

То есть, примерно на четыре тысячи лет позднее, чем считается по скалигеровской «хронологии».

Пора нам высказать свою гипотезу. Она будет простой.

По нашему мнению, Великая пирамида была возведена не ранее конца XIV века НОВОЙ эры. То есть в эпоху Атаманской = Отоманской династии султанов-фараонов. А из них ТОЛЬКО ОБ ОДНОМ СОХРАНИЛИСЬ СВЕДЕНИЯ, ЧТО ОН ПОСТРОИЛ ВЕЛИКУЮ ПИРАМИДУ.

ЭТО ХУНАТЕН.

Следовательно, ВЕЛИКУЮ ПИРАМИДУ ПОСТРОИЛ ХУНАТЕН. Примерно в конце XIV начале XV веков НОВОЙ ЭРЫ.

Недаром Геродот сообщает, что при строительстве Великой пирамиды использовались ЖЕЛЕЗНЫЕ ОРУДИЯ [94], с. 119, кн. Евтерпа, пункт 125. Для XIV-XV веков НОВОЙ эры это не только не удивительно, но и абсолютно естественно. Понятно, почему нашли и СТАЛЬНОЕ долото в кладке пирамиды Хуфу [116], с. 27, коммент. 23.

Странно было бы обратное. Но под давлением скалигеровской «хронологии» современные египтологи вынуждены «поправлять» Геродота. Например, в издании [111] эта цитата из Геродота сопровождается следующим мрачным комментарием: «Во времена Хеопса, то есть в первой половине III тысячелетия ДО н. э. египтяне пользовались ТОЛЬКО МЕДНЫМИ орудиями. Прим. ред. « [111], с. 34.

Имя ХУФУ, то есть ХУТ явно означает ГОТ. Является видоизменением имени ХУНАТЕН, возможно, происходящего от ХУНАТ = ХУННЫ, то есть ГУНН или тот же ГОТ. См. выше.

По-видимому, легенды о фараоне ХУФУ = ГОТЕ являются просто еще одним вариантом рассказа о великом религиозном реформаторе Хунатене = ГУННЕ.

Источники, говорящие о Хуфу (ХУТ = ГОТ), сообщают, что он закрыл храмы и запретил приношения жертв. То есть провел в жизнь крупную религиозную реформу. ПРИМЕРНО ТО ЖЕ САМОЕ говорят и документы о правлении Хунатена радикальная религиозная реформа, вызвавшая раскол и волнения в стране.

Как Хуфу «заставил всех египтян работать на него» [94], с. 119, так и Хунатен погнал на стройку пирамиды не только простой народ, но даже «великих и знатных господ и начальников». См. выше.

Как Хуфу ненавидели египтяне, и даже имя его, якобы, старались не называть [94], с. 120, так и Хунатена, якобы, тоже не любили за ПРИНУЖДЕНИЕ к строительству пирамиды [92], с. 405.

Вот что сообщает о Хуфу Бругш: «О Хуфу ходила дурная слава.

Сказание говорило, что Хуфу был грубых нравов и деспотических наклонностей и что он принуждал народ к тяжелой работе... Так ненавидели его Египтяне,... что многие годы после его смерти имя его не произносилось народом» [92], с. 130. А в то же время другие памятники «рисуют его ХРАБРЫМ И ДЕЯТЕЛЬНЫМ ЦАРЕМ» [92], с. 130.

Все эти параллели между «биографиями» Хуфу и Хунатена происходят по-видимому из того, что разные источники говорят здесь об одном и том же правителе ГОТЕ или ГУННЕ. В скалигеровской хронологии эти два его отражения раздвинули во времени примерно на тысячу лет и оба отправили в далекое прошлое. Мы вновь соединяем их воедино.

И возвращаем на свое место в XIV-XV века новой эры.

В результате, образ великого реформатора и строителя гигантской пирамиды становится ярче и насыщеннее.

«Есть надпись на скале в Вади-Магара, славящая Хуфу, как уничтожившего врагов своих. Надписи на гробницах нильской долины называют Хуфу строителем МНОГИХ ГОРОДОВ и поселений на берегу реки... Насколько может судить исследователь по надписям, сохранившимся внутри гробниц, лежащих около больших пирамид, то ПОЛЕ ГИЗЕ БЫЛО ИЗБРАНО ДЛЯ ПОГРЕБЕНИЯ ЦАРСКИХ ДЕТЕЙ И БЛАГОРОДНЫХ САНОВНИКОВ из времен четвертой династии» [92], с. 131. А поскольку четвертая династия это и есть династия Хуфу, Хефрена и Менкаура, то есть строителей трех самых больших пирамид, то речь здесь идет, скорее всего, об эпохе XIV-XV веков н.э. Кстати, «иероглифическое имя пирамиды было ХУТ» [92], с. 750.

То есть ГОТ! Оно ПРЯМО указывало, как и имя фараона, на происхождение ДИНАСТИИ мамелюков-ГОТОВ-казаков.

В заключение вспомним мнение Геродота, который был убежден, что Хуфу жил ПОСЛЕ Рамзеса II, а современные комментаторы «объясняют» нам, что Геродот будто бы неправ и порядок должен быть обратным. См. [94], с. 119 и [94], с. 513, комментарий 138.

А сейчас мы можем проверить кто же прав? Геродот или скалигеровские комментаторы.



И мы видим, что ГЕРОДОТ БЫЛ ПРАВ.

В нашей реконструкции действительно РАМЗЕС II жил раньше Хунатена-Хуфу!

#### **4. 2. ДВЕ ДРУГИЕ БОЛЬШИЕ ПИРАМИДЫ**

Вторая большая пирамида была возведена Хефреном, которого называли также ХАФРА, КЕФРЕН, ХАБРИЕС. Он был не то братом, не то сыном Хуфу [92], с. 131. Имя его ХАФРА = ХАТ-РА или ХЕТ-РЕН или ХАБ(Т)-РИЕС явно включает в себя слова ХЕТ, то есть ГОТ (ХЕТ-РА = Готский Царь? ) и имя РИЕС или РУС, возможно, ГОТ-РУС - Гот-Русский или опять таки Гот-Рекс, то есть Гот-Царь. И не есть ли вообще имя ХАБРИЕС легким искажением славянского слова ХРАБРЫЙ?

«Пирамида этого царя называлась УРТ, то есть «великая»; она стоит около пирамиды Хуфу» [92], с. 131. В этом имени можно усмотреть слово ОРДА = РТ или РУТИЯ, то есть Рутения. Что хорошо ложится в общую картину нашей реконструкции.

Создателя третьей большой пирамиды звали МЕНКАУРА или МЕНХЕРЕС [92], с. 135. В имени МЕНХЕРЕС или МЕНГ-РЕС, возможно, звучит МОНГ-РЕС или МОНГ-РУС, то есть «МОНГОЛЬСКИЙ» ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ, Рекс или «МОНГОЛ»-РУССКИЙ.

А вот сохранившееся название еще одной пирамиды. «После Меренра (Морского Царя? Авт.) восходит на престол брат его Ноферкара. Пирамида его называлась «МЕНХ-АНХ» [92], с. 150. В этом названии вроде бы звучит МОНГОЛ-ХАН.

Впрочем, Геродот пишет: «Насчитывают 106 лет, в течение которых египтяне терпели всевозможные беды и запертые храмы их не открывались. Из ненависти к этим царям, египтяне неохотно называют имена их, а пирамиды приписывают ПАСТУХУ ФИЛИТИСУ, который в этих местах ПАС В ТО ВРЕМЯ СВОИ СТАДА» [111], с. 304-305.

Прямое понимание этого текста, конечно, бессмысленно. Вряд ли некий, пусть даже очень талантливый, пастух, неторопливо пася своих овец, между делом сложил три гигантские пирамиды Египта. Или всего лишь одну. Вес пирамиды Хуфу около 6, 5 миллионов тонн. См. выше.

Где вы еще найдете таких замечательных пастухов!?

Но теперь вспомним, что ПАСТУХАМИ, то есть ПАСТЫРЯМИ, в Египте называли династию ЦАРЕЙ-ГИКСОСОВ. См. выше. Поэтому слова Геродота, скорее всего, означают, что египтяне приписывали строительство пирамид династии ГИКСОСОВ, то есть первой ПРАВОСЛАВНОЙ династии фараонов-казаков до введения Хунатеном мусульманства в конце XIV века н. э. После чего в Египте началась эпоха ЛУННОЙ, то есть МУСУЛЬМАНСКОЙ ДИНАСТИИ.

Видимо, Геродот, как грек! общался, в основном, с ПРАВОСЛАВНЫМ КОПТСКИМ населением Египта. Которое, естественно, не очень любило фараонов-МУСУЛЬМАН. А предыдущих православных царей-пастырей = «пастухов» наоборот любило.

Кстати, вскоре после 1550 года н. э. «Пьер Белон, доктор парижского медицинского факультета, опубликовал описание своего путешествия на Восток, в котором... он уверяет, что третья пирамида ТАК ХОРОШО СОХРАНИЛАСЬ, СЛОВНО ОНА ТОЛЬКО ЧТО СООРУЖЕНА» [111], с. 48.

Она и была только что сооружена, согласно нашей реконструкции.

### **4. 3. САРКОФАГИ ФАРАОНОВ И РУССКИЕ МАТРЕШКИ**

#### **4. 3. 1. УСТРОЙСТВО ЕГИПЕТСКИХ САРКОФАГОВ**

Хорошо известно, что египетские саркофаги, в которых лежали мумии фараонов, были устроены удивительным образом. Друг в

друга были вложены несколько постепенно уменьшающихся гробов. И лишь в последнем из них находилась сама мумия. Каждый из гробов был не просто гробом, а представлял из себя ПОЛУЮ ФИГУРУ ЧЕЛОВЕКА с лицом, в головном уборе, с изображением рук со знаками власти, в одеждах. Каждый гроб был расписан красками и богато украшен.

Общая схема такого многослойного саркофага приведена на рис. 3.

Кстати, в ШЕСТИ ВЛОЖЕННЫХ ДРУГ В ДРУГА ГРОБАХ, помещенных в каменный САРКОФАГ в конце концов в 1861 году перезахоронили Наполеона [132], с. 74. Те, кто создавал эту гробницу в Париже явно хотели изобразить роскошное царское захоронение. И выразили это свое стремление, в частности, в том, что Наполеона поместили в шесть вложенных друг в друга гробах.

Не напоминает ли вам это все что-то очень хорошо знакомое? Ну конечно же, это знаменитые РУССКИЕ МАТРЕШКИ! Несколько вложенных друг в друга полых фигурок, похожих друг на друга, все меньше и меньше, из которых лишь последняя полнотелая. Каждая расписана красками и изображает человека. Насколько нам известно, этот символ матрешка сегодня известен ТОЛЬКО НА РУСИ.

И, как мы видим, в «ДРЕВНЕМ» ЕГИПТЕ тоже!

Не означает ли это, что в русском народном творчестве сохранилось воспоминание о ДРЕВНЕМ РУССКО-ОРДЫНСКОМ ОБЫЧАЕ - хоронить ЦАРЕЙ В ГРОБАХ-МАТРЕШКАХ.

#### **4. 3. 2. АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ**

Нас спросят а почему же тогда на Руси не найдено таких «матрешечных» царских захоронений?

Мы ответим так. По-видимому, сегодня мы просто уже не знаем как выглядели старые русско-ордынские обычаи, в частности, и погребальные, ДО ИВАНА III. Известно, что, по словам современника, «князь великий (то есть Иван III Авт.) ОБЫЧАИ ПЕРЕМЕНИЛ» [117], с. 276.

Примерно в то же время на Руси были проведены крупные церковные реформы, что вполне могло привести и к смене ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБЫЧАЕВ их приблизили к греческим. Не исключено, что только с этого времени на Руси-Орде перестали хоронить в курганах и был отменен «матрешечный» обычай царских захоронений.

Здесь нужно сообщить, что раньше на Руси бытовали необычные с современной точки зрения приемы христианских захоронений . В частности, АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ, то есть гробницы, выполненные в виде ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ТЕЛА [133]. Совсем как в «Древнем» Египте!

Причем, эти обычаи были наиболее сильны именно во ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ, то есть в Северо-Восточной. Вот что сообщает Л. А. Беляев: «АНТРОПОМОРФНЫЕ КАМЕННЫЕ САРКОФАГИ, иным русским землям не свойственные, НО РАСПРОСТРАНЕННЫЕ В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ В XIV-XVI ВЕКАХ И ДАЖЕ ВПЛОТЬ ДО XVIII СТОЛЕТИЯ... могли быть продолжением линии древне-восточного и ранне-византийского саркофагов» [133], с. 148.

А «ранне-византийское» искусство, как хорошо известно, уходит корнями в ЕГИПЕТСКОЕ.

Таким образом, современные ученые сами отмечают СВЯЗЬ НАДГРОБИЙ ИМЕННО ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ = Северо-Восточной С «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИМИ. Конечно, современные исследователи считают РУССКИЕ АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ заимствованиями египетских. Но наша новая концепция истории позволяет взглянуть на эту связь совершенно по-другому. Не

исключено, что направление заимствования БЫЛО ОБРАТНЫМ и в «Древний» Египет этот тип саркофагов пришел из Владимиро-Суздальской Руси вместе с Великим = «Монгольским» завоеванием.

Кроме того, великих русско-ордынских царей-князей до ИВАНА III, то есть до XV века н. э., скорее всего увозили хоронить именно в Египет на священное Гизехское = Казацкое поле пирамид.

И лишь после разделения Великой = «Монгольской» империи на православную Русь-Орду и мусульманскую Турцию-Атаманию, когда поле пирамид оказалось в мусульманской части империи, русских ордынских ПРАВОСЛАВНЫХ царей перестали возить в Египет.

В заключение отметим, что АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ постоянно находят и в Москве при археологических раскопках [186]. Например, АНТРОПОМОРФНЫЕ БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ конца XV--XVI веков обнаружены при раскопках в бывшем Богоявленском монастыре рядом с Кремлем [186], с.79, таблицы 54, 55, 56. Эти каменные саркофаги выполнены в виде человеческого тела, с плечами и головой. См. рисунки в [186]. Таких саркофагов известно довольно много. Археологи классифицируют их по форме «оглавья». Так например, для антропоморфных саркофагов Москвы считаются характерными угловатые оглавья [186], с. 82. Более древними считаются русские антропоморфные белокаменные саркофаги «с мягко очерченным оглавьем и покатыми плечиками» [186], с.82.

Отметим кстати, что в знаменитом Архангельском Соборе Кремля по крайней мере некоторые царские захоронения русских великих князей выполнены так: в каменный саркофаг вложен деревянный гроб. Таким образом, и на Руси заведомо делались «матрешечные» захоронения.

А сегодняшние сувенирные матрешки, видимо, доносят до нас слабый отголосок наших древних обычаев.

#### **4. 3. 3. ГРОБЫ-МАТРЕШКИ ТУТАНХАМОНА**

Теперь расскажем о египетских гробах-матрешках, найденных в знаменитом захоронении фараона Тутанхамона.

«Мумия размещалась внутри следующего сооружения.

1) Огромная часовня из дерева, покрытого штукатуркой и **КОВАНЫМ ЗОЛОТОМ**, поверх магических символов на рельефе.

2) Другая часовня, похожая на первую, была расположена внутри нее...3) Внутри второй часовни была еще одна, подобная первым.

4) Следующая заметно меньше и строже...5) Внутри последней часовни находился прекрасный саркофаг из красноватого кварцита, углы которого охраняют четыре рельефно изображенные крылатые богини... Золотое погребальное ложе находилось внутри и **ТРУДНО ПОНЯТЬ, КАК ОНО НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКОВ МОГЛО ВЫДЕРЖИВАТЬ ОГРОМНЫЙ ВЕС, ВОЗЛОЖЕННЫЙ НА НЕГО**» [103], с. 135.

Прервем цитирование, чтобы ответить на вопрос Хорге А. Ливрага. Конечно, золотое ложе с течением **ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ** должно было бы расплющиться под таким весом. Но все дело в том, что **НИКАКИХ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ НЕ БЫЛО**. Со времени захоронения фараона Тутанхамона, как мы теперь понимаем, прошло **НЕ БОЛЕЕ ЧЕТЫРЕХСОТ ЛЕТ**. Ведь он стоит у египтологов в самом конце «ЛУНО-рожденной», то есть **МУСУЛЬМАНСКОЙ** династии мамелюков. Это вполне могло быть захоронение даже эпохи прямо перед наполеоновским завоеванием конца XVIII века.

Вы только посмотрите на внутренний золотой гроб Тутанхамона на рис. 4. Не было бы ничего удивительного, если кто-нибудь сказал бы нам, что это XVIII век **НОВОЙ** эры.

Продолжим описание захоронения Тутанхамона. Мы ведь еще даже не дошли до «матрешек». Мы остановились на каменном

саркофаге, внутри которого и начинаются вложенные гробы-матрешки, изображающие фараона.

«6) ПЕРВЫЙ из собственно гробов, сделанный из дерева и покрытый золотом, привлекает внимание одной деталью: первый раз появляется лицо фараона, представленное в строгой и простой манере....7) На ВТОРОМ гробе, также сделанном из дерева, покрытого золотыми пластинами, лицо фараона имеет менее строгое выражение.

8) ГЛАВНЫЙ гроб, изготовленный ИЗ ЧИСТОГО ЗОЛОТА, имел вес более 200 кг. Металл был отлит в форму и его толщина во многих местах превышает 2 см. (Средняя толщина этого гроба 2,5--3,4 мм., см. [38] -Авт.). Гроб инкрустирован полудрагоценными камнями, стеклянной массой и небольшим количеством других металлов. (См. рис. 4 Авт.) Лицо фараона намного мягче и моложе. Оно выглядит так, как если бы принадлежало юноше. Гроб имел искусно спрятанные ручки, за которые можно было брать, чтобы двигать его и поднимать крышку.

9) Мумия оказалась сильно испорченной и рассыпалась на части из-за воздействия мазей и смол, которые превратили ее практически в прах (то есть плохая сохранность мумии Тутанхамона совсем не означает ее древности Авт.)....10) Другим важным предметом является золотая маска, сделанная примерно тем же способом или даже более тонко, что и золотой гроб. « [103], с. 134-135.

«Можно упомянуть также, что клинок «любимого» кинжала фараона был сделан из МЕТЕОРИТНОГО ЖЕЛЕЗА» [103], с. 133.

В связи с этим вспомним об очень интересной гипотезе Н. А. Морозова, согласно которой в знаменитом МУСУЛЬМАНСКОМ святилище Каабы вмурованы осколки священного МЕТЕОРИТА [37].

#### **4. 3. 4. МОСКОВСКИЙ ЗОЛОТОЙ ГРОБ-ПЛАЩАНИЦА**

Обратим внимание читателя на то, что Тутанхамон был захоронен в тяжелом ЗОЛОТОМ ГРОБУ. Где еще в мире хоронили в ЗОЛОТЫХ ГРОБАХ? В какой еще стране известен хотя бы один ЗОЛОТОЙ ГРОБ? В роскошный саркофаг Наполеона, например, последовательно вложены:

дубовый гроб, в нем --  
из черного дерева, в нем --  
два свинцовых гроба, затем --  
гроб из красного дерева и, наконец,  
оловянный с телом [132], с. 74.  
Золотого гроба нет.

Единственное упоминание о ЗОЛОТОМ ГРОБЕ, которое нам удалось найти, это ЗОЛОТОЙ ГРОБ ГОСПОДЕНЬ в Москве, изготовленный в конце XVI века по заказу царя Бориса «Годунова». Этот гроб был изготовлен ИЗ КОВАННОГО ЗОЛОТА: «гроб господень ЗЛАТ, КОВАН ВЕСЬ» [133], с. 158. Заодно отлили 4 ангелов и 12 статуй апостолов.

Тоже, кстати, из ЧИСТОГО ЗОЛОТА.

«Исаак Масса отмечал: «Он (то есть царь Борис Авт.) вылил ИЗ ЧИСТОГО ЗОЛОТА 12 апостолов, Иисуса Христа и архангела Гавриила... Во время сильного смятения (уже в Смуту Авт.), когда ГРАБИЛИ ЦАРСКИЙ ДВОРЕЦ... нашли в нем статую ангела, вылепленного из воска, которую покойный царь велел сделать как образец для отлития такого же изваяния из ЧИСТОГО ЗОЛОТА, подобно изваяниям 12 апостолов»... Подобное сообщает и Элиас Геркман» [133], с. 158.

Этот ЗОЛОТОЙ ГРОБ И ЗОЛОТЫЕ СТАТУИ пропали во время Смуты на Руси в начале XVII века. «Известно, что Гроб Господень 1599-1600 гг. был разграблен и УНИЧТОЖЕН ПОЛЯКАМИ при Лжедмитрии I» [133], с. 166.



Но остались многочисленные упоминания о нем. Из которых видно, что современники как бы «ПУТАЛИ» этот гроб с КОВАННОЙ ИЗ ЧИСТОГО ЗОЛОТА [133], с. 158, 160 или даже ЛИТОЙ ИЗ ЧИСТОГО ЗОЛОТА ПЛАЩАНИЦЕЙ! [133], с. 163. Но ведь «плащаница» это кусок ткани, в которую было ЗАВЕРНУТО ТЕЛО Христа! Ткань как бы повторяла ОЧЕРТЕНИЯ ТЕЛА.

Современные комментаторы никак не могут понять - что же это за странный предмет КОВАННАЯ или ЛИТАЯ, из золота! плащаница.

Например, А. Л. Баталов пишет: «Одни источники называют ее «ГРОБ ГОСПОДЕНЬ», другие «ПЛАЩАНИЦЕЙ»... До сих пор нет единого мнения что же она из себя представляла... Нам предстоит решить: идет ли здесь речь отдельно о Гробе Господнем и отдельно о плащанице... и не описывается ли здесь... ОДНО ПРОИЗВЕДЕНИЕ (искусства Авт.)» [133], с. 157- 158.

МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО НИКАКОЙ ЗАГАДКИ ТУТ НЕТ.

Борис «Годунов» заказал Гроб Господень в виде ЗОЛОТОГО АНТРОПОМОРФНОГО ГРОБА, ПОВТОРЯЮЩЕГО ОЧЕРТЕНИЯ ТЕЛА ХРИСТА.

Поэтому этот гроб являлся ОДНОВРЕМЕННО И ГРОБОМ, И ПЛАЩАНИЦЕЙ.

Современные исследователи не могут этого понять, видимо, потому, им не приходит в голову мысль, что на Руси делали золотые гробы по форме человеческого тела с изображением лица, рук и т. д.

Такой гроб как бы обвивал тело усопшего.

Золотая «плащаница», созданная царем Борисом так и называлась современниками: «Христа Бога ГРОБ» [133], с. 167. А именно: Борис «соорудил какую-то особую плащаницу или, по точному выражению Ивана Тимофеева «Христа Бога ГРОБ» « [133], с. 167.

Именно по этому образцу и изготовлен, в частности, и золотой гроб фараона Тутанхамона. Кстати, видимо, уже ПОЗЖЕ московского золотого Гроба Господня, то есть веке в XVII или даже в XVIII.

В этой связи зададимся вопросом - существовал ли на Руси обычай покрывать лицо умершего ЗОЛОТОЙ МАСКОЙ, как у Тутанхамона? Нам неизвестны археологические находки такого типа на Руси. Однако, в русском языке остался яркий след такого древнего обычая. Мы имеем в виду широко известное название СУСАЛЬНОЕ ЗОЛОТО. Так называют сегодня тонкие золотые пластины для покрытия, в частности, неровных поверхностей. Например, резьбы по дереву. Что означало здесь слово СУСАЛЬНОЕ? Оказывается, сегодня специалисты по истории языка не могут ответить на этот вопрос. М.Фасмер в статье «Сусаль, сусальное золото» пишет: «ТЕМНОЕ СЛОВО... Скорее всего иноязычное слово» [22], том 3, с.809. Из какого языка - Фасмер так и не может сказать.

При этом он обсуждает несколько неудачных попыток лингвистов как-то объяснить это слово, и признает их все неубедительными.

В то же время ПРЕДЫДУЩАЯ статья в словаре Фасмера [22] относится к РУССКОМУ (а не иностранному) слову СУСАЛЫ. Напомним, что слово СУСАЛА или СУСАЛЫ в русском языке означает ЛИЦО. Сегодня оно считается грубым - «морда, рыло... набить по сусалам». См. словарь Даля [21], том 4, столбец 644. Тем не менее его смысл полностью сохранился - ЛИЦО. Таким образом, СУСАЛЬНОЕ ЗОЛОТО - это ЛИЦЕВОЕ ЗОЛОТО, то есть золото, положенное на ЛИЦО человека, то есть ЗОЛОТАЯ МАСКА. И сегодня смысл слов сусальное золото фактически не изменился, а стал более широким - это золото для покрытия поверхностей вообще. Мы видим, что русский язык сохранил воспоминание о том времени, когда на Руси, вероятно, делали погребальные золотые маски.

Почему же столь очевидная мысль не пришла в голову М.Фасмеру и его коллегам? По-видимому потому, что привычные им

представления о русской истории полностью исключали саму мысль о существовании в русском языке сочетания ЛИЦЕВОЕ ЗОЛОТО. Иначе сразу возникла бы мысль о погребальных русских золотых масках. А она потянула бы за собой много других интересных вопросов.

Почему же сегодня мы не видим в наших музеях золотых масок? Во-первых, по той же причине, по какой бесследно исчез ЗОЛОТОЙ ГРОБ--ПЛАЩАНИЦА (см. выше). Золото грабили и переплавляли. Во-вторых, после всего, что мы узнали об искажении древне-русской истории нельзя исключать возможности преднамеренного уничтожения археологических находок, противоречащих романовской версии русской истории.

#### **4. 3. 5. ПИРАМИДАЛЬНЫЕ НАДГРОБИЯ НА РУСИ**

Кстати, египетская ПИРАМИДА это ведь попросту большой каменный КУРГАН. А кто и где хоронил в КУРГАНАХ? Это все знают.

СКИФЫ, то есть предки РУССКИХ. Напомним: Скифия = Скития = Кития = Китай = Орда, см. выше и Часть 7.

Л. А. Беляев в своей статье «Иерусалимские мотивы в надгробьях средневековой Москвы» [133], с. 148-151 на основании современных археологических раскопок делает вывод, что СТАРЫЕ РУССКИЕ НАГРОБЬЯ делались не в виде одной плиты как сегодня, а в виде ПИРАМИДЫ. КАМЕННОЙ, а иногда из ДЕРНА. Пирамида была обычно ТРЕХСТУПЕНЧАТОЙ. «Трехступенчатое белокаменное надгробье, дополненное деревянным крестом, начинает складываться как бы в модель Голгофы (то есть ГОРЫ-ПИРАМИДЫ Авт.) с распятием» [133], с. 149.

#### **4. 4. АРАБСКИЕ НАДПИСИ В ПИРАМИДАХ**

Итак, мы высказали гипотезу, что большие пирамиды созданы в XIV-XVI веках н. э. Но тогда возникает естественный вопрос.

Ведь это уже время, когда на севере Африки возникла АРАБСКАЯ культура. Есть ли арабские надписи в пирамидах? Их отсутствие было бы странным.

Но они действительно есть, хотя их немного. Это указывает, что пирамиды строились ДО арабского завоевания северной Африки, которое в действительности, как мы понимаем, датируется XVI-XVII веками н. э. См. рис. 14 главы 1 части б.

«Гойон... обнаружил на плитах облицовки (Великой пирамиды - Авт.)... одну АРАБСКУЮ надпись, относящуюся к XIV веку... На северной стене большой галереи имеется более древняя АРАБСКАЯ надпись, обнаруженная Уилкинсоном... Она ВЫГРАВИРОВАНА в память БАХРИДСКИХ МАМЕЛЮКОВ, Айбека и Бейбара, царствовавших с 1250 и с 1260 гг. « [111], с. 43.

Египтологи, конечно, считают, что эти АРАБСКИЕ надписи были выбиты гораздо позже их постройки. По нашему мнению, некоторые из этих надписи могли там быть С САМОГО НАЧАЛА. Тем более, что они указывают на средневековых мамелюков-Гиксосов-казаков, в эпоху которых, как мы уже понимаем, и возводились пирамиды.

Далее, имеется еще арабская надпись на западной стене погребальной камеры пирамиды Хефрена [111], с. 77.

Далее, в пятой пирамиде был обнаружен «саркофаг, похожий на тот, что был обнаружен в пирамиде Хефрена... Следов скульптуры или иероглифов в этой камере НЕ ОКАЗАЛОСЬ, ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО СТРОК ИЗ 112 СУРЫ КОРАНА можно было прочесть на штукатурке, покрывающей ее южную стену» [111], с. 83.

Оказывается, похожие арабские надписи были найдены и внутри некоторых других пирамид, в частности, ВО ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ, то есть Хефрена = Гот-Руса и Менкаура = Монгол-Царя, см. выше [111], с. 83.

Так что на полное отсутствие АРАБСКИХ надписей в пирамидах пожаловаться никак нельзя.

#### **4. 5. ЕГИПЕТСКАЯ ПИРАМИДА И ХРИСТИАНСКИЙ ПИРОГ «ПАСХА»**

В современной египтологии «ВОПРОС О ПРОИСХОЖДЕНИИ СЛОВА «ПИРАМИДА» ДО СИХ ПОР ЕЩЕ НЕ РЕШЕН. Многие полагают (см. : E. Littré, Dictionnaire de la langue française, Paris, 1886; A. Erman, Die Religion der Aegypten, Berlin, 1934), что слово «ПИРАМИДА» происходит от греческого ПИРАМИС (от ПИРОС), означавшего «ПИРОГ ИЗ МЕДА И МУКИ». Этот пирог имел форму конуса, и греческие паломники сравнивали его с ПИРАМИДОЙ» [111], с. 49.

Читатель, наверное, уже сам догадался с чем сравнивали пирамиду греческие, то есть ПРАВОСЛАВНЫЕ паломники. Которые, заметим в скобках, СОВЕРШАЛИ, следовательно, ПАЛОМНИЧЕСТВО К ПИРАМИДЕ!

Мы ДО СИХ ПОР СОХРАНЯЕМ и хорошо знаем этот христианский православный символ, называемый у нас ПАСХОЙ. Он имеет форму ПИРАМИДЫ, на сторонах которой, обычно изображены яйцо, лестница, буквы ХВ = Христос Воскрес, то есть символы ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТА.

Сегодня она обычно делается из творога, но раньше ее вполне могли делать в виде пирога, то есть запекать.

Таким образом, мы видим, что ХРИСТИАНСКАЯ ПАСХА ЕСТЬ ИЗОБРАЖЕНИЕ ЕГИПЕТСКОЙ ПИРАМИДЫ. И это даже не наша гипотеза, а просто прямое свидетельство старых документов. См. выше.

А само слово «пирамида», оказывается, производилось известным «античным» автором ПЛИНИЕМ от слова ПЛАМЯ, по-

гречески ПИР [111], с. 49. А поскольку, как мы уже много раз говорили, звуки Р и Л в Египте путали, то слово ПИРАМИДА = пирамида сразу сближается со СЛАВЯНСКИМ словом ПЛАМЯ. Слово ПИР в значении ОГОНЬ, ПЛАМЯ до сих пор присутствует в слове ПИРОТЕХНИКА.

Итак, слова ПИРОГ, ПЛАМЯ, ПИРАМИДА = ПИЛАМИДА оказываются ОДНОКОРЕННЫМИ! Может быть, все они произошли от славянского слова ПЛАМЯ.

Да и без замены Р на Л, слово ПИРАМИДА сближается со славянским словом ПИР, пиршество, тризна. Такое сближение подкрепляется тем, что ПАСХА используется именно для ПАСХАЛЬНОГО ОБЕДА, то есть ПАСХАЛЬНОГО ПИРА в день воскресения Христа.

До сих пор у нас на пасхальном столе стоит «пасха» подобие египетской пирамиды.

А теперь самое интересное.

Мы знаем, что и сегодня на гранях пирога «пасхи»-пирамиды изображаются ХРИСТИАНСКИЕ символы. См. выше. А что же было изображено на гигантских каменных гранях пирамид Египта?

НЕ ТЕ ЖЕ ЛИ САМЫЕ СИМВОЛЫ?

#### **4. 6. ТАК ЧТО ЖЕ БЫЛО ИЗОБРАЖЕНО НА СБИТЫХ ОБЛИЦОВКАХ ПИРАМИД?**

Известно, что большие пирамиды были ОБЛИЦОВАНЫ. Более того, на вершине Великой пирамиды еще и сегодня имеются ОСТАТКИ ОБЛИЦОВКИ.

О том, что «поверхность ВТОРОЙ и ТРЕТЬЕЙ пирамид СОВЕРШЕННО ГЛАДКАЯ и там НЕТ СТУПЕНЕЙ, по которым можно

было бы подниматься», писал, например, «в 1591 году Проспер Алпини, известный врач и натуралист, ДОЛГОЕ ВРЕМЯ состоявший в качестве атташе при консуле Венецианской республики в Египте» [111], с. 49.

Но потом ЭТА ОБЛИЦОВКА БЫЛА КЕМ-ТО СБИТА. Сегодня видны лишь ее жалкие остатки. Египтологи считают, что облицовочные камни растащили сами египтяне. Когда это было сделано?

Возможно, что христианский пирамидальный пирог-пасха доносит до нас «древний» облик некоторых египетских пирамид, то есть - как они выглядели новыми, сразу после их постройки в XIV-XV веках н. э. И когда к ним совершали паломничество ПРАВОСЛАВНЫЕ греки. См. выше.

Если так, то на гранях пирамид могли быть изображены ХРИСТИАНСКИЕ СИМВОЛЫ: ХВ = Христос Воскрес, яйцо, лестница или что-то подобное.

И конечно, в XVI-XVIII веках н. э. это уже могло кому-то ОЧЕНЬ СИЛЬНО НЕ ПОНРАВИТЬСЯ. Может быть, поздним мусульманам.

Сохранились свидетельства европейских путешественников о том, что разборка облицовки пирамид велась по указанию султанов [111], с. 46. «Мы заметили на одной из этих житниц (так, - житницами Иосифа, называли пирамиды европейцы Авт.) рабочих-каменщиков, которые срывали большие отесанные плиты, образующие облицовку житниц, и спускали их вниз... Снята она (облицовка Авт.) уже до половины» [111], с. 46.

Историки относят этот рассказ сеньора д'Англяра к 1395 году.

Однако, в этой датировке нельзя не усомниться. Дело в том, что в СЕРЕДИНЕ XVI века еще сохранилась БО'ЛЬШАЯ ЧАСТЬ облицовки. Так в 1548 году утверждает Жан Шено секретарь французского посольства в Египте [111], с. 48.

А по свидетельству Пьера Белона, о котором мы уже говорили, во второй половине XVI века облицовка третьей пирамиды вообще еще не была тронута: «словно только что сооружена» [111], с. 48.

Поэтому облицовку с пирамид стали снимать, скорее всего, НЕ РАНЕЕ XVI ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ. То есть, в ту эпоху, когда разрыв между мусульманством и православием стал уже очень глубоким. И в Египте, где у власти уже оказались мусульмане, началось уничтожение ПРАВОСЛАВНЫХ символов, изображенных на гранях Готско-Ордынских пирамид XIV-XV веков новой эры.

Вряд ли египетские мусульмане стали бы разбирать облицовку пирамид, если бы она несла на себе чисто мусульманскую символику того времени.

#### **4. 7. НАДПИСИ НА ПИРАМИДАХ**

Сохранились средневековые свидетельства, что на облицовке пирамид Египта когда-то было ОГРОМНОЕ КОЛИЧЕСТВО НАДПИСЕЙ НА РАЗНЫХ ЯЗЫКАХ.

Багдадский врач Абд ал-Лятиф, якобы, XII-XIII веков н. э., писал о двух больших пирамидах: «Камни покрыты старинными письменами, которые теперь уже не понимают (пишет врач, вероятно, в XVI-XVII веках -Авт.)... Надписей тут ТАКОЕ МНОЖЕСТВО, что если бы возникло желание переписывать только те, что находятся НА ПОВЕРХНОСТИ ДВУХ ПИРАМИД, то это заняло бы больше ДЕСЯТИ ТЫСЯЧ СТРАНИЦ» [111], с. 42.

Масуди, якобы, в X веке н. э. отмечал, что пирамиды «покрыты всевозможными надписями на разных языках некогда существовавших и исчезнувших народов» [111], с. 43.

«Несколько лет спустя Ибн Хаукаль также говорил о том, что поверхность сторон Великой пирамиды ИСПЕЩРЕНА НАДПИСЯМИ и



ЗНАКАМИ, которые он называет ГРЕКО-СИРИЙСКИМИ» [111], с. 43. То есть, как мы уже знаем ГРЕКО-РУССКИМИ. См. выше.

«Наконец Абу Масхар Джафар (якобы, XIII век Авт.)...сообщал о СЕМИ ВИДАХ НАДПИСЕЙ: на греческом, арабском, сирийском, муснадском, химьяритском (или древнееврейском, согласно рукописям), латинском и персидском языках» [111], с. 43.

Напрасно современные комментаторы заменяют в тексте средневекового автора ДРЕВНЕЕВРЕЙСКИЕ НАДПИСИ на «химьяритские».

В [5] мы уже высказали гипотезу, согласно которой, термин «еврейский язык», часто употребляемый в старых ХРИСТИАНСКИХ текстах, обозначал на самом деле не язык иудеев, как это сегодня считается, а просто старый ИЕРОГЛИФИЧЕСКИЙ СПОСОБ ЗАПИСИ СЛОВ.

«Вслед за арабскими авторами эти сведения (о надписях на пирамидах Авт.) подтверждают и путешественники-христиане. Так, Вильгельм де Болдензеле в 1336 году (якобы Авт.) писал, что помимо надписей на разных языках он прочел шесть ЛАТИНСКИХ стихотворений» [111], с. 43.

Кроме того, на облицовке пирамиды и на Большом Сфинксе возможно были какие-то надписи КРАСНОЙ КРАСКОЙ [111]. Дело в том, что ОСТАТКИ КРАСНОЙ КРАСКИ действительно найдены и на Большом Сфинксе, и на остатках облицовки Великой пирамиды Хуфу = Гота.

Лауэр пишет: «Не подлежит сомнению, что НА ЛИЦЕ СФИНКСА есть следы КРАСНОВАТОЙ ОХРЫ» [111], с. 75.

«В нескольких местах основания пирамиды Хефрена, а также на камнях, взятых ИЗ ОБЛИЦОВКИ восточного и западного склонов ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ Кавилья заметил СЛЕДЫ КРАСНОЙ КРАСКИ,

подобной той, какую ЕЩЕ И ТЕПЕРЬ можно увидеть на Сфинксе» [111], с. 75.

Спросим: а для чего использовалась КРАСНАЯ КРАСКА в пирамидах? Ответ дают сами египтологи. Оказывается, что КРАСНОЙ КРАСНОЙ писались некоторые ИЕРОГЛИФИЧЕСКИЕ НАДПИСИ внутри пирамид [111], с. 84, 88.

Не являются ли СЛЕДЫ красной краски на лице Сфинкса и на остатках облицовки Великой пирамиды СЛЕДАМИ УНИЧТОЖЕННЫХ, СТЕРТЫХ НАДПИСЕЙ?

Вот их-то, может быть, и стирали ПУШКАМИ с лица Большого Сфинкса наполеоновские солдаты.

Видимо, много интересного было выбито и написано на облицованных гранях великих пирамид Египта.

Поэтому с пирамид и СБИВАЛИ ОБЛИЦОВКУ.

#### **4. 8. БЕЛОКАМЕННЫЕ ПИРАМИДЫ**

Бругш пишет: «Одежда из БЕЛОГО ИЗВЕСТНЯКА сохранилась на самой верхушке (Великой Авт.) пирамиды» [92], с. 751.

По сообщению Лауэра, Гривс, путешествовавший по Египту в 1638-1639 годах [111], с. 50, «утверждает, что третья пирамида СООРУЖЕНА ИЗ БЕЛОГО КАМНЯ, который блестит немного больше чем камни других пирамид» [111], с. 52.

Известно, что и некоторые пирамиды были построены следующим образом: «внутренняя кладка этих пирамид сделана в виде ступеней из МЕСТНОГО ЖЕЛТОГО ИЗВЕСТНЯКА, покрытого толстым слоем гладкого БЕЛОГО ИЗВЕСТНЯКА каменоломен Туры. Камеры и коридоры пирамиды тоже отделаны этим красивым

(БЕЛЫМ Авт.) известняком, кроме входа в усыпальницу, где использован гранит» [111], с. 88.

Таким образом, для облицовки некоторых пирамид использовался ПРИВОЗНОЙ БЕЛЫЙ ИЗВЕСТНЯК. Не исключено, что и для Великой, так как на ее вершине до сих пор сохранились остатки облицовки из белого известняка [92], с. 751.

Итак, для облицовки некоторых египетских пирамид, оказывается, был выбран именно БЕЛЫЙ ИЗВЕСТНЯК.

В связи с этим отметим любопытный факт. Напомним, что и на Руси-Орде тоже строили ИМЕННО ИЗ БЕЛОГО ИЗВЕСТНЯКА. Да и все старые памятники Владимиро-Суздальской Руси были БЕЛОКАМЕННЫМИ, то есть из БЕЛОГО ИЗВЕСТНЯКА.

А возвращаясь к пирамидальному пирогу «пасхе» отметим, что он чаще всего делается именно БЕЛЫМ, из творога.

#### **4. 9. С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ПОСТРОИЛИ БОЛЬШИЕ ПИРАМИДЫ**

Напомним вкратце что же представляет из себя пирамида ГОТА = Хуфу. См. рис. 1.

Сторона основания пирамиды около 230 метров. Известный египтолог Жан-Филипп Лауэр писал: «Обе они (то есть пирамиды Хуфу и Хефрена Авт.) возвышаются более чем на 140 метров... Лишь в конце средневековья шпили некоторых соборов немного превысили ее.

Шпили Страсбургского, Руанского и Кельнского соборов достигают примерно 142, 150 и 160 метров» [111], с. 30.

В пирамиде Хеопса сохранился 201 ряд каменной кладки. Общий вес оценивается примерно в 6, 5 миллиона тонн. Высота каменных блоков первого ряда кладки, у основания ПОЛТОРА МЕТРА. Высота

блоков второго ряда 1, 25 метра. Далее высота блоков постепенно уменьшается и потом колеблется от 65 до 90 сантиметров [111], с. 30. Разрез пирамиды Хуфу показан на рис. 2.

Характеризуя большие пирамиды и другие постройки «Древнего» Египта, египтологи Бругш, Мариэтт, Лауэр и многие другие употребляют, в основном, одно слово ЧУДОВИЩНЫЕ. Эти сооружения действительно впечатляют.

В нашей новой хронологии большие пирамиды естественно вписываются в ЭПОХУ МОНУМЕНТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, расцветшего, вероятно, на территории всей Великой = «Монгольской» империи.

Это:

и Великая Китайская Стена,  
и средневековые огромные соборы Западной Европы,  
и фундаментальные Кремли и укрепления в Руси-Орде,  
и огромный храм Софии в Стамбуле, он же (по нашей реконструкции) храм Соломона в Иерусалиме = Константинополе,  
и Большой Сфинкс,  
и великие пирамиды.

Многие большие соборы Западной Европы до сих пор называют ГОТИЧЕСКИМИ. Сложился даже термин: готический стиль. Нам говорят, что названием своим эти сооружения обязаны «духу древних готов».

См. выше. Как мы теперь увидели, и пирамиды Египта, по крайней мере первые из них, самые крупные, и Большой Сфинкс, напрямую связаны с тем же именем ГОТ, ГОТЫ-ХИТЫ, то есть (по нашей гипотезе) с именем ордынских казаков.

В заключение выскажем гипотезу.

Вероятно, Большой Сфинкс и три великие пирамиды были возведены в Египте в конце XIV-XV веках н. э. Они были построены как ХРИСТИАНСКИЕ символы и даже, может быть, три пирамиды изображали христианскую Троицу. Однако, судя по египетским летописям, эпоха создания пирамид это начало раскола между православием и мусульманством. В Египте он начался, по-видимому, с иконоборчества закрытия храмов (это делал Хуфу-Хунатен), запрещения изображений, требование поклоняться только одному Богу Отцу, по-арабски Аллаху.

Возможно, это объясняет, почему одна из трех пирамид, - пирамида Хуфу = Гота, заметно больше двух других. Она изображала Бога Отца. Между прочим, фараона Хуфу = Гота, «в древности» называли еще и так: «САОФИС» [92], с. 126. Не есть ли это слегка искаженное САВООФ = Бог Отец?

Великая пирамида и Большой Сфинкс перед ней были построены, вероятно, как символ Бога, «восседающего» на Херувиме.

Другое возможное объяснение. Великая пирамида символизировала Гроб Господень, то есть гроб Христа, и была возведена как память о нем. Грандиозные размеры этого памятника символизировали мощь Великой = «Монгольской» империи, которая его возвела.

Подчеркнем, что сам Гроб Господень, по нашей реконструкции находится в окрестности Нового Рима Константинополя - Иерусалима, где и был распят и погребен Христос. Возможно, это так называемая могила Иисуса Навина [118], с. 76. Недаром мусульманский Коран путает Иисуса Навина и Иисуса Христа.

В самом деле, согласно Библии, Иисус Навин является современником Моисея и Аарона. Коран много говорит о Моисее и Аароне. В частности, рассказывает об известном чуде - «низведении ПИЩИ С НЕБА», Сура 5: 112-114. Вспомните библейскую «манну небесную» - пищу, которая упала с неба после молитвы Моисея. По

Библии, в это время рядом с Моисеем действовал и Иисус Навин, который после смерти Моисея продолжил его дело. Коран же совершенно недвусмысленно относит это известное чудо к ИИСУСУ ХРИСТУ -см. Сура 5, стих 112-114. А об Иисусе Навине Коран, по-видимому, хранит молчание. В то время как имена Моисея, Аарона, Марии и Иисуса Христа упоминаются на протяжении всего Корана. Что само по себе уже наводит на мысль, что Коран считает их всех современниками.

Более того, в одном месте Коран прямо говорит, что они все -современники, называя Марию (мать Иисуса Христа) -сестрой Аарона.

"О Марйам... о СЕСТРА ХАРУНА", Сура 19: 28-29 (27-28). сравнивая рассказы Библии и Корана, мы приходим к выводу, что библейский Иисус Навин заменен в Коране на Иисуса Христа. (Мы цитировали здесь перевод Корана в переводе выдающего арабиста, академика И.Ю.Крачковского).

#### **4. 10. ГРОБ ГОСПОДЕНЬ ОКОЛО КОНСТАНТИНОПОЛЯ-ИЕРУСАЛИМА**

Поскольку далеко не все читатели даже слышали о «могиле Иисуса Навина», мы здесь вкратце расскажем о ней.

Известный мусульманский автор XIX века Джелал Эссад пишет: «Следуя вдоль азиатского побережья Босфора, достигаем до маленькой пристани, называемой Сютлюджэ, откуда тропинка ведет на САМУЮ ВЫСОКУЮ ГОРУ Верхнего Босфора (на Голгофу? Авт.). НА ВЕРШИНЕ ЭТОЙ ГОРЫ (180 метров над уровнем моря) находится могила ИИСУСА НАВИНА (ИУША)... Всевозможные суеверия, относящиеся к различному времени, связаны с этой ГИГАНТСКОЙ МОГИЛОЙ, имеющей четыре метра длины и полметра ширины. По мнению одних это было ложе Геракла, по мнению других могила Амика, убитого Полидевком (Пилатом? Авт.). Мусульмане полагают, что это могила ИИСУСА НАВИНА. Туда отправляются многие

больные... надеясь таким образом получить исцеление от своих недугов.

На этой горе видны кое-какие византийские развалины, быть может, остатки ЦЕРКВИ св. Пантелеймона, а также аязма (священный источник)... В византийскую эпоху это место называлось... ложе Геракла... У ПОДНОЖИЯ ЭТОЙ ГОРЫ находится ЗНАМЕНИТОЕ селение Беикос, где аргонавты запаслись съестными припасами и где БЫЛ УБИТ ЦАРЬ АМИК» [118], с. 76-77.

Наша гипотеза.

Возможно, «царь АМИК» это египетский бог Амон, то есть тот же Христос. Гора Верхнего Босфора это, вероятно, знаменитая христианская Голгофа. «Убийство царя Амика» у подножия горы это распятие Христа на Голгофе. Остатки церкви на горе это остатки знаменитой церкви ВОСКРЕСЕНИЯ, построенной на Голгофе, согласно церковному преданию. Понятно, почему «аргонавты», то есть, как мы уже понимаем крестоносцы [1], останавливались именно здесь.

Эта могила существует и сегодня и является предметом поклонения. Местные жители называют ее могилой святого ЮШИ или ИУШИ. То есть ИИСУСА. Сегодня над могилой сделано плоское земляное возвышение длиной 17 и шириной около 2 метров. Вокруг этой огромной могилы, в непосредственной близости от нее, расположены могилы его родственников, уже обычного размера.

Но это еще не все. Неподалеку от могилы святого Иуши - Иисуса находятся еще три огромные могилы длиной около 7-8 метров.

Одна из них могила Кирклара Султана (Kirkclar Sultan) находится внутри своеобразного мавзолея, в отличие от других огромных могил, которые расположены под открытым небом. Это могила святого Леблебиджи Бабы (Uzun Elviya Leblebici Baba) и Акбабы Султана (Akbaba Sultan).

Кроме того, как сообщили в 1995 году одному из авторов настоящей книги (А. Т. Фоменко) местные жители селения Бейкос, на другой стороне пролива Босфор (то есть на европейском берегу) имеются еще не то 5, не то 6 похожих огромных могил святых.

Не является ли могила святого Иуши Ииуса Навина тем самым Гробом Господним, к которому стремились крестоносцы? Если это так, то становится понятным присутствие здесь и других огромных, но все-таки меньших, могил святых. Тут могли быть захоронены некоторые из АПОСТОЛОВ ИИСУСА ХРИСТА.

Легенды о святом Иуше см. в книге [172].

## **5. ФАРАОН ТУТМЕС III ЗАВОЕВАТЕЛЬ И ОСМАН МАГОМЕТ II ЗАВОЕВАТЕЛЬ**

Мы продолжаем движение вверх по истории «Древнего» Египта.

После эпохи строительства Великих пирамид при Хунатене в XIV-XV веках новой эры мы подходим к эпохе знаменитого завоевателя фараона Тутмеса или Тутмоса III. Это (по нашей реконструкции) уже XV век новой эры. На несколько тысяч лет позднее, чем считает скалигеровская «хронология».

Оказывается, эта новая датировка может быть получена и независимым АСТРОНОМИЧЕСКИМ методом.

### **5. 1. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА ПРАВЛЕНИЯ ТУТМЕСА III ПО ДЕНДЕРСКИМ ЗОДИАКАМ**

Знаменитый храм в Дендерах содержит надписи, позволившие египтологам установить, что он был построен фараоном Тутмесом III [92], с. 774, 776. Бругш приводит следующий перевод этой надписи:

«Великое ОСНОВАНИЕ (храма) ДЕНДЕРА, восстановление памятного здания, совершенного царем верхнего и нижнего Египта,



господином обеих земель, Ра-мен-Хепер (или Мен-Хепер-Ра), сыном солнца, господином венца ТУТМЕСОМ (третьим), после того, как найдено это (якобы, план будущего храма Авт.) было в древних писаниях из времен царя Хуфу» [92], с. 776.

Здесь Тутмес III ссылается на прародителя египетской мамелюкской династии царя ГОТА, то есть Хута = Хуфу (в традиционном произношении). Таким образом, получается, что сначала были возведены Большой Сфинкс и великие пирамиды, и лишь затем храм в Дендерах. Этот порядок СОВПАДАЕТ с тем, который принят и в скалигеровской египтологии. И он оказывается в самом деле правильным.

А вот другая версия «древне»-египетского сказания о постройке Дендерского храма. «Царь Тутмес III ПРИКАЗАЛ ВОЗВЕСТИ ЭТО ЗДАНИЕ (отметьте, ВОЗВЕСТИ, а не реконструировать Авт.) в память матери своей, богини Гатор, госпожи Ант (Тентира)» [92], с. 375.

У нас имеется УНИКАЛЬНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ независимым методом узнать когда жил Тутмес III, или его непосредственные предшественники Тутмес II и Тутмес I. Ведь в цитированной выше записи ничего не говорится о «номере» Тутмеса. Этот номер, - поставленный в скобках, дело рук египтологов.

Напомним, что на потолке Дендерского храма находятся два знаменитых астрономических изображения Круглый и Длинный Зодиак, показывающие расположения планет в созвездиях.

Зодиак могут быть датированы астрономически современными методами. Этому вопросу посвящена большая научная литература. Обо всем этом подробно рассказано в книгах [37], [4], [15].

Оказалось, что существует только два точных АСТРОНОМИЧЕСКИХ решения.

ПЕРВОЕ РЕШЕНИЕ: 540 год н. э. и 568 год н. э. (Н.А.Морозов, [37]),

ВТОРОЕ РЕШЕНИЕ: 1394 год н. э. и 1422 год н. э. (! ) (Н.А.Келлин, Д.В.Денисенко [4],[15])

Первое из этих решений нам сейчас уже как-то даже неловко обсуждать. Как слишком раннее.

А вот второе ИДЕАЛЬНО (! ) ложится в нашу реконструкцию. Мы попадаем В ТОЧНОСТИ внутрь эпохи Тутмосов, уже помещенных нами в XV век новой эры. По совсем другим соображениям.

Итак, эпоха фараонов Тутмосов скорее всего ПЯТНАДЦАТЫЙ век НОВОЙ эры.

Кстати, Атаманских = Отоманских царей звали СУЛТАНАМИ. А «древне»-египетских фараонов называли СУТЭНАМИ [92], с. 5, то есть фактически тоже СУЛТАНАМИ. А также СУТЭН-ШЕБТ [92], с. 5, то есть опять таки фактически средневековым титулом СУЛТАН-ШАХ. А сословие «царских детей» и «дети царских детей» обозначались в «Древнем» Египте общим именем СУТЕН-РЕХ, то есть СУЛТАН-РЕКС, СУЛТАН-ЦАРЬ [92], с. 85.

Все эти титулы откровенно средневекового происхождения.

## **5. 2. ВЕЛИКИЙ ЗАВОЕВАТЕЛЬ ПЯТНАДЦАТОГО ВЕКА ТУТМЕС III**

Начиная рассказ о правлении Тутмеса III, Бругш пишет:

«После этого великого государя, царствовавшего почти 54 года... остался ЦЕЛЫЙ МИР памятников. Начиная от обширного храма, до маленького скарабея, на которых начертано имя Тутмеса III, число документов этого царствования ПРОСТО НЕИСЧИСЛИМО...Царь предпринимает борьбу с сильнейшими царствами того времени и доходит победоносно до крайних границ известной тогда земли... Мы удивимся НАКОПЛЕНИЮ БОГАТСТВ, стекавшихся в казнохранилища фараона...ЛЕТОПИСИ ВОЙН Тутмеса III начертаны священными знаками на внутренней части стен... Все эти стены давно разрушены,

разобраны, растасканы; из длинных надписей остались только отрывки на кусках стен, но тем не менее их достаточно, чтобы восстановить в главнейших частях ВЕЛИЧЕСТВЕННУЮ ЛЕТОПИСЬ ПОБЕД ТУТМЕСА и составить себе общее понятие о тех обширных расстояниях, которые он прошел со своими войсками.

Более ТРИНАДЦАТИ ПОХОДОВ совершил против ЧУЖЕЗЕМНЫХ народов великий фараон в течение двадцати годов» [92], с. 302.

Из нашей реконструкции получается следующее отождествление.

В пятнадцатом веке н.э. началось знаменитое османское завоевание.

Оно продолжалось до конца XVI века. По-видимому, в «древне»-египетских летописях оно и описано как завоевания Тутмеса. Вероятно, это собирательный образ, одной из главных составляющих которого является знаменитый Магомет II Завоеватель, он же султан Мехмед II, правивший в 1451-1481 годах н. э. [60], с. 797.

### **5. 3. ВЗЯТИЕ ТУТМЕСОМ ГОРОДА КАДЕША КОНСТАНТИНОПОЛЯ В 1453 ГОДУ**

Одно из главных событий в правление фараона Тутмеса III взятие города КАДЕША [92], с. 306-308. Выше, при анализе биографии Рамзеса II, мы уже отождествили город Кадеш «древне»-египетских летописей с Константинополем. Тогда, в XIII веке новой эры, война Рамзеса II - это была Троянская война. После нее Константинополь еще какое-то время оставался столицей Византийской империи, хотя фактически она теперь, то есть в XIV-XV веках н. э., уже находилась ПОД КОНТРОЛЕМ РУСИ-ОРДЫ и ТУРЦИИ-АТАМАНИИ.

### **6. НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИИ ПЯТНАДЦАТОГО ВЕКА**

Далее мы вкратце изложим скалигеровскую историю этого периода, которая более или менее верна, но тем не менее нуждается

сейчас в некотором переосмыслении. Для понимания происходящего надо лишь помнить, что Константинополь, как мы сказали, находился в это время под контролем Орды-Турции и старался из-под него вырваться.

Именно поэтому, в начале XV века н.э. Константинополь качнулся в сторону Запада и его императоры заключили унию, союз с итальянским Римом. Это, в частности, выразилось известном на Ферраро-Флорентийском соборе в форме признания византийской церковью верховенства итальянского католического римского папы.

См. выше.

Как следствие этого, произошел немедленный разрыв с православной Русью-Ордой, а также с мусульманской Турцией-Атаманией.

Напомним, в качестве объяснения, что согласно нашей реконструкции, окончательного религиозного разрыва между православием и мусульманством в то время еще не было, он произойдет чуть позже.

Порвав с Русью-Ордой и Турцией-Атаманией, Константинополь автоматически обрек себя на скорое падение.

Что и произошло.

Через 14 лет, в 1453 году ОН БЫЛ ВЗЯТ МАГОМЕТОМ II, в войсках которого, как мы уже показывали в [5], БЫЛИ РУССКИЕ.

УЧАСТИЕ РУССКИХ ВО ВЗЯТИИ КОНСТАНТИНОПОЛЯ НАША ГИПОТЕЗА, поскольку следы этого события были, вероятно, вытерты романовскими историками из нашей истории ОСОБО ТЩАТЕЛЬНО. Тем не менее, собранные нами данные позволяют уверенно об этом говорить.

См. [5].

Взятие Константинополя один из главных узлов истории XV века.

Наша реконструкция дальнейших событий такова. См. рис. 5.

Взятие Константинополя в глазах русских и турок было ВОЗРОЖДЕНИЕМ мировой империи, каковой и был великий древний Рим, то есть Византия X-XII веков н. э., а затем Великая «Монгольская» империя XIV века н. э. Наследниками «Монгольской» империи и были Русь-Орда и Турция-Атамания пятнадцатого века.

В результате на Руси остался прежний центр «Монгольской» империи, а в руках Турции оказался знаменитый СВЯЩЕННЫЙ город Иисуса Христа Новый Рим = Константинополь = Иерусалим = Троя.

В то же время между Русью-Ордой и Турцией-Атаманией УЖЕ НАЧАЛИСЬ РЕЛИГИОЗНЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ, в пятнадцатом веке н.э. Расстояние между православием и мусульманством начало увеличиваться. В этой ситуации возник важный, но щекотливый вопрос о первенстве внутри пока еще единой Великой = «Монгольской» империи.

Претендентов было двое.

Султан Магомет II и русский великий князь Иван III или же Василий II. Считается, что поскольку в то время Василий II был уже ослеплен, фактически правил Иван III.

И поскольку Константинополь = Иерусалим СВЯЩЕННЫЙ ГОРОД - достался Магомету II, то естественно, ОН И ПОЛУЧИЛ ФОРМАЛЬНОЕ ПЕРВЕНСТВО. Однако продолжалось это лишь до его смерти в 1481 году. Поскольку такое главенство было условным и не опиралось на реальное соотношение военных сил внутри Великой = «Монгольской» империи.

Как только Магомет II умер в 1481 году, Иван III ТУТ ЖЕ ЗАЯВИЛ о своем отказе ДАЖЕ УСЛОВНО подчиняться Константинополю.

Это был раскол Великой империи на две половины православную Русь-Орду и мусульманскую Турцию-Атаманию.

Именно после этого в Москве и заявили, что «МОСКВА ТРЕТИЙ РИМ». Ничуть не хуже второго, то есть Константинополя. Даже лучше. См. выше. Видимо, после этого расстояние между мусульманством и православием стало увеличиваться еще быстрее.

В Великой = «Монгольской» империи подчиненность выражалась в уплате дани. Большой или маленькой отдельный вопрос. «Со своих» брали в общем-то немного, и могли столько же возвращать в качестве платы за службу. Вспомните слова чиновника при китайском богдыхане, см. Часть 2 «Китай». С завоеванных земель брали, конечно, побольше, уже по-настоящему.

Но для всех, и своих, и завоеванных, сам ФАКТ УПЛАТЫ ДАНИ выражал отношение подчиненности: уплачивая дань, признавали себя подчиненным тому, кому платили. Таково было правило Великой = «Монгольской» империи.

Поэтому, временное признание Русью-Ордой, на протяжении около тридцати лет с 1453 года до 1481 года, главенства Константинополя, естественно выразилось в выплате какой-то, возможно символической, дани.

Поэтому ЗНАМЕНИТЫЙ ОТКАЗ в 1480 году Ивана III платить дань и означал, что Русь-Орда громко заявила о своем отказе признавать Константинополь как столицу для себя. Это же было выражено и появившимися в эту эпоху другими знаменитыми словами: «МОСКВА - ТРЕТИЙ РИМ».

В привычном нам сегодня «романовском» изложении русской истории, этот факт уплаты символической дани Русью-Ордой -

Турции-Атамании в эти тридцать лет был преподнесен как якобы «трехсотлетнее рабство» русского народа под пятой страшных ТАТАРСКИХ завоевателей.

А отказ Ивана III платить дань был интерпретирован романовскими историками как, якобы, «конец великого татарского ига на Руси».

Очень бы изумился Иван III, если бы ему рассказали как, всего лишь через двести лет, опишут его эпоху Татищев, Миллер, Байер, Шлецер, Карамзин, Ключевский, Соловьев и другие «специалисты по русской истории».

Вернемся в XV век н.э. Описанное развитие событий было вполне естественным. И Константинополь, и Москва были столицами как-никак двух мировых империй. Временный перевес Константинополя после 1453 года был не таким уж большим и первый же случайный толчок, смерть Магомета II, устранил этот перевес.

Теперь становится понятным и очень странный в традиционном «романовском» изложении «конец татарского ига на Руси» КАК РАЗ В 1480 году н. э. Считается, что после отказа Ивана III платить дань, «русские» и «татарские» войска, якобы, сошлись для битвы на реке Угра.

«Войска противников стоят на противоположных берегах Угры, но так и не решаются начать сражение («Стояние на Угре»)» [67], с. 40. Это задумчивое «стояние» и объявляется сегодня КОНЦОМ СТРАШНОГО ТАТАРСКОГО ИГА. Вот так загадочно мирно и как-то даже незаметно «исчезла» из нашей истории, якобы, кровавая эпоха чужеземного гнета.

С нашей точки зрения все понятно. Никакого повода для битвы между русскими и турками в 1480 году, конечно, не было!

Ведь надо отдавать себе отчет в том, что в эпоху совместного захвата Константинополя = Иерусалима Магомет II и Иван III (или Василий II) были (по нашей реконструкции) союзниками и, наверное друзьями. Вместе же штурмовали мощные тройные стены Нового Рима.

Поэтому при жизни Магомета II особых проблем между союзниками не возникало. Иван III, признав верховенство Магомета II, следовал договору и спокойно платил символическую дань. Тем более, что Магомет II был старше Ивана III.

Но, признавая за собой второе место после Магомета II, Иван III, уж никак не мог согласиться признать себя ниже его наследника. А уже накопившиеся разногласия, например, религиозные, между Русью-Ордой и Турцией-Атаманией и привели к разрыву.

НО НЕ К ВОЙНАМ. В общем-то, договорились, и отношения с Турцией оставались после этого вполне ДРУЖЕСТВЕННЫМИ вплоть до эпохи Романовых.

Общая надежда сохранить единую огромную Великую = «Монгольскую» империю, которая еще жила какое-то время после захвата Константинополя = Иерусалима, постепенно потускнела под давлением реальности: религиозный раскол и т. п. Мирно разошлись, однако оставались в общем-то друзьями. Что мы, кстати, видим до воцарения Романовых даже из романовской истории.

А вот Романовы уже и развязали бесконечно долгую и бессмысленную войну с Турцией, которая отвлекла Россию от всех остальных дел, а для Турции кончилась распадом.

Но вернемся в XV век.

При разделе Руси-Орды и Турции-Атамании, Западная Европа, завоеванная до этого в XIV веке Великой = «Монгольской» русско-



тюркской империей, отошла, вероятно, к Руси-Орде. Поэтому в Турции рассматривали всю Европу, включая Западную, КАК РУСЬ.

Что мы и увидим ниже в «древне»-египетских хрониках, относящихся, в действительности, именно к этой эпохе ко второй половине пятнадцатого века новой эры. В этих каменных хрониках вся Европа, как Восточная, так и Западная, будет названа РУТЕНИЕЙ, то есть РУСЬЮ. О том, что в средние века Русь называли Рутенией см. [10] и Часть 7.

Кроме того, не нужно забывать, что в результате того же великого = «монгольского» и по преимуществу русского завоевания XIV века, на территорию Западной Европы и в другие завоеванные страны действительно были перенесены некоторые русские географические названия.

И наконец, некоторые русско-тюркские географические названия ошибочно «пересаживались» в другие страны, когда средневековые путешественники с книгами в руках, типа книги Марка Поло, «успешно находили» перечисляемые в ней географические названия.

Об этом мы уже подробно говорили выше.

Приведем лишь один яркий пример: название РУТЕНИЯ ЛУТЕНИЯ, то есть ЛАТИНИЯ или ИТАЛИЯ в обратном прочтении: ТЛ = ЛТ.

Напомним еще раз о путанице Р и Л. Когда в Италии XIII-XIV веков новой эры появились эт-русски, они и принесли сюда с собой многие русские названия.

Поэтому, встречая в «древне»-египетских каменных летописях упоминание, например, о Рутении-Латинии, нужно каждый раз разбираться о чем идет речь. То ли о собственно Руси, то ли об Италии, или П-Руссии и т. д.

Заключительное замечание.

Вряд ли мы смогли бы столь подробно реконструировать и понять историю пятнадцатого века н.э, если бы нам неожиданно не помогла в этом «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКАЯ ИСТОРИЯ, то есть каменные летописи страны пирамид, отнесенные скалигеровской «хронологией» в далекое прошлое.

Как мы теперь понимаем, в этих иероглифических летописях написано очень много о европейской, и в частности, о РУССКОЙ истории. ЗДЕСЬ ИЗЛОЖЕНА В ОБЩЕМ-ТО ВСЯ ИСТОРИЯ XIV-XVI ВЕКОВ НОВОЙ ЭРЫ. Причем, иногда с такими замечательными подробностями, которые в других местах либо утрачены, либо были УНИЧТОЖЕНЫ при написании скалигеровской истории этой эпохи.

Лишь благодаря тому, что египтологи, и вообще последователи скалигеровской школы, не до конца распознали смысл и всю важность этих подлинных каменных документов, они более или менее сохранились до нашего времени. Несмотря на вкрадчивую работу рыцарей молотка и зубила.

А в Западной Европе «скалигеровщина» поработала куда успешнее. Например, нам неизвестно, сохранились ли где-либо в Европе те длинные СПИСКИ ДАНИ, которую европейские страны уплачивали Турции-Атамании в XV веке. Изю всех сил, напомним, - стараясь при этом не опоздать с выплатой, дабы не разгневть султана-атамана.

Скорее всего, НЕ СОХРАНИЛИСЬ. И понятно почему.

А вот на стенах «Древнего» Египта эти списки присутствуют. И очень даже подробные. О них мы расскажем ниже.

А теперь, после нашей реконструкции, пройдемся по «древне»-египетским каменным летописям, чтобы послушать их рассказ о событиях (как мы начинаем понимать) XV-XVI веков новой эры.

## **7. АТАМАНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ВИЗАНТИИ И ЕВРОПЫ XV ВЕКА ПО «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИМ НАДПИСЯМ**

### **7. 1. ВЗЯТИЕ КАДЕША ТУТМЕСОМ III**

Войны Тутмеса III описаны в подробной «древне»-египетской каменной летописи, приведенной Бругшом в [92], с. 303-325. Прежде чем перейти к ее анализу, сразу отметим, что эта надпись подверглась особо яростной обработке молотком и зубилом. В ней сбито много СОБСТВЕННЫХ ИМЕН, НАЗВАНИЙ ГОРОДОВ И НАРОДОВ. Причем, в самых интересных местах, например, при описании самого штурма Кадеша [92], с. 307.

Длинный список 119 городов, покоренных Тутмесом III, и городов, находившихся с ним в союзе, НАЧИНАЕТСЯ с города КАДЕШУ = Кадес на Оронте [92], с. 329. Как мы уже знаем из биографии Рамзеса II, это Константинополь. Самый важный и крупный из городов, взятых Тутмесом III. Потому этот город и назван ПЕРВЫМ в списке.

Под номером два в списке Тутмеса III идет город МАКЕТА или МЕГИ--О. В этом названии явственно звучит МАКЕД, то есть МАКЕДОНИЯ.

Летопись говорит о царе Кадеша на Оронте как о ВРАГЕ Тутмеса III [92], с. 304. Царь Кадеша и царь Макита = Мегиддо, то есть, как мы понимаем, Македонии, являются СОЮЗНИКАМИ, вместе воюют против Тутмеса III.

Вот что говорит надпись: «Тогда побежали они (враги) к МЕГИ--О, в лице их ужас, и оставили коней своих и золотые свои и серебряные колесницы, и их подняли на одеждах их, как на веревках (на стены) ЭТОГО ГОРОДА, ИБО ГОРОД БЫЛ ЗАПЕРТ (страха ради) деяний царя... (сбито! )...Пока их втаскивали НА (СТЕНЫ) ГОРОДА в одеждах их, о если бы воины царя не отдали себя желанию взять в добычу вещи врагов...(сбито! )... МЕГИ--О в этот же час. Ибо подняты были ПРЕЗРЕННЫЙ ЦАРЬ КАДЕША И ПРЕЗРЕННЫЙ ЦАРЬ ЭТОГО ГОРОДА (то есть Мегиддо) так, что они ускользнули и вошли в свой город.

И разгневался фараон... (далее сбит большой кусок!).....И его венец ОДОЛЕЛ ИХ. Тогда взяты были в добычу их кони...Они бились, лежа в куче, как рыбы на суше... И вот взята была палатка ПРЕЗРЕННОГО ЦАРЯ и в ней его сын. И подняли воины разом крик радости и почтили Аммона (господина Фив), который дал победу сыну своему... (сбито! )... И они принесли (перед царя) ДОБЫЧУ, взятую ими (отрезанные) руки, живых пленных, кобылиц, колесницы... Сила Мегиддо равняется силе (или есть сила) ТЫСЯЧИ ГОРОДОВ, должны вы овладеть... (сбито! )... предводители стражи... И царю пожелалось пребывать там, КАК В КРЕПОСТИ на востоке этого города.

(Царь) приказал место обстроить и обнести его ТОЛСТЫМИ СТЕНАМИ С ЗУБЦАМИ» [92], с. 307.

Возможно, здесь взятие Кадеша = Константинополя объединено с завоеванием Македонии-МАКЕТА = Мегиддо.

Некоторые «обстоятельства об ШТУРМЕ КАДЕША мы находим в рассказе Аменемхиба» [92], с. 340.

О чем здесь рассказано?

О завоевании турками Атаманами = Отоманами Византии, Балкан, а затем Константинополя в 1453 году. «Древний» Тутмес III Завоеватель это средневековый Магомед II Завоеватель.

Эти же события отразились и в «древне»-греческой истории как история создания «античным» Филиппом II Завоевателем Македонской империи. А его сын Александр Македонский довел империю до вершин могущества. См. [1].

Таким образом, «древний» Тутмес III, средневековый Магомед II и «античный» Филипп II это разные имена одного и того же реального исторического деятеля XV века новой эры.

## **7. 2. ГДЕ СТОИТ САМЫЙ БОЛЬШОЙ ОБЕЛИСК ТУТМЕСА III = МАГОМЕТА II**

В Константинополе!

То есть, не в Египте, а в ВИЗАНТИИ.

Бругш сообщает: «НО САМЫЙ БОЛЬШОЙ ИЗ ОБЕЛИСКОВ Тутмеса III нам известных, есть обелиск, находящийся в КОНСТАНТИНОПОЛЕ.

Превосходно изсеченные письменные знаки покрывают четыре стороны этого ГРОМАДНЕЙШЕГО МОНОЛИТА розоватого гранита... В надписи этой... собственно имеющие историческую ценность слова, следующие: «Царь ТУТМЕС III прошел великую округность земли Нахарина, победоносным завоевателем во главе своего войска. Он поставил свою границу на роге (конце) света и на землях задней воды Нахарины» « [92], с. 376.

Здесь, по-видимому, «земли Нахарина» или Нагарина это НАГОРНАЯ земля, то есть ГРЕЦИЯ. Ведь слово Греция означает «горная» (страна) [37]. И является славянским словом, означавшее Византию. В других языках Византия называлась по-другому, например, Ромея.

Этот «древне»-египетский обелиск был поставлен Магометом II = Тутмесом III после взятия им Константинополя в 1453 году.

Отсюда, кстати, видно, что в XV веке еще помнили, хотя уже почти не употребляли, ИЕРОГЛИФЫ. Но ради такого торжественного события: взятия Константинополя, Магомет II = Тутмес III повелел выбить памятную надпись на священном «древне-еврейском языке», ТО ЕСТЬ египетскими иероглифами.

## **7. 3. ДРУГОЙ ОБЕЛИСК ТУТМЕСА III = МАГОМЕТА II В ИТАЛИИ**

Но Тутмес III = Магомет II завоевал не только Византию.

Другой обелиск Тутмеса III стоит в ИТАЛЬЯНСКОМ РИМЕ. Бругш сообщает: «Один из обелисков... был перевезен римлянами в Рим и поставлен на площади, которая ныне называется Латеранскою. И на нем прочитано имя ТУТМЕСА III, о котором, между прочим, надписи говорят:

«Царь приказал поставить ему (Амону), этот великий обелиск на входном дворе храма в местности АПЕ, как первое начало постановки великих обелисков в УС»... В другом месте следующие слова: «Царь приказал поставить этот великий обелиск у верхнего входа храма АПЕ, перед лицом ГОРОДА УС» [92], с. 376-377.

В этой цитате мы убрали пояснительные замечания Бругша, поставленные им в скобках. Бругш пытается найти названиям из надписи место в Египте. Получается это у него, прямо скажем, - плохо. Вместо АПЕ он подставляет КАРНАК (видимо, за неимением лучшего), вместо УС Фивы (тоже ничего лучшего не нашел). Но деваться ему некуда, поскольку египтологи уверены, будто обелиск перевезен в Италию ИЗ ЕГИПТА. А следовательно, по их мнению, на нем могут быть упомянуты ЛИШЬ ЕГИПЕТСКИЕ названия местностей.

Но ведь обелиск-то стоит все-таки в ИТАЛИИ!

И поставлен, как мы теперь понимаем, Магометом II Тутмесом III. Незачем ему было приказывать везти сюда старый египетский обелиск из Египта. Он мог поставить и новый обелиск в завоеванной им, как мы теперь понимаем, Италии. Дешевые рабочие руки были. А иероглифы он знал.

Посмотрим теперь внимательнее на названия, упомянутые в надписи на обелиске Тутмеса.

Сразу бросается в глаза хорошо известное итальянское название АПА АПУЛИЯ. Так до сих пор называется «каблук» итальянского

полуострова. Да и весь полуостров, кстати, тоже называется АПЕННИНСКИМ, то есть АПЕ-ннинским или АПОЙ! [60], с. 67, 70.

Город УС, названный в надписи Тутмеса, сильно напоминает РУС (или ЛУС).

Посмотрим теперь на карту полуострова Апы Апулии.

И видим крупный город ЛЕЦЦЕ = LECCE, да и сама оконечность полуострова называется Луц или Лус = Leuca, или, более подробно - «мыс святой Марии Луц (Leuca)». С учетом постоянного египетского перехода Р в Л и наоборот, мы видим здесь название РУС или ЛУС - ЛУЦ.

Впрочем, мы не настаиваем именно на такой интерпретации названия УС из фараонской надписи. После того, что мы уже рассказали об ЭТ-РУСКАХ в Италии, нет особой необходимости ломать голову над тем что же означало загадочное УС в надписи Тутмеса.

Оно означало РУС. Отсюда и ЭТ-РУСКИ. А, возможно, и Лус или Луц = Leuca.

А самый крупный город в Апулии, то есть в АПЕ, это ТАРАНТО (TARANTO), то есть ТИРАН = ФАРАОН. Здесь, наверное, и был поставлен ОБЕЛИСК Тутмеса. Не где-нибудь, а в городе, названном громким именем «фараон», то есть ТАРАНТО.

И лишь впоследствии, когда итальянский Рим, основанный в конце XIV века н. э., обрел реальную силу, обелиск из «фараоновского» города ТАРАНТО перетасили в Рим. Произошло это уже в XVI веке новой эры. В «древнем» Риме спешно собирали древности. «Доказывали» его «древность».

Именно тогда обелиск и был действительно «перевезен римлянами в Рим и поставлен на площади, которая ныне называется

Латеранскую». (Может быть, от la Taranto, то есть опять-таки «фараонская» площадь).

#### **7. 4. СОЮЗ НАРОДОВ РУТЕН**

В «древне»-египетских надписях, описывающих эпоху XV века н. э., много говорится о Руси-Орде. Напомним, что «древний» фараон Тутмес III это, скорее всего, средневековый Магомед II. Не подозревая истинного смысла этих текстов, Бругш пишет, причем буквально теми же словами, что и Орбини:

«В ХАНААНЕ (то есть в Ханской земле Авт.) состоялся ВЕЛИКИЙ СОЮЗ НАРОДОВ, ЕДИНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, которых памятники называют общим именем РУТЕН. Народы эти управлялись царьками, сидевшими в укрепленных городах... Между царьками особенно видную роль играет царь КАДЕША на Оронте, «в земле Амореяв», как то ясно говорят надписи» [92], с. 334, пишет Бругш, все еще не понимая того, о чем же он пишет.

Но после всего сказанного уже ясно о чем идет речь.

«Древняя» земля Ханаанская это средневековая ХАНСКАЯ земля.

«Древний Великий союз народов» это Русско-Ордынская «Монгольская» империя, возникшая в XIV веке. Ее название РУТЕН = Русь вполне понятно. Русь-Орда была действительно разделена на удельные княжества-улусы, управлявшиеся своими наместниками-князьями. Которых Бругш вынужден снисходительно называть «царьками», поскольку историки сжали великую русскую империю = Землю Ханскую на маленький пяточок выжженной земли в современной Палестине.

«Кадеш на Оронте в земле Амореяв» это Константинополь в Ромейской, то есть Амореявской при обратном прочтении, земле на проливе, то есть на «роне» = «реке» Босфор. Понятно, что константинопольский император имел особое значение уже в силу



того, что Константинополь = Иерусалим = Новый Рим был священным городом.

Бругш продолжает: «К этому СОЮЗУ НАРОДОВ РУТЕН присоединились и ФИНИКИЙСКИЕ ХАЛУ, которые жили в ПРИМОРСКОЙ полосе, называемые Египтянами ЦАХИ» [92], с. 334.

Здесь к составу союза народов Руси-Орды описано северное, то есть европейское, побережье Средиземного моря приморская полоса.

Названы ХАЛЫ, то есть ГАЛЛЫ ФРАНЦИЯ.

Затем ФИНИКИЙЦЫ, то есть ВЕНЕЦИАНЦЫ.

И, наконец, ЦАХИ то есть ЧЕХИ (АВСТРИЯ).

Бругш продолжает (не понимая):

«ГЛАВНЫМ ГОРОДОМ ИХ (то есть союза народов Рутен-Руси Авт.) БЫЛ АРАДУС» [92], с. 334.

Здесь попросту написано, что во главе РУСИ стояла ОРДА = Арадус.

Затем, завоевав в XIV веке Европу, Орда оставила здесь свой след, в частности, в виде русских названий городов, местностей, рек и т. п. Так, вероятно, и появился в Румынии город АРАД (Arad), город ОРАДЕА (Oradea). Недалеко от границы с Венгрией. См. современную карту.

Далее, «к тому же союзу (то есть к союзу народов Рутен-Руси - Авт.) примкнули, пишет Бругш, и КИТИ, ХИТТИМ (или ХЕТТЕИ) священного писания (! Авт.)» [92], с. 334.

Стоит обратить внимание читателя, что ВСЕ ДО ЕДИНОГО названия, приведенные Бругшем, нам уже хорошо известны. А два последних названия КИТИЯ, то есть Китай или Скифия, она же Русь (см. Часть 7), и ХЕТТЫ ГОТЫ КАЗАКИ уже настолько ОТКРОВЕННЫ, после всего того, что мы уже знаем, что можно совершенно уверенно сказать, что союз народов РУТЕН «древне»-египетских хроник это

РУСЬ-ОРДА XIV-XV веков н.э. Обратим внимание читателя, что в состав Руси-Орды этой эпохи здесь уже включена значительная часть Западной Европы, в том числе и ФРАНЦИЯ.

### **7. 5. АТАМАНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ЕВРОПЫ XV ВЕКА ФАРАОНОМ ТУТМЕСОМ = МАГОМЕТОМ**

Продолжим, увлекательное теперь, когда мы понимаем, что на самом деле тут написано, чтение «древне»-египетских хроник.

Мы приступаем к хорошо известному из истории средних веков турецко-Атаманскому = Отоманскому завоеванию Европы в XV веке н. э. Об этом мы многое рассказали выше. Теперь дополним.

Как мы обнаружили, оно же довольно детально описано и на камнях «Древнего» Египта.

Остановимся подробнее на нашей реконструкции этого завоевания.

В XIV веке, то есть приблизительно за сто лет до описываемых событий, Русь-Орда уже завоевала значительную часть Западной Европы, Азии и Северную Африку. Возникла огромная Великая = «Монгольская» империя.

Однако, с течением времени ее монолитность дала многочисленные трещины. И к началу XV века на ее территории возникли более или менее самостоятельные государства, которые начали стремиться к независимости. Между потомками Георгия = Чингисхана и Ивана Калиты = Батыея началась борьба за власть.

Поэтому в русских летописях первая половина XV века описана как смута.

Турецко-Атаманское завоевание XV века было очередной попыткой вновь восстановить единство былой Великой =

«Монгольской» империи. И такая империя, пусть в несколько меньших размерах, была действительно создана Атаманами = Отоманами после завоевания ими Константинополя в 1453 году. Как мы уже говорили выше, в это время даже бывшая метрополия Великой империи Русь признала ненадолго, около 30 лет, главенство Атаманского Константинополя.

В таком виде империя Атаманов просуществовала недолго. После смерти Магомета II в 1481 году, произошел очередной раскол.

Атаманская империя вошла в известные нам границы Османской империи XV-XVI веков. Грубо говоря, она контролировала юг бывшей Великой = «Монгольской» империи.

Таким образом, Атаманское завоевание XV века было фактически отражением МЕЖДУУСОБНОЙ БОРЬБЫ за власть внутри Великой = «Монгольской» империи.

«Главным театром столкновения был треугольник между КАДЕШОМ, СЕМИРОЙ и АРАДОМ» [92], с. 334.

Не представляет никакого труда найти этот треугольник на современной карте Европы.

1) Город КОНСТАНТИНОПОЛЬ, названный в «древне»-египетской надписи Кадешом.

2) Город СМИРНА современный ИЗМИР [60], с. 1221) в Турции, к югу от Константинополя. В «древней» надписи назван Семирой.

3) Город АРАД в современной Румынии, к северо-западу от Константинополя. В «древней» надписи назван Арадом.

Отметим здесь, что СМИРНА это «древне»-греческое название города Измир [60], с. 1221, которое, понятно, и было употреблено в «древне»-египетской надписи.

Задержимся на «древне»-египетском названии «земли рек» Нахараин [92], с. 319. Египтологи считают, что так называли Месопотамию = Двуречье [92], с. 342. Мы предложили несколько других ЕВРОПЕЙСКИХ вариантов ее отождествления.

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ. Изначально, то есть в СТАРЫХ хрониках это название означало Ногайскую Страну или Ногайскую Реку (Волгу? ) = НОГАЙ-РОНА.

ВТОРОЙ ВАРИАНТ. Нахраин = Нагорная страна, то есть Греция.

ТРЕТИЙ ВАРИАНТ. В более поздних хрониках, когда «Монгольская» империя расширилась, поглотив часть Западной Европы, «Нахраин» могло озвучиваться как немецкое выражение Nach Rhein, то есть «Нагаи Роны (реки)» или «На Рейне». Немецкий предлог Nach означает «на». Сегодня Рейн Rhein РХАИН знаменитая река в Германии.

На Германию также затем осело и перенесенное сюда из Руси-Орды название АССИРИЯ = АШЕР и имя ГОТЫ. Отождествление в некоторых документах Ассирии с Германией подробно обсуждено в [1].

## **7. 6. СПИСОК ЗАВОЕВАТЕЛЬНЫХ ПОХОДОВ ТУТМЕСА = МАГОМЕТА**

Бругш пишет: «При внимательном рассмотрении обломков надписей побед, которые сообщают нам сведения о походах царя, начиная с битвы при Мегиддо (в МАКЕДОНИИ Авт.) до окончания походов, оказывается, что Тутмес III с 23 по 40 год своего царствования, предпринимал ЧЕТЫРНАДЦАТЬ походов... Насколько позволяют обломки (! Авт.) мы представляем здесь данные, добытые из этой надписи» [92], с. 340.

Известно, что, захватив Константинополь и Балканы, турки-Османы направили затем свой основной удар против империи Габсбургов и ее союзников в Западной Европе. См. выше. ЛАТИНСКАЯ империя Габсбургов, то есть ЛУТЕНИЯ «древне»-египетских хроник этого периода, была главной силой Западной Европы того времени.

Бругш писал: «Имя народа РУТЕННУ или ЛУТЕННУ, столь часто упоминаемое, и играющее такую видную роль в истории 18-й династии» [92], с. 243.

Хотя в XIV веке н.э. западно-европейская Латиния-Лутенна была просто частью Великой = «Монгольской» империи, затем она приобрела определенную независимость. Ее центром стала Австрия со столицей в Вене. Название города ВЕНА происходит, вероятно, от русского слова ВЕНЕЦ, царский венец, столица, или от славянского племени ВЕНЕДЫ (см. Орбини).

Более того, само слово АВСТРИЯ = Аустррики это одно из старых названий Руси-Орды-Скифии. См. скандинавские географические трактаты в Части 7. И неудивительно поэтому, что, как мы увидим ниже, габсбургская АВСТРИЯ, на которую нападали Атаманы, названа в «древне»-египетских документах РУТЕНОЙ или ЛУТЕНОЙ, то есть ЛАТИНИЕЙ.

Таким образом, название РУТЕНА в старых «древне»-египетских хрониках означало собственно РУСЬ-ОРДУ, а в поздних и ЛАТИНИЮ = ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ. Поэтому Бругш и пишет о ДВУХ РУТЕНАХ:

«ВЕРХНИМ РУТЕН называлась гористая Палестина вместе с Ливаноном, откуда спускались в НИЖНИЙ РУТЕН-СИРИЮ» [92], с. 328.

Поскольку ЛИВАНОН это, скорее всего, европейская АЛБАНИЯ, а Палестина это Палестрина в Италии, то «верхний Рутен», вероятно, и есть название ЛАТИНИИ, то есть Западной Европы. Тогда слово «верхний» означает здесь «запад». Напоминаем, что старые карты часто были перевернуты по отношению к современным [1].

А Рутен-Сирия, как мы уже подробно говорили выше, это - Русь-Орда. Тогда слово «нижний» означает здесь «восток».

Говоря о походах Тутмеса, Бругш резюмирует: «Главные пункты, на которые вел свое нападение Тутмес в продолжение нескольких лет войны, были: РУТЕН (Лутен Авт.) и ЦАХИ (Чехи - Авт.)» [92], с. 303. Здесь речь идет о западно-европейской Латинии, с Габсбургами во главе, и о Чехии.

«После побед фараона обе страны должны были признать своим властелином победителя» [92], с. 303. Здесь все правильно: Габсбурги, Чехия и некоторые другие страны Западной Европы начинают выплачивать дань туркам. См. Часть 4.

Бругш приводит следующий список походов Тутмеса, взятый им «из обломков» «древне»-египетской надписи.

«В 23-м году: 1-й поход против Рутен (то есть против Латинии-Габсбургов и Западной Европы Авт.).

В 24-28: 2-й, 3-й, 4-й поход против Рутен (то есть против Латинии-Габсбургов и Западной Европы Авт.).

В 29-м году: 5-й поход. Нападение произведено на города Тунеп (здесь, по-видимому, ДУНАЙ Авт.), Арад (здесь, по-видимому, город АРАД (ARAD) в Румынии Авт.). Земля Цахи предается опустошению (Цахи это, скорее всего, ЧЕХИ, а не Финикия, как думает Бругш, то есть ВЕНЕЦИЯ Авт.).

В 30-м году: 6-й поход против Рутен (то есть против Латинии - Габсбургов и Западной Европы Авт.). С городов Кадеш (КОНСТАНТИНОПОЛЬ Авт.), Семира (СМИРНА, то есть современный ИЗМИР Авт.) и Арад (АРАД в Румынии Авт.) берется контрибуция.

В 31-й год: 7-й поход против Рутен (здесь, возможно, южная Русь Авт.). Царь доходит до Нахараина (до Реки Ногаев? в Германии? Авт.), где подле РЕКИ ставит два памятных камня.

Взятие контрибуции с городов и стран: Анарут (может быть, итальянский ТУРИН при обратном прочтении? Авт.), Ни (? - Авт.),

Либанон (Албания Авт.), Сингара (Святой Горы? Сиона? - Авт.) и Хета (ГОТА, здесь, возможно, Германия, а возможно, - Крым, тоже входивший в сферу влияния Атаманской империи Авт.). Нубия и Эфиопия представляют свои дани.

В 32-м году: 8-й поход в землю Рутенов для взыскания контрибуции; в числе других, она берется и с царя земли Ассур (либо с Руси, либо с Пруссии Авт.).

В 34-м году: 9-й поход против Рутенов (Лутенов-Латинов - Авт.) и Цахи (ЧЕХИ Авт.). Царь острова Асеби (Кипр) является с данью. Нубия и Египет также представляют дань, которою они обложены. (Если, по Бругшу, Египет платит дань, значит фараон-султан уже сидит в Константинополе - Новом Риме - Авт.)

В 35-м году: 10-й поход против земли Цахи (ЧЕХИ Авт.).

В 36-м году: 11-й поход.

В 37-м году: 12-й поход.

В 38-м году: 13-й поход. Земля Цахи (ЧЕХИ Авт.) обложена данью, также остров Асеби (Кипр) и царь (земли) Аррех (Ерех) (латинское REX, то есть царь? Габсбурги? Авт.). Эфиопия и Нубия являются в числе данников.

В 39-м году: 14-й поход в землю Рутен. Взыскание контрибуции с Арабов-Шазу (? Авт.) и с народа Цахи (ЧЕХИ Авт.).

В 40-м году: 15-й поход против Рутен» [92], с. 340-341.

Каков был «древне»-египетский обычай при завоевании городов?

«Неприятельским городам прежде всего предлагалось СДАТЬСЯ.

Если город сдавался, то с жителями обходились дружелюбно и они облагались только умеренною податью.

В противном случае, ГОРОД БРАЛСЯ ПРИСТУПОМ, на жителей накладывалась тяжелая контрибуция и, кроме того, они облагались значительной ежегодной податью.

Упорно повторявшееся сопротивление вызывало РАЗРУШЕНИЕ ГОРОДОВ, уничтожение плантаций и насаждений, уведение

заложников и увеличение платимых военных податей» [92], с. 341.

Здесь описан уже хорошо знакомый нам «МОНГОЛЬСКИЙ» обычай [5].

## **7. 7. СПИСОК ГОРОДОВ, ЗАВОЕВАННЫХ ТУТМЕСОМ-МАГОМЕТОМ**

Бругш: «Первый поход царя против страны ВЕРХНИЙ РУТЕН (Латинии Авт.), а котором так часто вспоминают памятники, был важнейшим и значительнейшим из всех его походов. Воспоминанию о нем посвящена была большая часть стен храма, и даже наружные стены пилонов были покрыты именами и изображениями побежденных народов и городов» [92], с. 328.

Бругш приводит список из 119 городов, жители которых были взяты в плен «древним» фараоном Тутмесом = средневековым Магометом II.

Египтологи уже давно обратили внимание, что этот список очень близок списку городов, завоеванных библейским полководцем Иисусом Навином и приведенном в Библии. В книге Бругша приведены отождествления названий многих городов, захваченных Тутмесом, с их наименованиями в Библии, а именно в книге Иисуса Навина. См. [92], с. 329-333.

Таким образом, Библия и «древне»-египетские хроники говорят здесь, по-видимому, об одних и тех же городах. И, по-видимому, частично даже об одних и тех же событиях. Поскольку в библейскую книгу Иисуса Навина, окончательно отредактированную в XVI веке н. э. (по нашей реконструкции), могли попасть события из XV века н. э.. Напомним, что Иисус Навин собирательный, слоистый образ.

Оказывается, здесь наш анализ неожиданно встречается и прекрасно согласуется с предыдущими исследованиями Н. А. Морозова.



Н. А. Морозов давно обнаружил [163], что многие города, перечисленные в книге Иисуса Навина, как завоеванные им, в действительности успешно отождествляются с существующими до сих пор городами Западной Европы и, в частности, с городами Италии.

См. труд Морозова «Христос» [163], и краткое резюме в [1], [4].

ЭТОТ ФАКТ ПОЛНОСТЬЮ УКЛАДЫВАЕТСЯ В НАШУ РЕКОНСТРУКЦИЮ, ПОСКОЛЬКУ ТУТМЕС = МАГОМЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВОЮЕТ В ЕВРОПЕ.

Но расставаться со списком городов рано.

Дело в том, что внимательный анализ как самого списка, так и его заголовка (в надписи на камне) заставляет нас усомниться, что этот список состоит ТОЛЬКО из завоеванных Тутмесом городов.

Скорее, перед нами список более или менее ВСЕХ достаточно крупных городов вновь объединенной Атаманами Великой = «Монгольской» империи XV века н.э. Более того, надпись на камне гласит, в переводе Бругша: «Это опись жителей страны верхнего Рутен, которых взял в плен его святейшество в неприятельском городе Мегиддо. Увел ИХ ДЕТЕЙ его святейшество в город УС (по-видимому, в эт-русский город, см. выше Авт.), ЧТОБЫ НАПОЛНИТЬ ДОМ отца своего Амона, господина АПЕ (то есть Италии, Апеннин или Апулии, см. выше Авт.) в первом своем победоносном походе» [92], с. 329.

Перевод Бругша достаточно темен. Получается, царь взял в ОДНОМ ГОРОДЕ (!) в плен жителей 119 городов? Нам ответят: на поле брани против него выступили воины-жители 119 городов. Но нет, - не похоже. Поскольку, как мы видим, он взял их вместе С ДЕТЬМИ! Что же, дети тоже собрались на битву из 119 городов?

Дальнейший текст проясняет подлинный смысл. Оказывается, речь идет о ПЕРЕСЕЛЕНИИ, то есть о заселении АПЫ, то есть, как мы понимаем, Италии, Апеннин, в результате ПЕРВОГО похода, в который он только еще собирается отправиться.

Мы предлагаем несколько другое прочтение этой же надписи.

По-видимому, Тутмес-Магомет собирает в городе Мегиддо, то есть в Македонии, жителей 119 подвластных ему городов, вместе с их детьми, чтобы заселить ими покоренную им Италию. То есть, заселяли завоевываемые новые земли СВОИМИ ЛЮДЬМИ.

А поскольку Великая = «Монгольская» империя раскинулась на больших пространствах, то в списке 119 городов присутствуют города из самых разных частей империи. В том числе, и из Руси-Орды.

А теперь приведем несколько примеров легко отождествляемых городов, из которых в XV веке н. э. были отправлены люди на заселение Италии и, по-видимому, Западной Европы [92], с. 329-333.

При этом, по указанию фараона-атамана, могли быть организованы некоторые перемещения населения и внутри самой Западной Европы, например, из приморской Италии внутрь континента. Итак, переселялись из следующих городов:

Кадеш КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

Макета (Мегиддо) МАКЕДОНИЯ.

Либина (Либна) АЛБАНИЯ.

Марома (Мером) жители МРАМОРНОГО моря, Византии.

Тамаску ДАМАСК. Бругш здесь согласен с нами.

Бизант ВИЗАНТИЯ.

Мосех МОСКВА.

Каанау ХАНСКАЯ земля.

Алан АЛАНЫ.

Макут или Македа снова МАКЕДОНИЯ.

Атамем (Адамаим) АТАМАНИЯ Отоманская империя.  
Казуан КАЗАНЬ.  
Таанак ТАНА или АЗОВ, или ДУНАЙ.  
Риаима РИМ, то есть Ромея?.  
Кенут ГЕНУЯ в Италии, упомянута два раза.  
Лутен РУТЕНИЯ-РУСЬ.  
Рибау (Равва) РАВЕННА в Италии.  
Салта (Цартан) Салтания, Султания.

## **7. 8. КАРА-КИТАИ МОСКОВСКИЕ**

В каменной надписи, рассказывающей о жизни военачальника фараона Тутмеса некоего Аменемхиба говорится, что он участвовал в какой-то войне, возможно междуусобной, «против народа КАРИ-КАИ МЕША» [92], с. 335. Здесь явственно звучит уже хорошо знакомое нам имя

КАРА-КИТАИ МОСКОВСКИЕ.

Вероятно, на «древние» камни Египта попали также воспоминания одного из казацких Атаманов = Отманов, воевавшего в Руси-Орде в районе города МОСКВЫ.

## **7. 9. ЗЕМЛЯ РУССКОГО ХАНА В ИТАЛИИ**

Или вот еще один интересный «древне»-египетский папирусный фрагмент: «Точно также не знаешь ты имени ХАНРОЦА, который лежит в земле АУП; (это) бык у границ его: (это) то место, «на котором смотрят на борьбу всех сильных» (витязей)» [92], с. 339. Бругш добавляет, что «земля АУП» граничит с народом ХАЛУ или ФИНИКИЙЦАМИ [92], с. 339.

Здесь совершенно откровенно говорится о земле ХАНА-РУСА, то есть русского хана, расположенной в стране АП, то есть, вероятно, в Италии, на АПЕ-нинском полуострове. См. выше.

Совершенно правильно указано, что недалеко лежит Франция, названная здесь как народ ХАЛУ-ГАЛЛОВ. А еще ближе - Финикия-Венеция.

Итак, здесь мы видим счастливо уцелевшие сведения о «монгольском» = эт-русском завоевании части Италии в XIV веке н.э. 7. 10. СТРАНА КИТТИ ФИНИКИЯ ВЕНЕЦИЯ СКИФИЯ Среди стран, завоеванных фараоном Тутмесом, упоминается КИТТИ [92], с. 308 или КЕТ [92], с. 320. Египтологи отождествляют ее с ФИНИКИЕЙ [92], с. 234. То есть, как мы понимаем, с ВЕНЕЦИЕЙ.

Вообще, отождествление «древней» Финикии с Венецией было уже давно обнаружено нами при исследовании математико-статистических параллелизмов древних династий. См. детали в [1].

Бругш приводит также и другие названия ФИНИКИИ, то есть ВЕНЕЦИИ: ХАР или ХАЛ и напоминает, что она простирается «даже до АУПА (или АУП)» [92], с. 234. Здесь все абсолютно верно: земли Венеции действительно лежат на АП-пенниском полуострове и действительно рядом со страной ГАЛЛОВ-ФРАНЦИЕЙ, названной здесь ХАЛ.

А с другой стороны, оказывается, как и следовало предполагать, что ДРЕВНЕЙШИМ, то есть первоначальным названием ФИНИКИИ было: КЕФА, КЕФТ, КЕФЕТ, КЕФТУ [92], с. 234. Но в нем мы мгновенно узнаем название КИТА или КИТТИ, то есть СКИТИИ или СКИФИИ. Следовательно, сами египтологи помогают понять нам, что «древняя» Финикия была основана выходцами из СКИФИИ, то есть из РУСИ-ОРДЫ.

Идеально ложится в нашу реконструкцию: Русь-Орда в XIV веке новой эры (а не до новой эры!) затопила и Италию, оставив там эт-русков и следы СКИФСКИХ названий.

## **7. 11. «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКАЯ НАДПИСЬ ЦАРЯ КАРА-КИТАЕВ**

Сегодня известен папирус, приписываемый фараону Сесострису I, жившему, якобы, за 2000 лет (за две тысячи! ) лет до н.э. [51], с. 254. Считается, что надпись была изображена на стеле или стене в Гелиополисе, которая не сохранилась. Во время 18-й династии ее переписали, по мнению египтологов, на кожаный свиток.

После этого ее еще несколько раз, якобы, переписывали. В итоге, до нас дошел папирус (Берлин 3029) с копией этой надписи.

Она написана от лица фараона, который заявляет: «Я дам твердые законы КАРА-КИТАЮ (Hakhty)... Я ЦАРЬ ПО РОЖДЕНИЮ, ГОСУДАРЬ, КОТОРОГО НИКТО НЕ НАЗНАЧАЛ... Я ВЗРАЩЕН ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ БЫТЬ ЗАВОЕВАТЕЛЕМ, МОЯ ЗЕМЛЯ И Я ЕЕ ГОСУДАРЬ» [120], с. 116-117.

Любопытно сравнить эти слова с надписью на портрете русского царя Василия III, приведенного средневековым путешественником С. Герберштейном в его знаменитой книге «Записки о Московии» [27], с. 69. Надпись гласит: «Аз есмь царь и господин по праву отцовской крови, державных титулов ни у кого ни просил, ни купил; нет закона, по которому я был бы чьим-то подданным. Но, веруя только в Христа, отвергаю права выпрошенные у других» [92], с. 69.

Эта формула русского, то есть, как мы уже знаем, - КАРА-КИТАЙСКОГО царя, не только по своему смыслу, но даже и по форме выражения, совпадает с «древне»-египетской формулой КАРА-КИТАЙСКОГО «древнего фараона» Сесостриса I.

## **7. 12. СПИСКИ ДАНИ, ВЫПЛАЧИВАВШЕЙСЯ ФАРАОНУ ТУТМЕСУ СТРАНАМИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ**

Напомним, что страны Западной Европы выплачивали в XV-XVI веках н. э. большую дань Атаманам = Отоманам. См. Часть 4. Особо значительные выплаты делали:

ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ, ЧЕХИЯ, ВЕНЕЦИАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА.

Замечательно, что списки этой дани уцелели до нашего времени под названием «дань завоеванных народов фараону Тутмесу». И сегодня их можно прочитать на камнях «Древнего» Египта.

Пройдемся вдоль них.

ДОБЫЧА В СТРАНЕ КИТТИ-ФИНИКИИ [92], с. 308, то есть в ВЕНЕЦИИ.

«(И подошли дети царей) перед фараона и поднесли дары их: серебро и золото, синие камни и зеленые камни и принесли пшеницу, вино в мехах, и плоды для воинов царя, ибо каждый из (народа) КИТТИ (то есть Венеции Авт.) принял участие в этом подвозе (припасов), ради возврата их на родину.

И простил фараон чужеземных царей... (сбито! )...Перечисление добычи.

3401 живых пленных.

83 руки (рабочие? Авт.).

2041 кобыл.

191 жеребят... (сбито! )...1 колесница, обитая золотом, и кузов из золота, принадлежавшая враждебному царю.

(31) колесниц, обитых золотом царей... (сбито! )...892 колесницы, презренных их воинов» [92], с. 308.

Надо полагать, слово, поэтически переведенное Бругшем как «колесница», означало попросту ТЕЛЕГУ или АРБУ. А в случае царя речь могла идти, конечно, о богато украшенной КАРЕТЕ.

Далее, фараону поднесли:

«1 прекрасный ЖЕЛЕЗНЫЙ (! Авт.) панцырь одного неприятельского царя.

1 прекрасный ЖЕЛЕЗНЫЙ панцырь царя МЕГИ--О (то есть МАКЕДОНСКОГО царя Авт.).

200 БРОНЕЙ их презренных воинов.

602 луков.

7 палаточных столбов, обитых золотом, из палатки неприятельского царя.

Кроме того, взято добычи для себя воинами фараона.

... быков.

... коров.

2000 молодых козочек.

20500 белых коз» [92], с. 308.

Как мы указывали, в отдельных случаях появление в эту эпоху названия страны РУТЕН в списке дани может указывать и на союзническую дань, некоторое время выплачивавшуюся Константинополю из РУСИ, от «царя АССУРА», то есть Руси.

См. выше. Вот соответствующие записи.

ПОДАТЬ С ЗЕМЛИ РУТЕН.

Здесь перечислена «ПОДАТЬ царя АССУРА» [92], с. 310 «с земли Рутен в 32 году» [92], с. 310.

Перечислены: 3 куска настоящего лазоревое камня с указанием их веса, лазоревый из Вавилона, и много сосудов из камня Хертет из Ассура.

Видимо, здесь имеются в виду полу-драгоценные камни со знаменитого Русского Урала.

«В год 34-й, опись податей, которые царь вывез из страны Рутен.

Подать царя АССУРА (здесь, вероятно, царя Руси Авт.).

Застежки на руки из МАСК'А (из Москвы! Авт.) и из кожи М'АХУ (то есть из меха! Авт.), таинственный... (далее сбито!)... « [92], с. 311.

Невозможно отделаться от мысли, что якобы «древнему» фараону Тутмесу преподнесли МОСКОВСКИЕ РУКАВИЦЫ ИЗ МЕХА! Вещь, безусловно полезная для дальних походов. Да и в Константинополе тоже иногда бывает холодно.

Что еще привезли из Руси?

«Колесницы с деревянными головами.

180 (+ х) «аккарату» (? -Авт.)... (сбито!)...343 колесницы (телеги или арбы? Авт.) с деревянным игом.

50 стволов дерева кедра.

190 (стволов) дерева меру.

205 «Канакат» (канаты? Авт.) из дерева ниб» [92], с. 311.

Отметьте, что из Руси-Орды фараону Тутмесу завезли строительный материал ЛЕС (стволы кедра), возможно канаты и т. д. Своих лесо-разработок в Турции, вероятно, было не так уж много. Поэтому русские союзники, у которых его всегда было более чем достаточно, помогали с лесом.

Видно, что и сам состав дани, а не только имя царя АССУР = РУССКИЙ, указывает, вероятно, на Русь. Везут лес, меховые рукавицы (подарок царю). Но не золото, не серебро, и не вино.

В то же время, султаны-фараоны, вероятно, согласно договору, о котором мы рассказали, передавали Руси-Орде часть дани, взимаемой с Западной Европы. Это и был, вероятно, еще один путь поступления на Русь серебра и золота. См. выше, в Части 4 наш рассказ о судьбе западно-европейской монеты, широким потоком шедшей на Русь в эту эпоху.

На этом подати от царя АССУРА, то есть РУССКОГО царя, - кончаются.

Хотя в дальнейших списках очень многие подати называются «данью царей страны Рутен», однако уже без упоминания «царя АССУРА», то есть собственно Руси-Орды. Здесь уже перечисляется дань от ЦАХОВ, то есть ЧЕХОВ, дань с острова КИПР и т. д. Таким образом, здесь словом Рутен обозначена уже вся Восточная и Западная Европа, завоеванная в свое время Русью-Ордой.

ДАНЬ ГОРОДА ТУНЕП [92], с. 311-313, то есть ТАНЫ АЗОВА или ДУНАЯ.

Здесь прямо сказано о захвате этого города и о вывозе из него большой военной добычи. Перечислены: сам царь этого города, 329 господ-витязей, золото, серебро, камни, утварь из железа и меди, рабы и рабыни, свинец, белое золото.

ДОБЫЧА ИЗ ЗЕМЛИ ЦАХИ, то есть из ЧЕХИИ.



Эта страна захвачена фараоном и из нее вывезены рабы, рабыни, кобылы, серебряные блюда, мед, вино, медь, свинец, разные камни, плоды, зерно. Кстати, «там воины (фараона Авт.) УПИЛИСЬ и умастили себя елеем» [92], с. 313.

Очень реалистичное описание.

Фараон вновь усмирял город Кадеш, то есть Константинополь, а оттуда пошел на город Цамар = Семира. То есть, вероятно, в РОМЕЮ-РУМЫНИЮ, поскольку сказано, что он пришел к городу АРТУТ = Арад. А мы уже указали город АРАД именно в РУМЫНИИ. Впрочем, название города АРАД явно происходит от имени ОРДЫ и появилось здесь, видимо, чуть раньше во время предыдущего русского великого = «монгольского» завоевания.

Затем говорится о 490 пленных, уведенных «из города Ан-ан-рут, который лежит на БЕРЕГУ ОЗЕРА НЕС-РО-АН» [92], с. 490.

Напомним, что РОАН это РОНА, то есть просто РЕКА. И здесь идет, следовательно, речь об «ОЗЕРЕ РЕКЕ НЕС». Не так уж трудно найти в Европе, на границе Германии и Польши, недалеко от Чехии - реку под названием НЫСА ЛУЖИЦКА или НЕЙСА, впадающую в Одер. См. современную карту.

Эта РЕКА ЛУЖИЦКАЯ НЕС, видимо, и упомянута в «древне»-египетской надписи. Якобы, из XV века ДО н. э. А слово ЛУЖИЦКАЯ после перевода с иероглифов превратилось в ОЗЕРО. Ничего удивительного ведь и ЛУЖА, и ОЗЕРО это водоемы. Озеро, например, по-английски, называется lake.

- И так далее.

Здесь мы прервем цитирование обширных списков дани фараону Тутмесу.

Потому, что уже давно все стало ясно, и в общем-то больше ничего принципиально нового там нет. А что касается более мелких подробностей, то их очень много. Но их разбор должен составить предмет уже более специального исследования.

Как мы увидели, «древне»-египетская история теперь может рассказывать нам все новые и новые интересные детали не только о жизни средневекового Египта, но может быть даже и в большей степени о жизни Европы.

## **8. ЕГИПЕТСКИЙ ОБЕЛИСК, КОЛОННА ЗМЕЯ, ГОТСКАЯ КОЛОННА, РЫЦАРСКАЯ СТАТУЯ ИМПЕРАТОРА ЮСТИНИАНА, НАЗВАНИЕ МОСКВЫ**

Вернемся к египетскому обелиску Тутмеса III, о котором мы рассказали выше. Его и сегодня можно увидеть в Стамбуле, недалеко от храма Св.Софии, на площади, где когда-то находился знаменитый ипподром. Это -одна из главных достопримечательностей современного Стамбула. Любопытно, что огромный обелиск из розового гранита «поставили на мраморный пьедестал с изваяниями, изображавшими жизнь и подвиги ФЕОДОСИЯ» [118], с. 163-164. Высота колонны, по Джелал Эссаду, около 30 метров. Ширина обелиска у основания -два метра [118], с. 163-164.

Напомним, что Феодосий I -знаменитый ромейский император, якобы, из IV века н.э. На этом пьедестале вырезана по-гречески и латыни следующая надпись: «Феодосий I, с помощью префекта претории Прокла, ВОЗДВИГ ЭТУ ЧЕТЫРЕХУГОЛЬНУЮ КОЛОННУ, лежавшую на земле» [118], с. 164.

Конечно, скалигеровская история пытается как-то «объяснить» совмещение в одном памятнике двух великих имен: египетского Тутмеса III и ромейского Феодосия I, якобы, разделенных тысячелетиями (и географически). Нам предлагается считать, будто «этот обелиск был воздвигнут египетским царем Тутмесом III в Деире

эль Бахри в 15 веке до н.э. Примерно через две тысячи лет император Феодосий I ПЕРЕВЕЗ монолит в Стамбул в 390 году н.э.» [173], с. 48.

Но тут неожиданно выясняется, что среди историков нет согласия даже в вопросе -кто поставил обелиск в Константинополе.

«На самом деле, -говорит Детье, - колонна была поставлена в 400 году, в царствование Аркадия» [118], с. 164. Считается, что «на северном барельефе (постамент -Авт.) изображены в Кафизме АРКАДИЙ И ЕГО СУПРУГА ЕВДОКИЯ» [118], с. 165. Но ведь Аркадий правил ПОСЛЕ Феодосия !

Что же получается? Сначала Феодосий I поставил монумент со своими изображениями. А пришедший затем ему на смену император Аркадий приказал выбить на монументе Феодосия свои изображения? И при этом уничтожил какие-то надписи времен Феодосия?

Все это выглядит очень странно и целиком лежит на совести скалигеровской хронологии.

Далее, надпись на постаменте говорит лишь о том, что перед подъемом на пьедестал ОБЕЛИСК ЛЕЖАЛ НА ЗЕМЛЕ (и был потом поставлен вертикально), а не о том, что его везли из далекого Египта. Таким образом, надпись вполне естественна. Сначала обелиск привезли из каменоломни. Высекли надписи. Затем нужно было поставить его вертикально. Что и было сделано. «Скульптуры нижней части пьедестала изображают подготовительные работы для постановки обелиска» [118], с. 165.

Итак, по нашему мнению, этот знаменитый памятник в действительности был создан в эпоху Отоманской (Атаманской) империи и сразу в том виде, как мы его видим сегодня. На обелиске текст был выбит иероглифами -священным древним языком, использовавшимся в это время уже лишь для торжественных случаев. А на пьедестале добавили латинские и греческие надписи,

понятные большинству населения империи. Впрочем, латинский и греческий тексты могли дописать уже позже.

Рядом с обелиском Тутмеса-Феодосия на ипподроме Стамбула высится еще один замечательный памятник - Колонна Змея. Это - БРОНЗОВАЯ КОЛОННА считается «старейшим греческим монументом Стамбула» [173], с. 48. Якобы, она была возведена в 479 году до н.э. 31 греческими городами, победившими персов в битве при Платее, когда греки разгромили Ксеркса.

Монумент представляет из себя витую колонну, образованную телами трех толстых переплетенных бронзовых змей. Сегодня высота колонны около пяти метров, верхняя ее часть обломана. Исчез и ЗОЛОТОЙ шар, венчавший когда-то Колонну Змея [173], с. 48.

«Змеи эти поддерживали когда-то знаменитый ЗОЛОТОЙ треножник, пожертвованный храму Дельфийского Аполлона... Колонна эта, имевшая ранее ВОСЕМЬ метров высоты, теперь не выше пяти метров. ЗОЛОТАЯ ваза, которую некогда поддерживали три головы змей, имела в диаметре ТРИ МЕТРА» [118], с. 166.

Здесь сразу вспоминается известная библейская легенда о Медном Змее Моисея. «И сказал Господь Моисею: сделай себе [медного] змея и выставь его на знамя... И сделал Моисей МЕДНОГО ЗМЕЯ и выставил его на знамя, и когда змей ужалил человека, он, взглянув на МЕДНОГО ЗМЕЯ, оставался жив» (Числа 21:8-9).

По-видимому, этот Медный Змей, о котором говорит Библия, это и есть бронзовая Змеиная Колонна на ипподроме Константинополя. Вы можете и сегодня увидеть ее на площади Стамбула около храма Святой Софии.

В Стамбуле есть еще один интересный памятник - известная Колонна ГОТОВ. «В саду императорского дворца высится коринфская колонна в пятнадцать метров вышины, высеченная из одной глыбы гранита... Надпись: *Fortunae reduci ob devictos GOTHOS*. Эта колонна,

на которой, по свидетельству Никифора Григоры, стояла статуя Византа, является ОДНИМ ИЗ ДРЕВНЕЙШИХ византийских памятников» [118], с. 170. Действительно, как мы уже поняли, ГОТЫ сыграли огромную роль в истории Константинополя.

На ипподроме Константинополя стояло еще одна замечательное сооружение, ныне уже не существующее. Это -конная статуя ромейского императора Юстиниана I, правившего, якобы, в VI веке н.э. Как сообщает Джелал Эссад, «ОНА БЫЛА ОБРАЩЕНА НА ЗАПАД... В библиотеке сераля находится рисунок этой статуи, сделанный в 1340 году; он довольно точно соответствует описаниям византийских авторов. Император изображен там РЫЦАРЕМ, НА ГОЛОВЕ У НЕГО ОГРОМНОЕ ПЕРО, ПОХОЖЕЕ НА ПАВЛИНИЙ ХВОСТ» [118], с. 171. В свете нашей реконструкции такой явно средневековый рыцарский облик якобы «античного» ромейского императора уже не удивляет.

И еще одно замечание.

Любая небольшая мечеть называется по-турецки mescit.

Возможно, это название как-то связано с русским словом СКИТ.

Может быть, «малая мечеть» = mescit это и есть «малый скит». В таком родстве названий нет ничего удивительного, если Орда и Турция составляли когда-то единое целое. Само слово СКИФИЯ или СКИТИЯ может быть родственно со словом СКИТ. А тогда и в названии столицы Руси - МОСКВА - может звучать то же слово mescit.

Например, при основании Москвы могла быть заложена небольшая церковь, малая мечеть, малый скит. По-английски, кстати, слово мечеть звучит как Mosque, то есть просто как Москва.

## **9. НЕКОТОРЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ МЕЖДУ БИОГРАФИЯМИ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО И СУЛТАНА СУЛЕЙМАНА I**

Выше мы много говорили о фараоне Тутмесе III, которого мы отождествляем с султаном Магометом II. В то же время, Магомет II, согласно математико-статистическим результатам, полученным в [1], отразился в истории и как Филипп II Завоеватель -отец Александра

Македонского [1], с. 412. Поэтому можно ожидать, что после султана Магомета II в истории Атаманской империи появится еще один знаменитый султан, чья биография явилась одним из источников легенд об Александре Македонском.

Интересно, что это предположение оправдывается.

Кандидат на эту роль только один. Это -знаменитый султан Сулейман I Великолепный Завоеватель, живший в 1495-1566 годах н.э. и правивший с 1520 по 1566 годы [60], с. 1281. В Турции его звали Сулейманом КАНУНИ [60], с. 1281. Имя КАНУНИ, возможно, является легким видоизменением уже хорошо знакомого нам имени ХАН.

Считается, что именно «при нем Османская империя достигла высшего политического могущества» [60], с. 1281.

Мы не занимались подробным анализом биографии Сулеймана I, но не можем не отметить нескольких, лежащих прямо на поверхности, ярких деталей.

Начнем с того, что Александр Македонский считается СЫНОМ «античного» царя Филиппа II Завоевателя [60], с. 1406. А частичный его прообраз -Сулейман I -был ПРАВНУКОМ Магомета II Завоевателя [174], с. 561, возможного прообраза «античного» Филиппа II Завоевателя. Впрочем Сулейман I отстоит не так уж далеко от Магомета II. Магомет II умер в 1481 году, а Сулейман I родился всего лишь через 13 лет в 1494 году.

Таким образом, обе версии («античная» и средневековая) указывают здесь на близкую родственную связь двух величайших завоевателей: отец -сын или прадед -правнук.

Далее, жен «античного» Александра Македонского и средневекового Сулеймана I звали ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВО: РОКСАНА -жена Александра [175], с. 219, и РОКСОЛАНА -жена Сулеймана I [173], с. 61.

Между прочим, средневековые источники сообщают, что Роксолана была РУССКОЙ [173], с. 61. Вообще, в эпоху Атаманской империи, оказывается, «ввиду их красоты... русские, грузинские и черкесские девушки в первую очередь брались во дворец (султана -Авт.)» [176], с. 79. Средневековый автор Михалон Литвин называет Роксолану «любимейшей женой нынешнего турецкого императора» [177], с. 72, а комментатор сообщает здесь, что «Роксолана...УКРАИНКА, жена турецкого султана Сулеймана I Великолепного...оказывала большое влияние на государственные дела» [177], с. 118.

В «античном» же варианте жена Александра Македонского -Роксана -считается БАКТРИЙСКОЙ принцессой [175], с. 219. Здесь мы сразу вспоминаем, что согласно традиционной истории, в XIII-XIV веках н.э. над Египтом властвовали БАХАРИТСКИЕ МАМЕЛЮКИ или БАГЕРИДЫ (а затем ЧЕРКЕСЫ) [92], с. 745. То есть, как мы уже подробно говорили, -казаки-атаманы, создавшие Отоманскую (Атаманскую) империю. В таком случае, БАКТРИЙСКАЯ принцесса Роксана была, вероятно, БАГЕРИТСКОЙ принцессой, то есть казачкой из Руси-Орды.

В центре Стамбула висится огромная мечеть Сулеймана I, построенная в середине XVI века. «Она величественно поднимается на вершине холма, господствующего над Золотым Рогом» [118], с. 242.

Рядом с ней -кладбище, на котором, как считается, среди прочих захоронены сам «Сулейман I и его русская жена Роксолана» [173], с.61; [174], с. 554-555. Немного странно, что величайший завоеватель покоится на общем кладбище, пусть и в более крупном мавзолее (тюрбэ по-турецки). Этот мавзолей выполнен в виде восьмиугольного здания с куполом [118], с. 250. Сама гробница Сулеймана I (то есть, собственно гроб) покрыта «шальями и вышитыми тканями большой ценности» [118], с. 251. Рядом с тюрбэ Сулеймана I - тюрбэ (гробница) «Роксоланы, супруги Сулеймана» [118], с. 251.

В связи с этим нельзя не обратить внимание, что недалеко от мечети Сулеймана I находится знаменитый султанский дворец Торкарі, в котором хранится роскошный «античный» саркофаг АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО [176], с. 105. Не есть ли это подлинная первоначальная гробница Сулеймана I?

Так или иначе, но сегодня саркофаг Александра Великого находится именно в Стамбуле. То есть именно там - где правил великий султан Сулейман I. Саркофаг Александра Македонского «имеет форму греческого храма, украшен скульптурами» [173], с. 15.

Здесь же хранится хорошо известный «античный» мраморный бюст Александра.

-

## **10. ГДЕ БЫЛИ РАСПОЛОЖЕНЫ СТОЛИЦЫ ЕГИПТА МЕМФИС И ФИВЫ?**

Считается, что двумя столицами «Древнего» Египта были знаменитые города Мемфис и Фивы.

Конечно, сегодняшним туристам уверенно показывают в Египте и «остатки» Мемфиса, и «остатки» Фив. Однако ответить на вопрос, сформулированный выше, где они были расположены? оказывается, не так то просто.

Н. А. Морозов писал: «Конечно, со стратегической точки зрения было бы неизбежно естественное образование столицы Египта именно в данном месте, недалеко от разветвлений Нила, при входе в дельту. Здесь действительно и существует в настоящее время город КАИР, и если бы говорили, что он и есть древний Мемфис, то трудно было бы что-нибудь возразить. Но древний Мемфис традиция помещает не в Каире, а километров на 50 южнее и притом на



противоположном, по природе пустынном, берегу Нила. Какие же следы остались от него там? « [92], с. 1118.

Египтологи уже давно смущены тем, что на том месте, где им пришлось «нарисовать на карте» Мемфис, ДОСТАТОЧНО ЗАМЕТНЫХ ЕГО СЛЕДОВ ПОПРОСТУ НЕТ.

Вот что сообщает Бругш:

«Ныне от МНОГОСЛАВИМОГО города осталась только КУЧА РАЗВАЛИН разбитых колонн, жертвенных камней и скульптур...Кто отправляется в Мемфис с надеждой увидеть местность, которой развалины сами по себе достойны ТОЙ СЛАВЫ, которой пользовался ЗНАМЕНИТЫЙ МИРОВОЙ ГОРОД на берегах Нила, тот жестоко будет разочарован взглядом на НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ОСТАТКИ старины.

ТОЛЬКО УМСТВЕННЫЙ ВЗОР, продолжает Бругш, может вызвать из прошедшего Мемфис во всем его величии и великолепии, и только имея это в виду, можно предпринять поездку, которую можно назвать паломнической, к гробнице древней столицы, к тому месту, где некогда возвышалось знаменитое святилище Пта... и где НЫНЕ ТОЛЬКО ПАЛЬМОВЫЙ ЛЕС И ОБШИРНОЕ, ФЕЛЛАХАМИ ОБРАБАТЫВАЕМОЕ ПОЛЕ вблизи арабского селения Мит-Рахине» [92], с. 106-107.

«Повторявшиеся НЕОДНОКРАТНО в наши времена раскопки на почве древнего Мемфиса с надеждой наткнуться на памятники, ценные в историческом отношении, грустно завершает Бругш, доселе НЕ ДАЛИ НИКАКИХ ПОЧТИ РЕЗУЛЬТАТОВ, стоящих упоминания» [92], с. 108.

Будучи поставлен перед необходимостью объяснить куда же делись ХОТЯ БЫ КАМНИ от якобы практически полностью стертого с лица земли великого Мемфиса, Бругш предлагает такую версию:

«КАЖЕТСЯ несомненным (? Авт.), что ГРОМАДНЫЕ КАМНИ, употребленные на кладку храма в течение продолжительного времени, вывозились постепенно в КАИР и пошли на постройку мечетей, дворцов и домов Калифов» [92], с. 108.

С Фивами положение не лучше.

Подводя итог сообщениям египтологов, Н. А. Морозов резюмирует: «От города НИЧЕГО НЕ ОСТАЛОСЬ... На восточном берегу Нила и до сих пор стоят величественные и хорошо сохранившиеся остатки Карнакского и Луксорского академических храмов. На другом берегу, как прежде, стоят также хорошо сохранившиеся остатки храма Курна, Рэмессеум, Мединет-Абу, НО ОТ САМЫХ СТОЛИЧНЫХ СТОВРАТНЫХ ФИВ НИКАКИХ СЛЕДОВ!

Говорят, продолжает Морозов, «они были разрушены по приказанию Птолемея Сотера II Латируса, жившего будто бы за 84 года до рождения Христа»...Но где же их камни? Их нет. Говорят, они унесены ЕЖЕГОДНЫМИ НАВОДНЕНИЯМИ (Mariette, «Monuments», p. 180). Но разве наводнения когда бы то ни было и где бы то ни было могли уносить камни, как плавающие бревна?... Да и кому же пришла бы ДИКАЯ МЫСЛЬ СТРОИТЬ СТОЛИЦУ В ТАКОМ ПУНКТЕ, ГДЕ ДАЖЕ КАМНИ ЕЖЕГОДНО УНОСЯТСЯ ВОДОЮ? « [37], с. 1116-1117.

После всего, что нам теперь стало известно, естественно спросить: а там ли мы ищем знаменитую столицу «Древнего» Египта - Мемфис? И верно ли, что она была расположена именно в Египте? Ведь мы видели, что на камнях Египта рассказано очень многое и из жизни других стран, в том числе Европы, Азии и т. д.

Во-первых, обратим внимание, что сегодняшняя столица Египта КАИР носит славное имя ЦАРЬ. Поскольку CAIRO это ЦР = ЦАРЬ, «цезарь».

Но возможны и другие варианты. Обратимся к «древним» названиям Мемфиса.

Бругш говорит: «ЧАЩЕ ВСЕГО ВСТРЕЧАЮЩЕЕСЯ имя города есть выше указанное нами слово МЕН-НОФЕР. Греки изменили его в МЕМФИС, Копты в МЕМФИ» [92], с. 106. А то селение, около которого сегодня указывают «развалины Мемфиса», видимо не случайно, уже потом, когда начали искать Мемфис в Египте, назвали «царским именем» МИТ-РАХИНЕ, производя его от «древне»-египетского названия МЕНАТ-РО-ХИННУ [92], с. 107.

С учетом того, что мы теперь узнали о «Древнем» Египте, нельзя не обратить внимание на возможное происхождение этого имени от названия

МН-ТР-ХАН,

то есть ВЕЛИКИЙ ТУРЕЦКИЙ, ИЛИ ТАТАРСКИЙ ХАН. А наиболее частое наименование столицы как Мен-нофер или Менно-тер, тоже звучит как МЕН-ТР. См. выше. Не есть ли это попросту Великая ТРОЯ? То есть, другими словами, Константинополь = Новый Рим = Иерусалим = Троя?

То, что «древний» Мемфис находился РЯДОМ С ТРОЕЙ, утверждают и САМИ ЕГИПТОЛОГИ. Бругш говорит: «В пещерах хребта ТАРОАУ (БЛИЗ МЕМФИСА), который Греки называли ТРОЕЙ, а нынешние Арабы называют ТУРА, выламывали зодчие белый известняк для возведения царских пирамид» [92], с. 112-113.

Что и понятно, если Мемфис и был Троей. А потом названия «Мемфис» и «Троя» были неправильно нарисованы на карте Египта при искусственном переносе сюда, на бумаге! некоторых европейских событий.

Наша гипотеза: «древний» Мемфис это Константинополь = «Великая Троя». Существует до сих пор. И в определенные периоды своей истории действительно был ХАНСКИМ городом, то есть городом Атаманских Казацких Ханов.

И становится понятно, почему в самом Египте заметных остатков Мемфиса до сих пор «почему-то» не найдено.

Вот мы и подошли к концу знаменитой 18-й династии. То есть - к XVI веку новой эры.

Другими словами, к КОНЦУ «ДРЕВНЕЙ» ИСТОРИИ.

## **11. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из тридцати «древне»-египетских династий мы проанализировали лишь несколько, однако наиболее знаменитых и, на самом деле, наиболее хорошо освещенных в источниках. Действительно, в фундаментальном труде Бругша «История Фараонов» [92], последовательно описывающем все 30 династий на основе уцелевших «древне»-египетских надписей, событиям эпохи гиксосов, 18-й и 19-й династий уделена примерно ПОЛОВИНА всей книги. За вычетом введения и приложений.

Таким образом, даже при первом взгляде на труд Бругша, видно, насколько много внимания египтологов привлечено именно к той эпохе, которую мы и изучили выше.

Как видим, остальные династии освещены документами существенно слабее. Мы не будем здесь детально их рассматривать.

Сформулируем лишь гипотезу: они также являются всего лишь фантомными отражениями, дубликатами эпохи средних веков X-XVII веков новой эры.

## **ЧАСТЬ 7. ДРЕВНЯЯ РУСЬ, ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ И ГЕОГРАФИЯ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ. СКАНДИНАВСКИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ТРАКТАТАХ.**

### **ВВЕДЕНИЕ**

Здесь мы приводим обещанный в Части 3 алфавитный список географических отождествлений, извлеченных из средневековых скандинавских трактатов. Мы опираемся при этом на исследование Е.А.Мельниковой [69]. К отождествлениям, найденным Е.А.Мельниковой, мы добавили несколько своих. Все эти случаи отмечены.

В списке знак равенства «=» обозначает географические отождествления, синонимы, **УКАЗЫВАЕМЫЕ САМИМИ СКАНДИНАВСКИМИ АВТОРАМИ**, а также обнаруженные и обоснованные Е. А. Мельниковой.

Приводя эти отождествления, мы указываем номера страниц труда Е.А.Мельниковой [69], где то или иное отождествление упомянуто или обосновано.

Знак (= [Авт.]) показывает предлагаемые НАМИ отождествления, сделанные либо на основании совпадения **НЕОГЛАСОВАННЫХ** названий, - то есть костяков имен, образуемых только согласными, либо на основании склеек, обнаруженных нами ранее при помощи статистических методов.

Мы учитывали также хорошо известные случаи двоякого прочтения некоторых букв. Например, буква V читалась иногда как У, иногда как В, буква тета (фита) иногда как Т, иногда как Ф, буква В иногда как В, а иногда как Б и т. д.

Поэтому некоторые названия, которые могут показаться современному читателю на первый взгляд различными, на самом деле являются просто разными способами прочтения одного и того же слова. Например слово AVSRTRIA могло читаться также и как АУСТРИЯ. Поскольку буквы V и U писались почти одинаково и часто путались.

Слово ФРАКИЯ как ТРАКИЯ = ТУРКИЯ, ТУРЦИЯ. В этом слове первая буква Ф произошла из фиты и поэтому легко могла перейти в

Т. И так далее.

Обо всем этом необходимо постоянно помнить при чтении приведенного ниже списка отождествлений. Он построен по следующему принципу. Если в каком-то месте скандинавского трактата сказано, что, например,

РУСЬ - это то же самое, что и страна ГАРДАРИКИ, а в другом месте сказано, что

ГАРДАРИКИ - это то же самое, что и РУЗЦИЯ, а еще где-то сказано, что

РУЗЦИЯ - это то же самое, что и РУЗАЛАНД, и то же самое, что РУТЕННА или РУТЕНИЯ, или РУТИЯ, то мы пишем следующую цепочку равенств:

РУСЬ = ГАРДАРИКИ = РУЗЦИЯ = РУЗАЛАНД = РУТЕННА = РУТЕНИЯ = РУТИЯ.

Понимая под этим, что в разное время и в разных документах Русь, или какие-то ее части, назывались такими именами.

Употребляя иногда в скобках слово «сканд.» перед тем или иным названием, мы подчеркиваем, что данное название в такой форме упомянуто в скандинавском трактате или на карте. При этом скандинавы часто употребляли латинские названия стран.

После знаков равенства мы указываем страницы труда Е.А.Мельниковой, где приведено то или иное отождествление.

## **Глава 1. ЧТО ОЗНАЧАЛИ В СРЕДНИЕ ВЕКА ИЗВЕСТНЫЕ НАМ СЕГОДНЯ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ. МНЕНИЕ СКАНДИНАВОВ**

### **1. АВСТРИЯ АУСТРИКИ = РУСЬ.**

Далее, АВСТРИЯ (= [Авт.]) АУСТРИКИ. Подчеркнем, что отождествление АУСТРИКИ с РУСЬЮ - это не наша гипотеза а прямое утверждение скандинавских трактатов.

Продолжим.

АУСТРРИКИ = РУСЬ = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) = РУСИА (сканд. RUSIA ) = РУЦКИА = РУЗЦИЯ (сканд. RUZCIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUZALAND ) [69], с. 226 = ГАРДАР (сканд. GARDAR ) [69], с. 46 = ВЕЛИКИЙ ГРАД ( ГОРОД ) [69], с. 46 = АУСТРРИКИ [69], с. 87, 89.

Кажущееся на первый взгляд неожиданным, отождествление Австрии (Аустррики) и Руси на старых скандинавских картах, отражает уже установленный нами ранее факт, что после «монгольского» завоевания Австрия некоторое время входила в состав «Монгольской» = Великой империи и является, таким образом, ее «осколком».

В этой связи отметим, что АВСТРИЯ называется также OSTER-REICH, что переводится как ВОСТОЧНОЕ государство.

В то же время, название Древней Руси словом ГАРДАРИКИ, то есть ГАРД-РИКИ обычно (см., например, [69]) переводят как СТРАНА ГОРОДОВ, где ГРАД это ГОРОД, а РИКИ это и есть СТРАНА, РЕЙХ, ГОСУДАРСТВО. Таким образом, в западно-европейском наименовании Руси ГАРДА-РИКИ, как и в названии АУСТР-РИКИ, слово РИКИ, по-видимому, означает РЕЙХ = империя.

## **2. АЗИЯ = СТРАНА АСОВ.**

Азия заселена потомками Сима [69], с. 32. Скандинавская хроника гласит: «АЗИЯ названа по имени некой женщины, которая в древности владела всем государством в Восточной половине мира» [69], с. 144. Винцент называет Азию ВОСТОЧНОЙ ИМПЕРИЕЙ Imperium orientis [69], с. 148.

Наша гипотеза: слово АЗИЯ происходит от имени ИИСУС ИСУС.

Именно поэтому скандинавы, вероятно, и считали, что АЗИЮ населяют АСЫ, то есть последователи ИИСУСА, христиане. Недаром раньше в русском языке слово АЗИЯ писалось как АСИЯ. См. русские летописи.

### **3. АЗОВСКОЕ МОРЕ АЗОВСКОЕ МОРЕ = МЕОТИДА**

(сканд. MEOTIS PALUDES ).

Это название употреблялось как в «античности», так и в средние века [69], с. 211. Возможно, что само название АЗОВСКОЕ произошло от слова АЗИЯ или от «народа АСОВ», которые, согласно скандинавской географии, населяли Азию. См. ниже. Отсюда, вероятно, и название города АЗОВ.

### **4. АРМЕНИЯ АРМЕНИЯ (сканд. ARMENIA ) (= [Авт.] ГЕРМАНИЯ.**

См. подробнее в разделе «Африка». Кроме того, сегодня имеется еще одна Армения, расположенная на Кавказе. Далее, известно еще название АРМЕНИЯ ВЕЛИКАЯ ( сканд. ERMLAND HINN MIKLA ) (= [Авт.] РОМ-ЛАНД ( сканд. ROM-LAND ) (= [Авт.] РОМЕЯ = Ромейская или ВИЗАНТИЙСКАЯ империя.

По-видимому, когда-то название АРМЕНИЯ означало либо РОМАНИЮ = РОМЕЮ = Византийскую империю, либо (позже) -Германию. Лишь потом, после распада Ромейской Византийской империи это название закрепилось, в частности, и за территорией небольшой современной Армении на Кавказе.

Наше объяснение этому простое. Распад Византийской империи вызвал откол от нее ее бывших фем-провинций с бывшими ее наместниками. Каждая из отложившихся областей включила в свою местную историю старые римско-византийские хроники, положив их в фундамент своей собственной истории.



То, что ВЕЛИКАЯ АРМЕНИЯ (сканд. ЭРМЛАНД ) одно из старых названий ГЕРМАНИИ или ПРУССИИ, подтверждается следующим ПРЯМЫМ указанием Е. А. Мельниковой. Она сообщает о приводимом «в списке ВОСТОЧНО-ПРИБАЛТИЙСКИХ земель название ERMLAND, племенной территории вармиев (одного из ПРУССКИХ племен), на котором в 1243 г. было создано епископство ЭРМЛАНД» [69], с. 59, 202.

Кстати, как сообщает Е. А. Мельникова, средневековая «Сага о Хрольве Пешеходе дважды отмечает ЗАВИСИМОСТЬ ЭРМЛАНДА ОТ РУСИ: «ЭРМЛАНД ЭТО МЕСТО ПРЕБЫВАНИЯ ОДНОГО ИЗ КОНУНГОВ (= княжество. Е. М.) В ГАРДАРИКИ» [69], с. 202. Напомним, что Гардарики - одно из названий Руси (см. выше).

Оказывается, средневековые авторы часто «путали», как думают современные комментаторы, АРМЕНИЮ и ГЕРМАНИЮ. Вот, например, что говорит Е. А. Мельникова, указывая на один из скандинавских текстов: «АРМЕНИЯ названа здесь ОШИБОЧНО. В списке AM 227 fol стоит GERMANIA... На самом деле здесь должна стоять GARMANIA, которая и упомянута на карте мира» [69], с. 149.

Да и вообще, оказывается, название ERMLAND иногда прочитывалось средневековыми авторами как HERMLAND, то есть попросту ГЕРМАНСКАЯ СТРАНА = ГЕРМ-ЛАНД. Как справедливо отмечает Е. А. Мельникова, имя ERMON это то же самое, что и HERMON [69], с. 203. Кстати, считается, что в ВЕЛИКОЙ АРМЕНИИ находилась гора HERMON = ГЕРМОН, то есть попросту ГЕРМАНСКАЯ ГОРА.

Мы видим, что в средние века название АРМЕНИЯ, вероятно, прикладывалось к территории современной Германии или же ко всей Римско-Византийской империи.

Напомним, что А. Т. Фоменко в книге [2] (см. том 2) на основе совсем других аргументов, обнаружил параллелизм между АРМЯНСКИМИ католикосами, ряд которых начинается, якобы, с I века

н. э., и РИМСКО-ГЕРМАНСКИМИ императорами Священной Римской империи Германской нации X-XIII веков н. э. Таким образом, здесь мы видим хорошее согласование нескольких независимых свидетельств.

## **5. АУСТРИКИ АУСТРИКИ (сканд. AUSTRIKI ) = ВОСТОЧНОЕ ГОСУДАРСТВО = РУСЬ**

Древняя Русь [69], с. 89, 196.

Вот что говорит средневековый текст: «Азия названа по имени одной женщины, которая в древние времена правила Аустррики» [69], с. 87.

Современный комментарий: «То же в «Руководстве», где, однако, область владений Азии названа Austrhaalf, то есть «восточная половина»... Понятие Austriki, крайне неопределенное, видимо, могло наполняться различным содержанием, как более широким (все земли, которые лежат к востоку от Скандинавии, так и более узким (ДРЕВНЯЯ РУСЬ)» [69], с. 89.

\*{Здесь уместно высказать гипотезу: АУС-ТР-РИКИ = азиатское татарское государство = рейх.

Не является ли современная АВСТРИЯ остатком средневековой Великой = «Монгольской» империи государства Аустррики, центром которого была Древняя Русь? }\*

АВСТРИЯ = АУСТРАЛИЯ АВСТРАЛИЯ (сканд. AUSTRALIA ) [69], с.

196. Оказывается, «Austria Австрия, герцогство; отделилось от Баварии в 976 г. « [69], с. 196. След этого средневекового названия, вероятно, сохранился в названии города Аустерлиц.

## **6. АФРИКА.**

ЧТО НАЗЫВАЛИ АФРИКОЙ В СРЕДНИЕ ВЕКА? ГДЕ ЭТО НАЗВАНИЕ РАСПОЛАГАЛОСЬ НА КАРТЕ, ЕСЛИ В «АФРИКЕ» ЖИЛИ МНОГИЕ ЕВРОПЕЙСКИЕ И АЗИАТСКИЕ НАРОДЫ?

АФРИКА (сканд. AFFRICA ) = БЛАЛАНД (сканд. BLALAND ), то есть в переводе -черная страна [69, с. 34].

Но кроме этого, вроде бы понятного нам «черного названия», АФРИКУ, оказывается, называли в Средние Века еще и другими поразительными именами, которые некоторые современные историки, возможно, предпочли бы не слышать вовсе. Во избежание ненужных и вредных вопросов.

## **6. 1. АРМЯНЕ ЖИЛИ В АФРИКЕ**

Средневековое понимание «Африки» чрезвычайно интересно и в некоторых хрониках СУЩЕСТВЕННО отличается от современного.

Читатель, наверное, удивится, что Африку, оказывается, НАСЕЛЯЛИ АРМЯНЕ. Но именно это ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ утверждает средневековый скандинавский летописец [69], с. 119.

И не только средневековые скандинавы якобы «по невежеству», с точки зрения скалигеровских историков, помещали Армению в Африку! Оказывается, так считал и «античный» Саллюстий: «Отнесение АРМЯН В АФРИКУ также основано на сообщении САЛЛЮСТИЯ» [69], с. 120.

Более того, Саллюстий помещал в Африку также и жителей Мидии области, относимой сегодня во Внутреннюю Азию. См. там же.

Отсюда вытекает, что именем Африка в разные эпохи называли РАЗНЫЕ СТРАНЫ.

## **6. 2. СКИФИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ И СЕВЕРНЫЙ ПРИКАСПИЙ НАХОДИЛИСЬ В АФРИКЕ**

Считается, что АФРИКА заселена потомками Хама [69], с. 32.

При этом, некоторые средневековые скандинавские тексты утверждали, что СКИФИЯ, которую они также называли ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД, помещается В АФРИКЕ.

Вот что говорит скандинавский текст: «АФРИКОЙ называется другая треть земли: в этой части находится Серкланд Великий, СКИФИЯ, ТО ЕСТЬ НЫНЕ ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД...» [69], с. 88. Это средневековое утверждение, вызывает, конечно, совершенно понятную реакцию у современных комментаторов.

Вот что говорит по этому поводу Е. А. Мельникова: «В более ранней... традиции, когда название СЕРКЛАНД при всей расплывчатости его значения распространялось на области СЕВЕРНОГО ПРИКАСПИЯ (! Авт.), считалось, что он граничит на западе со СКИФИЕЙ, или ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД. Составитель трактата, видимо, ПЕРЕМЕСТИВ СЕРКЛАНД (то есть север Прикаспия Авт.) в АФРИКУ, механически перенес сюда и пограничную с ним СКИФИЮ» [69], с. 90.

Этот комментарий лишь разжигает наш интерес, поскольку, оказывается, средневековый автор ПОМЕЩАЛ В АФРИКУ НЕ ТОЛЬКО СКИФИЮ, НО ЕЩЕ, ОКАЗЫВАЕТСЯ, И СЕВЕРНУЮ ЧАСТЬ ПРИКАСПИЯ!

### **6. 3. НАША ГИПОТЕЗА: ДРЕВНЯЯ АФРИКА ЭТО ФРАКИЯ = ТУРКИЯ = ТАТАРИЯ**

В чем же дело? Мы не будем считать, что в очередной раз натолкнулись на свидетельство «неграмотности» средневекового летописца, а попытаемся найти здоровое объяснение.

Долго искать не приходится. Имя АФРИКА без огласовок звучит как ФРК, то есть точно так же, как и ФРАКИЯ, ФРАНКИЯ, ТРАКИЯ.

Кроме того, ФРК и ТРК практически одно и то же ввиду частого превращения Ф в Т и наоборот. Это происходило из-за двоякого прочтения «фиты-тетты».

Но имя ТРК нам уже хорошо известно. Оно обозначает те же самые области: Турцию, Франкию, Фракию = Тракию, о которых мы много говорили. Поэтому возникает естественная гипотеза, что в некоторых старых документах имя АФРИКА прикладывалось к ФРАКИИ, ТУРЦИИ, ТАТАРИИ.

Но в таком случае, помещая СКИФИЮ в АФРИКУ, то есть в ТАТАРИЮ, средневековый автор БЫЛ АБСОЛЮТНО ПРАВ.

Итак, название Африка явно меняло смысл со временем и перемещалось по карте, но, как мы видим, в некоторые эпохи оно тесно связывалось со Скифией, Турцией, Татарией с большим государством ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД. На этом основании мы внесем в список географических отождествлений еще одну цепочку равенств:

АФРИКА (= [Авт.]) ФРАКИЯ (= [Авт.]) ТУРКИЯ (= [Авт.]) ТУРЦИЯ (= [Авт.])  
ТАТАРИЯ (= [Авт.]) СКИФИЯ = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД

#### **6. 4. АФРИКАНСКАЯ ГЕРМАНИЯ**

Какие еще страны находились в Африке в древности?

Оказывается, по мнению скандинавов, страна ГЕРМАНИЯ.

В средние века Германия, по утверждению скандинавских географических трактатов, располагалась в АФРИКЕ и называлась ГАРАМАННИЯ GARAMANNIA [69], с. 105, 106.

Уже одно это ясно показывает, что название «Африка» мигрировало по карте. Нам придется раз и навсегда отрешиться от мысли, будто сегодняшние географические названия всегда, то есть

начиная якобы с глубокой древности, неподвижно занимали свое теперешнее место.

Средневековые карты ясно показывают, что это неверно.

## **6. 5. ВИЗАНТИЯ**

Далее оказывается, средневековые скандинавы были убеждены, что ВИЗАНТИЯ находится в АФРИКЕ! Под именем BIZANCENA мы видим ее среди списка АФРИКАНСКИХ стран [69], с. 105. Причем о Византии в Африке сказано следующее: «Плодороднейшая земля Бизанцена» [69], с. 108.

Е. А. Мельникова лишь сдержанно комментирует название BIZANCENA: «Прилагательное от хоронима *Byzantium* Бизаций» [69], с. 110.

Поскольку, как мы видим, в некоторые эпохи Африкой называли большие территории Европы и Азии, отождествляя Африку с Фракией и даже со Скифией (см. ниже), то находит свое естественное объяснение и помещение в Африку АРМЯН [69], с. 119, 120.

Дело в том, что название АРМЕНИЯ иногда прикладывалось к ГЕРМАНИИ. См. [5]. Как мы уже говорили, средневековые скандинавские авторы часто якобы «путали» названия АРМЕНИЯ и ГЕРМАНИЯ.

Вот, например, современный комментарий: «АРМЕНИЯ названа здесь ОШИБОЧНО. В списке AM 227 fol стоит GERMANIA... На самом деле здесь должна стоять GARMANIA, которая и упомянута на карте мира» [69], с. 149.

## **6. 6. АФРИКАНСКАЯ АЛБАНИЯ**

Полезно здесь отметить, что «раннеантичным» названием Африки было совсем другое слово LIBIA, сегодня читаемое как Ливия:

«ЛИВИЯ, раннеантичное название АФРИКИ» [69], с. 210.

Но и тут явственно проглядывает первоначально ЕВРОПЕЙСКОЕ размещение Африки. Ведь ЛИБИЯ это лишь другое произношение слова АЛБА = белый! Страна АЛБАНИЯ до сих пор существует на карте ЕВРОПЫ. И лишь потом, когда название Африка переместилось на сегодняшнюю Африку, оно увлекло за собой имя АЛБАНИЯ, которое и превратилось в современную ЛИВИЮ.

Эта гипотеза подтверждается также английскими средневековыми источниками. См. [10] и таблицу В. И. Матузовой, приведенную в конце этой Части. Оказывается, АЛБАНОВ называли Лиубены = Liubene, то есть ЛИВИЙЦАМИ = либийцами.

То, что в некоторых текстах под АФРИКОЙ понималась ФРАКИЯ-ТУРКИЯ или даже СКИФИЯ, косвенно подтверждается также тем обстоятельством, что оказывается насчитывалось «ТРИ Африки»!

Точно так же, как насчитывалось «ТРИ Индии». Которые, как мы показали, вероятно, раньше означали «Монгольскую» = Великую империю = Русь, состоявшую из ТРЕХ ОРД [5].

Скандинавский источник указывает, что «существуют три Блаланда, но не называет их и не дает никаких пояснений...«Всемирная сага» знает два Блаланда: «Заселены два Блаланда: один это тот, который находится НА САМОМ ВОСТОКЕ И РЯДОМ С ТЕМ [местом], ГДЕ ВСТАЕТ СОЛНЦЕ. Другой на западе в Мавритании» « [69], с. 200.

Наконец, скандинавы утверждали, что АФРИКА = БЛАЛАНД = ЭФИОПИЯ.

Вот что говорит древний текст: «ЭФИОПИЯ, КОТОРУЮ МЫ НАЗЫВАЕМ БЛАЛАНДОМ» [69], с. 200.

Мы не знаем точно прикладывалось ли в средние века название Эфиопия к какой-либо европейской стране. Если нет, то это название могло действительно появиться сравнительно поздно, уже в СОВРЕМЕННОЙ Африке.

\*{ В то же время нельзя не отметить, что ЭФИОПИЯ иногда считалась местопребыванием ПРЕСВИТЕРА ИОАННА [72], с. 333. Более того, страна пресвитера Иоанна иногда обозначалась на средневековых картах как ВЕЛИКАЯ ИНДИЯ ЭФИОПИИ -India Maior Ethiopi. Такова, например, карта из атласа Diogo Homem 1565 года [72], с. 333. См. рис. 1.

Поэтому возникает гипотеза, что словом ЭФИОПИЯ когда-то называли, в частности, древнерусское государство. Как мы уже показали, царство пресвитера Иоанна это средневековая Русь-Орда.

Возможно, Эфиопия - это просто «часть ИАФЕТА». Известно, что частью Иафета называли всю Европу и значительную часть Азии.

Не исключено поэтому, что слово ЭФИОПИЯ - это легкое искажение слова ИАФЕТ. Ведь строчная буква «т» раньше писалась и сегодня часто пишется в виде «т» -три вертикальные палочки, над которыми проходила горизонтальная черта. Если часть горизонтальной черты над первой палочкой стерлась, то «т» превращается в «іп», то есть «ип». Вот и получится вместо ИАФЕТА -ИАФЕИП, то есть ЭФИОП.

Такие вещи часто случались в старых рукописях. }

Продолжим наше движение по средневековому списку «африканских» стран.

## **6. 7. ГОТЫ**

Оказывается, по мнению скандинавов, в АФРИКЕ ЖИЛИ ГОТЫ. Их страна названа ГЕТУЛИЯ - GETULIA [69], с. 118, 119.



Прекрасно согласуется с нашей реконструкцией, утверждающей, что в определенный исторический период ГОТЫ, ТУРКИ, ТАТАРЫ это были лишь разные названия одного и того же народа.

При этом название АФРИКА и означало ФРК = ТРК = ТУРКИЯ, ТАТАРИЯ.

Тут же, в списке африканских стран скандинавами названа «провинция ТРОГИТА» [69], с. 108, то есть, по-видимому -ТР-ГОТИЯ или ТАТАРСКАЯ ГОТИЯ или ТРОЯНСКАЯ ГОТИЯ.

## **6. 8. САМАРИЯ ИЛИ САРМАТИЯ РАСПОЛАГАЛАСЬ В АФРИКЕ**

Далее, по мнению скандинавов, в АФРИКЕ располагалась САМАРИЯ [69], с. 118, 119. Либо это библейская САМАРИЯ, либо РУССКАЯ САМАРА, либо знаменитая средневековая СКИФСКАЯ САРМАТИЯ, отождествлявшаяся с САМАРИЕЙ. См. ниже.

Но все эти САМАРИИ-САРМАТИИ расположены сегодня в Европе и Азии, но никак НЕ В СОВРЕМЕННОЙ АФРИКЕ.

Остановимся подробнее на САМАРИИ.

Одна САМАРИЯ (сканд. SAMARIA, SAMARIUM) это область в современной Палестине [69], с. 215 на Ближнем Востоке. Однако в средние века были хорошо известны САРМАТЫ SARMATHE. Историки относят их в эпоху до IV века н. э. и считают местом их обитания Северное Причерноморье [69], с. 215. Но оказывается, что «в СРЕДНЕВЕКОВОЙ литературе название (сарматы Авт.) СОХРАНЯЕТСЯ для обозначения любых кочевых народов СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ, ПОЗДНЕЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ДРЕВНЮЮ РУСЬ» [69], с. 215. Итак, САРМАТИЯ = ДРЕВНЯЯ РУСЬ средних веков.

Таким образом, из скандинавских источников вытекает, что ДРЕВНЯЯ РУСЬ, то есть САРМАТИЯ, ТОЖЕ БЫЛА РАСПОЛОЖЕНА В

«АФРИКЕ».

## **6.9. ЧТО ТАКОЕ «АФРИКАНСКАЯ» МАВРИТАНИЯ**

Все мы знаем, что в АФРИКЕ находилась МАВРИТАНИЯ.

Читатель сейчас воскликнет ну уж Мавританию вы нигде, кроме как в современной Африке, заведомо не найдете!

В ответ мы процитируем СКАНДИНАВСКОГО хрониста, который перечисляя части Африки, доходит, наконец до Мавритании и называет ее так, деля на две части: МАВРИТАНИЯ СИТИФСКАЯ и МАВРИТАНИЯ ТИНГИТАН *Mauritaniam Sitifensem, Mauritanium Tingitanam* [69], с.90.

Здесь прямым текстом названы Мавритания СКИФСКАЯ (Ситифская) и Мавритания ТАНГОТОВ или ТАНГУТОВ (Тингитан).

Следовательно, первая Мавритания была расположена в СКИФИИ, а вторая по-видимому, в области ДОНСКИХ ГОТОВ, то есть ТАН-ГУТОВ, о которых мы уже говорили выше. Потом название ТАНГУТЫ переместились по карте на восток и читатель может увидеть его около границы КИТАЯ, например, на картах XVIII века, о которых мы рассказали в Части 1.

## **6.10. СКОЛЬКО ЖЕ «АФРИКАНСКИХ» СТРАН ПЕРВОНАЧАЛЬНО НАХОДИЛОСЬ В ЕВРОПЕ И АЗИИ?**

Прежде чем распрощаться с Африкой, поучительно выполнить элементарный подсчет. Какую же часть «африканских стран» мы обнаружили в Европе и Азии, прочитывая скандинавские тексты? Насколько тесно средневековая Африка сцеплена с Великой = «Монгольской» империей. Вот ответ. Например, Карта Мира из скандинавской рукописи GKS 1812, 4 в [69], с. 108 под заголовком АФРИКА перечисляет 11 стран или областей:

область ЛИВИЯ, КИРКАТИРЕНА, королевство ПЕНТАПОЛИС, провинция ТРОГИТА, земля БИЗАНЦЕНА, ГАРАМАННИЯ, ГЕТУЛИЯ, остров ГАУЛО, НУМИДИЯ, МАВРИТАНИЯ, которых три, ЭФИОПИЯ.

И вот из ОДИННАДЦАТИ областей СЕМЬ, как мы обнаружили, - более или менее четко ассоциируются с частями Европы и Азии.

То есть ДВЕ ТРЕТИ.

Не исключено, что если внимательно проанализировать описания и названия остальных «африканских стран», то число европейских регионов среди них еще более увеличится. Во всяком случае, этого можно ожидать в случае:

НУМИДИИ вероятно, Н-МИДИЯ?, ПЕНТАПОЛИСА просто ПЯТЬ ГОРОДОВ, КИРКАТИРЕНА = КИРК-ТРН, то есть КОРОЛЕВСКАЯ ТИРЕНА (ТИРАНА) или КОРОЛЕВСКИЕ ФРАНКИ. Напомним, что город Тирана до сих пор существует на Балканах и является столицей Албании.

Кроме того, «тиран» -это средневековый греческий титул правителя и поэтому «ТИРЕНА» означала, вероятно, просто столицу, «город правителя».

С учетом этих трех названий, мы обнаруживаем в Европе даже ДЕСЯТЬ «африканских» стран из ОДИННАДЦАТИ.

С этой точки зрения было бы полезно исследовать и остальные карты, приведенные в [69]. Мы этого не делали.

## **7. БЛАЛАНД = ЧЕРНАЯ СТРАНА БЛАЛАНД BLALAND,**

то есть ЧЕРНАЯ страна = АФРИКА [69], с. 34. См. Африка.

Читатель, возможно, попытается воспользоваться этим названием Африки и возразить нам примерно так:

«Но ведь Африку называли словом БЛА-ЛАНД, то есть ЧЕРНОЙ страной. Что же ЧЕРНОГО есть в Европе? «

Во-первых, ответим мы, есть ЧЕРНОЕ море.

И как раз там, где нужно. Оно омывает берега Турции-Туркии, Фракии, Скифии-Руси то есть именно «АФРИКИ» = ТРК.

Во-вторых, в средние века англичане, например, называли область ВЛАХИЮ = Валахию, расположенную в Европе, на Балканах, так: VLASNI и VLAS, то есть словом ЧЕРНАЯ.

См. [10] и таблицу В. И. Матузовой, приведенную в конце этой Части.

А чтобы не оставалось сомнений, что они имеют в виду, средневековые англичане называли ВЛАХОВ также ТЮРКАМИ. См. там же.

Наконец, вспомним страну ЧЕРНОГОРИЯ, расположенную на БАЛКАНАХ, в Югославии. См. также название русского города ЧЕРНИГОВ.

Поэтому долго искать слово ЧЕРНАЯ в Европе не надо. ОНО ДАВНО И ХОРОШО ИЗВЕСТНО. И присутствует на картах Европы до сих пор.

Но тогда возникает следующий вопрос.

А как же европейское название «Черная Африка» перекочевало на свое современное положение на континент, где обитают ЧЕРНЫЕ ЛЮДИ, то есть негры?

По-видимому, произошло это так. Когда скалигеровские хронологи и историки начали «писать историю человечества», они вероятно решили, что название «Черная Африка» должно относиться

к странам, где живут «черные люди». Поэтому они передвинули часть европейской карты из Европы в современную Африку.

Либо попросту ошиблись, либо хорошо понимали что делают.

## **8. ВАВИЛОН ВАВИЛОН ДРЕВНИЙ**

[69], с. 79. Сегодня считается, будто он находился в Месопотамии. ВАВИЛОН НОВЫЙ = КАИР, современный город в Египте [69], с. 79.

«Дважды упомянут ВАВИЛОН: один раз в списке топонимов, связанных с БЛИЖНИМ ВОСТОКОМ и МЕСОПОТАМИЕЙ, второй раз после названия ЕГИПТА. Вероятно, во втором случае имеется в виду название НОВЫЙ ВАВИЛОН, Т. Е. КАИР» [69], с. 110.

## **9. ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД = РУСЬ = СКИФИЯ ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД**

включает в себя РУСЬ РУССИЯ = СКИФИЯ (см. ниже) = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) [69], с. 65 = РУСЬ = РУСИЯ (сканд. RUSIA ) = РУЦКИА = РУЗЦИЯ (сканд. RUSZIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUSALAND ) [69], с. 226 = ГАРДАР (сканд.

GARDAR ) [69], с. 46 = ВЕЛИКИЙ ГРАД ( ГОРОД ) [69], с. 46, = АУСТРИКИ [69], с. 87, 89 (= [Авт.] АВСТРИЯ (= [Авт.] АФРИКА (= [Авт.] ФРАКИЯ (= [Авт.] ТУРЦИЯ.

А с другой стороны, Великая Свитьод отождествляется со Скифией и с Русью. См. ниже. Е.А.Мельникова:

«Svitjod hinn mikla Великая Свитьод. Возникновение хоронима связано с созданием ученой легенды (к которой историки, конечно, относятся скептически, см. об этом ниже Авт.) О ПРОИСХОЖДЕНИИ СКАНДИНАВОВ ОТ АСОВ, ЖИТЕЛЕЙ АЗИИ (ТРОИ). Именно им в противоположность Малой Свитьод (Швеции) обозначались земли, где обитали предки скандинавов и оттуда они начали переселение на север под водительством Одина. На формирование хоронима,

вероятно, оказало влияние почерпнутое из ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ хорографии АНТИЧНОЕ название ВЕЛИКАЯ СКИФИЯ, С КОТОРОЙ ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД ПРЯМО ОТОЖДЕСТВЛЯЕТСЯ в «Описаниях Земли» II и III и других трактатах» [69], с. 217. ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД населена народом МАГОН.

Итак, отсюда мы видим, что Магон, сын Иафета, сына Ноя жил в Великой Свитьод [69], с. 65].

Чрезвычайно интересно, что по мнению средневековых скандинавских авторов, их страна Скандинавия была ЗАСЕЛЕНА ИЗ РУСИ, то есть из Великой Свитьод. См. Часть 3, главу 5. В свою очередь, ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД считается сначала заселенной ТЮРКАМИ. См. там же.

Далее, скандинавы четко говорят о том, что Великая Свитьод = Скифия XIV-XV веков была страной МАГОГА, то есть страной МОНГОЛОВ.

Вот этот древний текст: «В Европе самая восточная [часть] - СКИФИЯ, которую мы называем ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД. Там проповедовал апостол Филипп. ГАРДАРИКИ (Русь, см. ниже Авт.), там находится Палтескья (Полоцк, см. ниже Авт.) и Кэнугарды (Киев, см. ниже - Авт.), ТАМ ПЕРВЫМ ЖИЛ МАГОГ, сын Иафета, сына Ноя. Там же (то есть на территории ГАРДАРИКОВ РУСИ Авт) расположены Курланд и Кирьялаланд, САМЛАНД (Самара Самарканд? Авт.), Эрмланд...ТРАКИЯ ЭТО ТО ЖЕ, ЧТО И ГРИКЛАНД. Там жил сначала ФИРАС, сын Иафета, сына Ноя. От него произошел тот народ, который называется ТЮРКИ» [69], с. 96.

Все эти средневековые данные говорят за то, что перечисленные названия возникли не ранее XIII-XIV веков новой эры.

Кстати, имя Великая Свитьод могло произойти от названия «Великая Святая»: Свитьод Святая, вероятно Божья Земля.

## **10. ВИНА ВИНА VINA = СЕВЕРНАЯ ДВИНА,**

река [69], с. 35.

## **11. ВИЗАНТИЯ ВИЗАНТИЯ = ГРИКЛАНД**

(сканд. GRIKKLAND ) [69], с. 34 = ГИРКЛАНД [69], с. 65.

## **12. ВОЛГА ВОЛГА**

река = ОЛКОГА (сканд. OLKOGA ) [69], с. 35.

Некоторые средневековые авторы называли Волгу также ИТИЛЬЮ [10] и РА. См. выше.

## **13. ВОСТОЧНАЯ ПРИБАЛТИКА ВОСТОЧНАЯ ПРИБАЛТИКА = ЭРМЛАНД**

(сканд. ERMLAND ) [69], с. 59.

## **14. ГАРДАРИКИ = РУСЬ ГАРДАРИКИ = РУСЬ,** Древнерусское государство, см. ниже Русь.

Средневековый скандинавский автор говорит, что «В восточной части Европы находится Гардарики» [69], с. 78.

При этом никакие другие страны Восточной Европы не упоминаются, так что складывается впечатление, что все они включены в Гардарики, то есть составляют часть большого государства Русь.

Современные комментаторы также вынуждены отметить этот весьма любопытный факт: «Он (то есть скандинавский автор Авт.) сообщает, очевидно важнейшие, по его мнению, сведения об этой части мира. НЕ ГОВОРЯ НИЧЕГО О РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ И НАРОДАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, ОН НАЗЫВАЕТ ЛИШЬ ОДНО ГОСУДАРСТВО -

ДРЕВНЕРУССКОЕ (ГАРДАРИКИ), видимо, рассматривая его как наибольшее и сильнейшее в этом регионе» [69], с. 80.

Точно так же поступает и другой средневековый скандинавский автор, сообщая: «В восточной части Европы находится ГАРДАРИКИ, а к югу от нее Грикланд. Там стоит Константинополь» [69], с. 88.

Здесь названы две основные страны: Гардарики = Русь и Византия.

Название ГАРДАРИКИ скорее всего означало ГАРДА-РИКИ, то есть ОРДА-РЕЙХ, орда-государство. Название РИКИ используется до сего дня. См., например, названия Коста-РИКИ, Пуэрто-РИКИ.

ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) = СКИФИЯ = РУСЬ = РУСИЯ (сканд. RUSIA ) = РУЦКИА = РУЗЦИЯ (сканд. RUZCIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД ( сканд. RUZALAND ) [69], с. 226 = ГАРДАР (сканд. GARDAR ) [69], с. 46 = ВЕЛИКИЙ ГРАД ( ГОРОД ) [69], с. 46, = АУСТРРИКИ [69], с. 87, 89 (= [Авт.] ) АВСТРИЯ (= [Авт.] ) АФРИКА (= [Авт.] ) ФРАКИЯ (= [Авт.] ) ТУРЦИЯ.

### **15. ГЕОН = НИЛ ГЕОН = НИЛ,**

река в Египте [69], с. 32.

ГЕОН река вытекает из Рая [69], с. 64.

Это скандинавское утверждение заставляет задуматься. Ведь согласно стандартным и широко распространенным средневековым представлениям, РАЙ расположен НА ВОСТОКЕ. См. Рай. А река Нил течет с юга, но никак не с востока. Здесь какая-то неясность.

### **16. ГЕРМАНИЯ ГЕРМАНИЯ = САКСЛАНД**

(сканд. SAXLAND ) [69], с. 34 (= [Авт.] ) АРМЕНИЯ

Скандинавы:

«Государством ГЕРМАНИЯ называется та [земля], которую мы зовем САКСЛАНДОМ. Это могущественное государство» [69], с. 65.



Приведем здесь также названия Германии, употребляемые средневековыми АНГЛИЙСКИМИ источниками. См. [10] и таблицу В. И. Матузовой в конце этой Части:

ГЕРМАНИЯ ( Germania ) = Готия ( Gothia ) = Мезия ( Mesia ), где последнее название похоже на Амазонию, то есть страну амазонок (?) = Тевтония ( Theutonia ) = Allemania = Jermaine.

См. об амазонках ниже в разделе «Скифия».

Скандинавское и английское отождествление Германии с Готией показывает, что когда-то между Германией и Русью, в прошлом отождествлявшейся с Готией, существовала тесная связь.

### **17. ГОРОД = ГРАД ГОРОД = ГРАД**

(др. славян.) = ГРХАС (grhas, др. инд.) = ДОМ ( GRNAS, др. инд.) = ГАРДАС ( GARDAS, литов.) = ОГРАДА ( GARDAS, литов.) = ГАРДС ( GARDS, гот.) = ДОМ, СЕМЬЯ ( GARDS, гот.) = ВЕЛИКИЙ ГРАД = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) = РУСЬ = РУСИЯ = СКИФИЯ = RUSIA = РУЦКИА = РУЗЦИЯ (сканд. RUZCIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUZALAND ) [69], с. 226 = ГАРДАР (сканд. GARDAR ) [69], с. 46 = ВЕЛИКИЙ ГРАД ( ГОРОД ) [69], с. 46 = АУСТРИКИ [69], с. 87, 89 (= [Авт.]) АВСТРИЯ (= [Авт.]) ФРАКИЯ (= [Авт.]) АФРИКА

В слове ГРАД, а особенно в его формах типа GARDAS, GARDS, GARDA явственно звучит знаменитое имя ОРДА.

### **18. ГОТЫ = БОГИ ГОТЫ = БОГИ, ГОДЛАНД**

(сканд. GODLAND ) = СТРАНА БОГОВ = РУСЬ = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД [69], с. 98-99 = ГОТИОД (сканд. GODIOT ) = ГОДТИОД (сканд. GODTIOD ) = ГОТИЯ (сканд. GOTIA, GOTNIA ) часть СКИФИИ = ГАУТАР (сканд. GAUTAR ) = ГОТАР = ГАУТЫ = ЕТЫ = население ЕТАЛАНДА, ШВЕЦИИ [69], с. 205 = ГОТИЯ = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ЕТУНХЕЙМ.

Вот что говорит Е.А.Мельникова:

«Godiot (Godtiod) название встречается в ученой легенде о ПРОИСХОЖДЕНИИ СКАНДИНАВОВ ОТ АСОВ, ПРИШЕДШИХ ИЗ АЗИИ...обозначает потомков тех, кто под водительством Одина вышел из Азии и расселился в Скандинавии... Возможно переосмысление этнонима GAUTAR, GOTAR под влиянием слова GOD «БОГ»... GODLAND мифическая страна на севере Европы, населенная людьми, пришедшими из Азии под водительством Одина. GOTIA, GOTNIA - ГОТИЯ, область в Северном Причерноморье; по «Руководству» одна из трех частей СКИФИИ. В раннесредневековой литературе (с конца IV века) (а по нашей реконструкции в XIII-XIV веках Авт.) появляется как обозначение Дакии, занятой в то время ГОТАМИ» [69], с. 205.

Вот еще одно любопытное свидетельство древнескандинавской рукописи: «Третья часть ГАРДАРИКИ (то есть ДРЕВНЕЙ РУСИ, см. выше Авт.) называется Кэнугардами; она лежит у той цепи холмов, которые разделяют ЕТУНХЕЙМ (страну ВЕЛИКАНОВ Е. А. Мельникова) и Хольмгардарики» [69], с. 210.

Кэнугардом скандинавы называли КИЕВ; см. об этом ниже.

А сейчас любопытно было бы понять какую часть «Монгольской» = Великой империи средневековые скандинавы называли СТРАНОЙ ВЕЛИКАНОВ Етунхейм? СТРАНУ ВЕЛИКАНОВ ГИГАНТОВ помещали в Скифию также и английские средневековые авторы. См. таблицу Матузовой в конце этой Части.

При этом англичане отождествляли ВЕЛИКАНОВ с народом ГОГ-МАГОГ, то есть все с теми же ГОТАМИ и МОНГОЛАМИ. Подтвердится ли это отождествление скандинавами?

Подтверждается, причем очень хорошо.

Оказывается, скандинавы ГОТОВ называли также ЕТЫ, а их страну ЕТАЛАНДОМ (СТРАНОЙ ЕТОВ). См. [69], с. 205.

Но ведь это то же самое что и ЕТУНХЕЙМ = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ (здесь Хейм страна, родина). Таким образом, отождествление СТРАНЫ ГОТОВ со СТРАНОЙ ВЕЛИКАНОВ извлекается не только из английских, но и из скандинавских источников.

А вот и еще одно скандинавское средневековое название Древней Руси: РЕЙДГОТАЛАНД (сканд. REIDGOTALAND ) = ГРЕЙТ-ГОТАР (сканд. HREIDGOTAR ), то есть ВЕЛИКАЯ ГОТИЯ или СЛАВНАЯ ГОТИЯ [69], с. 213, 214.

Такое название особенно часто встречается в германских источниках. Е. А. Мельникова сообщает: «REIDGOTALAND - РЕЙДГОТАЛАНД, хороним образован от этнонима HREIDGOTAR. Оба названия встречаются более 10 раз в памятниках ГЕРМАНСКИХ народов по преимуществу в ЭПИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ... В произведениях, не связанных непосредственно с ГЕРОИЧЕСКИМ ЭПОСОМ... топоним РЕЙДГОТАЛАНД обособляется от других географических наименований и противопоставляется им КАК АРХАИЧНЫЙ» [69], с. 213.

Последнее замечание особенно для нас интересно.

Оно показывает, что скандинавские и германские хроники счастливым образом сохранили для нас ДРЕВНЕЕ, АРХАИЧНОЕ НАЗВАНИЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ XIV века н. э., а именно РЕЙДГОТАЛАНД, то есть СЛАВНАЯ СТРАНА ГОТОВ.

Так иностранцы называли Русь В ДРЕВНОСТИ.

Смысл скандинавского термина Рейдготаланд = Грейдготар довольно прозрачен. И здесь мы полностью согласны с историками. Слово ГОТАР = ГОТАЛАНД это, конечно, СТРАНА ГОТОВ. А имя ГРЕЙД,

то есть HREID явно аналогично английскому GREAT, что означает ВЕЛИКИЙ, ОГРОМНЫЙ, СЛАВНЫЙ [69], с. 214.

Оказывается далее, что известный скандинавский автор «Снорри Стурлсон в «Саге об Инглингах» отождествляет его (то есть РЕЙДГОТАЛАНД Авт.) с о. ГОТЛАНД» [69], с. 214.

Слегка поправим Снорри Стурлусона. Скорее всего, остров Готланд является лишь небольшим западно-европейским остатком когда-то огромной СЛАВНОЙ СТРАНЫ ГОТОВ «Монгольской» = Великой империи, накрывавшей Западную Европу в XIV-XV веках.

Однако сегодня скалигеровские историки все-таки заходят в тупик, пытаясь указать на карте страну ГРЕЙД-ГОТА-ЛАНД = СЛАВНУЮ СТРАНУ ГОТОВ. Нет ей места в скалигеровской географии средних веков. Название есть, а страны нет...Е. А. Мельникова заключает:

«Таким образом, происхождение и форма хоронима, сфера его функционирования, нечеткость локализации при хорошей изученности региона, где он локализуется (Скандинавия и Балтика), все это позволяет с уверенностью отнести его к разряду ЭПИЧЕСКИХ НАИМЕНОВАНИЙ, не имеющих соответствия в топографии реальной и потому НЕ МОГУЩИХ БЫТЬ ЛОКАЛИЗОВАННЫМИ» [69], с. 214.

## **19. ГРИКЛАНД ГРИКЛАНД**

(сканд. GRIKLAND ) = ВИЗАНТИЯ [69], с. 34 = ГИРКЛАНД (сканд. GIRKLAND ) [69], с. 65 = ГРИККЛАНД (сканд. GRIKKLAND ) = ГРИКЛАНД (сканд. GRICLAND, GRICKLAND ) = ГРЕЦИЯ (сканд. GRECIA ) [69], с. 205.

Очень интересно следующее утверждение средневекового скандинавского автора: «Гиркланд называется по имени конунга (то есть князя Авт.) ГИРГЪЯ» [69], с. 65.

Вот как звучит скандинавский оригинал: «... heitir Girc land vid pat, er GIRGIA konungr kendr».

Но ведь Гиргья это же Георгий!

Современные комментаторы, конечно, скептически относятся к этому утверждению, однако признаются, что: «Этимология» названия Grickland заимствована у Исидора или Гонория... и восходит к Плинию» [69], с. 71.

Таким образом, неожиданно вскрывается, что не только средневековые скандинавы, но еще и «античные» авторы говорили о том, что ГРЕЦИЯ Грекия получила свое название от имени ГЕОРГИЯ или ГРИГОРИЯ!? Не идет ли тут речь о ГЕОРГИИ Даниловиче = Чингизхане - брате Ивана Даниловича Калиты, то есть хана Батыя?

Любопытное отождествление ГРЕЦИИ-ГРЕКИИ со СТРАНОЙ ГЕОРГИЯ подтверждается еще одним средневековым свидетельством.

Хорошо известно, что КАСПИЙСКОЕ море называлось ГИРКАНСКИМ = HIRCANUM saulum [69], с. 222, 223. Возможно, тоже на том основании, что находилось в «стране ГЮРГИЯ-ГЕОРГИЯ». А море около Италии тоже называлось очень похожим словом: ГИРКЛАНДСКОЕ [69], с. 65.

Налицо определенная близость названий: ГИРКАНСКОЕ море - ГИРКЛАНДСКОЕ море.

По-видимому, все это -сохранившиеся следы «Монгольского» = Великого завоевания Европы ГЮРГИЕМ = Чингизханом и ИОАННОМ = Батыем.

Замечание.

Рассказ о том, что апостол Андрей проповедовал в частности и на территории Руси один из весьма распространенных средневековых сюжетов.

В то же время, по мнению скандинавского средневекового автора, «в Гиркланде проповедовал апостол Андрей» [69], с. 65.

Современный комментарий таков: «В более поздней литературе сфера миссионерской деятельности Андрея расширяется, включая сначала Фракию и Грецию, позднее ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО» [69], с. 72.

Апостол Андрей, оказывается, «достиг великого города СЕВАСТА (или СЕВАСТОПОЛЯ)» [134], том 1, с. 92.

«А потом, продолжая свой путь, (апостол Андрей Авт.) достигал до самого НОВГОРОДА и до варягов» [134], том 1, с. 96.

Более того, апостол Андрей Первозванный, оказывается, дошел до ПОЛЬШИ и тоже там проповедовал! [134], том 1, с. 97.

По скалигеровской хронологии получилось бы, что государство под названием ПОЛЬША существовало уже в I веке н.э. (такова скалигеровская датировка жизни апостола Андрея). Согласно же нашей реконструкции, апостол Андрей жил не в I веке н. э., а не ранее XI века н. э. И проповедовал в Византии и на Руси. В частности, в Польше.

## **20. ДНЕПР ДНЕПР = НЕПР**

(сканд. NEPR ) [69], с. 35 = ДАНПР (сканд. DANPR ) [69], с. 212.

## **21. ДОН ДОН = ТАНАИС**

[69], с. 32 = ТАНАКВИСЛ [69], с. 40, 111 (= [Авт.]) ДУНАЙ = ДАНУБИС (сканд. DANUBIUS ) [69], с. 222 = ДУН (сканд. DUN ) [69], с. 40 (= [Авт.]) ДОН (= [Авт.]) ДУНА (сканд. DUNA ) = ЗАПАДНАЯ ДВИНА [69], с. 35.

## **22. ДУНАЙ ДУНАЙ = ДАНУБИС**

(сканд. DANUBIUS ) [69], с. 222 = ДУН (сканд. DUN ) [69], с. 40 = ДАНУБИУМ (сканд. DANUBIUM ) = ДИНА (сканд. DYNA ) = ГИСТЕР или ХИСТЕР (сканд. HISTER, HYSTER ) = ИСТР (сканд. ISTR ) (= [Авт.] ДНЕСТР (= [Авт.] ДОН (= [Авт.] ТАНАИС [69], с. 32 = ТАНАКВИСЛ [69], с. 40 (= [Авт.] ДУНА (сканд. DUNA ) = ЗАПАДНАЯ ДВИНА [69], с. 35 = ДАН (сканд. DAN ) = ИОРДАН (сканд. IORDAN ) [69], с. 201 = ИОР + ДАН [69], с. 208.

### **23. ЕВРОПА**

ЕВРОПА заселена потомками Иафета [69], с. 32].

См. Часть 3, главу 5.

### **24. ЕГИПЕТ ЕГИПЕТ = ЕГИПТАЛАНД = МИЦРАИМ.**

Е.А.Мельникова:

«В Египталанде сначала жил Мицраим, сын Хама, сына Ноя» [69], с. 96. Исидор также говорит: «МЕЗРАИМ, от которого, как говорят, произошли ЕГИПТЯНЕ» [69], с. 139.

Но имя МИЦ-РИМ явно содержит в себе слово РИМ. Н. А. Морозов, например, предлагал переводить это название как «Высокомерный Рим» [163]. Для нас не столь важен перевод слова МИЦ, как то, что имя РИМ напрямую связывалось древними авторами с Древним ЕГИПТОМ.

Это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой Первым, Ветхим, то есть ДРЕВНИМ Римом был Египет IX-X веков н. э. со столицей в Александрии. По-видимому, это было могущественное царство. Высокомерное?

### **25. ЗАПАДНАЯ ДВИНА**

ЗАПАДНАЯ ДВИНА, река = ДУНА (сканд. DUNA ) [69], с. 35 (= [Авт.] ДУНАЙ (сканд. ДАНУБИС ) (= [Авт.] ДОН = ТАНАИС.

## **26. ИНДИЯ**

### **26. 1. ТРИ ИНДИИ КАК ТРИ ОРДЫ**

ИНДИЯ включает в себя КАВКАЗ ГОРЫ КАПАГУС [69], с. 63, далее ИНДИЯ включает в себя ИДУС реку Идус (= [Авт.] ИУДЕЯ.

Выше мы уже показали, что первоначально ИНДИЕЙ, то есть просто ДАЛЕКОЙ страной, от старого русского слова «инде» называли Великую = «Монгольскую» империю = Скифию = Русь.

От «инде» произошло затем и латинское слова inde = далеко, вдали. В скандинавских хрониках из-под наносов «скалигеровщины», проступает именно это ПЕРВИЧНОЕ представление об Индии как о Руси.

Е.А.Мельникова:

«В представлениях средневековых географов Индия занимает БОЛЬШУЮ ЧАСТЬ АЗИАТСКОЙ ТРЕТИ ЗЕМЛИ... Возникает деление Индии на ТРИ ЧАСТИ: МАЛУЮ, ВЕЛИКУЮ И ТРЕТЬЮ (Синд, Хинд и Зини арабов).

Первые две помещаются в Азии, третья в Африке (то есть в Скифии? - см. выше отождествление Африки со Скифией Авт.)» [69], с. 207.

«Деление ИНДИИ на ТРИ части... ТРАДИЦИОННО для западноевропейской средневековой хорографии» [69], с. 79.

Деление Индии, то есть ДАЛЕКОЙ страны, на три части отвечает традиционному делению Великой = «Монгольской» империи на три Орды.



МАЛАЯ Индия это, вероятно, МАЛОРОССИЯ, ВЕЛИКАЯ Индия - ВЕЛИКОРОССИЯ, а ТРЕТЬЯ Индия ТАТАРСКАЯ РОССИЯ. Возможно, что в некоторых хрониках слово «третий» = ТРТ указывало на ТАТАРИЮ.

Помещение древним автором «третьей Индии», то есть ТАТАРСКОЙ ИНДИИ, в АФРИКУ, означает локализацию ТРТ-Индии в «стране ТРК» = в «стране ТУРОК-ТАТАР».

Это обстоятельство вполне отвечает нашей реконструкции.

Наша гипотеза о первоначальном тождестве Трех Индий, то есть просто Трех Далеких Стран, с Тремя Ордами Великой империи, подтверждается также и другим сообщением средневекового летописца:

«Есть ТРИ Индиаланда: один находится рядом с Блаландом (то есть рядом с Африкой = ТРК = ТУРКИЯ = ТАТАРИЯ Авт.), другой около Серкланда (то есть около Скифии, см. ниже Авт.), третий НА КРАЮ МИРА, так что с одной стороны его лежит ОБЛАСТЬ ТЬМЫ, С ДРУГОЙ - МОРЕ» [69], с. 207.

Край мира, где ОБЛАСТЬ ТЬМЫ и море это, скорее всего, Северный Ледовитый океан, полярные и приполярные области «Монгольской» = Великой империи. Зимой здесь царит ПОЛЯРНАЯ НОЧЬ, то есть действительно «ОБЛАСТЬ ТЬМЫ».

Вряд ли стоит искать «область тьмы» в современной жаркой Индии. Скорее всего, здесь речь идет о СЕВЕРНЫХ землях.

## **26. 2. ЧУДОВИЩНАЯ, ОПАСНАЯ ИНДИЯ**

Говоря об ИНДИИ, то есть просто о ДАЛЕКОЙ стране, средневековые авторы, например Исидор, обычно пугают своих простодушных читателей «УЖАСНЫМИ И ОПАСНЫМИ НАРОДАМИ», якобы населяющими эту страну [69], с. 66.

Текст одной из карт мира, приведенный в [69], с. 108 прямо называет Индию «ЧУДОВИЩНОЙ». Современный комментатор смущен этим и предлагает несколько возможных толкований слова MONSTRAS, употребленного составителем карты.

Вот предлагаемые им переводы: «Индия чудовищ», «Чудовища Индии», «чудовищная Индия», «РОЖДАЮЩАЯ ЧУДОВИЩ». Впрочем, особых разночтений тут нет. Смысл ясен что-то опасное видел в Индии составитель карты.

И современный комментатор правильно поясняет: «В упоминании «ОПАСНЫХ НАРОДОВ» отразилась распространенная в средневековые легенда о народах ГОГ И МАГОГ» [69], с. 67.

Вспомните, что писала о ГОГЕ и МАГОГЕ сатанинском народе, Библия, с каким ужасом говорили о них средневековые английские хроники. См. выше.

Таким образом, как нам здесь сообщают средневековые источники, в ИНДИИ, то есть в ДАЛЕКОЙ стране, ЖИЛИ ГОГ И МАГОГ.

Но о том, где именно жили ГОГ И МАГОГ на самом деле мы уже подробно говорили выше. См. также [5].

Готы и Монголы, то есть казаки и вообще русские, жили в Великой = «Монгольской» империи.

Таким образом, снова и снова получается, что упоминаемая в средневековых сочинениях «ИНДИЯ», то есть ДАЛЕКАЯ страна, это есть Великая империя = Древняя Русь-Орда XIV-XVI веков.

## **27. КАИР = ВАВИЛОН**

КАИР, современный город в Египте = ВАВИЛОН НОВЫЙ [69], с. 79.

## **28. КАМА КАМА,**

река = КУМА (сканд. KUMA ) [69], с. 35 = КИННА (сканд. KINNA ) [69], с. 208.

## **29. КАСПИЙ**

КАСПИЙСКОЕ море = ГИРКАНСКОЕ море [69], с. 148.

## **30. КИЕВ**

КИЕВ, русский город = КЭНУГАРД (сканд. KANUGARDR ) [69], с. 45, 223 = КИО (сканд. Kio ) = КИУ (сканд. Kiu ) [69], с. 111.

См. ниже раздел Кэнугард.

Английские средневековые источники (см. [10]) называют Киев также ХИО (англ. CHYO), КЛЕВА (англ. CLEVA ) и РИОНА (англ. RIONA).

## **31. КОНСТАНТИНОПОЛЬ**

КОНСТАНТИНОПОЛЬ = МИКЛАГАРД (сканд. MIKLAGARDR ) [69], с. 45.

## **32. КЭНУГАРД = КИЕВ**

КЭНУГАРД (сканд. KANUGARDR ) = КИЕВ = КИО = КИУ, русский город [69], с. 45, 210, 223 = КЛЕВА = РИОНА [10]. Е.А.Мельникова:

«Наиболее вероятным остается предположение о том, что это транскрипция древнерусского названия КИЕВА... возможно, его варианта «КИЯН ГОРОД» (то есть ГОРОД КИЕВЛЯН), к которой особенно близка форма Kiaenugardr» [69], с. 210.

Само слово КЭНУГАРД происходит, вероятно, от КАН-ГАРД, то есть ХАНСКИЙ ГОРОД, город хана.

Мы привыкли думать, что Киев был столицей древнерусского государства. В какие-то периоды русской истории так и было - Киев был столицей одной из ОРД [5].

Но в эпоху Великой = «Монгольской» империи XIV-XVI веков н. э. КИЕВ ГЛАВНОЙ СТОЛИЦЕЙ НЕ БЫЛ. Более того, был завоеван великими = «монголами». А столицей был Новгород Великий.

Согласно нашей реконструкции область вокруг Ярославля.

Найдем ли мы подтверждение этой нашей реконструкции в скандинавских текстах?

Да, найдем.

Вот что пишет далее Е. А. Мельникова: «В древнескандинавских памятниках КИЕВ УПОМИНАЕТСЯ НЕЧАСТО, его главенствующее положение среди русских городов НЕ ОТМЕЧАЕТСЯ СКАНДИНАВАМИ, ДЛЯ КОТОРЫХ СТОЛИЦЕЙ РУСИ ЯВЛЯЕТСЯ НОВГОРОД (HOLMGARDR)» [69], с. 210.

### **33. КЮЛЬФИНГАЛАНД**

КЮЛЬФИНГАЛАНД (сканд. KYLFINGALAND )= СТРАНА КОЛОКОЛОВ = ГАРДАРИКИ = ДРЕВНЯЯ РУСЬ [69], с. 138.

Из нескольких возможных объяснений имени Кюльфингаланд, приведенных Е. А. Мельниковой [69], с. 209, мы выделим лишь одно, наиболее интересное на наш взгляд. Корень KYLF означал «язык колокола, палка, стержень». Следовательно, название КЮЛЬФИНГАЛАНД переводится как СТРАНА КОЛОКОЛОВ.

Как пишет Е. А. Мельникова, происходящее отсюда слово huskolfr означало «собрание людей, созданных ударами колокола». «Название отразилось в ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ в форме «колбяг, колбяги» (в

Русской Правде, в новгородской берестяной грамоте номер 222) и в греческом... « [69], с. 209.

«В этом случае понятно отождествление хоронима Kulfingaland (земли, где находятся кюльфинги) с ГАРДАРИКИ (РУСЬЮ)» [69], с.209.

Стоит наверное отметить, что частью длинного слова Кюльфингаланд является ФИНГАЛАНД. \*{ Вероятно, это название дошло до нас в виде ФИНЛЯНДИИ. Возможно, что в ту эпоху Финляндия тоже входила в состав Руси-Орды.}\*

#### **34. ЛАДОГА**

ЛАДОГА, русский город = АЛЬДЕЙГУБОРГ (сканд. ALDEIGJUBORG ) [69], с.36.

#### **35. МИКЛАГАРД ВО ФРАКИИ И РИМ В СКИФИИ**

МИКЛАГАРД (сканд. MIKLAGARDR ) = КОНСТАНТИНОПОЛЬ [69], с. 45.

Миклагард расположен во ФРАКИИ.

Скандинавы:

«А та ФРАКИЯ получила имя от ФИРАСА (то есть от ТУРКА Авт.), сына Иафета... В ее ВОСТОЧНОЙ [части], которая обладает ВЕЛИКОЙ ВЛАСТЬЮ И БОЛЬШИМ ПОЧЕТОМ, НАХОДИТСЯ ПРИЧИСЛЯЕМЫЙ К ВЕЛИКИМ ГОРОДАМ САМ РИМ» [69], с. 147.

Помещение РИМА НА ВОСТОКЕ ОТ ФРАКИИ, то есть в СКИФИИ = РУСИ (!) конечно резко ПРОТИВОРЕЧИТ скалигеровской истории.

Поэтому современный комментарий краток и сух: «Отнесение Рима к ВОСТОЧНОЙ части Европы не встречается в других древнескандинавских географических сочинениях» [69], с. 150.

Объяснение «неудобному» для скалигеровца, заявлению средневекового хрониста обычно дается такое: перед нами ошибка летописца или свидетельство его невежества.

Так объяснить можно почти все (при желании).

Но мы предложим другое объяснение, не обвиняя средневековых летописцев в невежестве.

Не встречаемся ли мы с еще одним отражением известной средневековой точки зрения, что «МОСКВА ТРЕТИЙ РИМ»?

Перемещение центра политической власти в XIV веке из ослабевшего Константинополя НА ВОСТОК в возникшую именно в это время Великую = «Монгольскую» империю и послужило, вероятно, основанием к возникновению такой политической формулы.

Тогда и слова средневекового скандинавского автора о том, что страна, столицей которой является ВОСТОЧНЫЙ РИМ, «обладает великой властью и большим почетом», также приобретают естественное звучание. Речь идет как никак о Великой = «Монгольской» империи.

Напомним, что наша гипотетическая реконструкция такова.

Первый Рим это, вероятно, древняя Александрия в Египте. Примерно IX-X вв. н.э. Второй Рим, Новый Рим это Константинополь. Примерно X-XIV вв. н.э. Третий Рим в Великой = «Монгольской» империи. Это - православная Москва, основанная около 1380 года.

Недаром, кстати, знаменитая византийская шапка Мономаха оказалась на Руси, в Третьем Риме.

Как конкурент-противовес Восточному Великому, то есть «Монгольскому» православному Риму = Москве, в Италии, на Западе, в XIV веке и был, вероятно, основан итальянский Рим, как центр католицизма. Был заложен, вероятно, примерно в то же время, что и Москва в середине или конце XIV века. Это было, по-видимому, следствием религиозного раскола между православием Русь-Орда и католицизмом Западная Европа.

Каждая из религий естественно считала себя наследницей Константинополя = Нового Рима. Потому и возникли два конкурирующих Рима. Один в Великой = «Монгольской» империи. А другой на Западе, в Италии.

\*{ Вообще, стоит здесь задуматься о природе появления в средние века знаменитого устойчивого словосочетания: ВЕЛИКИЙ РИМ, которое сегодня относится исключительно к итальянскому Риму.

Ведь если прочесть слово ВЕЛИКИЙ по-гречески, то получится МЕГАЛИОН. А тогда ВЕЛИКИЙ РИМ означает просто МОНГОЛЬСКИЙ РИМ. Но в таком случае естественно считать, что «Монгольский» Рим был расположен в центре «Монгольской» империи. ТО ЕСТЬ НА РУСИ!

И снова мы приходим к мысли, что знаменитая средневековая формула «Москва третий Рим» возможно значила в ту эпоху нечто большее, чем просто лозунг, якобы выдуманный, по мнению скалигеровских историков, на Руси лишь для политических целей.

Нам скажут но ведь слово РИМ латинское. Где же его следы на Руси?

Наш ответ будет таким.

Во-первых, РИМ может рассматриваться и как ГРЕЧЕСКОЕ слово, отсюда Ромея, и как церковно-славянское. Сегодняшнее мнение,

будто РИМ чисто латинское слово прямое следствие неправильной скалигеровской версии.

И во-вторых.

Название Рим рассматривалось также как обозначение ГОСУДАРСТВА В ЦЕЛОМ. У латинян это выразилось в том, что словом Urbis = Город, они называли Рим, а словом Orbis мир, вселенную. Соответствующее русское слово МИР. Мы много раз сталкивались с обратным прочтением древних имен в разноязычных летописях. Справа налево читают, например, арабы и евреи, слева направо европейцы. Поэтому МИР и РИМ легко могли переходить друг в друга при чтении этих слов разными народами.

Так «МОНГОЛЬСКИЙ» МИР превращался в ВЕЛИКИЙ РИМ и наоборот. }\*

Конечно, мы не настаиваем на этих гипотезах, однако в свете того, что нам сегодня становится известно о древней истории, может быть не стоит сразу отмахиваться от них?

### **36. МУРОМ**

МУРОМ, русский город = МОРАМАР MORAMAR [69], с. 38.

### **37. НЕВА**

НЕВА, река = НИЯ NYIA [69], с. 35.

### **38. НЕПР**

НЕПР NEPR, река = ДНЕПР [69], с. 35.

### **39. НИЛ**

НИЛ, река в Египте = ГЕОН [69], с. 32.



#### **40. НОВГОРОД = ХОЛЬМГРАД**

НОВГОРОД, русский город = ХОЛЬМГРАД HOLMGARDR = ХОЛЬМГАРДАР - HOLMGARDAR [69], с. 44.

В [5] мы предположили, что название НОВГОРОД означало первоначально не один город, а целую группу городов, Ярославль, Ростов и т. д., сосредоточенную внутри достаточно большой области.

Эта наша реконструкция подтверждается древними скандинавскими авторами.

Оказывается, что скандинавские источники **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОНИМАЮТ ПОД НОВГОРОДОМ «ГНЕЗДО ПОСЕЛЕНИЙ»**.

Вот что сообщает Е. А. Мельникова: «Все сказанное дает основания полагать, что первоначальное значение топонима Holmgardar **ОТНЮДЬ НЕ НАЗВАНИЕ ГОРОДА**, как принято считать, а **ТЕРРИТОРИИ**: либо той, на которой располагалось «ГНЕЗДО ПОСЕЛЕНИЙ», развившихся впоследствии в НОВГОРОД, либо более широкой... « [69], с. 47.

#### **41. ОЛКОГА**

ОЛКОГА OLKOGA = АЛКОГА ALKOGA = ВОЛГА, великая река [69], с. 35, 155 = ОЛГА = ОЛЬГА OLGA [69], с. 155 = МАНГА MANGA [69], с. 156 (= [Авт.]) МОНГОЛЬСКАЯ река.

Итак, скандинавы абсолютно правильно называли нашу великую Волгу «монгольской» рекой.

Напомним здесь, что «античные» авторы называли Волгу также именами РА и ИТИЛЬ [10] и [5].

#### **42. ОЛОНЕЦ**

ОЛОНЕЦ, русский город = АЛАБОРГ (сканд. ALABORG ) [69], с. 36.

### **43. ПАРФИЯ**

ПАРФИЯ = ПАРТИАЛАНД (сканд. PARTIALAND ) [69], с. 213 = «ПРТ-СТРАНА» = ПРФ = ПРТ (= [Авт.]) ПРУТЕНИЯ = ПРУССИЯ = П+РУССИЯ.

Последнее отождествление: Прутения = Пруссия = П+Россия обнаружено не нами. Оно хорошо известно в науке. См., например, книгу [10] В. И. Матузовой «Английские средневековые источники».

В этой связи вспомним также о реке ПРУТ.

Во всяком случае, согласно нашей реконструкции, в средние века «Парфия» и Русь = Скифия должны были быть тесно связаны. Это наше предсказание подтверждается «античными» европейскими и средневековыми скандинавскими текстами.

Мы цитируем: «ПАРФИЯ подчинила себе народ, который называется парфами. ОНИ ПРИШЛИ ИЗ ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД (то есть из РУСИ = СКИФИИ Авт.) и назвали землю по своему имени. К ЮГУ ОТ ПАРФИИ лежит КРАСНОЕ МОРЕ» [69], с. 145.

Но хорошо известно, что слово КРАСНОЕ читалось в древнерусском языке как ЧЕРМНОЕ, что легко могло переходить в ЧЕРНОЕ.

Поэтому вероятно, что хронист здесь говорит о ЧЕРНОМ море, которое действительно расположено на территории СКИФИИ. Путаница между «черным» и «чермным» = красным перешла в средневековую географию и поэтому следует каждый раз отдельно решать вопрос о каком же море идет речь в действительности.

А вот комментарий Е. А. Мельниковой: «Представление о ЗАСЕЛЕНИИ ПАРФИИ ИЗ СКИФИИ (в «Руководстве» название СКИФИЯ

заменено местным «ученым» хоронимом ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД) РАСПРОСТРАНЕНО В АНТИЧНОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЛИТЕРАТУРЕ» [69], с. 148.

Это просто повторение другими словами все той же истории о заселении ЕВРОПЫ ИЗ СКИФИИ в XIV веке н.э., рассказываемой, как мы видим, также и скандинавами.

Древние скандинавы многое понимали правильно.

#### **44. ПЕРМЬ И БЪЯРМЬ**

Е. А. Мельникова посвящает научной дискуссии о «стране БЪЯРМЬ» несколько страниц [69], с. 197-200. Для нас эта проблема не так важна, поэтому мы лишь кратко коснемся ее.

Страна БЪЯРМЬ, то есть БЪЯРМАЛАНД VJARMALAND считается областью на севере Восточной Европы. Страна БЪЯРМЬ НЕОДНОКРАТНО УПОМИНАЕТСЯ «в различных видах скандинавских источников (королевских сагах, сагах о ДРЕВНИХ ВРЕМЕНАХ, хрониках и др.)» [69], с. 197.

Большинство ученых помещают БЪЯРМЬ на севере России или в непосредственной близости от этой области. По сведениям скандинавских хроник, «Бьярмия БОГАТАЯ СТРАНА, жители которой имеют огромное количество серебра и драгоценных украшений. Однако викингам не всегда удается захватить добычу, так как бьярмы воинственны и способны отразить нападения» [69], с. 198.

Чрезвычайно интересна «попытка К. Мейнандера приурочить БЪЯРМИЮ К ЯРОСЛАВСКОМУ ПОВОЛЖЬЮ НА ОСНОВАНИИ ВЕЩЕВЫХ НАХОДОК» [69], с. 198. Е. Квалин утверждал, что БЪЯРМИЯ ПОМЕЩАЛАСЬ В ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ [69], с. 197.

Другие ученые читали, что современный русский город ПЕРМЬ получил свое имя от БЪЯРМИИ [69], с. 200.

Однако, Е. А. Мельникова тут же поясняет, что эти отождествления сегодня отвергаются некоторыми историками [69], с. 200. Такая реакция не должна нас удивлять. Еще бы. Страна БЪЯРМЬ считается скалигеровскими историками «достаточно древней», во всяком случае, «бьярмы и Бьярмия упоминаются В БОЛЬШОМ ЧИСЛЕ ИСТОЧНИКОВ, НАЧИНАЯ С КОНЦА IX ВЕКА» [69], с. 197. А Пермь «куда моложе».

Сегодня многие историки предпочитают считать Бьярмию - мифической страной, «а не реальной территорией» [69], с. 200. Как пишет Е. А. Мельникова, «возможно, рассказы о поездках в Бьярмию расцвечивались ГИПЕРБОЛИЧЕСКИМИ ПОДРОБНОСТЯМИ... ФАНТАСТИЧЕСКИМИ ПОДРОБНОСТЯМИ» [69], с. 200.

А не много ли получается в скалигеровской истории мифических стран? Среди них и загадочная Индия, и царство Пресвитера Иоанна, и Серкланд, и Бьярмь...Как только средневековое описание той или иной страны начинает противоречить скалигеровской версии, эту страну тут же объявляют фантастической, мифической, сказочной.

В общем НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЙ. И все будоражащие вопросы мгновенно снимаются.

Не правда ли, очень удобная точка зрения? Для скалигеровских последователей.

Нам же кажется, что большинство так называемых «мифических стран» это вполне РЕАЛЬНЫЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СТРАНЫ.

Но только плохо вписывающиеся в скалигеровскую мифологию.

\*{ Выскажем теперь предварительную гипотезу, не претендуя на ее окончательность.

Поскольку «страна БЪЯРМЬ» практически всеми учеными так или иначе связывается с Древней Русью, то не означает ли название «страна БЪЯРМЬ» попросту «страна БОЯР»?

Ведь БОЯРЕ составляли богатое, правящее сословие в определенный период развития Древней Руси. Здесь уместно напомнить также, что БАРМЫ один из знаков царской власти в Древней Руси. Принятое некоторыми историками отождествление Бьярмь = Пермь тоже хорошо ложится в нашу реконструкцию. }\*

#### **45. ПОЛОЦК**

ПОЛОЦК, русский город = ПОЛТЕСК = ПАЛТЕСКИА (сканд. PALTESKJA ) [69], с. 38.

#### **46. РАЙ**

По мнению скандинавов, РАЙ расположен на ВОСТОКЕ, или на крайнем востоке [69], с. 32.

Напомним здесь, что река Волга называлась в «античных» источниках РА.

\*{ По широкому распространенному в средние века мнению, из РАЯ, расположенного НА ВОСТОКЕ, вытекали ЧЕТЫРЕ ВЕЛИКИХ РЕКИ. См., например, средневековую карту [71], с. 39. Таким образом, средневековые географы называли РАЕМ некую географическую область, страну. Какую? Понять это из крайне условных средневековых карт непросто. Но, кажется, не мы первые заметили, что действительно есть такое место, что из него вытекают четыре крупнейших реки Европы. Это -Среднерусская возвышенность. На ней, недалеко друг от друга находятся истоки следующих рек: Волги, Дона, Днепра и Западной Двины. Самая крупная из них -Волга. Так может быть именно поэтому ее и называли РА? }\*

#### **47. РОСТОВ**

РОСТОВ, русский город = РАДСТОФ (сканд. RADSTOFA ) = РАДА ( СОВЕТ ) + ЖЕЗЛ, СТОЛП.

То есть, RADSTOFA = RAD + STAFFR [69], с. 44.

Предлагаемое здесь историками происхождение названия города Ростов от слияния слова РАДА совет, со словом ЖЕЗЛ, вполне отвечает нашей реконструкции.

Ростов как столица вполне естественно ассоциируется с РАДОЙ, то есть Советом, и с ЖЕЗЛОМ символом царской власти.

Но возможна и другая гипотеза.

РОСТОВ = РОС + ТОВ, то есть РУССКИЙ ТОБОЛ или РУССКИЙ ТУВАЛ.

А Тобол часть «Монгольской» = Великой Русской империи.

#### **48. РУСЬ**

РУСЬ = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) = РУСИА (сканд. RUSIA ) = РУЦКИА = РУЗЦИЯ ( сканд. RUZCIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUZALAND ) [69], с. 226 = РИЗАЛАНД (сканд. RISALAND ) = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ [69], с. 215 = ГАРДАР (сканд. GARDAR ) [69], с. 46 = ВЕЛИКИЙ ГРАД ( ГОРОД ) [69], с. 46 = СКИФИЯ = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД (= [Авт.] АФРИКА (= [Авт.] ФРАКИЯ (= [Авт.] ТУРЦИЯ = АУСТРИКИ [69], с. 87, 89 (= [Авт.] АВСТРИЯ.

По поводу наименования РУСИ как СТРАНЫ ВЕЛИКАНОВ Е.

А. Мельникова говорит следующее: «RUZALAND Древняя Русь.

Возможно влияние топонима RISALAND «СТРАНА ВЕЛИКАНОВ» « [69], с. 215.

Дело в том, что в скандинавских текстах для обозначения ВЕЛИКАНОВ использовались слова RIZA, RIZAR [69], с. 178.

«В ойкониме GADAR, вероятно, ОТРАЗИЛИСЬ ДРЕВНЕРУССКИЕ НАЗВАНИЯ С КОРНЕМ «ГОРОД», «ГРАД» (Городец, Городен, Городок и др.), которых насчитывается более 10. Некоторые из них имели уточняющие определения типа Городец Радилов (на Волге), Городец Вострьский (на р. Остре) и др. Населенные пункты с названиями этого корня существовали и в Северо-Восточной (например, два Городка на Белом озере), и в Северо-Западной (Городец на Немане, Вышгород в Шелонской пятине) Руси» [69], с. 38.

Итак, по мнению Е.А.Мельниковой, наименование Руси как ГАРДАРИКИ означало СТРАНА ГОРОДОВ. Добавим к этому, что слово ГАРДАРИКИ можно понимать также как ОРДА-РИКИ, то есть ОРДЫНСКАЯ СТРАНА. Слово ГАРД даже ближе к слову ОРДА, чем к слову ГОРОД. Не отсюда ли английское слово guard, означающее «стража»? И русское слово ОГРАДА.

Далее, скандинавские географические трактаты сообщают, что:

РУСЬ = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД = ГОДЛАНД (сканд. GODLAND ) = ЗЕМЛЯ, СТРАНА БОГОВ = СТРАНА ГОТОВ = ГОТИЯ ( ГОТСКАЯ СТРАНА ) [69], с. 98-99.

Это географическое отождествление РУСИ с ГОТИЕЙ, содержащееся в скандинавских хрониках, чрезвычайно интересно! Остановимся на нем подробнее.

Е. А. Мельникова сообщает: «В ряде произведений при изложении легенды о заселении Скандинавии ИЗ АЗИИ зе'мли, где АСЫ жили до переселения, названы словом Godland («ЗЕМЛЯ БОГОВ»), от GOD = БОГ. Ср. : «Эта СВИТЬОД названа ими Маннхейм («жилище людей», от madr «человек»), а ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД названа ими ГОДХЕЙМ...ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО МЕСТА ОБИТАНИЯ

АСОВ С ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД, ИЛИ СКИФИЕЙ, противоречит «троянской» теории их происхождения» [69], с. 98.

Как мы показали в Части 3, никакого противоречия здесь в действительности нет. Эта «троянская теория», как мы вскоре увидим, в действительности нет. Скандинавская «троянская теория» ПРАВИЛЬНА и считается ошибочной современными историками лишь на основании неверной скалигеровской «хронологии».

«Думается, однако, продолжает Мельникова, что ЭТО ПРОТИВОРЕЧИЕ НЕ ОЩУЩАЛОСЬ САМИМИ СКАНДИНАВАМИ в силу их недостаточного знакомства со столь отдаленными территориями» [69], с. 98.

Не ощущалось. Наверное потому, что были знакомы.

Опять историкам приходится намекать на «невежество» скандинавов.

Скандинавская хроника говорит далее: «Те земли, которые заселили люди ИЗ АЗИИ, были названы ГОДЛАНДОМ, а народ ГОДЪЕДОМ» [69], с. 95.

Скандинавское отождествление Скифии = Великой Свитьод = Руси с ГОДЛАНДОМ = СТРАНОЙ БОГОВ и с ГОТСКОЙ СТРАНОЙ: ГОТЫ = БОГИ - с большим трудом воспринимается современными историками.

Е. А. Мельникова продолжает: «Само это отождествление могло поддерживаться смутными, лишенными конкретности сведениями о переселении ГОТОВ в Северное Причерноморье в начале нашей эры (видно, как ошибочная скалигеровская хронология постоянно сбивает с толку комментаторов Авт.). Варианты написания этнонима GODIOD... COTTIOD, GAUTA TIOD, GOTU-TIODA - также указывают на его связь с этнонимом ГОТЫ/гауты (gotar/gautar)» [69], с. 98, 99.



Отметим, что наименование Руси GOTLAND'ом, что Е. А. Мельникова переводит как «страна богов», отражает реально употреблявшееся в средние века имя «божья страна». Так часто говорили на Руси. Это снижает пафос перевода и делает его более привычным и знакомым нам.

Здесь следует отметить высокую научную квалификацию Е. А. Мельниковой, которая, несмотря на постоянно мешающие ей скалигеровские датировки, дает правильное объяснение многих открытых ею скандинавских отождествлений.

Хотя, конечно, аккуратно старается не делать отсюда «опасных» выводов.

Приведем однако и другой ее комментарий: «Как и в ПРЕДАНИИ О ПРОИСХОЖДЕНИИ СКАНДИНАВОВ ИЗ АЗИИ, отчетливо видно стремление составителя трактата связать историю скандинавских народов со всемирной» [69], с. 99.

Этим замечанием, и другими, аналогичными по стилю, - комментаторы как бы осторожно ставят под сомнение правдивость подобных заявлений древних скандинавов.

А по нашему мнению, средневековые скандинавы здесь ничего специально не придумывали. Писали в основном правду.

#### **49. САКСЛАНД**

САКСЛАНД (сканд. SAXLAND ) = ГЕРМАНИЯ [69], с. 34.

#### **50. СВИТЬОД**

СВИТЬОД (сканд. SVITIOD ) или МАЛАЯ СВИТЬОД = ШВЕЦИЯ [69], с. 136, 138.

Современное название Швеции SWEDEN явно произошло от средневекового названия СВИТЬОД.

С другой стороны, по-видимому, Свитьод рассматривалась как страна, заселенная людьми из ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД = СКИФИИ = ДРЕВНЕЙ РУСИ, что отразилось, в частности, и в перенесении названия СВИТЬОД, в форме Малая Свитьод, на территорию современной Швеции.

См. выше ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД.

## **51. СЕВЕРНАЯ ДВИНА**

СЕВЕРНАЯ ДВИНА, река = ВИНА (сканд. VINA ) [69], с. 5.

## **52. СЕРКЛАНД**

СЕРКЛАНД = СТРАНА СЕРОВ = САРАЦЕНАРНАСЛАНД (сканд. SARACENARNASLAND ), то есть СТРАНА САРАЦИНОВ = ХАЛДЕЯ (! ) = АФРИКА = ПАЛЕСТИНА = МЕСОПОТАМИЯ = КИТАЙ.

Все эти отождествления - скандинавские.

### **52. 1. ВЕРНО ЛИ, ЧТО СТРАНА СЕРОВ, ТО ЕСТЬ СЕРКЛАНД - ЭТО СОВРЕМЕННЫЙ КИТАЙ?**

Вот что говорит по этому поводу Е. А. Мельникова.

«Seres, Serir, Serki серы, серки. Этноним SERES по мнению большинства исследователей, происходит от КИТАЙСКОГО слова, обозначающего «шелк» « [69], с. 215.

Либо, добавим от себя, напротив, само слово Seres пришло в современный Китай из Руси и Европы сначала как обозначение народа, пришедшего в Китай, и лишь затем сузилось до обозначения

шелка. То есть продукта, культуру которого принесли в Китай, например, из Византии.

См. выше наш раздел, посвященный истории Китая. А кроме того, СЕРЫ это просто обратное прочтение слова РОСЫ, то есть РУССКИЕ. Они же АССИРИЙЦЫ некоторых библейских текстов.

АСИРЫ или АСУРЫ = СЕРЫ.

Обратим внимание и на следующую информацию, сообщаемую Е. А. Мельниковой: «Однако первоначально оно (слово Seres Авт.), очевидно, применялось для обозначения НЕ САМИХ КИТАЙЦЕВ, А ПОСТАВЩИКОВ ШЕЛКА» [69], с. 215.

Все правильно.

Вероятно, СЕРЫ это народ, первоначально ПОСТАВЛЯВШИЙ в Китай шелк. Из Византии? А затем производство шелка было освоено и в самом Китае.

«Античные географы называют город Сера (или Серес) и народы СЕРЫ (руссы? Авт.), помещаемый ими где-то на Великом шелковом пути но размещение их по-прежнему ОСТАЕТСЯ НЕОПРЕДЕЛЕННЫМ, где-то за Бактрией по направлению к «Восточному океану» между СКИФАМИ и ИНДИЙЦАМИ» [69], с. 215.

Вообще, оказывается, начиная с «античных времен», повествование о народе СЕРЫ, и о городе СЕРА или СЕРЕС «является ОБЩИМ МЕСТОМ У СРЕДНЕВЕКОВЫХ АВТОРОВ» [69], с. 149.

Наша гипотеза: СЕРЫ - это РУСЫ, РУССКИЕ, в обратном прочтении слова.

## **52. 2. РАЗВЕ ШЕЛК ЭТО РАСЧЕСАННЫЕ РАСТЕНИЯ?**

Скандинавский автор пишет далее: «Эта земля (Серес Авт.) изобилует ВЕЛИКОЛЕПНЫМИ ЛИСТЬЯМИ, КОТОРЫЕ РАСЧЕСЫВАЮТСЯ, КАК ОВЕЧЬЯ ШЕРСТЬ, И ИХ ПРОДАЮТ ЗАТЕМ ДРУГИМ НАРОДАМ НА ОДЕЖДУ» [69], с. 146. Е. А. Мельникова приводит также следующую замечательную средневековую цитату.

«СЕРЫ город на востоке, от которого получили имя и серский род, и страна. Последняя простирается по дуге от СКИФСКОГО Океана и КАСПИЙСКОГО моря к Восточному Океану; она прославлена [и] БОГАТА ЛИСТЬЯМИ, С КОТОРЫХ СРЫВАЮТ ПРЯЖУ» [69], с. 215, 216.

Современные историки убеждены, что здесь речь идет о ШЕЛКЕ.

Поэтому нам могут сказать: Вы предлагаете в виде гипотезы отождествить «СЕРОВ» С «РУСАМИ». Но следует вам напомнить, что на Руси и вообще в Великой = «Монгольской» империи нет шелковичного червя и не растет растение, из которого производится шелк!

Однако, во-первых, никакого противоречия здесь нет, поскольку, как мы говорили в Части 4, шелк некоторое время поступал в Европу в основном через русские и турецкие рынки. Поэтому нет ничего удивительного, что в некоторых европейских текстах «страна серов-руссов» была названа «производителем шелка».

А во-вторых. Откуда, собственно говоря, известно, что «серес» ПЕРВОНАЧАЛЬНО обозначало ИМЕННО ШЕЛК? Ведь мы уже много раз видели, что названия часто меняли со временем свой смысл.

Посмотрим внимательно на средневековое скандинавское свидетельство о якобы шелке из «земли серов». В нем говорится о «расчесанных листьях» Но разве шелк расчесывают? Нет. Его разматывают, причем не из растений, а из коконов шелковичного червя.

А теперь спросим читателя что же это за растение, КОТОРОЕ РАСЧЕСЫВАЮТ НА НИТИ ИЛИ С КОТОРОГО СРЫВАЮТ ПРЯЖУ?

Ответ напрашивается мгновенно.

Это ХЛОПОК! Или ЛЕН.

Именно хлопок хлопковые коробочки срывают с листьев и затем расчесывают. А лен это просто расчесанные волокна растения.

А потому выскажем следующую естественную мысль.

ПЕРВОНАЧАЛЬНО СЛОВО СЕРЕС ОЗНАЧАЛО НЕ ШЕЛК, А ХЛОПОК, или ЛЕН. А ПРОИЗВОДСТВО ХЛОПКА, А ТЕМ БОЛЕЕ ЛЬНА, НА РУСИ И ВОООЩЕ В ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ БЫЛО ПРЕКРАСНО ИЗВЕСТНО.

И лишь впоследствии название СЕРЕС перешло на шелк.

Но в Европе еще долго помнили о том, что СЕРЕС это «ПУХ», который СЧЕСЫВАЮТ С ЛИСТЬЕВ. То есть, все-таки ХЛОПОК или ЛЕН!

И вот что сообщает Е. А. Мельникова: «Хотя уже в раннем средневековье европейцы познакомились с шелковичным червем (а по нашей версии это произошло лишь в XIV-XV веках Авт.), этот пассаж ПРОДОЛЖАЕТ БЫТОВАТЬ В ЭНЦИКЛОПЕДИЯХ» [69], с. 149.

То есть, уже давно и хорошо зная шелк, европейцы, якобы, все еще упорно не понимали -что он из себя представляет.

### **52. 3. СЕРКЛАНД = СТРАНА САРАЦИНОВ**

Вернемся к анализу страны СЕРКЛАНД.

Оказывается, название SERKLAND «употребляясь в источниках XIII-XIV веков, обозначает ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НАСЕЛЕНИЕ

МУСУЛЬМАНСКИХ СТРАН «САРАЦИНОВ»... В географических трактатах под ним НЕИЗМЕННО ПОНИМАЮТСЯ ЗЕМЛИ С МУСУЛЬМАНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ, отчего он рассматривается синонимичным хорониму Saracenasland «ЗЕМЛЯ САРАЦИНОВ».

Вместе с тем, продолжает Мельникова, не существует его строгой локализации. Различные сочинения относят его то к АЗИАТСКОЙ... то к АФРИКАНСКОЙ третям Земли. При этом в трактате «Какие земли лежат в мире» он (СЕРКЛАНД Авт.) отождествляется с ПАЛЕСТИНОЙ, в двух других с МЕСОПОТАМИЕЙ или ХАЛДЕЕЙ. «Описания Земли» I и II УВЕРЕННО РАСПОЛАГАЮТ ЕГО (то есть Серкланд Авт.) на востоке или севере АФРИКИ, во втором из них в чрезвычайно путаном, с многочисленными ошибками (с точки зрения современного комментатора Авт.) перечне СЕРКЛАНД ВЕЛИКИЙ (Serkland it mikla) помещается

а) на севере АФРИКИ,

б) также в АФРИКЕ, НО НА ГРАНИЦЕ СО СКИФИЕЙ (! -Авт.) И ОТОЖДЕСТВЛЯЕТСЯ С ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД. «Описание Земли III» располагает СЕРКЛАНД в перечне АФРИКАНСКИХ стран, но НЕСКОЛЬКИМИ СТРОКАМИ НИЖЕ отождествляет его с ХАЛДЕЕЙ (! -Авт.), которая всюду относится к странам АЗИАТСКОЙ трети» [69], с. 216.

Отсюда отчетливо следует, что в некоторые исторические периоды Африка рассматривалась как часть Европы или Азии. И скорее всего «европейская Африка» это просто слегка искаженное слово ФРАКИЯ, близкая к ТУРЦИИ.

Конечно, современные комментаторы, привыкшие думать, что название Африка всегда относилось к одной и той же - территории -СОВРЕМЕННОЙ Африке, вынуждены считать, что название СЕРКЛАНД было «блуждающим» в средние века.

Но в таком случае почему бы не предположить, что и название АФРИКА тоже блуждало по карте?

Что, собственно говоря, мы и утверждаем. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ СО ВРЕМЕНЕМ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ.

Е. А. Мельникова пишет: «Такая неуверенность в локализации СЕРКЛАНДА позволяет полагать, что... Серкланд относится к числу хоронимов широкого, неопределенного и потому ПОДВИЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ» [69], с. 216.

Между прочим, скандинавский автор произносит весьма важную фразу: «Говорят, ЧТО ЕСТЬ МНОГО ТАКИХ ЗЕМЕЛЬ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ ПО ДВА НАЗВАНИЯ, КАК СЕРКЛАНД И КАЛДЕЯ (Халдея Авт.)» [69], с. 97.

Именно этот важный факт мы постоянно демонстрируем в нашей работе МНОГОЗНАЧНОСТЬ И ПОДВИЖНОСТЬ географических названий.

Одна и та же страна часто называлась разными народами по-разному и, напротив, одно и то же название могло прикладываться в разные исторические эпохи к разным странам.

Итак, скандинавы сообщают нам о следующих отождествлениях:

СЕРКЛАНД = ВЕЛИКИЙ СЕРКЛАНД = МЕСОПОТАМИЯ = ХАЛДЕЯ = ПАЛЕСТИНА = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД = СКИФИЯ = СТРАНА САРАЦИНОВ = КИТАЙ.

И эта страна помещается скандинавами в АФРИКУ (! ). Отсюда следует, что первоначально слово АФРИКА когда-то обозначало часть Европы, то есть ФРАКИЮ, ТУРЦИЮ ТУРКИЮ.

Подведем итог.

ПОЧТИ ВСЕ ЭТИ СКАНДИНАВСКИЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ НЕ СЛУЧАЙНЫ. ОНИ ОЧЕНЬ ХОРОШО ВПИСЫВАЮТСЯ В НАШУ РЕКОНСТРУКЦИЮ.

Психологический комментарий.

Просим читателя не пугаться этого каскада географических отождествлений, который обрушивает на него СРЕДНЕВЕКОВАЯ СКАНДИНАВСКАЯ ГЕОГРАФИЯ (а отнюдь не мы).

Все эти отождествления представляются на первый взгляд странными лишь потому, что мы с детства привыкли к другой древней географии скалигеровской. А она, по-видимому, ошибочна.

Свидетельства же скандинавов более близки к средневековой реальности. Хотя, конечно, смутны и часто примитивны.

СКАНДИНАВСКИЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ не следует понимать буквально.

Правильное их толкование таково. В какие-то эпохи Серкланд отождествлялся с Великой Свитьод = Русью = Скифией. Когда-то Русь называлась, в некоторых источниках, и Китаем, и Палестиной, и Халдеей, и Месопотамией.

Потом эти термины разделились, поползли по средневековой карте в разные стороны, пока не застыли на их современных местах.

Важно отдавать себе отчет в том, что географические названия перемещались по карте и ЗАСТЫЛИ СРАВНИТЕЛЬНО ПОЗДНО лишь в XVI-XVIII веках.

Нас могут спросить: Если вы правы и Русь, или более общо - Великую = «Монгольскую» империю, когда-то называли СЕРКЛАНД, то как же совместить это с тем, что Серкланд вроде бы страна с МУСУЛЬМАНСКИМ населением?

Ничего удивительного в этом нет. В состав Великой = «Монгольской» империи какое-то время входила и мусульманская



Турция. Да и на самой Руси всегда было много мусульман. Вообще, разделение в XV веке христианства на православие, католицизм и мусульманство достаточно позднее событие [5].

### **53. СИРИЯ**

СИРИЯ, страна = СИРЛАНД (сканд. SYRLAND ) [69], с. 37.

Это название могло иногда означать СИР-ЛАНД, где СИР хорошо известное нам слово КИР король. Отсюда сир, сэр.

Если это так, то СИРИЯ могло иногда означать просто «королевская страна» или «страна короля». А «страна короля» могла иметь, и действительно имела, несколько разных локализаций [1], [5].

Кроме того, три эквивалентных древних имени: СИРИЯ = АССИРИЯ = АШУР это просто обратное прочтение трех широко известных названий: РУСЬ = РОССИЯ = РАША. А в период, когда Русь-Орда включала в себя современную Германию и Пруссию, название АССИРИЯ могло иногда прикладываться и к этим европейским землям.

### **54. СКИФИЯ**

СКИФИЯ (сканд. SCITHIA ) = СИФИЯ (сканд. SITHIA ) = СИТИЯ = ЦИФИЯ = КИФИЯ или КИТИЯ (сканд. CITHIA ) [69], с. 215 (= [Авт.]) КИТАЙ! = СВИТЬОД ВЕЛИКАЯ (сканд. SVITJOD HINN MIKLA ) [69], с. 40, 226 = САРМАТИЯ + АЛАНИЯ + ГОТИЯ.

При этом, Скифия разделена на эти три области [69], с. 41. Далее, СКИФИЯ = РУСЬ = ГАРДАРИКИ (= [Авт.]) АФРИКА (= [Авт.]) ФРАКИЯ.

Таким образом, САРМАТИЯ считалась частью СКИФИИ и иногда просто отождествлялась с ней.

В СКИФИИ была страна КВЕННАЛАНД = СТРАНА АМАЗОНОК [69], с. 178, 179 = KVENNLAND = KVENNALAND = QUENLAND = KUNALAND [69], с. 209 = СТРАНА ЖЕНЩИНЫ-КОРОЛЕВЫ.

#### **54. 1. СКИФИЮ НАЗЫВАЛИ КИТИЕЙ, ТО ЕСТЬ КИТАЕМ.**

КИТАЙ ОДНО ИЗ СТАРЫХ НАЗВАНИЙ ДРЕВНЕЙ РУСИ Отсюда мы сразу видим как могло возникнуть слово КИТАЙ, означавшее сначала СКИФИЮ, то есть Великую Русь = «Монгольскую» империю.

КИТАЙ это один из вариантов написания слова СКИФИЯ в форме СІТНІА. Эта форма бытовала, например, в скандинавской литературе.

И скорее всего, не только в ней. Слово СІТНІА могли читать также и как КИФИЯ или КИТИЯ, то есть опять-таки КИТАЙ!

Одно объяснение происхождения названия Китай мы уже дали выше. Возникшее сейчас второе объяснение очень хорошо дополняет первое.

Китайцев называли также КАТАИ. См. выше. Так же называли китайцев в средневековые английские источники, а именно САТНАІ [10], что опять-таки происходит от слова КИТИЯ, то есть СКИФИЯ.

Сравним, кстати, два написания Скифии СКИТИЯ и КИТИЯ, то есть SCITHIA и СІТНІА. Что означала буква S в начале слова КИТИЯ? Может быть это снова след слова АЗИЯ, от имени ИСУС?

Тогда слово С-КИТИЯ могло указывать на то, что большая ее часть расположена в Азии: АЗИАТСКАЯ КИТИЯ = С+КИТИЯ или ИСА-КИТИЯ, то есть Иисус-Кития.

На Руси было известно слово «Китай», которое для иностранцев превратилось в СКИТАЙ или СКИФИЮ, то есть Азиатская Кития = Русь.

Приведем также названия СКИФИИ в средневековых английских первоисточниках, следуя [10]. См. также таблицу В. И. Матузовой, приведенную в конце этой Части.

Оказывается, СКИФИЯ называлась также БАРБАРИЕЙ BARBARIA, а СКИФЫ назывались словом СІТ, то есть КИТ КИТАЙ(ЦЫ)! [10].

Этот СРЕДНЕВЕКОВЫЙ факт прекрасно подтверждает нашу реконструкцию.

## **54. 2. СКИФИЯ В АФРИКЕ**

Важно, что словом Cithia называли СКИФИЮ «античные» авторы.

То есть, как мы теперь понимаем, средневековые европейские писатели XIV-XVI веков н.э. Вот что сообщают нам историки: «Название заимствовано у античных авторов ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИМИ географами... В исландских географических трактатах отождествляется с ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД. Русь с этом случае называется как отдельное государство. «Описание Земли II»... помещает СКИФИЮ В АФРИКЕ» [69], с. 215.

Следовательно, первоначально название Африка прикладывалось некоторыми хронистами к части Европы и Азии. Африка = Фракия?

И лишь затем оно переместилось по карте на юг и окончательно застыло в современном его положении лишь в XVII-XVIII веках.

Здесь название Африка уже обросло местными, заведомо африканскими названиями. В современном понимании «Африки».

## **54. 3. «СКИФИЯ НАЗВАНА ПО МАГОГУ» И ОПИСАНА КАК ИНДИЯ**

Скандинавский автор пишет: «СКИФИЯ, которую мы называем ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД, в древности была БОЛЬШОЙ СТРАНОЙ, НАЗВАННОЙ ТАК ПО МАГОГУ, одному из сыновей Иафета» [69], с. 146.

Далее следует ОПИСАНИЕ СКИФИИ, ВЕСЬМА ПОХОЖЕЕ НА ОПИСАНИЕ ЦАРСТВА ПРЕСВИТЕРА ИОАННА. См. Часть 1.

Скифия огромная и богатая страна, населенная многими народами, «некоторые пахут ради пропитания земли; другие из них, ЧУДОВИЩНЫЕ И УЖАСАЮЩИЕ, ПИТАЮТСЯ ТЕЛАМИ ЛЮДЕЙ И ПЬЮТ ИХ КРОВЬ...(опять вместо воды на Руси якобы пьют кровь... Авт.) В названной ранее СКИФИИ есть МНОГО ГОСУДАРСТВ, хотя и по большей части незаселенных, потому что во многие места, которые изобилуют ЗОЛОТОМ И ДРАГОЦЕННЫМИ КАМНЯМИ, очень редко или никогда не заходят люди... (да ведь это же Якутия! Дальний Восток! - мало-населенная золотая и алмазная кладовая Руси Авт.)» [69], с. 146.

Хотя рассказ о Скифии исключительно интересен, он длинен и мы, конечно, здесь его опустим. Обратим лишь внимание читателя, что образованный европеец Матфей Парижский был, оказывается, не одинок, пугая своих читателей рассказами о чудовищных тартарах--русских, питающихся телами людей и запивающих еду дымящейся кровью. Кто у кого переписал эти «детские страшилки»?

Любопытен комментарий современного историка к этому тексту: «Составитель вслед за Винцентом... ПЕРЕНОСИТ НА СКИФИЮ ЛЕГЕНДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИНДИЕЙ» [69], с. 149.

Ничего удивительного здесь нет. Иногда средневековые западные европейцы называли ИНДИЕЙ именно царство Пресвитера Иоанна, то есть Великую = «Монгольскую» Империю = СКИФИЮ = ДРЕВНЮЮ РУСЬ. См. Часть 1.

Да и само старо-русское слово «инде» = ИНДИЯ означало просто ДАЛЕКАЯ (страна). Далекая от Западной Европы.

#### **54. 4. ОГРОМНЫЕ РАЗМЕРЫ СКИФИИ И ЕЕ ОТДЕЛЬНЫЕ ЧАСТИ - АЛАНИЯ, ДАКИЯ И ГОТИЯ**

Скандинавский текст гласит: «Первая область в ЕВРОПЕ - НИЖНЯЯ СИФИЯ... и лежит она между реками Данубий (Дунай Авт.), который мы называемой ДУНОЙ, и северным морем у ГЕРМАНИИ. Первая часть СИФИИ называется АЛАНИЕЙ, а рядом с ней ДАКИЯ и ГОТИЯ.

РЯДОМ с названной СКИФИЕЙ находится та земля, которая называется ГЕРМАНИЕЙ» [69], с. 147.

Посмотрите на карту.

Итак, оказывается, по мнению скандинавов, СКИФИЯ ПРОСТИРАЛАСЬ ВПЛОТЬ ДО ГЕРМАНИИ. Более того, согласно тому же скандинавскому автору, И САМА ГЕРМАНИЯ БЫЛА ЗАСЕЛЕНА ВЫХОДЦАМИ ИЗ СКИФИИ. Это в точности согласуется с нашей реконструкцией истории средневековой Европы.

Любопытно, что об этом настойчиво говорят МНОГИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ИСТОЧНИКИ.

Вот современный комментарий на эту тему: «Составитель «Руководства», так же как и составитель «Описания Земли III», называет СКИФИЮ СИФИЕЙ (SITHIA) и рисует ТИПИЧНУЮ ДЛЯ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ хорографии картину Восточной Европы, основанную на АНТИЧНОЙ ТРАДИЦИИ, рассматривавшей ВСЕ ЗЕМЛИ ОТ ЧЕРНОГО ДО «СЕВЕРНОГО», Т. Е. МИРОВОГО ОКЕАНА НА СЕВЕРЕ, СКИФИЕЙ... Деление СКИФИИ на АЛАНИЮ, ДАКИЮ И ГОТИЮ также ТРАДИЦИОННО в средневековой хорографии» [69], с. 150.

#### **54. 5. СКИФИЯ СТРАНА АМАЗОНОК**

В [5] мы уже привели интересные средневековые данные, что некоторые авторы считали Древнюю Русь «страной амазонок». Эти сведения неожиданно находят свою подтверждение и в

скандинавской географической традиции. Когда мы писали книгу [5], эти сведения нам еще не были известны.

Рассказав о ВЕЛИКАНАХ, напомним, что СКИФИЮ в Средние Века называли СТРАНОЙ ВЕЛИКАНОВ, см. выше, скандинавский автор продолжает:

«В ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД (то есть в ДРЕВНЕЙ РУСИ Авт.) есть албаны... Там есть земля, которая называется КВАННАЛАНД. ЭТИ ЖЕНЩИНЫ (! Авт.) живут рядом с албанами и ВЕДУТ МЕЖДУ СОБОЙ ТАКИЕ ЖЕ ВОЙНЫ, КАК МУЖЧИНЫ В ДРУГИХ МЕСТАХ, и женщины там не менее умны и сильны, чем мужчины в других местах» [69], с. 178. Е. А. Мельникова справедливо указывает: «Здесь автор трактата, бесспорно, имеет в виду МИФИЧЕСКУЮ СТРАНУ АМАЗОНОК В АЗИИ» [69], с. 179.

Ну отчего же мифическую?

Название QUENLAND это, возможно, QUEEN-LAND = СТРАНА ЖЕНЩИНЫ-КОРОЛЕВЫ, или женщин-королев. Вспомните хотя бы английское слово queen = королева.

«В соответствии с западноевропейской традицией, основанной на сведениях античных географов, АМАЗОНКИ ПОМЕЩЕНЫ В АЗИИ, в области, расположенной к северу от ИНДИИ между Бактрией и Албанией (Кавказской)» [69], с. 209.

Эту СТРАНУ АМАЗОНОК историки, кстати, называют КВЕННАЛАНД I, то есть «первая страна женщин».

Но раз есть «первая», спросим мы, то должна быть и «вторая» страна женщин?

И действительно, «вторая страна женщин» КВЕННАЛАНД II существует! Откуда же взялись в скалигеровской истории две одинаковые страны женщин?

Дело в том, что одни средневековые авторы хором говорят: «АМАЗОНКИ ЖИЛИ В АЗИИ ОКОЛО ИНДИИ» [69], с. 209, а другие средневековые авторы, и тоже хором, говорят: «АМАЗОНКИ ЖИЛИ НА БЕРЕГУ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ» [69], с. 209.

Поскольку в скалигеровской истории ИНДИЯ никак не может простираться от берегов Индийского Океана до берегов Балтийского моря, то единственным выходом было разрезать одну СТРАНУ ЖЕНЩИН НА ДВЕ. Одну половину поместили около современной Индии. И незамысловато назвали «Первая Страна Женщин». А другую отправили на берега Балтики. Столь же незамысловато назвав ее «Вторая Страна Женщин».

Наша гипотеза: амазонки жили где-то на территории Великой = «Монгольской» империи = ДРЕВНЕЙ РУСИ. Нам, в конце концов сейчас даже не столь важно где именно. Более детальная локализация страны амазонок на территории Великой Русской империи не имеет сейчас какого-либо особого значения, кроме общенаучного интереса.

Страна Амазонок была, по-видимому, ОДНА. Не было никакой необходимости разрезать ее на два куска.

Интересно теперь с новой точки зрения послушать широко распространенные у многих народов средневековые свидетельства о СТРАНЕ ЖЕНЩИН = СТРАНЕ АМАЗОНОК. Кстати, не связано ли само слово «амазонки» с английским amazing = ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ? Тогда «амазонки» окажется ВНЕШНИМ, то есть иностранным названием русских казачек. См. об этом в конце настоящего пункта.

А может быть, в истории Древней Руси или Византии, откуда и произошли, кстати, первые русские и английские хроники, излагавшие историю Византийской империи X-XIII веков [5], - правление какой-то особо выдающейся, ЗАМЕЧАТЕЛЬНОЙ ЖЕНЩИНЫ - КОРОЛЕВЫ ИМПЕРАТРИЦЫ и дало повод к

возникновению легенды о Стране Замечательных = Amazing Женщин?

Любопытно было бы проанализировать историю средневековой Византии и Руси именно с этой точки зрения. Мы этого не делали.

Сегодня считается, что название КВЕНЛАНД «СТРАНА ЖЕНЩИН» - происходит от kvenna родительный падеж от kona. Ср. также со словом konig король.

«Особенно с учетом свидетельств других письменных источников, упоминающих о СТРАНЕ ЖЕНЩИН около Финланда, как, например, Адам БРЕМЕНСКИЙ (из Германии Авт.):... «вокруг тех берегов БАЛТИЙСКОГО МОРЯ, как говорят, ЖИВУТ АМАЗОНКИ, поэтому теперь называется ЗЕМЛЯ ЖЕНЩИН"« [69], с. 209.

\*{ Очень интересно, что средневековые АНГЛИЙСКИЕ источники совершенно откровенно называют АМАЗОНИЮ так: MAEGDA LONDE, то есть МАЕГДА-СТРАНА. Вероятно, это означало «страна МАГОГА» или «монгольская страна». См. [10] и таблицу В. И. Матузовой в конце этой Части.

Далее, английские источники называют Германию МЕЗИЕЙ - MESIA, что опять-таки весьма близко к АМАЗОНИИ.

Ничего удивительного здесь тоже нет. Если Германия когда-то составляла часть «Монгольской» = Великой империи или входила в зону ее влияния, то вполне могла унаследовать и название «Амазония» в форме Мезия. }\*

И, наконец, приведем замечательное название одной из глав средневековой «Хроники всего света» Марцина Бельского, опубликованной в 1551 году [70]. Глава эта называется:

«ОБ АМАЗОНСКИХ ЖЕНЩИНАХ, ТАТАРСКИХ ЖЕНАХ»!



См. [70], с. 231. Таким образом, в XVI веке амазонками называли просто ТАТАРСКИХ ЖЕН.

А кто такие татары? Мы много раз говорили об этом. В эпоху XIV-XVI века это КАЗАКИ. См. [5]. Следовательно, амазонками называли КАЗАЦКИХ ЖЕН.

Ничего странного мы в этом не увидим. Напротив, это довольно естественно и понятно. Казачки всегда были известны как великолепные наездницы, активные не только в семейной, но и в общественной жизни казацких общин. Иногда воевали.

В заключение скажем сейчас для нас важно лишь то, что средневековые скандинавы и «античные» авторы, то есть по нашему западные европейцы XIII-XVI веков, помещали СТРАНУ АМАЗОНОК В СКИФИЮ.

#### **54. 6. СКИФИЯ НАЗЫВАЛАСЬ СКОТИЕЙ, ТО ЕСТЬ ШОТЛАНДИЕЙ**

Написание СКИФИИ как SCITHIA СКИТИЯ в то же время прикладывалось и к ШОТЛАНДИИ, как об этом говорит Англо-Саксонская Хроника. См. ее анализ в нашей книге [5]. И это действительно понятно: слова СКИТИЯ (Скифия) и СКОТИЯ - практически тождественны.

Мы не хотим сказать, что современная Шотландия была завоевана когда-то скифами-готами. Хотя и этот вариант нельзя полностью отбрасывать нужно отдельное исследование, которое мы пока не проводили.

В книге [5] мы объяснили происхождение названия ШОТЛАНДИИ от СКИФИИ тем простым обстоятельством, что в основу «островной английской истории» были положены старые византийские хроники, описывавшие историю Византии X-XIII веков. А в этих хрониках речь шла в том числе и о стране СКОТИЯ = СКИФИЯ соседи Византии.

А когда византийские хроники, после падения Константинополя, «переехали» в современную Англию, туда вслед за ними, по карте, потянулись и некоторые европейские названия.

Так там оказалась и СКОТИЯ = СКИФИЯ сосед «страны АНГЕЛОВ» = АНГЛИИ. Туда же «переехал» и город Лондон одно из прежних названий Константинополя. Да и само название «Англия» возможно от византийского Ангелы [5].

В заключение обратимся к самим средневековым АНГЛИЙСКИМ источникам [10] и зададим вопрос: а как они называли Шотландию?

Оказывается, они называли ее Scotia и GUTLONDE, то есть СТРАНОЙ ГОТОВ = GUT-LONDE [10].

Прекрасно согласуется с нашей реконструкцией.

См. [10] и таблицу В. И. Матузовой, приведенную в конце этой Части.

Уже одного этого факта достаточно, чтобы поставить вопрос: все ли в порядке в здании скалигеровской истории?

Итак, нам почти ничего не приходится добавлять от себя.

Достаточно лишь аккуратно ЦИТИРОВАТЬ средневековые первоисточники. Мы предлагаем только взглянуть на эти средневековые свидетельства с новой, непредвзятой и здоровой точки зрения.

## **55. СМОЛЕНСК**

СМОЛЕНСК, русский город = СМАЛЕСКИА (сканд. SMALESKJA ) [69], с. 38.

## **56. СУЗДАЛЬ**

СУЗДАЛЬ, русский город = СУРДАЛАР (сканд. SURDALAR ) [69], с. 38  
= СУРСДАЛР (сканд. SURSDALR ) [69], с. 43.

### **57. ТАНАИС**

ТАНАИС (сканд. TANAIS ) = ДОН [69], с. 32 = ТАНАКВИСЛ [69], с. 40.

### **58. ТАНАКВИСЛ**

ТАНАКВИСЛ = ДОН = ТАНАИС [69], с. 32, 40.

### **59. ТАРТАРАРИКИ**

ТАРТАРАРИКИ = ТАТАРИЯ [69], с. 91.

Любопытно, что средневековый скандинавский автор помещает ТАТАРИЮ на СЕВЕРЕ. Он говорит: «К востоку от Норвегии находится РУСЛАНД (то есть Русь Авт.), а НА СЕВЕР ОТТУДА ТАРТАРАРИКИ» [69], с. 89.

Современный комментарий таков: «Упоминание «государства татар» (Tartarariki) одно из немногих в древнескандинавской литературе... Во второй половине XIII века скандинавы получают сведения о татарах и, видимо, Золотой Орде (Tartarariki? ) уже не через Западную Европу, А НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТ НИХ САМИХ и людей, близко знакомыми с ними. Вместе с тем обращает на себя внимание локализация «государства татар» НА СЕВЕРЕ» [69], с. 91, 92.

Отметим, что ТАРТАРАРИКИ -это просто ТАРТАРА-РИКИ, то есть ТАТАРСКИЙ РЕЙХ или ТАТАРСКАЯ ИМПЕРИЯ. То есть - Древняя Русь.

Скандинавы все понимали правильно.

### **60. ТРАКИЯ = ТУРКИЯ = ТУРЦИЯ.**

Оказывается, что по мнению скандинавов, народ, живший в ТРАКИИ = ФРАКИИ заселил СВИТЬОД, а оттуда заселил НОРВЕГИЮ, а оттуда заселил ИСЛАНДИЮ, а оттуда заселил ГРЕНЛАНДИЮ [69], с. 65.

## **61. ФИНЛЯНДИЯ**

ФИНЛЯНДИЯ = ФИНЛАНД = ТАВАСТЛАНД [69, с. 35]. Вероятно, была частью страны Кюльфингаланда, то есть -Древней Руси. См. выше.

## **62. ЧЕРНИГОВ**

ЧЕРНИГОВ, русский город = СИРНЕС (сканд. SYRNES? ) [69, с. 37] = СЕРЕНСК (?), русский город [69, с. 38].

## **ШВЕЦИЯ**

ШВЕЦИЯ = МАЛАЯ СВИТЬОД [69], с. 217.

Напомним, что ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД скандинавы называли Русь.

Не вытекает ли из этого, что Швеция Малая Свитьод была заселена из Древней Руси?

По-видимому, именно это и утверждают скандинавские тексты, говоря, что Скифия была заселена из Азии. См. Часть 3.

А затем ИЗ СКИФИИ, по их же словам, были заселены уже скандинавские страны.

След этого славянского заселения и остался в названии Швеции как МАЛАЯ СВИТЬОД.

Выскажем здесь ГИПОТЕЗУ о глубокой внутренней причине войн, которые Петр I вел со шведским королем Карлом. Вероятно, в эпоху Петра I на Руси еще помнили (вероятно, смутно), что Швеция была

когда-то частью Великой = «Монгольской» империи и потому безуспешно старались вернуть себе эти территории, так сказать, «на законном основании».

А скандинавы, или, более общо, западноевропейцы, XVIII века, в ответ на это, в свою очередь, опираясь на НЕСОМНЕННЫЙ ФАКТ ТЕСНЕЙШЕЙ СВЯЗИ в древности между Скандинавией и Древней Русью, перевернули (на бумаге!) направление заселения. И выдвинули встречный тезис, будто напротив, государственность пришла на Русь из Скандинавии.

Для обоснования этой версии, по-видимому, уже в эпоху Романовых, и было предложено трактовать знаменитую главу русской летописи в том смысле, будто СКАНДИНАВСКИЕ варяги-норманны, во главе с Рюриком, пришли на Русь. Якобы, «по зову русского народа» и установили, наконец, желанный порядок в раздираемой междоусобицами Руси.

Так появилась на свет известная «норманнская теория», тенденциозно объясняющая возникновение государства Древняя Русь.

Так попытались превратить великого русского князя-хана Рюрика = Чингиз-Хана в выходца из современной Скандинавии. Именно поэтому кто-то вклеил фальшивый лист «с Новгородом на Ладог» в Радзивилловскую летопись. О чем мы рассказали выше в Части 1.

См. по этому поводу также [5]. Там подробно обсуждается наша гипотеза о том, кто такой в действительности Рюрик и его варяги.

Это Гюргий = великий князь Георгий Данилович, он же Чингизхан, он же Юрий Долгорукий.

Таким образом, как видим, народы воевали не только на полях сражений, но и на страницах создаваемых ими учебников по древней истории.

Ничего удивительного в этом нет. Напротив, было бы странно, если бы «исторические аргументы» не пускались в ход для обоснования той или иной сиюминутной политической идеи. Возможно, что и Скалигер последний архитектор хронологического здания - «ошибся» не только «по незнанию».

К сожалению, историческая наука тесно переплетена с политикой, в том числе и с современной. И это обстоятельство временами сильно мешает спокойному научному обсуждению накопившихся исторических проблем.

Нам кажется, что сегодня пора уже отрешиться от политических целей позднего средневековья и попытаться совместными усилиями восстановить подлинную картину древности.

В данном случае проблема решается достаточно просто.

Древние, средневековые скандинавские документы о «норманнской теории» ничего не знают. Что и естественно.

Зато они абсолютно четко говорят нам, что Скандинавия заселялась из ВЕЛИКОЙ СВИТЬОД = СКИФИИ. То есть, современная Скандинавия в XIII-XIV веках н. э. заселялась славянами и тюрками.

И тут мы, наконец, вплотную подходим к вопросу: а что первоначально означало само слово «Скандинавия»?

#### **64. ЧТО ОЗНАЧАЛО СЛОВО «СКАНДИНАВИЯ» В ДРЕВНОСТИ?**

Несколько странно почему в Этнографическом Справочнике, составленном Е. К. Мельниковой в [69], нет слова СКАНДИНАВИЯ.

Указаны лишь Skaneу Skоне, область на юге Швеции, Skaun - Скаун, фюльк на севере Средней Норвегии, и все. Само же слово СКАНДИНАВИЯ почему-то в списке отсутствует и мы не находим

объяснения что оно означало в древности и откуда произошло. А потому нам придется самим задуматься на эту тему.

Последуем нашему методу обратимся к средневековым ПЕРВОИСТОЧНИКАМ.

Знаете, как называли СКАНДИНАВИЮ средневековые англичане?

Они называли ее ГОТИЕЙ, а скандинавов называли ГОТАМИ - ГОТНИ!

Это важный факт сообщает В. И. Матузова в [10]. См. ниже.

Выскажем следующую гипотезу.

Вспомним, что скандинавы были убеждены о заселении их стран ИЗ СВИТЬОД ВЕЛИКОЙ, то есть ИЗ СКИФИИ. Подробно см. об этом выше.

Например, Швецию они поэтому и называли Малой Свитьод.

Слово СКИФИЯ писалось и звучало несколькими слегка разными способами. Среди которых наиболее распространенным был следующий: SCITHIA, то есть звучавший без огласовок как СКТ или как СКД.

Заселив северные страны, скифы «монголы», то есть «великие», вполне могли назвать их СКИФИЕЙ НОВОЙ, то есть СКД-НОВА. Но при прочтении вслух сочетание СКДНОВА мгновенно озвучивается как СКАНДИНАВИЯ!

Так могло возникнуть название СКАНДИНАВИИ = СКИФИИ НОВОЙ.

Причем, таких «Новых Скифий», вероятно, было несколько.

\*{ Все мы знаем о существовании до настоящего времени на территории России области АСКАНИЯ НОВА около современной Астрахани. Кстати, «астрахань» произошло, вероятно, от «азиатский татарский хан», то есть «ас + тр + хан». }\*

Не есть ли эта АСКАНИЯ НОВА тоже остаток одной из «новых Скифий», возникавших в процессе разрастания «Монгольской» = Великой империи и завоевания ею все НОВЫХ И НОВЫХ ОБЛАСТЕЙ? Потом частично утраченных.

Еще одно замечание.

Не исключено, что СКАНИЯ означало также АС-КАНИЯ или АС-ХАНИЯ, то есть Азиатское Ханство. В смысле царство. Тогда СКАНДИНАВИЯ могло означать АЗИАТСКОЕ ХАНСТВО НОВОЕ.

\*{ Кстати, происхождение слова АСТРАХАНЬ от «АС + ТР + ХАН» = Азиатское Татарское Ханство вполне согласуется с другим ее названием Тмутаракань. Что означало, вероятно, ТМ + ТР + КАН, то есть ФЕМА, в смысле «провинция», ТАТАРСКОГО ХАНА или ханства. }\*

Итак, СКАНДИНАВИЯ это, по-видимому, СКИФИЯ НОВАЯ, называвшаяся также ГОТИЕЙ.

В заключение мелкий, но поучительный штрих. В [5] мы уже высказали гипотезу, что известный «путь из варяг в греки», которым ЯКОБЫ пользовались скандинавы, чтобы добраться до Византии через Двинско- или Невско-Днепровский путь, никогда в действительности не функционировал. И является фантазией скалигеровско-романовской истории.

Неожиданное подтверждение этой нашей гипотезы мы находим у Е. А. Мельниковой. Говоря о пути «из варяг в греки», она пишет: «НИ ОДИН ИЗ ДОРОЖНИКОВ (то есть путеводителей Авт.) XII-XIII ВВ. НЕ ЗНАЕТ ЭТОГО МАРШРУТА» [69], с. 186.

Что и естественно. Никто так не ездил.

**Глава 2. ВЫВОДЫ. ЧТО РАССКАЗАЛИ СКАНДИНАВСКИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТРАКТАТЫ И КАРТЫ О ДРЕВНЕЙ РУСИ**



Средневековые скандинавские картографы иногда сами отождествляют некоторые географические названия, прямо говоря, например, что «Тракия это то же, что и Грикланд» [69], с. 96.

Затем некоторые «склейки» были обнаружены современными историками.

Наконец, некоторые добавили мы.

В результате мы собрали все получившиеся отождествления в приведенной выше таблице и в Части 3.

Из множества перечисленных в ней названий мы выберем теперь лишь три, представляющие сейчас для нас наибольший интерес, а именно:

- 1) РУСЬ-ОРДА она же Великая = «Монгольская» империя, то есть русское государство XIV-XVI веков,
- 2) ДОН, река,
- 3) ЕВРОПА.

Мы очистим получившуюся таблицу от ссылок и комментариев и сохраним лишь знаки равенства. Поясним еще раз смысл знака «=».

Не всегда его следует понимать буквально. Конечно, в подавляющем большинстве случаев он указывает на тождество, объявленное средневековым автором или сразу вытекающее из средневековых текстов путем сравнения и сопоставления нескольких тождеств.

Но в некоторых случаях знак «=» нужно понимать лишь как естественную гипотезу, также впрочем вытекающую из скандинавских хроник. Но иногда нуждающуюся в дополнительной проверке.

## 1. КАК НАЗЫВАЛИ СРЕДНЕВЕКОВУЮ РУСЬ РАЗНЫЕ НАРОДЫ

Ответ дает получившаяся таблица.

ТАБЛИЦА РАЗЛИЧНЫЕ НАЗВАНИЯ РУСИ РУСЬ она же Великая = «Монгольская» Русская империя, существовавшая по нашей новой хронологии в XIV-XVI веках, называлась в древности следующими именами (некоторые из этих имен, возможно, относились не ко всей империи, а к отдельным ее частям):

РУСИА (сканд. RUSIA ) = РУЦКИА = РУЗЦИЯ = (сканд. RUZCIA ) = РУСЛАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUZALAND ) = РИЗАЛАНД (сканд. RISALAND ) = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI ) = СТРАНА ГОРОДОВ = ГАРДАР (сканд. GARDAR ) = ВЕЛИКИЙ ГРАД = ГОРОД = ГРАД, др. славян. = ГРХАС, grhas, др. инд. = ДОМ - GRHAS, др. инд. = ГАРДАС (сканд. GARDAS) , литов. = ОГРАДА - GARDAS, литов. = ГАРДС (сканд. GARDS ), гот. = ДОМ, СЕМЬЯ - GARDS, гот. = САМАРИЯ = САРМАТИЯ, страна сарматов, см. город САМАРА = КЮЛЬФИНГАЛАНД (сканд. KYLFINGALAND ) = СТРАНА КОЛОКОЛОВ = АФРИКА = ФРАКИЯ = ТУРЦИЯ = ТАТАРИЯ = БЛАЛАНД = АУСТРРИКИ = АЗИАТСКО-ТАТАРСКАЯ-ИМПЕРИЯ = АВСТРИЯ = СКИФИЯ (сканд. SCITHIA ) = СИФИЯ (сканд. SITHIA ) = ЦИФИЯ или КИФИЯ (сканд. CITHIA ) = КИТИЯ, то есть КИТАЙ! = СКОТИЯ, отсюда ШОТЛАНДИЯ = SCOT-LAND, СКИФИЯ названа по имени МАГОГА (? ) = СВИТЬОД ВЕЛИКАЯ (сканд. SVITJOD HINN MIKLA ) = САРМАТИЯ + АЛАНИЯ + ГОТИЯ, то есть Скифия разделена на эти три области = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД = ГОДЛАНД (сканд. GODLAND ) = СТРАНА БОГОВ или БОЖЬЯ СТРАНА = СТРАНА ГОТОВ = ГОТИЯ ( ГОТСКАЯ СТРАНА ), ГОТЫ = БОГИ = GOD = ГАУТАР = ГЕТЫ = ХЕТТЫ = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ЕТУНХЕЙМ = СТРАНА ЕТОВ = ВЕЛИКАЯ ГОТИЯ = СЛАВНАЯ ГОТИЯ (сканд. REIDGOTALAND = HREIDGOTAR ).

Великая Свитьод сначала была заселена ТЮРКАМИ, то есть тесно связана с ТУРЦИЕЙ.

Вероятно, Великая Свитьод включала в себя МАЛУЮ СВИТЬОД, то есть ШВЕЦИЮ = SWEDEN.

Далее, Древняя Русь = СЕРКЛАНД = СЕРКЛАНД ВЕЛИКИЙ, иногда помещается в Африке или рядом с АФРИКОЙ = ФРАКИЕЙ = КВЕННАЛАНД (сканд. KVENNALAND = QUENLAND = KUNALAND ) = СТРАНА АМАЗОНОК = СТРАНА ЖЕНЩИН-КОРОЛЕВ (сканд. QUEEN-LAND или QUEEN-LAND ) = СТРАНА СЕРОВ, то есть РУСОВ, отсюда АССИРИЯ, далее СКИФИЯ = КИТАЙ (! ) = СТРАНА САРАЦИНОВ! мусульманская страна = ХАЛДЕЯ (! ) = ПАЛЕСТИНА (! ) = МЕСОПОТАМИЯ (! ) = ИНДИЯ, то есть ДАЛЕКАЯ страна, причем деление ИНДИИ на ТРИ ИНДИИ это, по-видимому, деление Руси на ТРИ ОРДЫ.

Из СКИФИИ была заселена ПАРФИЯ, причем Парфией когда-то называли, вероятно, ПРУССИЮ = ПРУТЕНИЮ = ПРТ = П+РУССИЯ.

\*{ Возможно, Русь = «страна Бьярмь» = «страна бояр». Город Пермь след этого старого названия. }\*

Русь = Скифия = БАРБАРИЯ, страна варваров, по английским источникам.

Добавим сюда обнаруженное нами ранее отождествление:

РУСЬ = ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА,  
а также синонимы Руси, употреблявшиеся английскими средневековыми источниками. См. [10] и таблицу В. И. Матузовой.

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО = Susie -СУСИЯ, Russie -РУШИЕ, Ruissie -РУИШИЕ, Rusia -РУСИА, Russia -РАША, Ruthenia -РУТЕНИЯ или РУФЕНИЯ, Rutenia -РУТЕНИЯ, Ruthia -РУТИЯ или РУФИЯ, Ruthena -РУТЕНА или РУФЕНА, Ruscia -РУСЦИЯ или РУСКИЯ, Russcia -РАШЦИЯ, Russya -РАШЬЯ, Rosie -РОСИЯ.

Обратим внимание на название РУТИЯ Ruthia. Без огласовок имеем РТ или РД. Это просто ОРДА. Одно из самых знаменитых названий Великой = «Монгольской» империи.

Поскольку название РУТИЯ вероятнее всего произошло от слова ОРДА, то значит, англичане называли Древнюю Русь совершенно правильно ОРДОЙ. По нашей реконструкции, это было бы вполне естественно.

Такое ОБИЛИЕ СИНОНИМОВ объясняется, вероятно, тем огромным влиянием, которое приобрела Великая = «Монгольская» империя в XIV-XVI веках в Европе и Азии.

Каждый народ называл эту Русскую империю по-своему, поэтому до нашего времени и дошло столько ее наименований.

Полезно здесь напомнить, что в нашей реконструкции Великая империя в XIV-XVI веках н. э. была тесно связана с ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИЕЙ, то есть с ОТОМАНСКОЙ ИМПЕРИЕЙ или империей АТАМАНОВ.

Обе империи долго были союзниками, и лишь с приходом к власти на Руси династии Романовых, отношения между Русью и Турцией испортились и перешли в военную конфронтацию.

Само название Отоманской Империи это, вероятно, просто АТАМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ. То есть она, как и родственная ей Великая = «Монгольская» империя, была ИМПЕРИЕЙ КАЗАЦКИХ АТАМАНОВ. Ее фантомным отражением в прошлое является знаменитая древняя ИМПЕРИЯ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО [1, 4, 5].

Кстати, а почему Александра Македонского называли ИСКАНДЕРОМ Двурогим? Смысл слова Двурогий совершенно ясен это знаменитый мусульманский полумесяц.

А вот ИСКАНДЕР?

Не означало ли это слово попросту «человек из СКАНДИИ» то есть человек из СКИФИИ! См. выше отождествление СКАНДИИ со СКИФИЕЙ.

## **2. КАКИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ РЕКИ НАЗЫВАЛИ СЛОВОМ ДОН**

ДОН, река = ДУНАЙ = ДАНУБИС (сканд. DANUBIUS ) = ДУН (сканд. DUN ) = ДАНУБИУМ (сканд. DANUBIUM ) = ДИНА (сканд. DYNA ) = ГИСТЕР или ХИСТЕР (сканд. HISTER, HYSTER ) = ИСТР (сканд. ISTR ) = ДНЕСТР = ДОН = ТАНАИС = ТАНАКВИСЛ = ДУНА (сканд. DUNA ) = ЗАПАДНАЯ ДВИНА = ДАН = ИОРДАН ИОР + ДАН.

Такое разнообразие отождествлений неудивительно и объясняется очень просто. Мы уже говорили, что ДОН означало ранее просто «РЕКА». Как мы показали в [5], Доном называли иногда и современную Москву-реку.

## **3. СЫНОВЬЯ БИБЛЕЙСКОГО ИАФЕТА**

Согласно скандинавским географическим трактатам, семь сыновей Иафета владели Европой. При этом, скандинавы подробно рассказывают -кто из них чем владел. В Части 3, на основе скандинавских хроник мы высказали гипотезу о том, что расселение сынов Иафета -это еще одно отражение того, как Великая = «Монгольская» империя завоевала Западную Европу и какое-то время в ней правила.

А «семь сыновей Иафета» это, вероятно, семь основных народов или семь основных регионов, входивших тогда в состав Великой империи. Это:

1) МАГОГ = «МОНГОЛЫ» = ВЕЛИКИЕ = ГОТЫ, 2) МАДАЙ те же монголы, 3) ИВАН или ИВАНЫ ИВАН КАЛИТА = ХАН БАТЫЙ?, 4) ТУРКИ ТАТАРЫ = ТИРАС, 5) ТОБОЛ Сибирская часть «Монгольской» империи, 6) ГОМЕР ЭТ-РУССКАЯ ИТАЛИЯ, Флоренция, 7) МЕШЕХ = МОСКОВИЯ.

## **4. ВЗГЛЯД НА «НОРМАНСКУЮ ТЕОРИЮ» ПОСЛЕ ИЗУЧЕНИЯ СКАНДИНАВСКИХ КАРТ**

Следует отрешиться от мысли, будто древние летописные записи допускают СЕГОДНЯ однозначное понимание. Сегодня считается, что старые названия означали в средние века в основном то же самое, что и сегодня.

Оказывается, довольно часто это не так.

Вот, например, квинтэссенция «норманской теории», следующим образом интерпретирующая сведения старых русских летописей (мы упростили ее, выделив суть):

«Норманский князь, варяг Рюрик пришел из Скандинавии на Русь, призванный русскими людьми, и стал править на Руси».

«Норманская теория» позднейших интерпретаторов состояла именно в том, будто в средние века:

- 1) Скандинавией всегда называли только современную Скандинавию.
- 2) Норманами и варягами всегда называли людей, вышедших с территории современной Скандинавии.
- 3) Русью называли лишь сравнительно небольшую область на территории современной России.

Старые летописи никого не обманывали. Однако, их слова допускают разные истолкования. Вот, например, истолкование, предложенное нами в [5] и дополненное здесь новыми данными.

- 1) Скандинавией = Скит(ф)ией Новой в средние века первоначально называли часть Руси. Лишь затем это название переехало из Руси на современную Скандинавию.
- 2) Норманами в средние века называли русских (см. Часть 3, Главу 3, раздел 19, а также словарь Фасмера).
- 3) Русью в средние века называли не только Россию в ее современном понимании, но и завоеванные ею земли, в том числе многие территории Восточной, Северной и Западной Европы.

4) Русские князья, объединявшие Русь и завоевывавшие новые земли, были названы в некоторых южно-славянских летописях русским словом «враги», т.е. варягами.

В результате мы получаем совсем другое прочтение русских летописей. В частности, современная Скандинавия хранит, по-видимому, в своем названии память о былом русском завоевании и колонизации (с территории Руси).

### **Глава 3.. ТАБЛИЦА В.И.МАТУЗОВОЙ**

Приведем таблицу, составленную нами по книге В.И.Матузовой [10]. В этой книге собраны разнообразные средневековые свидетельства о том, как назывались в английских хрониках разные страны и народы.

Мы здесь ничего не добавляем от себя. Мы лишь оформили эти сведения в виде единой таблицы.

АЗОВСКОЕ МОРЕ = АЛАНИЯ =

Меотийские озера, Meotedisc fen, Maeotidi lacus, Maeotidi paludes, palus Maeotis, paludes Maeotis, paludes Maeotidae, Paluz Meotidienes.

Валана = Valana, Alania, Valana, Вальвы, Половцы (!).

АЛБАНЫ = АМАЗОНИЯ = Лиубены = Liubene, Albani.

Мэгда земля, Maegda londe, Amazonia.

БОЛГАРЫ = РЕКА БУГ = Wlgari, Bulgari, Bougreis. Армила = Armilla.

ВАНДАЛЫ = ВЕНГРИЯ = Wandali, Славяне поморские. Хунгария = Hungaria, Хуния = Hunia, Ungaria, Minor Ungaria.

ВИЗАНТИЯ = ВЛАХИ = Греция = Graecia, Константинополь. Кораллы = Coralli, Блахи = Blachi, Илак = Ilac, Блак = Blac, Тюрки (!).

ВЛАХИЯ = ВОЛГА = Valchia. Этилия = Ethilia.

ГАЛИЦКО- ВОЛЫНСКАЯ РУСЬ = ГЕРМАНИЯ = Galacia, Gallacia. Готия = Gothia, Мезия = Mesia, Тевтония = Theutonia, Germania, Allemania, Jermaine.

ГИБЕРНИЙСКИЙ ОКЕАН = ГИБЕРНИЯ = Ла-Манш (пролив) = Hibernicum osceanum. Ирландия (!).

ГОТИЯ = ГУННЫ = Германия, остров Готланд (Gotland), Скандинавия, Таврида. Hunni, Huni, Hun.

ДАКИ = ДАНИЯ = Даны = Dani, Daneis. Денемеарк = Denemearc, Дация = Dacia, Dania, Desemone.

ДАТЧАНЕ = пролив ДАРДАНЕЛЛЫ = Даки = Daci, Даны = Dani, Norddene, Denen. пролив Святого Георгия = branchium Sancti Georgii.

ДЕРБЕНТ (проход) = ДНЕПР (река) = Александра ворота = Alexandres herga, Porta ferrea Alexandri, claustra Alexandri. Апер = Aпер.

ДОГИ = ДОН (река) = русские (см. ниже). Данай = Danai, Танаис = Thanais, Tanais.

ДРЕВНЕ-РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО = ДУНАЙ (река) = Susie, Russie, Ruissie, Rusia, Russia, Ruthenia, Rutenia, Ruthia, Ruthena, Ruscia, Russcia, Russya, Rosie. Данубий = Danubius, Истр = Hister, Danuvius, Damaius, Deinphirus, Danube.



ЖЕЛЕЗНЫЕ ВОРОТА = ИРЛАНДИЯ = см. Дербент. Гиберния = Hybernia.

ИСЛАНДИЯ = КАВКАЗ = Ysolandia. Тавр = beorg Taurus, Caucasus.

КАСПИЙСКОЕ МОРЕ = КАССАРИЯ = Caspia garsecge, mare Caspium. Хазария (см. ниже).

КИЕВ = КИТАЙЦЫ = Хио = Chyo (!), Клева = Cleva (!), Риона = Riona (!). Катайи = Cathaii.

КОРАЛЛЫ = КРАСНОЕ МОРЕ = Влахи (см. выше), Тюрки (см. ниже). mare Rubrum.

ЛА-МАНШ (пролив) = МАРБУРГ = Гибернийский океан = Hibernicum osceanum. Мерзебург = Merseburg.

МЕЗИЯ = МОНГОЛЫ = Moesia = Германия (см. выше). Моал = Moal, Татары (см. ниже).

НАРВА (NARVA) = НЕМЦЫ = Армила = Armilla. Германцы = Germanici = Germani, Тевтоники = Teutonici, Тевтоны = Theutonici, Аллеманы = Allemanni.

НИДЕРЛАНДЫ = НОРМАННЫ = Фризия = Frisia, Frise. Nordmenn.

ОКЕАН = ПЕЧЕНЕГИ = Гарсекг = garsecg, Oceano, Oceanus, Osceanus, Ocean. Геты = Getae.

ПОЛОВЦЫ = ПРУССИЯ (PRUSSIA) = Планеты = Planeti, Каптаки = Сартас, Куманы = Cumanii, Комании = Comanii, Аланы = Alani, Вальвы = Values, Валаны = Valani. См. комментарий 1. Прутения = Prutenia (!) = П-Рутения = П-Россия.

ПРУССЫ = Пратены = Prateni, Прутены = Pruteni, Пруктены = Pructeni, Прусцены = Prusceni, Працены = Praceni, Пруцены =

Pruceni.

РИОНА = РУГИ = Киев (см. выше). Русские, Славяне поморские (см. ниже).

РУССКИЕ = РУТЕНЫ = Руссы = Russii, Доги = Dogi (!), Руги = Rugi (!), Рутены = Rutheni (!), Русцены = Rusceni. Русские (см. выше).

СЕВЕРНЫЙ ЛЕДО ВИТЫЙ ОКЕАН = СИФИЯ = Скифский океан = Sciffia garsecg, Oceanus Septentrionalis, mare Scythicum. Скифия (см. ниже).

СКАНДИНАВЫ = СКИФИЯ = Готы = Gothi. Сифия = Sithia, Барбария = Barbaria, Scithia, Scythia, Sice (!).

СКИФЫ = & Scithes, Scythae, Cit (!).

СЛАВЯНЕ (SCLAVI) ПОМОРСКИЕ = ТАВР = Винеды = Winedas, Вандалы = Wandali, Roge. Кавказ (см. выше).

ТАВРИДА = Готия (!) = Gothia.

ТАНАИС = ТАТАРЫ (монголо-татары) = Дон (см. выше). Tartareori, gens Tartarins, Tartari, Tartariti, Tartarii, Tattari, Tatari, Tartarei, Thartarei.

ТИРРЕНСКОЕ МОРЕ = ТЮРКИ = mare Tyrene. Кораллы = Coralli, Thurki, Turci, Влахи = Blachi, Илас, Blac (!).

УРАЛЬСКИЕ ГОРЫ = ФРАНЦИЯ = Riffeng beorgum, Hyberborei montes, montes Riph(a)eis, Hyperborei montes. Галлия = Gallia, Francia.

ФРИЗИЯ = & Нидерланды (см. выше).

ХАЗАРИЯ = ХАЗАРЫ = Кассария = Cassaria, Цессария (!) = Cessaria. Chazari.

ХИО = ЧЕРНОЕ МОРЕ = Киев (см. выше). Эвксин = Euxinus, Понт = Pontius, Понтийское море = mare Ponticum, Великое море = mare Majus.

ШОТЛАНДИЯ = & Scotia, Gutlonde.

ЧИНГИСХАН = ЯРОСЛАВ ВЛАДИ МИРОВИЧ МУДРЫЙ (великий князь Киевский) Цингис = Cingis, Чурчитан = Churchitan, Цингитон = Zingiton, Чиркам, Cliyrcam, Gurgatan, Cecarcarus, Ingischam, Tharsis (!),

ДАВИД (!), ПРЕСВИТЕР ИОАНН (!) (PRESBYTER IOHANNES). Малесклад = Malesclodus, Малескольд = Malescoldus, Юлий Клавдий = Julius Clodius, Юрий Георгий = Jurius Georgius.

\* СПИСОК. рисунков в книге «Империя»

ФРОНТИСПИС.

1 слева: Одна из самых знаменитых русских икон: Георгий Победоносец, (Цвет!) Новгородская иконопись, конец XIV века. «Чудо Георгия о змие», Русский Музей, Санкт-Петербург.

2 справа: Памятник великому князю Юрию Долгорукому на площади (Цвет!) у Моссовета 3 слева: Три великие пирамиды Египта: Хуфу, Хефрена и Менкаура, (ч/б) и средневековый христианский храм 4 справа: Великая Китайская Стена (ч/б) ЧАСТЬ 1 Глава 1 Рис. 1-а: Структура первых двух тетрадей Радзивилловской рукописи Рис. 1-б: Как были переправлены церковно-славянские цифры на листах 9, 10, 11 Рис. 2: Подложный «норманнский» 8-й лист (лицо) в Радзивилловской (Цвет!) рукописи ЧАСТЬ 1 Глава 2 Рис. 1-а: Карта Азовского моря 1702 года. Общий вид. Отметьте, что карта перевернута по отношению к современной Рис. 1-б: Карта Азовского моря 1702 года. Восточная часть Рис. 1-в: Карта Азовского моря 1702 года. Западная часть Рис. 2-а: Карта Черного моря 1699-1700 годов.

Западная часть Рис. 2-б: Карта Черного моря 1699-1700 годов.  
Восточная часть.

Рис. 3: Вензель карты 1740-1750 годов эпохи Елизаветы. Карта изготовлена по приказу капитана Нагаева Рис. 4-а: Карта капитана Нагаева 1750 года. Вензель карты Рис. 4-б: Карта капитана Нагаева 1750 года. Но указан 743 год! Без знака «тысячи» Рис. 5: Якобы первая русская печатная географическая карта 1701 года Рис. 6: 4-е Carte de divifée en fes Principaux Etats 1755 (Цвет! ) Рис. 7: III-е Carte de L'Europe 1754 (Цвет! ) Рис. 8-а: I-е Carte L'Asie, 1754. Полная карта, но с небольшим (Цвет! ) числом географических названий Рис. 8-б: I-е Carte L'Asie, 1754. Половина карты, с большим (Цвет! ) числом географических названий Рис. 9: Carte de L'Empire de Russe en Europe 1755 (Цвет! ) Рис. 10: Карта Азии. Изготовлена в Амстердаме. XVIII век (Цвет! ) Часть 1 Глава 3 Рис 1: «Татарская печать» на русских монетах Рис. 2: Поразительный трехсотлетний якобы «безмонетный период» в романовской истории русских монет Рис. 3: История монет Киевской Руси прослеживается не ранее XVIII века! Рис. 4: Загадочное отсутствие средневековых золотых монет в эпоху VIII-XII веков н.э. Часть 1 Глава 4 Рис. 1: Перезахоронение останков, обнаруженных на территории Симонова монастыря Рис. 2: Ящик с останками, возможно, русских воинов, павших в Куликовской битве Рис. 3: Столько костей было обнаружено только лишь при одном (Цвет! ) раскопе, когда копали погреб на территории церкви

- Часть 2 Глава 1 Рис. 1: Даты появления кометы Галлея Рис. 2: Поразительный «китайский закон» в движении кометы Галлея Рис. 3: Совмещение трех периодов в «китайском законе» движения кометы Галлея Рис. 4: Резкое нарушение «китайского закона» в нашем веке Рис. 5: Реальная эволюция уменьшающихся периодов обращения кометы Галлея на достоверном отрезке истории, начиная с XIV века н.э. Часть 2 Глава 2 Рис. 1: Фрагмент карты Азии с изображением Великой Китайской Стены. Карта составлена в королевской Академии наук, Амстердам. XVIII век. Прорисовка.

См. цветной оригинал в Части 1, главе 2, рис. 10 Рис. 2: Фрагмент карты Азии с изображением Великой Китайской Стены. Карта 1754 года, Carte de l'Asie, 1754.

Прорисовка. См. цветной оригинал в Части 1, главе 2, рис. 8 Часть 3 Глава 2 Рис. 1: Матфей Парижский: Татары, поедаящие людей Рис. 2: Карта мира Рис. 3: Карта Великой Татарии 1755 года из атласа Принца Оранжевого. См. выше. Здесь в черно-белом воспроизведении Рис. 4: Сравнение размеров: а) «Монгольской» империи, б) Российской империи начала XIX века, в) «зоны влияния» СССР в середине XX века

Часть 3 Глава 3 Рис. 1: Карта Англии 2-е Carte D'Ecosse 1755. На севере (Цвет!) которой отчетливо видна большая область ROSS.

Часть 3 Глава 5 Рис. 1: Средневековая скандинавская карта XIV века. Карта номер 7 из рукописи GKS 1812, 4/0 Рис. 2: Средневековая скандинавская карта, около 1200 года.

Карта номер 8 из рукописи GKS 2020, 4/0 Рис. 3: Средневековая скандинавская карта XII века. Карта номер 4 из рукописи NKS 218, 4/0 Рис. 4: Средневековая скандинавская карта, около 1200 года.

Карта номер 5 из рукописи GKS 2020, 4/0 Рис. 5: Средневековая скандинавская карта XIV века. Карта номер 2 из рукописи Fabr. 83, 8/0 Рис. 6: Средневековая скандинавская карта, около 1250 года.

Карта номер 1 из рукописи GKS 1812, 4/0

Часть 4 Глава 1 Рис. 1: Подлинная хронология основных мировых религий Часть 4 Глава 2 Рис. 1: Подлинная история основных империй Часть 4 Глава 3 Рис. 1: Подлинная история «трех Римов», Руси-Орды и Западной Европы Часть 4 Глава 4 Рис. 1-а: Как отразилась реальная история X-XVI веков в «антично»-римских, троянских, библейских и римско-германских хрониках Рис. 1-б: Схема заимствования Западным итальянским Римом истории Восточного Рима, то есть Византии Часть 4 Глава 6 Рис. 1: Победитель-Татарин под

ногами побежденного им силезского герцога Рис. 2: Когда и где начали создавать всемирные хроники Рис. 3: Святой Георгий Победоносец. Новгородская иконопись.

(Цвет!) Средник иконы «Св. Георгий в житии». Начало XV века.

Русский Музей. Санкт-Петербург. Редкое изображение Георгия Победоносца со спасенной им царевной Рис. 4: Пролив, «канал» Святого Георгия у Англии на карте 1750 года Часть 5 Глава 2 Рис. 1: Первая страница первого издания книги Марко Поло с изображением Марко Поло. Из немецкого издания 1477 года Рис. 2: «Смерть Чингизхана». Миниатюра из средневекового манускрипта книги Марко Поло Рис. 3: «Дворец в Хан-Балиге». Миниатюра из средневекового манускрипта книги Марко Поло Рис. 4: «Борус» (Борис? ). Миниатюра из средневекового манускрипта книги Марко Поло Рис. 5: «Кинокефалы» люди с собачьими головами. Миниатюра из средневекового манускрипта книги Марко Поло Часть 5 Глава 3 Рис. 1: Этрusская Капитолийская волчица. Бронза Рис. 2: Таблица Ф. Воланского соответствия этрусского алфавита со славянскими алфавитами. В частности, с кириллицей (первый столбец) и польским (второй столбец) Рис. 3: Таблица этрусских алфавитов из книги А. И. Немировского «Этрusки», М., 1983 Рис. 4: Этрusские надписи. В частности, «Мальчик с гусем». Слева внизу Рис. 5: Этрusские надписи. В частности, «Мальчик с птицей» и камея Часть 6 Глава 1 Рис. 1: Хронология средневекового Египта Рис. 2: Средневековый коптский христианский крест Рис. 3: «Древнеегипетская» богиня Тефнут со средневековым христианским коптским крестом в руке Рис. 4: «Древнеегипетские» боги Ра-Хорахте и Хатхор со средневековыми христианскими коптскими крестами в руках Рис. 5: «Древнеегипетские» изображения (Ра-Атум-Хепри) со средневековым христианским коптским крестом Рис. 6: «Древнеегипетское» изображение львов Шу и Тефнут, и средневековый христианский коптский крест Рис. 7: «Древнеегипетская» мемфисская триада: Пта, Сохмет и Нефертум и средневековые христианские коптские кресты Рис. 8-а, б, в, г: Средневековые христианские изображения коптскими крестами Рис.

9: «Древнеегипетское» ожерелье. Рядом со священными жуками (Цвет! ) скарабеем изображены христианские средневековые коптские кресты Рис. 10: «Древнеегипетское» изображение магического оживления покойного богами. Умерший изображен между Анубисом и богом, которые льют на него священную воду, в виде струй христианских средневековых коптских крестов Рис. 11: Большой Сфинкс.

Рис. 12: Изуродованное наполеоновскими пушками лицо Большого Сфинкса Рис. 13: Средневековая коптская азбука. Сегодня коптов считают христианским потомством «древних» египтян Рис. 14: Схема нашей реконструкции «древнеегипетской» истории.

«Древнеегипетские» династии гиксосов, а также 18-я и 19-я династии в средние века, от XIII до XVI веков н.э. Рис. 15-а: Каменные стены «Древнего» Египта сплошь покрыты иероглифическими надписями Рис. 15-б Иероглифические надписи около камеры с (Цвет! ) ладьей, захороненной у пирамиды Хеопса Часть 6 Глава 2 Рис. 1: «Нагайская страна» у Азовского моря на русской морской карте эпохи Петра I Рис. 2: Географические названия GAOGA, GORHAN и GIRGE на прорисовка фрагмента карты Азии XVIII века, изображающего Египет.

Карта изготовлена в Амстердаме. См. цветную фотографию в Части 1, Главе 2, рис. 10 Часть 6 Глава 3 Рис. 1: Большой Сфинкс Часть 6 Глава 4 Рис. 1: Пирамида Хеопса (Цвет! ) Рис. 2: Разрез пирамиды Хеопса (по Мариетту) Рис. 3: Схема вложенных друг в друга гробов «древнеегипетских» фараонов Рис. 4: Золотой гроб фараона Тутанхамона с его мумией.

(Цвет! ) Последний гроб из серии «гробов-матрешек» Рис. 5: Хронологическая схема: Магомет II = Тутмес III и великий русский царь Иван III (или Василий II) - Часть 7 Глава 1 Рис. 1: Пресвитер Иоанн в Эфиопии. Из Атласа «История Картографии».

Приложение 1 Рис. 1. Общая схема «учебника по русской истории» Рис. 2: Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории (1 лист) Рис. 3: Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории (2 лист, продолжение).

Рис. 4: «Учебник русской истории» склеен из трех экземпляров «одной и той же хроники» Рис. 5: Русская история XIV-XVI веков - Приложение 5 Рис. В1: Хроника, описывающая события длительного периода времени, изображена в виде отрезка, над которым расположены исходные тексты, лежащие в основе хроники Рис. В2: Короткие отрезки, «накрывающие» летопись, соответствуют деятельности отдельных летописцев, участвовавших в составлении летописи Рис. В3: Длинная хроника X является «суммой» трех разнородных хроник Рис. 1: Теоретический график, изображающий затухание частот Рис. 2: Теоретическая матрица частот, описывающая правильный хронологический порядок событий в летописи Рис. 3: Экспериментальный график частот употребления имен Рис. 4: Вид графика частот, когда в летописи есть пара дубликатов Рис. 5: Вид частотной матрицы, когда в летописи есть дубликаты Рис. 6: Летопись с дубликатами Рис. 7: Обнаружение дубликатов по графику среднего возраста имен Рис. 8-а: Возраст имен в Библии Рис. 8-б: Возраст старых имен в Библии, сглаженный по 4-м текущим главам-поколениям Рис. 9: Грубая схема экспериментальной матрицы частот имен в Библии (Ветхий Завет) Рис. 10-а: Возраст имен византийских патриархов в Константинополе в эпоху 310-1800 годы н.э. Рис. 10-б: Возраст имен византийских патриархов в эпоху 980-1650 годы н.э. Рис. 10-в: Возраст имен византийских патриархов в эпоху 1250-1800 годы н.э. Рис. 11: Возраст имен римских правителей (императоров) Рис. 12: Обнаружение растянутого дубликата по графику среднего возраста имен Рис. 13: Реальная история и искусственно удлиненная история Рис. 14: Процесс возникновения «современного учебника истории» из нескольких коротких дубликатов Рис. 15: Фантомная история, слоистая история и реальная история Рис. 16: Моделирование летописи с дубликатами при помощи тасования нескольких одинаковых колод карт Рис. 17: Сдвинув относительно друг друга несколько одинаковых колод карт, можно соединить их в



одну колоду Рис. 18: Гистограмма частот разнесений карт-соседей  
Рис. 19: Распределение карт-соседей в колоде с дубликатами Рис. 20:  
Гистограмма частот разнесений имен позволяет вычислять сдвиги  
между дубликатами внутри летописи Рис. 21: Вплески гистограммы  
частот разнесений указывают на сдвиги дубликатов внутри хроники  
Рис. 22: Гистограмма частот разнесений имен в Библии Рис. 23:  
Гистограмма частот разнесений параллельных стихов в Библии Рис.  
24: Гистограмма частот разнесений имен в части Библии, состоящей  
из глав-поколений 101-218 Рис. 25: Гистограмма частот разнесений  
имен в части Библии, состоящей из глав-поколений 1-100 Рис. 26:  
Гистограмма частот разнесений имен римских пап Рис. 27:  
Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков Рис. 28:  
Гистограмма частот разнесений имен римских императоров Западно-  
Римской империи Рис. 29: Гистограмма частот разнесений имен  
западно-римских императоров в эпоху от 80 года до н. э. до 560 года  
н.э. и в эпоху от 20 года до н. э. до 500 года н.э. Рис. 30: Гистограмма  
частот разнесений имен западно-римских императоров в эпоху 750-  
1750 годы н.э. Рис. 31: Гистограмма частот разнесений имен западно-  
римских императоров в эпоху 1300-1650 годы н.э. Рис. 32:  
Гистограмма частот разнесений имен западно-римских императоров  
в эпоху от 753 года до н. э. до 50 года н.э. Рис. 33: Гистограмма частот  
разнесений имен западно-римских императоров в эпоху 50-870 годы  
н.э. Рис. 34: Гистограмма частот разнесений имен западно-римских  
императоров в эпоху 870-1750 годы н.э. Рис. 35: Матрица связей,  
построенная по списку имен римских императоров Рис. 36:  
Безусловное распределение случайной величины  $\chi^2$  по  
ненормированным главам-поколениям для списка византийских  
императоров в эпоху 300-1453 годы н.э. Рис. 37: Гистограмма частот  
разнесений имен византийских императоров в эпоху 300-1453 годы  
н.э. Рис. 38: Гистограмма частот разнесений имен византийских  
императоров в эпоху 300-600 годы н.э. Рис. 39: Гистограмма частот  
разнесений имен византийских императоров в эпоху 600-1000 годы  
н.э. Рис. 40: Гистограмма частот разнесений имен византийских  
императоров в эпоху 1000-1453 годы н.э. Рис. 41: Гистограмма частот  
разнесений имен византийских императоров в эпоху 1200-1453 годы

н. э. Здесь дубликаты не обнаруживаются Рис. 42: Матрица связей для списка имен византийских императоров.

Ясно видны дубликаты в списке Рис. 43: Гистограмма частот разнесений национальностей римских пап Рис. 44: Гистограммы частот разнесений национальностей римских пап в эпоху 250-550 годы н. э. и в эпоху 550-850 годы н.э. Рис. 45: Гистограмма частот разнесений имен римских пап Рис. 46: Гистограммы частот разнесений имен римских пап в эпохи: 50-250 годы н. э., 250-550 годы н. э., 550-850 годы н.э. Рис. 47: Матрица связей имен римских пап Рис. 48: Безусловное распределение случайной величины  $\chi^2$  для списка имен армянских католиков Рис. 49: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков. Здесь список разбит на главы по 40 лет Рис. 50: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков. Здесь более мелкое разбиение списка Рис. 51: Разрушение структуры дубликатов при случайном возмущении списка имен. На примере списка имен армянских католиков Рис. 52: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков в эпоху 40-640 годы н.э. Рис. 53: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков в эпоху 640-1240 годы н.э. Рис. 54: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков в эпоху 1240-1900 годы н.э. Рис. 55: Гистограмма частот разнесений имен армянских католиков в эпоху 1400-1900 годы н.э. Рис. 56: Матрица связей для списка имен армянских католиков Рис. 57: Гистограмма частот разнесений имен в Библии, в главах-поколениях 1-100 Рис. 58: Гистограмма частот разнесений параллельных фрагментов в Библии Рис. 59: Гистограмма частот разнесений имен в Библии Рис. 60: Гистограмма частот разнесений имен в Библии, в главах-поколениях 101-218 - Приложение 6 Рис. 1: Количество образцов, использованных в последнее время для уточнения дендрохронологической шкалы Рис. 2: Современное состояние дендрохронологической шкалы.

Отчетливо виден разрыв в десятом веке н.э. -

**literat**

## **\* Л И Т Е Р А Т У Р А. К О С Н О В Н О М У Т Е К С Т У К Н И Г И**

1. А. Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). Москва, изд-во МГУ, 1990.

2. A. T. Fomenko. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applicatuons to Historical Dating.

Volume 1. The Development of the Statistical Tools.

Volume 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records.

Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.

3. A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovsky. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating of Star Configurations. CRC Press, USA, 1993.

4. А. Т. Фоменко. Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология. Москва, изд-во МГУ, 1993.

5. Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Том 1 Русь. Том 2 - Англия, Рим. Москва, изд-во учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1995.

6. В. О. Ключевский, Неопубликованные произведения. Москва, Наука.

1983.

7. И. А. Климишин. Календарь и хронология. Москва, Наука, 1985.

8. А. А. Гордеев, История казаков. Москва, Страстной Бульвар. 1992.
9. А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. 1872 г.
10. В. И. Матузова. Английские средневековые источники. Москва, Наука, 1979.
11. Ex Annalibus Melrosensibus Ed. F. Liebermann, R:Pauli. - MGH SS, t. XXVII. Hannoverae, 1885, p. 439.
12. The Chronicle of Bury St. Edmunds, 1212-1301. Ed. A. Gransden. London-Edinburgh, 1964, p. 10.
13. Н. М. Карамзин. История государства Российского. Спб. 1842. (Репринтное переиздание. Москва, Книга, 1988).
14. Лев Диакон. История. Москва, Наука, 1988.
15. А. Т. Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья. (Какой сейчас век? ). Реферат. Москва, изд-во механико-математического факультета МГУ, 1993.
16. М. П. Сотникова. Древнейшие русские монеты X-XI веков. - Москва, изд-во Банка и биржи, 1995.
17. И. Г. Спасский. Русская монетная система. Ленинград, изд-во Аврора, 1970.
18. В. М. Потин. Монеты. Клады. Коллекции. Санкт-Петербург, изд-во Искусство-СПБ. 1993.

19. После Марко Поло. Путешествия западных чужеземцев в страны трех Индий. Москва, изд-во Наука, 1968.

20. Дж. К. Райт. Географические представления в эпоху крестовых походов. (Исследование средневековой науки и традиции в западной Европе). Москва, изд-во Наука, 1988.

21. В. И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. - СПб-Москва, типография Вольф, 1912 г. (Существует несколько современных переизданий словаря Даля).

22. М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. Москва, Прогресс, 1986.

23. Geneva in Ealy Christian Times. (ДАТЬ ССЫЛКУ!!!! ) 24. И. Х. Дворецкий. Латинско-русский словарь. Москва, Русский язык, 1976.

25. Памятники литературы Древней Руси. XIII век. Москва, Худож.

литература. 1981.

26. The Illustrated Chronicles of Matthew Paris. Alan Sutton.

Corpus Christi College, Cambridge. 1993. Great Britain.

27. Сигизмунд Герберштейн. Записки о Московии. Москва, изд-во МГУ, 1988.

28. Е. Е. Ширяев. Беларусь: Русь Белая, Ручь Черная и Литва в картах. Минск, Наука и техника, 1991.

29. Ostrowski W. The ancient names and early cartography of Byelorussia. London, 1971.

30. П. Козлов. Ярославль. Ярославль. Верхне-Волжское книжное изд-во, 1972.

31. Край Костромской. М. :Планета, 1988.

32. Г. Кониский (архиепископ Белорусский). История русов или Малой России. Москва, университетская типография, 1846.

33. Илларион. Слово о законе и благодати. Москва. Изд-во Столица и изд-во Скрипторий. 1994.

34. Новеллино. Литературные памятники. Москва, изд-во Наука, 1984.

35. А. Д. Вейсман. Латинско-русский словарь. Спб. Издание автора, 1899 (репринтное издание: М. : Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалова, 1991.) 36. Очерки из истории и народных сказаний. Древняя история от Хеопса до Христа. Сборник. Перевод с немецкого. Москва, 1890.

Репринтное переиздание. М., Московская международная школа переводчиков, 1993.

37. Н. А. Морозов. «Христос». Том 6, ГИЗ, М. -Л., 1930.

38. К. Керам. Боги, гробницы, ученые. СПб, изд-во Нижегородская ярмарка, изд-во «КЭМ», 1994.

39. Л. Н. Гумилев. Хунны в Китае. Москва, Наука, 1974.

40. Л. Н. Гумилев. Поиски вымышленного царства. (Легенда о «государстве пресвитера Иоанна») М., изд-во Танаис, 1994.

41. История Древнего Рима. Под ред. А. Г. Кузищина, А. Г. Бокщанина.

М. 1971.

42. «Исчезнувшие народы». Сборник статей под редакцией П. И. Пучкова.

М., изд-во Наука, 1988.

43. В. Замаровский. Тайны хеттов. М., изд-во Наука, 1968.

44. Б. А. Рыбаков. Киевская Русь и киевские княжества. М., Наука, 1986.

45. Тамерлан. Эпоха. Личность. Деяния. Сборник статей. М., изд-во ГУРАШ, 1992.

46. Афанасий Никитин. Хождение за три моря. В книге «Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века». М., Худож. Лит. 1982.

47. О. Сулейменов. Аз и Я. Алма-Ата, изд-во ЖАЗУШЫ, 1975.

48. Л. Н. Гумилев. Хунну. СПб, Тайм-Аут-Компасс, 1993.

49. С. М. Соловьев. Сочинения. Книга 6. М., Мысль, 1991.

50. Е. В. Старостин. История России в зарубежных архивах. М., Высшая Школа, 1994.

51. The Concise Columbia Encyclopedia. AVON, Columbia University Press, New York. 1983.

52. B. V. Chirikov, V. V. Vecheslavov. Chaotic dynamics of comet Halley. - Astronomy and Astrophysics. v. 221, No. 1, pp. 146-154 (1989).

53. Николай Александрович Морозов. Ученый-энциклопедист. М., Наука, 1982.

54. А. Д. Чертков. Описание древних русских монет. М., Типография Селивановского, 1834.

55. Ф. Грегоровиус. История города Афин в средние века. СПб, 1900.

56. А. Д. Чертков. О языке пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древле-словенским. Временник Московского Общества истории древностей Российских. Книга 23, 1855. М.

57. The New Encyclopaedia Britannica. Deep Knowledge. 1987.

vol. 16.

58. Всемирная История. В 10 томах. Москва, АН СССР, изд-во Социально-экономической литературы, 1958.

59. Государь друг своих подданных или придворные политические поучения и нравоучительные рассуждения манжурского и китайского Хана - Кан-Сия. Собраны сыном его, Ханом Юн-Джином. СПб, 1795.

60. Советский Энциклопедический Словарь. М., Советская Энциклопедия, 1984.

61. Большая Советская Энциклопедия. М., Советская энциклопедия.

Второе издание.

62. Монгольские источники о Даян-хане. М., Наука, 1986.

63. А. С. Хомяков. Сочинения в 2 тт. (Приложение к журналу «Вопросы философии»). Том 1. Работы по историософии. М. : Московский философский фонд. Изд-во «Медиум», 1994.



64. Atlas Methodique, Compose pour l'usage de son altesse serenissime monseigneur le prince d'Orange et de Nassau stadhouder des sept provinces-unies, etc. etc. etc. Par Jean Palairret, agent de LL. HH. PP., les etats generaux, a la cour Britannique. Se trouve a Londres, chez Mess. J. Nourse & P. Vaillant dans le Strand; J. Neaulme a Amsterdam & a Berlin; & P. Gosse a La Haye. 1755.

65. Atlas Minor sive Geographia compendiosa in qua Orbis Terrarum pvcis attamen novissimis Tabvlis ostenditvr. // Atlas Nouveau, contenant toutes les parties du monde, Ou font Exactly Remarquees les Empires Monarchies, Royaumes, Etats, Republicues, &c, &c, &c. Receuillies des Meilleurs Auteurs. A Amsterdam, chez Regner & Josue Ottens.

(Год издания на титуле отсутствует).

66. Атлас «Русские морские карты 1701-1750 гг. Копии с подлинников», изданный в Санкт-Петербурге в 1993 году начальником 280 ЦКП ВМФ капитаном I ранга Ю. Н. Бируля.

67. Хронология Российской истории. Энциклопедический справочник. - М., Международные отношения, 1994.

68. Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая Степь. М., Мысль, 1992.

69. Е. А. Мельникова. Древне-скандинавские географические сочинения.

М., Наука, 1986.

70. Н. А. Казакова. Западная Европа в русской письменности XV-XVI веков. Ленинград, наука, 1980.

71. Goss John. KartenKunst: Die Geschichte der Kartographie. - Der Deutschen Asgabe: Georg Westermann Verlag GmbH, Braunschweig 1994.

Немецкий перевод с английского издания: Goss John. The Mapmaker's Art. A History of Cartography. - Studio Editions Ltd., London.

72. The History of Cartography. Volume 1. Cartography in Prehistoric, Ancient, and Medieval Europe and the Mediterranean. Edited by J. B. Harley and David Woodward.

The University of Chicago Press. Chicago and London. 1987.

73. The Travels of Marco Polo. The complete Yule-Cordier edition.

Vols. 1, 2. Dover Publications, INC. New York, 1992.

74. Словарь русского языка XI-XVII веков, вып. 7. М., Наука, 1980.

75. Карта 0-37 (1:1000000) «Ярославль». Гл. управление геодезии и картографии СССР, 1980~г.

76. В. М. Коган. История дома Рюриковичей. СПб. : «Бельведер», 1993.

77. В. Н. Татищев. Собрание Сочинений. Москва, «Ладомир», 1994, 1995 -.

78. Мавро Орбини. Книга историография початия имене, славы, и расширения народа славянского. Собрана из многих книг исторических, через господина Мароурбина Архимандрита Рагужского. Переведена с итальянского на российский язык и напечатана... в Санкт-Петербургской Типографии, 1722 года, Августа в 20 день.

79. А. А. Ильин. Классификация русских удельных монет. Выпуск 1.

Государственный Эрмитаж. Ленинград, 1940.

80. Е. И. Классен. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до-рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. - Выпуски 1-3. С приложением «Описания памятников, объясняющих славяно-русскую историю, составленного Фадеем Воланским и переведенного Е. Классеном».

Москва, 1854, Университетская типография.

Репринтное переиздание. СПб. «Андреев и согласие», 1995.

81. И. Г. Спасский. Русские ефимки. Исследование и каталог. - Новосибирск, изд-во Наука, Сиб. Отдел. 1988.

82. Henry Cordier. «Marco Polo and his book. Introductory notices».

In: The Travels of Marco Polo. The complete Yule-Cordier edition.

Vol. 1. Dover Publications, INC. New York, 1992.

85. Словарь русского языка XI-XVII веков, вып. 6. М., Наука, 1979.

86. Р. Г. Скрынников. Иван Грозный. Москва, Наука, 1983.

87. Татарско-русский учебный словарь. Москва, Русский язык, 1992.

88. Г. Н. Чагин. На древней Пермской земле. Москва, изд-во Искусство, 1988.

89. Радзивилловская летопись. Полное собрание русских летописей.

Том 38. Л. : Наука (Ленинградское отделение), 1989.

90. А. И. Немировский. Этруски. От мифа к истории. Москва, Наука, 1983.

91. Я. Буриан, Б. Моухова. Загадочные этруски. Москва, Наука, 1970.

92. Г. Бругш. История фараонов. В переводе Г. К. Властова. С.-Петербург.

Типография И. И. Глазунова, 1880.

93. Д. П. Шантепи де ля Соссей. Иллюстрированная история религий. - Издано Спасо-Преображенским Валаамским монастырем и Российским Фондом Мира. 1992.

94. Геродот. История. Ленинград. Изд-во Наука, 1972.

95. Л. С. Клейн. Археология спорит с физикой // Природа, 1966, \No~2, стр. 51-62.

96. У. Ф. Либби. Углерод-14 ядерный хронометр археологии // Курьер ЮНЕСКО, 1968, \No~7.

97. Бикерман Э. Хронология древнего мира. М., Наука, 1975.

98. Древис А. Жил ли апостол Петр? Москва, изд-во Атеист, 1924.

99. Н. Румянцев. Смерть и воскресение Спасителя. Москва, изд-во Атеист, 1930.

100. Б. А. Тураев. История Древнего Востока. Москва, ОГИЗ, 1936.

101. Памятники литературы Древней Руси. Конец XV- первая половина XVI века. Москва. Худож. Литература, 1984.

102. И. Р. Григулевич. История инквизиции. Москва, Наука, 1970.

103. Хорхе А. Ливрага. Фивы. М. : изд-во «Новый Акрополь», 1995.
104. С. Douais. L'Inquisition, sus origenes, sa procedure. Paris, 1906.
105. Мэри Холлингсворт. Искусство в истории человека. Москва, Искусство, 1993.
106. Города России. Энциклопедия. М. : изд-во «Большая Российская Энциклопедия», 1994.
107. Г. Л. Курбатов. История Византии. Москва, Высшая Школа, 1984.
108. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею. Спб, типография экспедиции заготовления государственных бумаг. Тома 1, 2. 1841.
109. Сборник князя Оболенского. Часть 1, связки 1-7. (Без места издания). 1866.
110. Христианство. Энциклопедический Словарь. В 3 тт. М. : изд-во «Большая Российская Энциклопедия», 1993.
111. Жан-Филипп Лауэр. Загадки египетских пирамид. Москва, Наука, 1966.
112. Ж. Ф. Шампольон и дешифровка египетских иероглифов. Сборник работ под редакцией И. С. Кацнельсона. Москва, Наука, 1979.
113. Благовестник. Толкования на святыя Евангелия блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Толкование на Евангелие от Марка. Спб. : Изд-во П. П. Сойкина (репринтное воспроизведение: СПб. : «Сатис», 1993).

114. В. В. Болотов. Лекции по истории древней церкви. Тома 1-4. - Посмертное издание под редакцией проф. А. Бриллиантова.

Спб. 1907. (репринтное воспроизведение: Москва, Спасо-Преображенский монастырь, 1994) 115. В. Замаровский. Тайны хеттов. Москва. Наука, 1968.

116. Микеле Джуа. История химии. Москва, 1975.

117. Н. И. Костомаров. Господство дома святого Владимира. Москва, Воениздат, 1993.

118. Джелал Эссад. Константинополь от Византии до Стамбула. - Москва, издание М. и С. Сабашниковых, 1919.

119. З. А. Рогозина. Древнейший Египет. Выпуск 2. Петроград, издание Т-ва А. Ф. Маркс.

120. Miriam Lichtheim. Ancient Egyptian Literature. vols. 1-3.

University of California Press. USA. 1975.

121. Ю. А. Перепелкин. Переворот Амен-Хотпа IV. Часть 1. Книги 1, 2. - Москва, изд-во Наука, 1967.

122. А. М. Петров. Великий шелковый путь. О самом простом, но мало известном. М. : изд-во «Восточная литература» РАН. 1995.

123. Радзивилловская летопись. Факсимильное издание. М. : «Искусство», СПб. : «Глаголь», 1995.

124. Н. А. Морозов. Русская история (рукопись) Москва. Архив РАН.

125. Робер де Клари. Завоевание Константинополя. Москва, Наука, 1986.

126. Жоффруа де Виллардуэн. Завоевание Константинополя. Москва, Наука, 1993.

127. Б. А. Рыбаков. Из истории культуры древней Руси. Москва, изд-во МГУ, 1984.

128. Мифы народов мира. Энциклопедия в двух томах. Москва, изд-во Советская Энциклопедия, 1980.

129. Петер Элебрахт. Трагедия пирамид. 5000 лет разграбления египетских усыпальниц. Москва, изд-во Прогресс, 1984.

130. А. А. Шахматов. Описание рукописи. Радзивилловская, или Кенигсбергская летопись, том 2. Статьи о тексте и миниатюрах рукописи. СПб., изд. Императорского Общества Любителей Древней Письменности, СХVIII, 1902.

131. Б. А. Рыбаков. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. - Москва, Наука, 1982.

132. Paris. Tourist Guide. Michelin Tyre. Paris, 1992.

133. Иерусалим в русской культуре. Сб. статей. М. : Наука, «Восточная литература», 1994.

134. Макарий Митрополит Московский и Коломенский. История русской церкви. В двух книгах. Москва, изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994.

135. Соболева Н. А. Русские печати. Москва, Наука, 1991.

136 Евсевий Памфил. Церковная история. СПб, 1848.

137 Блер Ж. Хронологические таблицы. ТТ. 1-2. М. 1808-1809.

138 Кымпан Ф. История числа \Вп\А. М. 1971.

139 Моммзен Т. История Рима. М. 1936.

140 Радциг Н. Начало римской летописи. М. 1903.

141 Мартынов Г. О начале римской летописи. М. 1903.

142 Вулли Л. Ур халдеев. М. 1961.

143 Хроника Иоанна Малалы. В славянском переводе. СПб. 1911.

144 Евсевия Памфилова епископа Кесарии Палестинской о названиях местностей, встречающихся в Священном писании. Блаженного Иеронима Стридонского о положении и названиях еврейских местностей.

СПб. 1894.

145 Никита Хониат. История со времени царствования Иоанна Комнина (1186-1206). СПб. 1862.

146 Никифор Григора. Римская история. СПб. 1862.

147 Александрия. М. -Л. 1966.

148 Михаил Пселл. Хронография. М. 1978.

149 История французской литературы. Сборник статей. СПб. 1887.

150 Сендерленд И. Т. Священные книги в свете науки. Западное изд-во, 1925.

151 Амальрик А. С., Монгайт А. Л. Что такое археология. М. 1963.

152 Клейн Л. С. Археология спорит с физикой. Природа. 1966. N 3.



С. 94 107.

153 Олейников А. Геологические часы. Л. 1975.

154 ?????????? // Техника и наука, 1984, \No~3, с. 9.

155 Румянцев А. А. Методы исторического анализа в работах Николая Александровича Морозова. Изв. научн. ин-та им.

П. Ф. Лесгафта. Л. Т. 10. 1924.

156 Вольфович С. И. Николай Александрович Морозов как химик (1854- -1946). Известия АН СССР. Отделение химических наук. 1947. N 5.

157 Усанович М. И. Научные предвидения Н. А. Морозова. Успехи химии.

1947. Т. 16. вып. 3.

158 Рожков М. Н. А. Морозов основоположник анализа размерности. - Успехи физических наук. 1953. Т. 49. вып. 1.

159 Вольфович С. И. Николай Александрович Морозов, его жизнь и труды по химии. Природа. 1947. N 11.

160 Николай Александрович Морозов. Библиография ученых СССР. М.

Наука. 1981.

161 Морозов Н. А. Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса. М. 1910.

162 Морозов Н. А. Пророки. История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. - М. 1914.

163 Морозов Н. А. Христос. (История человеческой культуры в естественно-научном освещении). М. -Л. ТТ. 1-7. 1924-1932.

164 Орленко М. И. Исаак Ньютон. Биографический очерк. Донецк. 1927.

165 Isaac Newton. The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd. A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. London. J. Tonson. 1728.

166 Newton I. The Chronology of Ancient Kingdoms Amended. - Reprint. Histories and Mysteries of Man Ltd. Lavender Walk.

London SW11 1La. 1988.

167 Frank E. Manuel. Isaac Newton Historian. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts. 1963.

168 Кузнецов В. Г. Ньютон. М. 1982.

169 Ginzler F. K. Specieller Canon der Sonnen-und Mondfinsternisse für das Landgebiet der Klassischen Altertumwissenschaften und der Zeitraum von. Chr. bis 600 nach Chr.

Berlin. 1899.

170 Михайлов А. А. Теория затмений. М. 1954.

171 Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М. 1972.

172 Hazirlyan H. H. Aliy Yalcin (Hz. Yusa Camii Imam-Hatibi).

Hazreti Yusa (Aleyhisselam). Эта брошюра написана настоятелем храма при могиле святого Иуши. Она не содержит года и места издания.

173 Turhan Can. Istanbul. Gate to the Orient. Istanbul, Orient Publishing, 1995.

174 Merle Severy. The World of Suleyman the Magnificent. - "National Geographic". vol.172, No.5, November 1987.

175 J.M.Roberts. The Pelican History of the World. - Penguin Books, England, 1984.

176 Turchan Can. Topkapi Palace. - Istanbul, Orient Publishing, 1995.

177 Михалон Литвин. О нравах татар, литовцев и москвитян. - М., изд-во МГУ, 1994.

178 История Востока. Том 2: Восток в средние века. - Российская Академия Наук. Институт Востоковедения. - Москва, изд-во "Восточная литература" РАН, 1995.

179 М.В.Ломоносов. "Избранные произведения". Том 2: "История, филология, поэзия". - Москва, Наука, 1986.

180 История французской литературы. Сборник статей. - СПб, 1887.

181 Книга паломник. Сказание мест святых во Цареграде Антония архиепископа Новгородского в 1200 г. - Под ред. Х.М.Лопарева.

- Православный Палестинский Сборник, том 17, выпуск 3, СПб, 1899.

182 П.Х.Гребельский, А.Б.Мирвис. Дом Романовых. Биографические сведения о членах царствовавшего дома, их предках и родственниках. - Спб, 1992.

183 В.И.Буганов. Разин и разинцы. - Москва, Наука, 1995.

184 Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века.

- Москва, изд-во Художественная литература, 1986.

185 К.Валишевский. Первые Романовы. - Москва, СП «Квадрат», 1993.

186 Л.А.Беляев. Древние монастыри Москвы по данным археологии. - Москва, Российская Академия Наук. Институт Археологии.

Материалы и исследования по археологии Москвы. Том 6. 1995.

187 Московский Кремль. Архангельский Собор. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник "Московский Кремль", 1995.

188 Московский Кремль. Успенский Собор. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник "Московский Кремль", 1995.

189 А.В.Карташев. Очерки по истории русской церкви. - Москва, изд-во Терра, 1992.

190 Д.А.Дрбоглав. Загадки латинских клейм на мечях IX-XIV веков.

- Москва, изд-во МГУ, 1984.

191 А.Н.Кирпичников. Страницы «железной книги». - Журнал «Наука и жизнь», 1966, N 6, с.49-55.

192 Н.Константинов. Тайнопись стольника Барятинского. - Журнал «Наука и жизнь», N 10, 1972, с. 118-119.

193 Н.А.Борисовская. Старинные гравированные карты и планы. - Москва, изд-во Галактика, 1992.

194 М.К.Каргер. Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Том 1. -Изд-во АН СССР, М.-Л., 1958.

195 Г.Федоров-Давыдов. Восемь веков молчания. - Журнал «Наука и жизнь», 1966, No.9, с.74-76

### **ЛИТЕРАТУРА К ПРИЛОЖЕНИЮ 3**

1. Фоменко А. Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой / Семиотика и информатика / М. ; вып. 15, 1980, с. 99-124.

2. Фоменко А. Т. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век? ). Москва, изд-во мех. - матем. факультета МГУ, 1993.

3. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности / Тез. докл. 3-й междунар.

Вильнюс. конф. по теории вер. и мат. стат. / Вильнюс: Ин-т математики и кибернетики АН ЛитССР, 1981, т. 2, с. 211-212.

4. Фоменко А. Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения / ДАН СССР, 1981, т. 258, N 6, с.

1326-1330.

5. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочения текстов и приложения к задачам датировки / ДАН СССР, 1983, т. 256, N 6, с. 1322-1327.

6. Фоменко А. Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира / Препринт Гос. Ком. Телев. Радиовещ., М., 1981, 3672, N Б07201 (от 9/XI -81), 100с.

7. Фоменко А. Т. Глобальная хронология. М., изд-во мех. -матем.

факультета МГУ, 1993.

8. Фоменко А. Т. Новые методики хронологически правильного упорядочения текстов и приложения к задачам датировки древних событий / Иссл. операций и АСУ, вып. 21, 1983, Киев: изд-во Киевск. ун-та, с. 40-59.

9. Фоменко А. Т. Авторский инвариант русских летописных текстов /В кн. : Методы количественного анализа текстов нарративных источников, М. : Ин-т истории СССР, 1983, с.

86-109.

10. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях / Труды сем. по вект. и тенз. анализу, вып. XXII, М. : изд-во МГУ, 1985, с.

119-132.

11. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей / Труды сем. по вект. и тенз. анализу, вып. XXIII, М. : изд-во МГУ, 1988, с.

104-121.

13. Fomenko A. T. Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. *Methods and applications / Prob.*

*Theory and Math. Stat.*, v. 1, pp. 439-465, Prochorov et al (eds.), 1986, VNU Science Press, Utrecht, Netherlands.

14. Fomenko A. T. Empirico-ststistical methods in ordering narrative texts / *International Stat. Rew.*, 1988, v. 56, N 3, pp. 279-301.

14. Лозинский С. Г. История папства / М. : ЦС СББ СССР, 1934.

15. Блер Ж. Хронологические таблицы / Т. 1, т. 2. М. : изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

16. Бикерман Э. Хронология древнего мира / Хронология древнего мира / М. : Наука, 1975.

17. Грегоровиус Ф. История города Рима в средние века / Спб., 1902-1912.

18. Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии / М. : изд-во Моск. ун-та, 1990.

19 Морозов Н. А. Христос. Т. 7 / М. ;Л. : Госиздат, 1932.

20 Fomenko A. T. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating.

Volume 1: The Development of the Statistical Tools.

Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records.

Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.

21. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Распознавание дубликатов а хронологических списках. (Метод гистограмм частот разнесений

связанных имен). Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1989, с. 112-125.

22. Лозинский С. Г. История папства. тома 1, 2. М., 1934.

23. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Тома 1, 2. М., МГУ, 1995.



# ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ.

## 1. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ В РУССКОЙ ИСТОРИИ

Хронологический сдвиг составляет 410 лет и совмещает две эпохи:

от 945 года до 1174 года

(это т. н. КИЕВСКАЯ РУСЬ от Святослава до ее конца, то есть до переноса столицы при Андрее Боголюбском),

и от 1363 года до 1598 года

(это МОСКОВСКАЯ РУСЬ от Дмитрия Донского до Федора Ивановича).

До 945 года в истории Киевской Руси идет явно легендарный отрезок (Рюрик, Олег, Ольга) начало династии. До 1363 года в Московской Руси также стоит начало династии: Иван Калита, Семен Гордый и Иван Кроткий (Красный). Реальное начало русской истории относится к началу XIV века (см. [5]): Георгий Данилович и затем его брат Иван Данилович Калита (1318 или 1328 1340). Иван Калита это и есть хан Батый. Он же хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав Мудрый (крестное имя Георгий).

---

(А) Киевская Русь  
Русь

(Б) Московская

---

1. Легендарное начало династии:  
реальной династии:

Рюрик, Олег, Ольга: 862–955.  
Данилович, его брат

Семен Гордый,

1. Начало

Георгий

Иван Калита,

(Красный) : 1318-1359.

---

-Комментарий в 1б. Имеется еще один параллелизм (при сдвиге на 90 лет, который мы здесь не обсуждаем). При этом сдвиге начало реальной династии ложится на начало «монгольского» завоевания.

В том случае, когда для правления какого-либо царя есть несколько вариантов, мы указываем только один, наиболее хорошо укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы здесь опускаем (см. [5]). Формальную сторону нашей математико-статистической методики обнаружения династических параллелизмов и принцип их сравнения см. в книге [1].

Наложение выглядит так:

- а) Ярослав Всеволодович (он же Батый) 1238-1248 = = Иван Калита (он же Узбек) 1328-1340,
- б) Александр Невский 1252-1263 = = Семен Гордый 1340-1353,
- в) Ярослав Тверской 1263-1272 = = Иван Кроткий 1353-1359,
- г) Василий I Костромской 1272-1276 = = Дмитрий Суздальский 1359-1363,
- д) Дмитрий I Переяславский 1276-1294 = = Дмитрий Донской 1363-1389.

Наглядное графическое изображение династического параллелизма см. на рисунках 1, 2, 3. Теперь бегло прокомментируем некоторые фрагменты этого параллелизма, указав интересные наложения друг на друга описаний исторических событий, традиционно разделяемых несколькими сотнями лет.

-----  
-----  
2. Святослав 945-972 (27)  
Донской 1363-1389 (26)

2. Дмитрий

-----  
-----  
2. 1. Перенесение столицы в  
Переяславля Ольгердом  
Переяславль в 969 году  
строительство (закладка) стен

Кремля Дмитрием в  
РЕАЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ  
году)

2. 1. Захват  
и  
Московского  
1368 г. Это --  
МОСКВЫ (в 1368

-----  
-----  
3. Владимир 980-1015 (35)  
1389-1425 (36)

3. Василий I

-----  
-----  
3. 1. Знаменитое крещение Руси  
Правление Василия I -- это  
в 989 году  
великого раскола в 1378-  
когда и происходил  
во всех странах

3. 2.  
период т. н.  
1415 годах,  
'`выбор веры`'

-----  
-----  
4. Святополк 1015-1019 (4)  
Дмитриевич 1425-1431 (с  
лет)

4. Юрий  
перерывами 6

-----  
-----  
4. 1. Борьба за власть и гибель  
время своего правления

4. 1. Все

Святополка. Он считается борется за власть узурпатором его выгоняют с снова возвращается. узурпатором власти во

Юрий Дмитриевич и несколько раз престола, а он Его считают время Василия I

-----  
5. Ярослав Мудрый 1019-1054  
Темный 1425-1462  
(35)

5. Василий II  
(37)

-----  
5. 1. В 1037 году Ярослав году-поставление основал русскую митрополию незави- митрополита Ионы без согла- симую от Константинополя. С Константинополя. До этого мит- этого времени фактически ставился в Константинопо- только начинается история рус- русской церкви с (уни- ской церкви. Летописи остав- константинопольской церко- лют впечатление, что до времени начинается этого ``ничего не было''. См. в истории русской [5]. С этого времени стала и осталась в митрополитами впервые стали совершенно

5. 1. В 1448 русского сия рополит ле. Разрыв атской) вью. С этого русский период церкви. Она дальнейшем

русские, а до этого были греки самостоятельной. См. [5]

-----  
6. Всеволод 1054-1093 (39)  
1462-1505 (43)

6. Иван III

-----  
6. 1. Всеволод женат на греческой царевне. При нем -- появление знаменитой шапки Мономаха, атрибуты царской власти: которая была дана ему греческим Мономахом в качестве отступника изображается на голове митроного'' (по легенде). Сегодня (на его иконописном эта легенда, конечно, считается отличает его от ется ``неправильной'', так как московских митрополитов. В при Всеволоде якобы не было произошел захват Константинополь. Греческого императора, отдавшего шапку, зван от Турции. Тогда ли Константин МОНОМАХ, откуда и отступником'' (слева) название: ``шапка Мономаха'' СМЫСЛ

6. 1. Иван III царевне -- появляются держава, шапка маха полита Ионы изображении), 1453 году тинополя время Россия была отделена легенда ``об приобретает

-----  
-----  
7. Владимир Мономах 1093-1125      7. Василий III  
1505-1533 (28) .

(32) . Его крестное имя --      Совпадение  
имен: Василий = Василий  
ВАСИЛИЙ [66], с. 392

-----  
-----  
7. 1. Владимир Мономах -- сын      7. 1. Василий  
III -- сын греческой      царевны. Он  
греческой царевны, что и      царевны. Он  
постоянно использовал      шапку  
подчеркивается прозвищем Мономах.      всегда в этой  
Мономаха и он изображался      шапке  
Владимир Мономах изображался      в шапке Мономаха с державой  
шапке      и т. д. Его называли ``царем''

-----  
-----  
8. Братья Мстислав и Ярополк      8. Семибоярщина  
1533-1547 (14)      1125-1139 (14)

-----  
-----  
9. Всеволод 1139-1146 (7)      9. Иван IV  
1547-1553 (смерть 1557)      (6 или 10) . Это  
-- 1-я часть      ``Грозного'' .  
См. [5]

-----  
-----  
10. Изяслав 1146-1155 (9)      10. Дмитрий  
(малолетний) 1553-1563

я часть ``Грозного'' [5] (10). Это -- 2-

-----  
-----  
11. Юрий Долгорукий  
(подросток) и при нем За-  
1148-1157 (9)  
и опричнина 1563-

11. Иван  
харьины-Юрьевы  
-1572 (9). Это -

- 3-я часть

``Грозного'' [5]

-----  
-----  
12. Изяслав Давыдович + Мстислав  
1572-1584 (12).

12. Симеон-Иван

Изяславич 1157-1169 (12).  
последняя часть

Это -- 4-я и

Правят в Киеве. Смута. После  
[5]

``Грозного''

Мстислава Киев перестает быть  
столицей. Эта пара (отец-сын)  
составляет отдельную короткую  
династию

-----  
-----  
13. Андрей Боголюбский 1157-  
Иоаннович (Иванович)  
-1174 (17). Конец Киевской Руси  
После него -- смута.

13. Федор  
1594-1598 (14).

знаменитая смута 16 века.

Это --

Ордынской династии

Конец старой

(Ярославичей)

## **ПАРАЛЛЕЛЬ МЕЖДУ РУССКОЙ И ЛИТОВСКОЙ ИСТОРИЕЙ**

Согласно нашей концепции, Москва стала столицей Ордынской империи при Иване III. Он пришел из Золотой Орды (из Ярославля = Великого Новгорода или из Владимира), и основал столицу в Москве. До этого Москва была спорным городом, некоторое время находившемся в Белой Руси, то есть БЕЛОЙ ОРДЫ, то есть ЛИТВЫ (то есть БЕЛОРУССИИ). Столица была в Смоленске.

Таким образом, у Москвы до Ивана III оказалось как бы две ветви истории: ЗОЛОТО-ОРДЫНСКАЯ (восходящая к предкам Ивана III золотордынским владимирским ярославским костромским ханам-царям) и БЕЛО-ОРДЫНСКАЯ, то есть БЕЛОРУССКАЯ, то есть ЛИТОВСКАЯ (СМОЛЕНСКАЯ) история. Впоследствии, когда момент переноса столицы был потерян, эти две ветви естественным образом слились. Таким образом, в современном учебнике мы и обнаруживаем ПАРАЛЛЕЛИЗМ между ЛИТОВСКОЙ историей (то есть Московской, так как Москва принадлежала Литве = Белой Орде) и ЗОЛОТО-ОРДЫНСКОЙ историей.

Которая тоже была названа «Московской», так как Москва по ошибке считается столицей Руси не с Ивана III, а существенно раньше.

Этот параллелизм мы вкратце и описываем ниже. Он кончается Иваном III.

Генеалогия всех литовских князей известна сегодня из «Сказания о князьях Владимирских» (о других источниках нам неизвестно). «Сказание» датируется 16 веком. «Время появления этих легенд не установлено и о существовании их до начала 16 века ничего неизвестно» [5]. Сказание утверждает, что Гедимин был из рода смоленских князей. После Гедимины правил Нариман-Глеб, затем Ольгерд (женатый на Ульяне Тверской). При нем его брат Евнут сел на княжение в Вильне. Ольгерд, следовательно, был еще в Смоленске. После Ольгерда князем стал Яков (Ягайло), который «впал в



латинскую ересь» и был союзником Мамаю, то есть попросту был разбит Дмитрием Донским.

Затем Ягайло стал польским королем, его родственник (внук Гедимины) Витовт поселился недалеко от места, называемого Троки (Тракай) и затем начинаются две ветви династии: литовская и польская. Оказывается, что эта генеалогия недаром помещена именно в «Сказаниях о князьях Владимирских», так как существует династический параллелизм между литовскими и одновременными им московскими великими князьями. Тут нет даже хронологического сдвига: параллель связывает практически одновременных правителей. Вот этот параллелизм.

----- ----- Московские князья князья	Литовские
----- ----- 1. Юрий Данилович + Иван Дани- 1316-1341 (25). ``Правит'' лович (Иван Калита) 1318-1340 одновременно с Калитой (22).	1. Гедимин практически
----- ----- 1. 1. Иван Калита -- основатель -- также основатель династии. Его дубликат -- Ярослав Мудрый в конце 11 века (см. выше)	1. 1. Гедимин династии
----- ----- 1. 2. Ярослав Мудрый перед смер- перед смертью делит тью делит государство между между несколькими	1. 2. Гедимин государство

несколькими своими сыновьями  
сыновьями

своими

-----  
-----  
1. 3. После смерти Ярослава  
смерти Гедимины между  
между сыновьями начинается  
начинается борьба  
борьба за престол. Смута  
Смута

1. 3. После  
его сыновьями  
за власть.

-----  
-----  
Комментарий. Эта крупная смута XIV века хорошо  
известна. За

короткий период с в 1359 по 1380 годы в Орде  
сменилось около двух  
десятков ханов. В истории ``московской  
династии'' Ивана Калиты эта  
смута XIV века не отражена. Это объясняется тем,  
что Москва еще не  
основана (это произойдет лишь в конце XIV века).  
``История Москвы''  
этого времени -- это дубликат ханской истории.

-----  
-----  
После раздела царства параллелизм между  
русской и литовской

историями временно пропадает. На некоторое  
время литовская и  
московская династии расходятся. И там и там  
правят потомки Ивана

Калиты = Ярослава Мудрого = Гедимины. Литовская  
династия правит

на Западе (включая будущую Москву), а  
``московская династия'' --

находится в эту эпоху еще в Великом Новгороде,  
то есть в области

Ярославля, Костромы, Владимира.

---

---

2. Несколько правителей: правителей: Симеон Гордый 1340-1353 (13), Иван), Нариман Иван Кроткий 1353-1359 (6), они правят в эпоху Дмитрий Суздальский 1359-1263 (здесь сведения (4), Дмитрий Донской 1363-1389 Ольгерд 1345-1377 (32), (26) 1392 (15), с 1386 года Яков, он же Влади- польский король ([50], с. также ([9], с. 432-435)	2. Несколько Евнут (он же (он же Глеб), 1341-1345 годы туманные), Ягайло 1377- Ягайло (он же слав) -- 1565), см.
--	--

---

---

После Дмитрия Донского (конец XIV века)  
литовский и московский  
династические потоки снова сливаются. И  
параллелизм между  
описывающими их летописями снова  
восстанавливается.

---

---

3. Василий I 1389-1425 (36) 1430 (38)	3. Витовт 1392-
--	-----------------

---

---

Комментарий. Поразительный факт: сохранившиеся  
до нашего времени

ПЕЧАТИ Василия I и Витовта ТОЖДЕСТВЕННЫ. Даже надписи на них ОДНИ И

ТЕ ЖЕ. ``Простое сравнение печати великого князя Василия

Дмитриевича... и печати Витовта последних десятилетий его

правления позволяют установить ИХ ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ'' ([11], с, 129).

-----  
-----  
4. Дмитрий Юрьевич 1425-1434  
1430-1440 (10)  
(9)

4. Сигизмунд

-----  
-----  
5. Иван III 1462-1505 (43)  
1440-1492 (52)

5. Казимир

или же от 1448 (= от момента ослепления отца и начала фактического правления) -- до 1505 (57)

-----  
-----  
-Далее параллелизм обрывается, и в XVI веке его уже нет. Это было объяснено выше. При Казимире Литва объединяется с Польшей: Казимир становится польским королем с 1447 года.

Герб Литвы всадник на коне с мечом (с саблей). Он напоминает привычный герб Москвы = Георгий Победоносец. Однако, старые изображения герба Москвы не просто напоминают, а в точности (!) совпадают с современным литовским гербом [5].

Всадник с копьем, поражающий змея (Георгий Победоносец), впервые появляется на печатях Ивана III Васильевича одновременно с печатями с изображением двухглавого орла. До Ивана III московский герб попросту совпадал с современным литовским [5].

Литва лишь сохранила эту старую форму русского герба. После женитьбы Ивана III на Софье Палеолог московский герб был слегка отредактирован и приобрел современный вид всадника с копьем.

Наш вывод таков: литовский и русский московский герб попросту одно и то же. Вопрос: а какой же был герб Ярославской (Ордынской) династии? Отметим, что герб города Владимира совпадает с гербом Ярославля (лев или медведь, скорее всего, лев, так как медведи на гербах не изображались). Этот лев (медведь) держит в вытянутой лапе топор на длинном древке. Расположение фигуры и топор совершенно одинаковые (у Ярославля и у Владимира).

Что касается того лев или медведь изображен на гербе, то на старых изображениях понять это крайне трудно.

Это подтверждает нашу гипотезу (см. [5]) о том, что Дмитрий Донской в результате победы на Куликовом поле и сожжения Москвы, захватил большую часть Смоленского княжества и основал там династию, названную впоследствии московской. Герб этого княжества (всадник на коне с мечом) стал как московским гербом, так и гербом западной части этого смоленского княжества, которое после утверждения там католичества, стало называться Литвой (то есть Латинией). Отметим, что окончательный раздел между Москвой и Литвой произошел лишь в конце XVI в XVII веках.

### **3. ОБЩАЯ СХЕМА НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ**

Наша реконструкция русской истории изложена в книге [5].

Краткое резюме см. на рис. 4 и 5.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ 2. МОРОЗОВ О КОМЕТАХ В РУССКИХ ЛЕТОПИСЯХ**

Здесь Н. А. Морозов иногда говорит о «комете Галлея».

Поскольку в основном тексте нашей книге мы уже показали, что отождествление старых упоминаний о кометах с кометой Галлея крайне сомнительно, то здесь мы отмечаем это обстоятельство в тексте Морозова в скобках.

Морозов: Фактический материал беру отчасти из статьи К. Д. Покровского «Кометы в Русских летописях» («Мир Божий», 1903, Апрель), отчасти из Д. О. Святского (Известия Академии Наук.

Отделение русского языка и словесности, 1915 г.) и отчасти из фундаментального издания Археографической комиссии «Летопись по Лаврентьевскому списку» 1872 г.

Первое известие о комете мы находим в Лаврентьевском списке, когда комета Галлея (якобы Авт.) в 912 году прошла через перигелий 12 июля. Более ранних комет вообще не указано в русских летописях.

Вот оно:

«В лето 6419 (то есть в 911 г. по нашему). Явися звезда велика на западе, копейным образом».

А в хронике Георгия Амартола под 912 годом мы читаем в греческом тексте:

«При этом появилась звезда-комета на западе, которую, говорят, называли копьем, и она провозвещает кровопролитие в городе». (Уч. Зап. Имп. Ак. Наук, кн. V1, 1861 г., стр. 797).

Носовский, Фоменко: Здесь мы видим расхождение в один год: 911 и 912. Отметим также, что Морозов совершенно напрасно так доверял западно-европейским и китайским записям о кометах в средние века.

Выше мы подробно объяснили, что верить их датировкам нельзя.

Морозов: Следует обратить внимание и на факт умолчания в нашей «Начальной летописи» о следующем появлении кометы Галлея (якобы Авт.) в 989 году. Если бы мы имели перед собою оригинальную запись о событиях, то вряд ли появление блестящей кометы осенью 989 года, отмеченное и у арабского историка Эльмацина, и у Ликосфена, и у Барония, и в Китайских хрониках, могло пройти бесследно для русских наблюдателей. Очевидно, записи о кометах в русских летописях тоже начинаются позднее. Это подтверждается и ошибкой на два года в записи о следующем эффектном появлении кометы Галлея (якобы Авт.) в марте 1066 года.

В Лаврентьевской летописи читаем:

«В лето 6572 (то есть в 1064 году вместо 1066) бысть знаменье, звезда превелика, луче имущи яки кровавы, всходящи с вечера по заходе солнечном, и пребысть 7 дней. Се же проявляше не на добро: посем бо быша усобице много и нашествие поганых на Руськую землю, си бо звезда бе акы кровава, проявляющи кровипролитье».

В Англии комета сияла с начала апреля до конца мая. В Константинополе и на Востоке ее заметили в начале мая; греки наблюдали ее 40 дней, итальянцы и немцы 20-30 дней, комета была утренней, а 24-го стала вечерней и следовала за солнцем. К началу мая она не заходила до зари и 40 дней двигалась к востоку.

Она произвела такое огромное впечатление повсюду, что если бы летописи в XI веке у нас велись своевременно по мере событий, то несомненно, это небесное явление было бы расписано на целых страницах и притом без ошибки даже на один год.

Отсюда мы видим, что в «Начальной летописи» обе записи о комете Галлея (якобы Авт.) взяты уже позднее.

Но, вот, перешагнем через «Нестора» к его якобы продолжателям, а на самом деле первым летописцам, после 1111 года, то есть со времени Владимира Мономаха, и мы находим вполне верные записи.

В Ипатьевской летописи имеется следующая запись:

«В лето 6653 (1145 по нашему)... Всеволод по братью свою, по Игорю и Святослава, и по Давыдовича по Володимира и Изяслава, и придоша Киеву; и тогда явися звезда превелика на западе, испущающи луча... «

Дальнейшие строки в летописи к сожалению испорчены. Но и без них ясно, что тут фигурирует комета Галлея (якобы Авт.), прошедшая через перигелий 29 апреля 1145 года.

Затем в Лаврентьевской летописи опять очень правильное описание появления кометы Галлея (якобы Авт.) в 1222 году, прошедшей через перигелий 15 сентября. И то же можно сказать о следующем появлении, когда она проходила через перигелий 22 октября 1301 года.

В Лаврентьевской летописи под 6810 годом (то есть в 1302 году по сентябрьскому византийскому счету и в 1301 по нашему январьскому) сказано: «Того же лета во осени явилася звезда на западе, имуща лучи и хвост к горе (кверху) к полуденью лицом».

Но вот и странное упущение.

Следующее появление кометы Галлея (якобы Авт.) было в 1378 году, когда она прошла через перигелий 8 ноября... И вдруг мы ее не находим ни в одной из рукописей-хроник под этим годом, а оказывается она ошибочно вставленной через 4 года и притом в явно искаженном виде.

Под 6890 годом (то есть в 1382 году по нашему) в IV-ю Новгородскую летопись вписана целая повесть «О пленении и о



происхождении Тахтамыша царя из Золотой орды» и о «московском взятии». Она прямо начинается с описания наблюдавшейся перед этим кометы:

«Бысть некое проявление. По многие ноци являшеся таковое знамение на небеси: на востоке, перед раннею зарею, звезда некая аки хвостата и яко копейным образом. Овогда (она явилась на) вечерней заре, овогда же на утренней, тоже многажды бываше. Се же знамение проявляше злое пришествие Тахтамышево на Русскую землю, и горькое поганых Татар нахождение на крестьяны».

Подобным же образом начинается эта повесть в Псковской 1-й и Воскресенской летописях и в летописи Авраамки. В Тверской летописи отмечено и время года, когда появилась комета: «той же зимой знамение проявилось на востоке».

В западно-европейских хрониках она связывается с опустошением турками Боснии, Кроации и Иллирии и с последовавшей сильной чумой.

В Воскресенской летописи кроме указанного описания есть еще под предшествовавшим 6889 годом (то есть в 1381 по нашему) другое описание кометы: «тое же зимы и тоя же весны явльшеся некое знамение на небеси; на востоце, пред раннею зарею аки столп огнен и звезда копейным образом». Это же известие имеется и в Никольской летописи с добавлением: «Се же проявляше на Русскую землю злое пришествие Тохтамышево и горькое поганых нахождение»; подробности описания не позволяют усомниться, что все оно относится к появлению кометы Галлея (якобы Авт.) в 1378 году, а между тем оно вместе со сказкой о Тохтамыше попало в 1382 год.

Не менее странно и отсутствие записей в русских летописях следующего появления кометы Галлея (якобы Авт.), прошедшей через перигелий 8 июня 1456 года.

Появление ее в этом году вскоре после падения Константинополя (1453) навело ужас на всю Европу. Христиане видели в ней турецкую изогнутую саблю, а турки крест. Особенно эффектна она была тогда потому, что во время перигелия проходила очень близко от солнца и земли. Хвост ее тянулся на 60 градусов, величина и вид ее менялись, причем он напоминал хвост павлина, в котором насчитывали до 30, иногда даже 100 разветвлений.

И вот, при всем своем великолепии и грандиозности и это появление Галлеевой кометы (якобы Авт.) совсем не попало в русские летописи. А в западно-европейских она фигурирует повсюду.

О ней говорят и Функциус, и Кальвициус, и Эксторлиус, и Риччиоли, а папа Калликст велел по всем церквам служить молебны об ее уходе. Султан Магомет II осаждал в это время Белград, защищаемый Иоанном Гуниядом. Как же было бы возможно летописцу, наблюдавшему ее с ужасом много ночей не посвятить ей целых страниц? Значит никаких самостоятельных летописей и не велось в это время.

Предполагать, что она была невидима по причине «белых ночей» можно только для северной, а никак не для средней России.

Но вот, наконец, правильное и на этот раз несомненно самостоятельное наблюдение кометы Галлея (якобы Авт.) (см. таблицу), прошедшей через перигелий 26 августа 1531 года. В Воскресенской летописи имеется следующая запись: «7039 (по нашему 1531). Того же лета, августа, явльшеся звезда велиа над летним восходом солнечным по многиа зари утренниа, лучь сияше от неа вверх велий, а идя (шла) не по обычному течению на полуночную страну; и последи, того же месяца, явльшеся та же звезда в вечернии зари по захождении солнечном червленим (красным) образом, и лучь от неа смаше червлен вверх же над летним западом».

В Китае комету эту увидели за три недели до перигелия 5 августа, в созвездии Близнецов, которое восходит действительно над

«летним восходом солнечным», потом она прошла через Большую Медведицу и Волосы Вероники, действительно «идя не по обычному течению (звезд) на полуночную страну, где находится Медведица.

Этим я и закончу упоминания о комете Галлея (якобы Авт.) в Русских Летописях до 1600 года нашей Эры. Мы видим, что она указывает нам не только на отсутствие записей о ней в «Начальной летописи Нестора», но подвергает сомнению и подлинность записей его «продолжателей», в которых или отсутствуют самые эффектные ее проявления, которые не могли не быть отмечены настоящим летописцем, или они сдвинуты со своих лет, что свидетельствует об очень позднем времени их внесения после появления [124].

Носовский, Фоменко: Следует крайне осторожно относиться к датировкам древних текстов, опираясь на упоминания о кометах вообще, и о комете Галлея в частности. Нерегулярность появления комет (и кометы Галлея в том числе! ), а также расплывчатость описаний и **КРАЙНЕ ВЫСОКАЯ ЧАСТОТА** якобы появлений комет в древности делает **НЕВОЗМОЖНОЙ** датировку «по кометам». В частности, как мы показали в Части 2 при анализе китайских и европейских кометных записей сведения о комете Галлея **НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ** не могут использоваться для проверки хронологии!

Тем не менее мы решили привести выполненный Морозовым обзор появлений комет в русских летописях с целью их общей характеристики.

Обнаруженное Морозовым обстоятельство, что появление кометы Галлея в XV веке в русских летописях не отмечено, а в XVI веке уже отмечено, хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой собственно московская история началась в Ивана III.

История до Ивана III это история Золотой Орды со столицей еще не в Москве. В романовской версии эта история была объявлена чужеземной и летописи о ней подтверглись особенно яростному

«редактированию». Видимо при этом пострадали и ни в чем не повинные кометы.

Тем более, что комета XV века сопутствовала взятию Константинополя турками и русскими. А эта тема особо тщательно искоренялась затем Романовыми из русских источников. Резали все.

В результате получилось, будто русские летописи вообще хранят об этом событии угрюмое молчание. Что так удивляло Морозова.

Морозов: Но в летописях есть записи и о других кометах, и если мы сопоставим их присутствие у «продолжателей» с отсутствием их в «Начальной летописи», то получим по принятому уже нами образцу следующую таблицу III.

Т А Б Л И Ц А III Наглядное статистическое сопоставление комет, показанных в "Начальной летописи", с кометами, описанными ее псевдо- продолжателями (а на деле первыми летописцами).

-----		-----		
! ``Продолжение Несторовой летописи' '!				
! ``Несторова летопись' ' !				
-----		-----		
-----				
Годы, под	! Ось	! Годы, под	! Ось	!
Годы, под	! Ось	!		
которыми	! вре-	! которыми	! вре-	!
которыми	! вре-	!		
упомянуты	! мени	! упомянуты	! мени	!
упомянуты	! мени	!		
кометы в	!	! кометы в	!	!
кометы в	!	!		
летописи	!	! летописи	!	!
летописи	!	!		

-----

!		!	1390	!		!	1120	!		!	
!	850	!									
!	1402	!	1400	!		!	1130	!		!	
!	860	!									
!		!	1410	!	1145 *	!	1140	!		!	
!	870	!									
!		!	1420	!		!	1150	!		!	
!	880	!									
!		!	1430	!		!	1160	!		!	
!	890	!									
!		!	1440	!		!	1170	!		!	
!	900	!									
	!	Нет!	*	!	1450	!	1180	!		!	<
912	>	*	!	910	!						
!	1468	!	1460	!		!	1190	!		!	
!	920	!									
!	1472	!	1470	!		!	1200	!		!	
!	930	!									
!		!	1480	!		!	1210	!		!	
!	940	!									
!	1490	!	1490	!	1222 *	!	1220	!		!	
!	950	!									
!	1500?	!	1500	!		!	1230	!		!	
!	960	!									
!		!	1510	!		!	1240	!		!	
!	970	!									
!	1520?	!	1520	!		!	1250	!		!	<
989	>	*	!	980	!						
!	1531 *	!	1530	!	1264	!	1260	!		!	
!	990	!									
!	1532	!	1540	!	1266?	!	1270	!		!	
!	1000	!									
!	1533	!	1550	!		!	1280	!		!	
!	1010	!									

!	1556	!	1560	!		!	1290	!		!
!	1020	!								
!		!	1570	!	1301 *	!	1300	!		!
!	1030	!								
!	1580	!	1580	!		!	1310	!		!
!	1040	!								
!	1585	!	1590	!		!	1320	!		!
!	1050	!								
!		!	1600	!		!	1330	!		<
1064!	> *	!	1060	!						
!	Нет!	*	!	1610	!		!	1340	!	!
вместо		!	1070	!						
!	1618	!	1620	!		!	1350	!		!
1066		!	1080	!						
!		!	1630	!	1366	!	1360	!		!
!	1090	!								
!		!	1640	!		!	1370	!		!
1100?		!	1100	!						
!		!	1650	!	1382?	!	1380	!		!
1105?		!	1110	!						
-----										
-----										
!	кометы	!	годы	!	кометы	!	годы	!		!
кометы		!	годы	!						
-----										
-----										

Звездочками обозначены появления кометы Галлея (якобы Авт.), а точками другие кометы. В угловых скобках <\*> появление кометы Галлея (якобы Авт.), заимствованные из византийских записей.

Я не пишу здесь специальной хроники комет. Она уже была дана мною в VI томе «Христа» и потому ограничиваюсь сказанным. Этого достаточно для нашей цели. Мы видим, что и правильные кометные записи начались в русских летописях только в так называемых «продолжениях Нестора», а в прежних материалах, сводку которых

будто бы сделали Нестор и Сильвестр до 1111 года, никаких правильных (то есть подтверждающихся астрономически) записей о кометах, солнечных и лунных затмениях не было, а следовательно не было и никаких других национальных хроникерских записей. Другими словами то, что мы называли до сих пор «продолжениями» было на самом деле началами, а то, что мы называли Начальной Летописью вплоть до Владимира Мономаха миф, имеющий лишь внешность летописи. И составлен этот миф был, очевидно, уже значительно позднее того, как первые правильные записи, начавшиеся уже после 1111 года, послужили к созданию Русской истории и ее понадобилось углублять, чтоб возвеличить свое государство, «из любви к отечеству и народной гордости», как писал наш основной историограф Карамзин [124].

- Носовский, Фоменко: То же самое происходило, конечно, и в других государствах, неправильно понимаемая любовь к отечеству заставляла хронологов и историков максимально удлинять историю своей родины, чтобы «не отстать» от других.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ 3. МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕН В ДЛИННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ХРОНИКАХ**

#### **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Эта работа посвящена проблеме распознавания глобальных зависимостей в больших совокупностях исторических текстов.

В настоящем Приложении ссылки даются на отдельный список литературы в конце Приложения.

Проблема была сформулирована А. Т. Фоменко в [1-5] в связи с математико-статистическим анализом и проверкой принятой сегодня глобальной хронологии древности и средневековья. Развитые А. Т. Фоменко и его соавторами концепции и методы, предназначенные для решения проблемы, могут применяться и в других отраслях знаний например, в генетике и задачах распознавания образов.

Практика показала, что эти методы успешно работают при анализе зависимостей самой разной природы. Однако в данной работе мы рассматриваем лишь приложения к хронологии и истории древности. Для математиков особый интерес представляет то обстоятельство, что здесь возникают совершенно новые и очень интересные математические задачи. Одна из наших целей привлечь внимание математиков к возможности использования методов математической статистики в нетрадиционных ситуациях гуманитарных наук. Основы теории и истории вопроса читатель может найти в монографии А. Т. Фоменко [18].

При работе с историческими текстами под ЗАВИСИМОСТЬЮ, как правило, понимается ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ОБЩЕГО ИСТОЧНИКА. Таким первоисточником, вообще говоря, не обязательно должен являться общий письменный источник (протограф). Это может быть одна и та же совокупность событий, описываемых в текстах с разных позиций, общие традиции школы, единый стиль и т. п.

Главными задачами, которые мы здесь изучаем, таковы:

- 1) ВЫЯВИТЬ СРЕДИ БОЛЬШОГО ЧИСЛА РАЗЛИЧНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ХРОНИК ЗАВИСИМЫЕ И НЕЗАВИСИМЫЕ ХРОНИКИ;
- 2) ДАТИРОВАТЬ СОБЫТИЯ, ОПИСАННЫЕ В ДРЕВНИХ ТЕКСТАХ, ОПИРАЯСЬ ЛИШЬ НА СТАТИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭТИХ ТЕКСТОВ;
- 3) ПО ВОЗМОЖНОСТИ СОЗДАТЬ НА ЭТОЙ ОСНОВЕ ДОСТОВЕРНУЮ «МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ» ДРЕВНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ.

Мы употребляем термин «зависимость» в широком смысле. Он должен уточняться на стадии содержательной интерпретации получающихся формальных отождествлений. Это следует иметь в виду при обсуждении наших результатов.



Для решения проблемы распознавания зависимых исторических текстов А. Т. Фоменко в 1976-1985 гг. было предложено несколько различных концепций и соответствующих им эмпирико-статистических методик [1-9].

Результаты, полученные этими методиками, согласуются между собой, и позволили построить глобальную хронологическую карту (ГХК), отражающую распределение обнаруженных зависимостей статистического характера в совокупности доступных нам сегодня исторических текстов, описывающих древнюю и средневековую историю Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока [6, 7].

Первоначальным толчком к этим исследованиям послужили высказанные в разное время крупными учеными обоснованные сомнения в правильности принятой сегодня хронологической версии древности.

Здесь в первую очередь нужно назвать И. Ньютона, Н. А. Морозова, Э. Джонсона, Р. Ньютона, Т. Моммзена (см. подробности в [18]).

Новый основной вывод, который следует из анализа ГХК, состоит в следующем [6, 7, 18].

**ОБЩЕПРИЗНАННАЯ СЕГОДНЯ ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ, ПО ВСЕЙ ВИДИМОСТИ, НЕВЕРНА. ЧТОБЫ ИСПРАВИТЬ ЕЕ, ПРИДЕТСЯ ПРОВЕСТИ НЕСКОЛЬКО КРУПНЫХ СЕРИЙ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЙ И СДВИГОВ СОБЫТИЙ, В РЕЗУЛЬТАТЕ КОТОРЫХ ЭТА ХРОНОЛОГИЯ СУЩЕСТВЕННО УКРОТИТСЯ. ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ИЗВЕСТНЫХ НАМ СЕГОДНЯ СОБЫТИЙ ПРОШЛОГО ПРИДЕТСЯ ОТНЕСТИ КО ВРЕМЕНИ ПОСЛЕ 900 Г. Н.Э. В настоящем Приложении дается краткий обзор и излагаются новые результаты, полученные авторами за последнее время. При этом, здесь рассматривается лишь одна группа методик, предназначенных для анализа хронологии. Это методы распознавания зависимостей. Они основаны на статистическом анализе закономерностей**

распределения собственных имен персонажей в исторических текстах. Методики этого типа были впервые предложены А. Т. Фоменко в [6] и в их основе лежит фундаментальный ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ, сформулированный им в [5, 6].

Дальнейшее развитие эти методики получили в работах авторов [10, 11].

Применение методов этой группы к реальным историческим данным оказалось достаточно эффективным. В частности, с их помощью удалось детально проанализировать древнюю хронологию указанных выше регионов и обнаружить в ней повторы (дубликаты).

Затем были вычислены характерные временные сдвиги между дубликатами. Более того, наши методы позволяют конкретно указать, какие именно хронологические эпохи повторяют (дублируют) друг друга. Этим методам присуща достаточно высокая «разрешающая способность»: они выявляют дубликаты, разнесенные всего на 80-100 лет.

Для понимания некоторых деталей от читателя здесь потребуется знание основ теории вероятностей.

## **ВВЕДЕНИЕ**

Предметом нашего исследования является структура исторической хроники как составного, слоистого документа. Слово «хроника» мы понимаем широко: это может быть произвольный текст, описывающий в хронологическом порядке последовательность действительных или легендарных событий и имеющий разбивку по времени (по годам, десятилетиям, поколениям и т. п.).

Например, «Повесть временных лет» хроника.

Хроникой является также текст Библии, разбитый на главы-поколения. Такая разбивка была выполнена А. Т. Фоменко.

В этом смысле хроникой является также текст практически любого современного учебника или монографии по истории.

Любая ДОСТАТОЧНО ДЛИННАЯ историческая хроника, описывающая ДЛИТЕЛЬНЫЙ промежуток времени (А, В), является по необходимости составной (компилятивной), поскольку не может основываться на жизненном опыте только ОДНОГО человека. Автор (компилятор) длинной хроники вынужден использовать предшествующие письменные источники (другие хроники). Обработывая и дополняя их, он составлял свой собственный труд. Те хроники, которые он использовал, в свою очередь могли быть составными и т. д.

Таким образом, длинные хроники имеют структуру, схематично изображенную на рис. В1. Здесь хроника Х, описывающая события длительного периода времени (А, В), изображена в виде длинного отрезка, над которым расположена совокупность коротких отрезков - исходных текстов, лежащих в основе хроники Х.

Таким образом, изображено «расслоение» хроники Х на исходные ее первоисточники, написанные очевидцами событий. А если хроника Х содержит также и вымышленные события, то и авторами вымыслов.

Поскольку при описании одних и тех же событий в хронике Х могли использоваться сразу несколько исходных текстов, то над каждой точкой отрезка Х на рис. В1 расположено, вообще говоря, несколько коротких отрезков.

Представим себе, например, летопись, которая велась на протяжении длительного времени в одном и том же месте, в одних и тех же традициях (например в одном монастыре). Предположим, что в нее ежегодно включались события, произошедшие в текущем году.

Структура такой летописи наиболее проста она условно изображена на рис. В2.

Короткие отрезки, «накрывающие» летопись X (см. рис. В2), соответствуют промежуткам деятельности отдельных летописцев, дополнявших летопись описаниями современных им событий. Несмотря на смену летописцев, такая летопись длительное время могла оставаться однородной по стилю, характеру отбора материала, объему описаний и т. п.

Эта однородность условно отражена на рис. В2 тем, что все короткие отрезки, «накрывающие» летопись X изображены на одном и том же уровне.

При составлении же глобальной хронологии большое количество разнородных летописей (хроник, мемуаров и т. п.) каким-то образом согласовывалось, летописи «сшивались» и включались во всеобщую хронику. При этом, естественно, нарушалась однородность текста.

Эта ситуация схематично изображена на рис. В3: длинная хроника X является «суммой» трех разнородных хроник X, X, X.

Результат этой окончательной хронологической деятельности, проведенной, в основном, в XIV-XVII вв., мы и имеем сегодня в качестве «современного учебника по истории древности и средних веков».

Нашей задачей является:

- 1) РАСПОЗНАВАНИЕ МЕСТ СТЫКОВ ВНУТРЕННЕ ОДНОРОДНЫХ ЧАСТЕЙ В «СОВРЕМЕННОМ УЧЕБНИКЕ» ПО ИСТОРИИ С ПОМОЩЬЮ ФОРМАЛЬНЫХ МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР;
- 2) ФОРМАЛЬНОЕ РАСПОЗНАВАНИЕ ЗАВИСИМЫХ МЕЖДУ СОБОЙ ЧАСТЕЙ ЭТОГО «УЧЕБНИКА».

В настоящей работе мы почти не касаемся содержательной интерпретации получаемых формальных результатов.

Отметим, что математико-статистические процедуры, предлагаемые в данной работе, основаны на некоторой вероятностной модели и наши результаты имеют смысл лишь в пределах этой модели (то есть в предположении, что она соответствует историческим данным).

Поэтому мы обращали особое внимание на то, чтобы модель была как можно проще, естественнее, и не требовала бы специальных предположений.

## **Глава 1. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ**

### **1. ФОРМУЛИРОВКА ПРИНЦИПА ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ И ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ. ПРИМЕРЫ**

#### **1.1. ФОРМУЛИРОВКА ПРИНЦИПА**

В работах [1-5] А. Т. Фоменко сформулировал фундаментальный ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ, позволяющий строить естественные статистические модели эволюции во времени собственных имен исторических персонажей, упоминаемых в хрониках, летописях и т. п.

Этот принцип состоит в следующем.

Предположим, что исследуется большая совокупность текстов (фрагментов), каждый из которых описывает события приблизительно одного поколения. Пусть задан некий их хронологический порядок, правильность которого необходимо проверить.

При правильном хронологическом порядке текстов, имена персонажей в них должны постепенно меняться при последовательном переходе от одного фрагмента к другому. Дело в

том, что с течением времени речь начинает идти о все новых и новых людях, причем имена новых деятелей вытесняют имена прежних.

В самом деле, рассмотрим какое-нибудь одно определенное поколение. При описании событий, предшествующих этому поколению, имена персонажей этого поколения, как правило, не упоминаются, так как они еще не родились.

Затем, при описании событий самого этого поколения, именно персонажи этого поколения упоминаются наиболее часто, поскольку с ними связаны описываемые события.

Наконец, переходя к описанию следующих поколений, хронисты все реже упоминают о прежних персонажах, так как описывают уже новые события, персонажи которых сменяют умерших.

ЭТО ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ПРИ ПРАВИЛЬНОМ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ПОРЯДКЕ ФРАГМЕНТОВ, ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ ИМЕН ПЕРСОНАЖЕЙ ДАННОГО ПОКОЛЕНИЯ ДОЛЖНА В СРЕДНЕМ УМЕНЬШАТЬСЯ, «ЗАТУХАТЬ», ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ОПИСАНИЮ ВСЕ БОЛЕЕ ОТДАЛЕННЫХ ОТ НЕГО ВО ВРЕМЕНИ ПОКОЛЕНИЙ.

Таким образом, каждое поколение рождает свои, новые исторические персонажи (имена); а при смене поколений эти лица сменяются.

Несмотря на внешнюю простоту, этот принцип (нуждающийся в проверке) оказался чрезвычайно полезен при создании методов датировки текстов.

ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ допускает более строгую переформулировку.

## **1. 2. ЧАСТОТНЫЕ ГРАФИКИ ИМЕН. ИДЕАЛЬНЫЙ ЗАТУХАЮЩИЙ ГРАФИК**

Предположим, что анализируемая совокупность фрагментов текста, каждый из которых описывает события приблизительно одного поколения, расположена и занумерована в некотором хронологическом порядке. Эти фрагменты мы в дальнейшем будем называть ГЛАВАМИ-ПОКОЛЕНИЯМИ, поскольку каждый из них представляет собой как бы главу совокупного длинного текста и описывает в нем лишь одно поколение.

Рассмотрим группу имен, впервые появившихся в главе-поколении с номером  $T$  (напомним, что главы занумерованы в  $0$  хронологическом порядке). В эту группу входят те и только те имена, которые ни в каких главах с меньшими чем  $T$  номерами не  $0$  появлялись, но появились в главе  $T$ .

$0$  Условно назовем имена этой группы  $T$ -именами. Подсчитаем  $0$  затем, сколько раз эти же имена упомянуты в произвольной главе-поколении с некоторым номером  $T$ . Получившееся число обозначим через  $K(T, T)$ . При этом, если одно и то же имя  $0$  повторяется в главе с номером  $T$  несколько раз (то есть с кратностью), то все эти упоминания будем подсчитывать и включать в общее количество  $K(T, T)$ .

$0$  Построим график, отложив по горизонтальной оси номера глав-поколений, а по вертикальной оси числа  $K(T, T)$ . Номер  $T$  считаем  $0$   $0$  при этом фиксированным (таким образом, для каждого номера  $T$   $0$  получится свой график). Принцип затухания частот формулируется тогда так: ПРИ ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ПРАВИЛЬНОЙ НУМЕРАЦИИ ГЛАВ-ПОКОЛЕНИЙ ГРАФИКИ  $K(T, T)$  ПРИ ВСЕХ  $T$  ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ СЛЕДУЮЩИЙ ВИД (рис. 1):  $0$   $0$  СЛЕВА ОТ ТОЧКИ  $T$  ГРАФИК РАВЕН НУЛЮ, В ТОЧКЕ  $T$  АБСОЛЮТНЫЙ  $0$   $0$  МАКСИМУМ, А ЗАТЕМ ГРАФИК ПОСТЕПЕННО ПАДАЕТ, ЗАТУХАЕТ (МОНОТОННО УБЫВАЕТ).

Буквой  $N$  на рис. 1 обозначено общее количество поколений в данной совокупности фрагментов текста.

График на рис. 1 назовем ИДЕАЛЬНЫМ (ТЕОРЕТИЧЕСКИМ).

Сформулированный принцип должен быть проверен экспериментально на достоверных данных. Если он верен, то мы сможем пользоваться следующим важным следствием этого принципа.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ГРАФИКИ  $K(T, T)$  ПРИ ПРАВИЛЬНОМ О ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ПОРЯДКЕ ГЛАВ-ПОКОЛЕНИЙ ДОЛЖНЫ БЫТЬ (КАЧЕСТВЕННО) БЛИЗКИ К ИДЕАЛЬНОМУ.

### **1. 3. ЧИСЛЕННЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ НА КОНКРЕТНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ**

В ходе обширного численного эксперимента, выполненного А. Т. Фоменко на реальных достоверных исторических данных XVI-XX вв., а также на части более ранних данных, принцип затухания частот полностью подтвердился. Приведем здесь некоторые примеры [6, 8].

#### **1. 3. 1. ПРИМЕР ИЗ АНТИЧНОЙ РИМСКОЙ ИСТОРИИ**

ПРИМЕР 1. (А. Т. Фоменко). Тит Ливий «Римская история» М., 1887-1889, тт. 1-6. (Имеется современное издание: Тит Ливий.

«История Рима от основания города. Тт. 1, 2. М.: Наука, 1989, 1991).

Это фундаментальный текст по истории города Рима, охватывающий период от основания города (753 г. до н. э.) до II в. до н. э. Весь текст «Истории» был разбит на главы-поколения.

Оказалось, что все графики  $K(T, T)$ , относящиеся к тем частям 0 «Истории», которые описывают 240-летний период 750-510 гг. до н. э. и 220-летний период 510-293 гг. до н. э., ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАЛИ С ИДЕАЛЬНЫМ.

Следовательно, данные отрезки истории описаны Ливием в полном соответствии с принципом затухания частот: подавляющее



большинство имен, впервые использованных Ливием при описании того или иного поколения, упоминалось затем наиболее часто при описании именно этого поколения. А в дальнейшем изложении они постепенно сменялись другими, «забывались».

### **1. 3. 2. ПРИМЕР ИЗ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЛЕРИКАЛЬНОЙ РИМСКОЙ ИСТОРИИ**

ПРИМЕР 2. (А. Т. Фоменко). *Liber Pontificals. Gestorum Pontificum Romanorum*, 1898 (издание Т. Моммзена). Из этого набора текстов, описывающего клерикальную историю Рима, были выделены куски, соответствующие периодам: 1) 300-560 гг. н. э. ; 2) 560-900 гг. н. э. ; 3) 900-1250 гг. н.э. Для каждого из этих периодов были построены графики  $K(T, T)$ .

О ВСЕ ОНИ ОКАЗАЛИСЬ БЛИЗКИ К ИДЕАЛЬНОМУ. Следовательно, и в этом случае принцип затухания частот подтверждается для исторических описаний, охватывающих несколько столетий.

Из проведенного А. Т. Фоменко эксперимента, между прочим вытекает, что на интервалах времени в несколько столетий, как правило, не было «моды» на одни и те же имена (само по себе это отнюдь не очевидно). Конечно, некоторые древние имена (Петр, Мария) часто употребляются и до сих пор. Но как выяснилось, доля этих имен среди общего числа древних имен, вошедших в употребление одновременно с ними, очень мала. Существование таких «долгоживущих» имен означает, что экспериментальные графики  $K(T, T)$  падают при движении слева направо не до нуля, а до 0 некоторого ненулевого уровня.

### **1. 3. 3. ПРИМЕР ИЗ ВИЗАНТИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

ПРИМЕР 3. (А. Т. Фоменко). В качестве текста  $X$  была взята следующая последовательность первоисточников, описывающая историю Византии в период 976-1341 гг. н. э. :

1) МИХАИЛ ПСЕЛЛ «Хронография» (М., 1978) охватывает период 976-1075 гг. ;

2) АННА КОМНИНА «Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина» (Спб., 1879) период 1081-1118 гг. ;

3) ИОАНН КИННАМ «Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Киннама» (Спб., 1860) период 1118-1185 гг. ;

4) НИКИТА ХОНИАТ «История со времен царствования Иоанна Киннама», том 1 (Спб., 1862) период 1186-1206 гг. ;

5) ГЕОРГИЙ АКРОПОЛИТ «Летопись» (Спб., 1863) период 1203-1261 гг. ;

6) ГЕОРГИЙ ПАХИМЕР «История о Михаиле и Адронике Палеологах» (Спб., 1862) период 1285-1282 гг. ;

7) НИКИФОР ГРИГОРА «Римская история» (Спб., 1862) период 1204-1341 гг.

Перечисленные тексты содержит несколько десятков тысяч упоминаний полных имен (с учетом повторных упоминаний).

ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ВСЕ ГРАФИКИ К(Т, Т) ДЛЯ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ТЕКСТА Х 0 ОТ 976 ДО 1206 ГГ. (хроники 1-4) ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ С ИДЕАЛЬНЫМ.

АНАЛОГИЧНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ ВЕРНО И ДЛЯ ВТОРОЙ ЧАСТИ ТЕКСТА Х: ОТ 1206 ДО 1341 ГГ. (хроники 5-7).

Принцип затухания частот подтвердился также и для современных исторических текстов (учебников).

### **1. 3. 4. ПРИМЕР ИЗ СРЕДНЕВЕКОВОЙ РИМСКОЙ ИСТОРИИ**

ПРИМЕР 4. (А. Т. Фоменко). Фердинанд Грегоровиус «История города Рима в средние века», тома 1-6 (Спб., 1902-1912) один из самых обширных и информативных современных текстов по истории Рима. Из него были выделены и разбиты на главы-поколения куски, описывающие периоды: 1) 300-560 гг., 2) 560-900 гг., 3) 900-1250 гг., 4) 1250-1500 гг.

Общее количество упоминаний имен несколько десятков тысяч.

ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ ВЕРЕН В КАЖДОМ ИЗ УКАЗАННЫХ КУСКОВ ТЕКСТА ПО ОТДЕЛЬНОСТИ.

Отметим, что они описывают события на протяжении нескольких столетий каждый и их величина вполне достаточна, для того, чтобы собрать представительную статистику. Поэтому можно было бы ожидать, что статистический принцип (каким является принцип затухания частот), подтвердившийся на каждом из таких объемных кусков текста, будет верен и для всего текста Грегоровиуса.

ОДНАКО ОКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО ЭТО НЕ ТАК. ДЛЯ ВСЕГО ТЕКСТА ГРЕГОРОВИУСА ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ УЖЕ НЕ ВЫПОЛНЯЕТСЯ.

Это отражение того обстоятельства, что история Рима содержит статистические дубликаты (см. ниже).

Аналогичное утверждение справедливо и для монографии Кольрауша «История Германии», тома 1-2 (М., 1860), в которой было выделены куски описывающие следующие периоды времени: 1) 600-1000 гг. н. э. ; 2) 1000-1273 гг. н. э. ; 3) 1273-1700 гг. н.э. Всего А. Т. Фоменко было обработано несколько десятков исторических текстов и во всех случаях принцип затухания частот подтвердился. На его основе в работе [5] был предложен метод хронологически правильного упорядочивания глав-поколений в хронике (или наборе хроник), где этот порядок нарушен или неизвестен.

## **1. 4. КАК МОЖНО ДАТИРОВАТЬ НЕИЗВЕСТНЫЕ ИЛИ СОМНИТЕЛЬНЫЕ ХРОНИКИ**

### **1. 4. 1. ЧАСТОТНАЯ МАТРИЦА ИМЕН И МЕТОД ДАТИРОВАНИЯ МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ**

(А. Т. Фоменко [6]). Рассмотрим совокупность глав-поколений хроники  $X$  (пусть их будет  $N$  штук) и занумеруем их в каком-либо, произвольном порядке. После этого для каждой главы-поколения  $X(T)$  подсчитаем график  $K(T, T)$ , который,  $0 \leq T \leq T$  естественно, зависит от выбранной нумерации глав. Весь набор значений  $K(T, T)$  при различных  $T$  и  $T$  расположим в виде  $0 \leq T \leq T$  квадратной матрицы размера  $N \times N$ . Именно, на пересечении  $i$ -й строки и  $j$ -го столбца этой матрицы поставим число  $K(i, j)$ .

Обозначим полученную матрицу  $\{K\}$  и будем называть ее квадратной матрицей частот хроники (текста)  $X$ .

В случае, когда каждый из графиков  $K(T, T)$  совпадает с  $0 \leq T \leq T$  идеальным, матрица  $\{K\}$  будет иметь вид, показанный на рис. 2: а) ниже главной диагонали нули, б) на самой главной диагонали абсолютные максимумы в каждой строке, в) при движении по любой строке вправо от главной диагонали значения монотонно уменьшаются.

Конечно, экспериментальные графики должны лишь качественно совпадать с теоретическим (идеальным). В реальных хрониках имена персонажей могут впервые встречаться несколько раньше описания основных связанных с ними событий, затем частота употребления этих имен будет нарастать, достигая максимума при описании событий, в которых они в наибольшей мере участвовали, и лишь затем монотонно убывать рис. 3.

Другими словами в реальных графиках  $K(T, T)$  рост от нуля до  $0 \leq T \leq T$  максимума не обязательно должен происходить мгновенно.

Если в хронике  $X$  меняется нумерация глав-поколений, то соответственно изменятся и все графики  $K(T, T)$ , а, следовательно,  $0 \leq T \leq T$  и матрица  $\{K\}$ . В самом деле, при изменении нумерации глав, в хронике происходит сложное перераспределение «впервые появившихся имен», что влияет на значения  $K(T, T)$ .

0 Меняя порядок глав с помощью различных перестановок и вычисляя каждый раз новую матрицу  $\{K\}$ , будем искать такой порядок глав-поколений, при котором матрица будет иметь вид, наиболее близкий к идеальному. Тот порядок глав, при котором отклонение экспериментальной матрицы  $\{K\}$  от теоретической (идеальной) будет наименьшим, и следует признать ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ПРАВИЛЬНЫМ (в рамках данной модели).

Этот метод позволяет датировать события, например, в следующей ситуации.

Пусть дана хроника  $Y$ , о которой известно, что она описывает какие-то события приблизительно одного поколения из продолжительной эпохи  $(A, B)$  от года  $A$  до года  $B$ . Но более точная датировка этих событий неизвестна.

Предположим, что эпоха  $(A, B)$  целиком описана в некоторой другой хронике  $X$ , разбитой на главы-поколения, причем порядок глав в тексте  $X$  хронологически правилен. Требуется указать «место» текста  $Y$  среди глав-поколений текста  $X$ . Другими словами, требуется точно (с точностью до одного поколения) датировать события текста  $Y$  в предположении, что хронология текста  $X$  верна.

Для решения этой задачи присоединим хронику  $Y$  к хронике  $X$  в качестве новой главы и меняя ее место среди глав текста  $X$  будем каждый раз вычислять матрицу  $\{K\}$ . Сравнивая экспериментальный вид матрицы  $\{K\}$  с теоретическим (идеальным) найдем такое положение текста  $Y$  в тексте  $X$ , при котором согласование будет наилучшим.

Тем самым мы определим место событий хроники  $Y$  среди событий хроники  $X$ . Датировка событий из  $X$  нам, по предположению, известна.

**ТЕМ САМЫМ, МЫ ДАТИРУЕМ СОБЫТИЯ, ОПИСАННЫЕ В  $Y$ .**

Метод был проверен на текстах с заранее известной датировкой [5-8].

### **1. 4. 2. ПРИМЕР ИЗ ИСТОРИИ АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ**

ПРИМЕР 5. (А. Т. Фоменко). Рассмотрим период от 500 до 200 гг. до н. э. в истории Греции. В качестве текста X, описывающего весь этот период, возьмем «Сравнительные жизнеописания» Плутарха (тома 1-3, М., 1963-1964). Использование описанного метода показало, что все главы-поколения в этом тексте расположены хронологически правильно (друг относительно друга). Это не означает, впрочем, что верна их АБСОЛЮТНАЯ датировка (она, как раз, ошибочна). Но в этом примере мы говорим пока лишь об ОТНОСИТЕЛЬНОЙ хронологии.

В качестве текста Y, события которого надо датировать, возьмем текст Плутарха «Пирр». Описываемые в нем события обычно датируют 319-272 гг. до н. э. (см. том 2 «Сравнительных жизнеописаний», с. 502-503, комментарий 5, 89). Разыскивая для «Пирра» правильное положение среди других глав-поколений, находим, что следует поместить «Пирра» в конец IV начало III вв. до н. э. Это хорошо согласуется с известной ранее (ОТНОСИТЕЛЬНОЙ!) датировкой.

(Однако, АБСОЛЮТНАЯ датировка здесь не совпадает с традиционной [2]).

Полученный результат достаточно грубый, так как мы имели дело с главами, описывающими целые поколения, а не отдельные годы, но зато мы датировали «Пирра» ОТНОСИТЕЛЬНО других жизнеописаний Плутарха не вникая в его смысловое содержание, чисто формальным методом.

### **1. 4. 3. ПРИМЕР ИЗ ВИЗАНТИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

ПРИМЕР 6. (А. Т. Фоменко). Возьмем в качестве «датирующего» текста X последовательность византийских хроник, перечисленную в

примере 3. ОТНОСИТЕЛЬНО ЭТОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ были датированы следующие хроники, описывающие крестовые походы:

- 1) Y = «Gesta Francorum et aliorum Hierosolymitanorum. - Historie anonime de la premiere croisade. Ed. El. Brehier, Paris, 1924, p. 194-206.

- 2) Y = «Завоевание Константинополя» Робера де Клари. (М., 1986).

В обоих случаях относительная датировка, полученная с помощью описанной методики совпала с традиционной. Вопрос же об абсолютной датировке этих текстов, как и хроник, перечисленных выше в качестве «византийской шкалы», - вопрос особый. Как мы увидим, эти документы были, скорее всего, написаны существенно позднее, чем предполагается в скалигеровской истории.

Таким образом эффективность методики подтвердилась на средневековых текстах с заранее известной датировкой.

## **1. 5. КАК МОЖНО ОБНАРУЖИТЬ ДУБЛИКАТЫ-ПОВТОРЫ В ХРОНИКЕ МЕТОДИКА ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ**

(А. Т. Фоменко, [6, 18]).

Следуя работам [1-8], сформулируем следствие принципа дублирования частот для хроник, содержащих повторы (дубликаты).

Этот принцип позволяет предложить метод выявления «скрытых» дубликатов, которые из-за существенных различий в подаче материала не заметны при смысловом восприятии текста. Описанная ниже методика является с некотором смысле частным случаем предыдущей, но ввиду ее важности для датировки, мы выделим ее как самостоятельный прием обнаружения дубликатов.

Пусть интервал времени (A, B) от года A до года B, описан в хронике X, разбитой на главы-поколения, которые мы обозначаем X(T), где T номер поколения. Предположим, что в целом главы-поколения X(T) в тексте X занумерованы хронологически верно, за

одним лишь исключением: среди них есть два дубликата, то есть две главы, помещенные в РАЗНЫХ частях хроники  $X$ , но говорящие ОБ ОДНОМ И ТОМ ЖЕ ПОКОЛЕНИИ, по сути дела повторяющие друг друга.

Рассмотрим простейший случай, когда оба дубликата тождественны, то есть одна и та же глава-поколение встречается в тексте  $X$  два раза один раз с номером  $T$ , а второй раз с номером  $0$   $C$ .

$0$  Ясно, что графики  $K(T, T)$  и  $K(C, T)$ , определение которых  $0$   $0$  было дано выше, имеют в этом случае вид, качественно показанный на рис. 4.

В самом деле, все имена ВПЕРВЫЕ появившиеся в главе с номером  $T$  (первой в паре глав-дубликатов) повторяются затем еще  $0$  раз в главе с номером  $C$  (второй главе этой пары). Поэтому  $0$  частота употребления «имен главы  $T$ » в последующих главах хроники  $0$   $X$  скачком возрастет, когда при движении слева направо по оси абсцисс мы дойдем до номера  $C$ .

$0$  График  $K(T, T)$  будет иметь в точке  $C$  характерный ВСПЛЕСК,  $0$   $0$  говорящий о появлении в тексте дубликата главы с номером  $T$ .

$0$  Что же касается графика  $K(C, T)$ , то ясно, что все значения  $0$   $K(C, T)$  просто равны нулю, так как глава  $X(C)$ , являясь точным  $0$   $0$  повтором уже бывшей главы  $X(T)$ , не содержит ни одного нового  $0$  имени (все ее имена уже появились в  $X(T)$ ) см. рис. 4.

$0$  Первый график на рис. 4 явно не удовлетворяет принципу затухания частот (так нет монотонного убывания справа от  $T$ ).

$0$  Следовательно, для восстановления правильного хронологического порядка глав следует переставить главы-поколения в хронике  $X$  так, чтобы добиться соответствия с теоретическим графиком (рис. 1).



Ясно, что наилучшее совпадение с теоретическим графиком получится, если мы поместим главы-дубликаты  $X(T)$  и  $X(C)$  рядом 0 0 или просто отождествим их.

Итак, если среди глав-поколений некоторой хроники  $X$  обнаружилось две главы  $X(T)$  и  $X(C)$ , для которых их графики 0 0  $K(T, T)$  и  $K(C, T)$  имеют вид приблизительно как на рис. 4, то эти 0 0 главы являются дубликатами (в рамках рассматриваемой модели).

Скорее всего, эти главы говорят об одних и тех же событиях и их следует отождествить.

Все сказанное переносится на случай, когда в хронике  $X$  содержится три и более дубликатов.

## **1. 6. ПРИМЕР ИЗ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ ИТАЛИИ**

Метод был экспериментально проверен на реальных исторических данных. В качестве простого примера, в частности, была взята книга «Истории Флоренции» Н. Макьявелли (Л., 1973), снабженная развернутым комментарием. Ясно, что комментарии можно рассматривать как серию дополнительных глав-поколений, ДУБЛИРУЮЩИХ основной текст (так как в них в основном говорится о тех же событиях, что и в основной хронике).

Текст «Истории» вместе с комментариями был разбит на главы-поколения. Для получившегося совокупного текста (охватывающего как саму «Историю», так и комментарии к ней) была построена матрица  $\{K\}$ , определенная выше.

Оказалось, что она имеет вид, качественно показанный на рис. 5, где жирным отмечены клетки матрицы, заполненные максимумами в ее строках (то есть максимумами, всплесками в графиках  $K(T, T)$ ). Комментарии к основной хронике ясно выделяются на рис. 5 0 в виде СПЛОШНОГО ЖИРНОГО ОТРЕЗКА, ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ГЛАВНОЙ ДИАГОНАЛИ.

В данном случае методика успешно обнаружила ЗАРАНЕЕ ИЗВЕСТНЫЕ дубликаты комментарии к тексту Макиавелли (при обработке этого текста принимал участие А. Макаров).

Описанные методы распознавания зависимостей ("статистических дубликатов»), основанные на принципе затухания частот, были предложены А. Т. Фоменко в работах [5-8]. С их помощью, а также с помощью других, независимых методик, в 1980-1988 гг. А. Т. Фоменко и его коллегами была проделана исключительно объемная вычислительная работа по глобальному статистическому анализу совокупности текстов, описывающих древнюю и средневековую историю. Результаты этой работы суммированы в виде разложения ГХК (глобальной хронологической карты) [6, 7, 18].

## **2. ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СПИСКИ ИМЕН. ПРИМЕРЫ.**

### **2. 1. ПОНЯТИЕ СПИСКА ИМЕН.**

ПРАВИЛЬНЫЕ, КРАТНЫЕ, ПРОСТЫЕ СПИСКИ ИМЕН В дальнейшем мы будем рассматривать не сами хроники (тексты), а СПИСКИ ИМЕН, извлеченные из них. Это означает, что каждый фрагмент хроники, описывающий события некоторого выбранного периода времени (одного поколения, 10-ти, 20-ти летия и т. п.) заменяется на список собственных имен, упоминаемых в данном фрагменте. При этом, в каждом фрагменте любое имя учитывается столько раз, сколько оно упомянуто в нем то есть учитывается «с кратностью».

Предположим, что общее число глав в рассматриваемой хронике равно  $N$ . Выстроив и занумеровав списки имен, извлеченных из каждого фрагмента этого текста, в том порядке, как они следовали в нем, получим список имен  $X$ , являющийся объединением последовательности более коротких списков имен  $X, X, \dots, X : 1 \ 2 \ N \ X = X + X + \dots + X$ .

1 2 N Списки имен  $X = (A_1, A_2, \dots, A_N)$  мы в дальнейшем будем называть **ГЛАВАМИ-ПОКОЛЕНИЯМИ** или просто **ГЛАВАМИ** списка  $X$ .

Список  $X$  является упорядоченным списком имен и его можно рассматривать также и без разбиения на главы:  $X = \{a_1, a_2, \dots, a_n\}$ .

1 2 n Здесь через  $a_i$  обозначено  $i$ -тое по порядку имя в списке  $X$ .

$i$  Мы будем придерживаться следующих обозначений для характеристик списков имен:  $n$  общее число имен в списке  $X$  (с учетом кратности их вхождения в список);  $m$  число **РАЗЛИЧНЫХ** имен списка  $X$ ;  $N$  число глав списка  $X$  (если используется разбиение списка имен на главы).

Итак, основной объект нашего исследования список имен  $X$ , разбитый на следующие одна за другой в хронологическом порядке главы  $X_1, X_2, \dots, X_N$ . Такие списки мы будем называть **1 2 N ХРОНОЛОГИЧЕСКИМИ СПИСКАМИ ИМЕН**.

Хронологические списки имен, удовлетворяющие принципу затухания частот, являются (в рамках нашей модели) списками с **ПРАВИЛЬНОЙ** хронологией. В дальнейшем мы будем называть такие списки имен **ПРАВИЛЬНЫМИ СПИСКАМИ**.

Допустим, что в списке имен нарушен принцип затухания частот (или следствия этого принципа). Пусть это нарушение достаточно ярко выражено и позволяет выделить в списке имен систему «статистических дубликатов» (после отождествления которых справедливость принципа затухания частот восстанавливается).

Тогда назовем такие хронологические списки имен **СПИСКАМИ С ДУБЛИКАТАМИ**.

Хронологический список имен назовем **ПРОСТЫМ**, если имя (имена) каждого исторического деятеля входит в каждую главу списка не более, чем один раз. В тех случаях, когда в главах списка

содержатся по несколько раз имена одного и того же лица, мы будем называть его КРАТНЫМ списком.

Таким образом, ПРОСТЫЕ СПИСКИ это просто перечисление имен (скажем, некоторой династии правителей) в хронологическом порядке.

КРАТНЫЕ СПИСКИ имен получаются, как правило, при выписывании всех имен из исторического источника, разбитого на фрагменты (главы-поколения). При этом, в каждом фрагменте имя (имена) одного и того же персонажа обычно повторяются НЕСКОЛЬКО РАЗ.

## **2. 2. ПРИМЕРЫ СПИСКОВ ИМЕН**

Мы изучим следующие хронологические списки имен, которые для удобства ссылок снабдим сокращенными обозначениями данными в скобках.

### **2. 2. 1. ИМЕНА РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ**

1. (РИ) список ИМЕН ИМПЕРАТОРОВ РИМА, начиная с Ромула (753 г. до н. э.) и кончая императором Леопольдом Габсбургом (1705 г. н. э.).

В этот список последовательно включены все известные имена всех императоров и фактических правителей царского Рима (по Титу Ливию), Римской империи I в. до н. э. IV в. н. э. включая династию готов, империи каролингов, Священной римской империи германской нации X-XIII вв., империи Габсбургов XIII-XVII вв.

Список был составлен А. Т. Фоменко. Список имен римских императоров был разбит на главы по 10 лет каждая. При этом, в каждую главу списка попали имена тех императоров, время правления которых пересекалось с соответствующим 10-летним промежутком.

Так, в первую главу вошли имена императоров, время правления которых перекрывалось с отрезком времени 760-750 гг. до н. э., во вторую с отрезком 750-740 гг. до н. э. и т. д. При этом вписывались все известные имена каждого императора. В случае, если время правления императора перекрывалось сразу с несколькими десятилетиями, его имена входили во все соответствующие этим десятилетиям главы.

Поскольку история императорского Рима содержит две лакуны две римских республики (античная и средневековая), то в списке имен римских императоров есть две серии пустых глав (имен императоров в соответствующих десятилетиях нет).

Общее число глав этого списка имен:  $N = 246$ , общее число имен  $n = 555$ , число различных имен  $m = 193$ . Список простой.

Рассматривались также разбиения списка имен римских императоров на более крупные главы по 20, 30 и 40 лет.

## **2. 2. 2. ИМЕНА РИМСКИХ ПАП**

2. (П1) список ИМЕН РИМСКИХ ПАП до 1950 г. В этот список включены имена всех пап и антипап Рима начиная с апостола Петра.

Список имен римских пап разбит на главы по 10 лет. Список составлен А. Макаровым по [14].

Общее число глав этого списка имен:  $N = 190$ , общее число имен  $n = 293$ , число различных имен  $m = 89$ . Список простой.

## **2. 2. 3. НАЦИОНАЛЬНОСТИ РИМСКИХ ПАП**

3. (П2) список НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РИМСКИХ ПАП до 1950 г. Этот список составлен так же, как и список имен римских пап, но только вместо имен взяты данные о происхождении (например, «римлянин»,

«француз», «генуэзец» и т. п.). Таким образом, в качестве «имени» в списке П2 выступает национальность (происхождение) того или иного папы. Список национальностей римских пап составлен А. Макаровым по [14].

Общее число глав списка:  $N = 246$ , общее число «имен»  $n = 293$ , число различных «имен»  $m = 51$ . Список простой.

#### **2. 2. 4. ИМЕНА ВИЗАНТИЙСКИХ ИМПЕРАТОРОВ**

4. (ВИ) список ИМЕН ИМПЕРАТОРОВ ВОСТОЧНОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ (ВИЗАНТИИ). Список начинается с императора Константина Великого (306 г. н. э.) и кончается императором Константином XI Палеологом, погибшим при взятии Константинополя турками в 1453г. Список имен императоров Византии составлен А. Т. Фоменко и разбит на главы по 10 лет. Рассматривались также и более крупные разбиения по 20 и 40 лет.

Общее число глав списка:  $N = 116$ , общее число имен  $n = 151$ , число различных имен  $m = 63$ . Список простой.

#### **2. 2. 5. ИМЕНА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ ПАТРИАРХОВ**

5. (ВП) список ИМЕН КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ ПАТРИАРХОВ до начала XIX в. Список начинается с патриарха Александра (317 г.) и кончается патриархом Неофитом VII (1809 г.). Список составлен Г. В. Носовским по [19] и разбит на главы по 10 лет. В него включены также названия церковных соборов.

Общее число глав списка:  $N = 150$ , общее число имен  $n = 310$ , число различных имен  $m = 129$ . Список простой.

#### **2. 2. 6. ИМЕНА В БИБЛИИ**

6. (Б1) список ВСЕХ СОБСТВЕННЫХ ИМЕН, УПОМИНАЕМЫХ В БИБЛИИ. При разбиении этого списка на главы использовано

разбиение текста Библии на главы-поколения, выполненное А. Т. Фоменко [6, 7]). Каждая из этих глав говорит о событиях приблизительно одного поколения людей. В главу 1 списка имен Библии были включены все собственные имена из первой главы-поколения Библии, в главу 2 из второй и т. д. Список составлен В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко.

Общее число глав списка:  $N = 218$ , общее число имен  $n$  примерно равно 15500, число различных имен  $m$  примерно равно 5000.

Список кратный.

## **2. 2. 7. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ СТИХИ В БИБЛИИ**

7. (Б2) список ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ МЕСТ (ПОВТОРОВ) В БИБЛИИ. В XVIII-XIX вв. комментаторы Библии проделали обширную работу по выявлению повторяющихся друг друга по смыслу стихов библейского текста. Эти повторы указаны в современных изданиях Библии в виде так называемого аппарата параллельных мест. А именно, для каждого стиха указано, какие именно стихи Библии являются «повторами» данного стиха, близки ему по смыслу (если такие повторы есть).

При построении списка повторов в Библии в качестве «имен» взята вся совокупность стихов Библии и те стихи, которые являются повторами друг друга (согласно аппарату параллельных мест в синодальном издании) были формально отождествлены. Получилась последовательность «имен», среди которой есть одинаковые, повторяющиеся. Этот список «имен» разбит на главы так же, как и список Б1 имен Библии в соответствии с разбиением текста Библии на главы-поколения. Вся огромная работа по составлению списка Б2 и подсчету графиков  $K(T, T)$  для него (см. о них выше) проделана В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко.

Общее число глав списка:  $N = 218$ , общее число «имен»  $n$  примерно равно 22000, число различных «имен»  $m$  примерно равно 5200. Список кратный.

## 2. 2. 8. ИМЕНА АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ

8. (АК) список ИМЕН КАТОЛИКОСОВ АРМЕНИИ от 50 г. н. э. до начала XX в. Список разбит на главы по 10 лет.

Общее число глав списка:  $N = 175$ , общее число имен  $n = 391$ , число различных имен  $m = 215$ . Список простой.

## 2. 3. ТАБЛИЦА ОСНОВНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ СПИСКОВ ИМЕН

Для удобства читателя мы сведем перечисленные списки имен с их обозначениями и основными характеристиками в таблице 1.

Таблица 1.

Условное Общее число имен	Краткое описание списка личных имен	Промежуток времени, охватыва- емый спис- ком	Размер главы	Число глав в спис- ке
РИ 555	Имена 193 императоров	-753 г.	10 лет	246 ...
П1 293	Имена 89	1705 г. 50 г.	10 лет	190



		римских	...		
		Список простой.			
		пап	1950 г.		
П2		Националь-	50 г.	10 лет	190
293	51	ности	...		
		Список простой.			
		римских	1950 г.		
		пап			
ВИ		Имена	306 г.	10 лет	116
151	215				
		императоров	...		
		Список простой.			
		Византии	1453 г.		
ВП		Имена	317 г.	10 лет	150
310	129				
		константино-	...		
		Список простой.			
		польских	1809 г.		
		патриархов			
Б1		Собственные	-5500 г.	``поколе-	218
15500	5000				
		имена упо-	или	ние''	
		минаемые	-4000 г.	(по	
		Список кратный.			
		в Библии	...	[6])	
			II в. до		
			н. э.		
Б2		Стихи Библии	-5500 г.	``поколе-	218
22000	5200				

с отождест- или ние ''  
влением па- -4000 г. (по  
Список кратный.

раллельных ... [6])  
мест II в. до  
н. э.  
АК Имена 50 г. 10 лет 175  
391 215  
католикосов ...  
Список простой.

Армении 1800 г.

### **3. СРЕДНИЙ ВОЗРАСТ ИМЕНИ В ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СПИСКЕ**

#### **3. 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЗРАСТА**

Разбиение хронологического списка имен на главы позволяет определить для каждого имени числовую характеристику, которую мы назовем ВОЗРАСТОМ данного имени (как элемента хронологического списка). Эта характеристика оказывается очень полезной на первоначальном этапе исследования «внутренней» хронологии списка имен.

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ.**

ВОЗРАСТОМ ИМЕНИ в хронологическом списке X называется разность номера главы, куда входит данное имя и номера главы, в которой такое же имя встретилось в списке в первый раз ("родилось»). Возраст уникального имени в списке по определению полагается равным нулю.

Таким образом, ВОЗРАСТ ИМЕНИ это целое неотрицательное число, не превосходящее номера главы, куда входит данное имя, уменьшенного на единицу (поскольку самые «старые» имена это те, которые родились в первой главе). Значение возраста показывает,

сколько глав-поколений прошло с момента первого появления такого же имени в списке.

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ.

Имя в хронологическом списке будем называть **СТАРЫМ ИМЕНЕМ**, если его возраст больше нуля.

**СТАРЫЕ ИМЕНА** (элементы списка) это такие имена, которые **УЖЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ** в каких-то предыдущих главах списка.

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ.

**СРЕДНИМ ВОЗРАСТОМ ИМЕНИ** в  $i$ -той главе  $X$  списка  $X$  назовем  $i$  сумму возрастов всех имен данной главы, деленную на общее количество имен в главе (с учетом повторных вхождений).

Аналогично, **СРЕДНИМ ВОЗРАСТОМ СТАРОГО ИМЕНИ** в главе  $X$  назовем  $i$  сумму возрастов всех старых имен главы  $X$ , деленную на количество  $i$  этих имен. Если данная глава не содержит имен (старых имен), то средний возраст имени (старого имени) в ней по определению положим равным нулю.

Значения **СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА ИМЕН** (или **СТАРЫХ ИМЕН**) списка  $X$  удобно изображать в виде графика, где по оси абсцисс отложены номера глав, а по оси ординат значения среднего возраста для них.

Изучение хронологии списка имен с помощью графиков среднего возраста основано на следующих простых соображениях.

### **3. 2. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ И ВОЗРАСТ ИМЕНИ**

Предположим сначала, что рассматриваемый список имен  $X$  - **ПРАВИЛЬНЫЙ**, и в нем, **СОГЛАСНО ПРИНЦИПУ ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ** происходит естественная смена имен новые имена возникают, а старые постепенно забываются. Кроме того, как правило, в

хронологических списках присутствует небольшая доля имен, которые употребляются на протяжении всего списка или в значительных его частях. Такие (используемые глобально) имена назовем «ВЕЧНЫМИ» в отличие от «ОБЫЧНЫХ» (локально используемых) имен.

Конечно, в реальных хрониках содержатся и имена, занимающие промежуточное положение между «обычными» и «вечными», но сейчас, для простоты рассуждений, мы не будем о них говорить.

Из принципа затухания частот следует, что ВОЗРАСТ «ОБЫЧНЫХ» ИМЕН СПИСКА ДОЛЖЕН СОХРАНЯТЬ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ПОСТОЯННОЕ ЗНАЧЕНИЕ (со случайным разбросом около него) во всех главах, кроме самых первых глав списка. ВОЗРАСТ ЖЕ «ВЕЧНЫХ» ИМЕН ПОСТОЯННО РАСТЕТ СО ВРЕМЕНЕМ (ПО ЛИНЕЙНОМУ ЗАКОНУ).

Суммируя эти замечания, можно высказать следующую гипотезу: ПРОЦЕСС ЭВОЛЮЦИИ ВОЗРАСТА ИМЕН В ПРАВИЛЬНОМ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СПИСКЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ СТАЦИОНАРНЫМ, ВОЗМОЖНО, ПОСЛЕ ВЫЧИТАНИЯ НЕКОТОРОЙ ЛИНЕЙНОЙ ФУНКЦИИ. ДЛЯ ТАКОГО ПРОЦЕССА ДОЛЖНА ХОРОШО РАБОТАТЬ МОДЕЛЬ ЛИНЕЙНОЙ РЕГРЕССИИ.

### **3. 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ГИПОТЕЗЫ**

Гипотеза требует экспериментальной проверки на реальном достоверном материале. Она была проверена авторами на историческом материале XIV-XX вв.

**ГИПОТЕЗА ПОДТВЕРДИЛАСЬ.**

**ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ВОЗРАСТ ИМЕН В ПРАВИЛЬНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКАХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВЕДЕТ СЕБЯ В СООТВЕТСТВИИ С ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛЬЮ.**

Характерный коэффициент наклона линии регрессии для правильных списков, охватывающих промежутки времени 300-400 лет составляет 0,203.

Таким образом, около четверти имен в них долгоживущие и около трех четвертей короткоживущие.

### **3. 4. МЕТОД ПРОВЕРКИ ПРАВИЛЬНОСТИ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СПИСКА ИМЕН**

Сказанное позволяет предложить следующую формальную методику проверки правильности хронологических списков имен.

1) По данному списку строится реализация процесса возраста имен.

2) Для этой реализации проверяется гипотеза о стационарности процесса (отсутствии разладок).

Если эта гипотеза в результате применения математико-статистической процедуры ОТВЕРГАЕТСЯ, данный список, по всей видимости, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВИЛЬНЫМ.

Предположим теперь, что список имен  $X$  содержит только одну, «идеальную» серию дубликатов две в точности повторяющие друг друга последовательности глав (рис. 6). Тогда средний возраст имен во второй из этих последовательностей будет равен расстоянию между этими последовательностями в списке (рис. 7).

На графике среднего возраста имен возникает в этом случае характерная «полка», высота которой соответствует расстоянию между дубликатами в серии («сдвигу» в серии) см. рис. 7.

(Особенно ярко такие полки выделяются на графиках среднего возраста старого имени. Ниже мы приведем некоторые примеры.) Если список имен  $X$  содержит не ОДНУ, а НЕСКОЛЬКО серий

дублирующих друг друга глав, на графике среднего возраста имен возникают полки РАЗЛИЧНОГО УРОВНЯ. По высоте этих полок можно судить о сдвигах между дубликатами в списке.

### **3. 5. МЕТОД ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СПИСКЕ ИМЕН**

В том случае, если для рассматриваемого списка X графики среднего возраста имени и среднего возраста старого имени распадаются на серию «полок», будем говорить, что в списке имен X содержатся СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДУБЛИКАТЫ.

Их можно явно указать, пользуясь тем, что величины среднего возраста старых имен в главах списка позволяют найти (приблизительно) расстояния до прежде появившихся дубликатов этих глав.

Качественное изучение графика среднего возраста в хронологических списках имен позволяет также определить места скрытой «сшивки» (места стыков) хроник в дошедших до нас хронологических компиляциях («современном учебнике» по истории).

Отметим, что в современном «гладком» изложении места этих сшивок (стыков) УЖЕ НЕ ВИДНЫ над ним поработало несколько поколений историков. Однако часто оказывается, что в местах таких сшивок процесс возраста имен (старых имен) скачком меняет свои параметры.

Это СКАЧКООБРАЗНОЕ изменение легко улавливается даже «на глаз», при качественном анализе графиков среднего возраста (См. примеры ниже).

### **3. 6. ВОЗРАСТ ИМЕН В БИБЛИИ**

#### **3. 6. 1. ГРАФИК СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА ИМЕН В БИБЛИИ**

ПРИМЕР 7. График среднего возраста имен В СПИСКЕ ИМЕН БИБЛИИ (собственные имена в Библии).

График показан на рис. 8-а. По горизонтальной оси отложены номера глав-поколений, а также отмечены дубликаты серии Т, обнаруженные А. Т. Фоменко в [6, 18]. (В предыдущих публикациях эти дубликаты обозначались МТ).

График СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА СТАРОГО ИМЕНИ В СПИСКЕ ИМЕН БИБЛИИ полностью аналогичен графику СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА ИМЕН в нем. На рис. 8б приведен график СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА СТАРОГО ИМЕНИ в списке имен Библии, усредненный по текущему отрезку длины 4 (то есть в каждой точке  $i$  значение функции  $f(i)$  заменено на среднее  $[f(i)+f(i+1)+f(i+2)+f(i+3)]/4$ ).

Хорошо видно, что график распадается НА СЕРИЮ ПОЛОК, причем дубликаты Т-серии как правило попадают на границы между полками.

Это прекрасно согласуется с результатами А. Т. Фоменко [18], согласно которым короткие дубликаты Т-серии разделяют в современном учебнике (который, кстати, очень сильно зависит от Библии) дублирующие друг друга длинные хроники.

### **3. 6. 2. ПРОВЕРКА МЕТОДА НА ХОРОШО ИЗВЕСТНЫХ ДУБЛИКАТАХ В БИБЛИИ**

Укажем например, как проявляется на рис. 8 ХОРОШО ИЗВЕСТНАЯ серия дубликатов в Библии: I-IV кн. Царств и I-II кн.

Паралипоменон. Этим частям Библии соответствуют главы-поколения с номерами 98-137 (для I-IV Царств) и 138-167 (для I-II Паралипоменон).

На рис. 8 соответствующие отрезки списка имен четко выделены полками на графике, разность уровней которых равняется величине

сдвига между указанными дубликатами (он равен приблизительно 35 главам).

Точно так же, рис. 8 показывает, что последовательность глав-поколений с номерами 169-195 (книги Пророков) является статистическим дубликатом: частично глав 99-113 (I-III Царств), а частично глав 79-97 (кн. Судей).

Это ТОЖЕ ИЗВЕСТНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: в книгах Пророков описываются события одновременные с теми, что описаны в библейской хронике I-IV Царств или же в книге Судей.

### **3. 6. 3. НЕОЖИДАННОЕ ОТКРЫТИЕ РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫХ ДУБЛИКАТОВ В БИБЛИИ**

НЕОЖИДАННЫМ с точки зрения «современного учебника истории» является ярко выраженный «шов» (разладка процесса) в начале книги IV Царств, а также статистическое наложение на хронику I-III Царств глав-поколений с номерами 74-91 (IV Царств, начиная с глав, посвященных пророку Елисею) и глав-поколений с номерами 196-218 (Новый Завет).

Согласно этим наложениям, ВСЕ СОБЫТИЯ, описанные в Библии начиная с книг Царств, как в Ветхом, так и в Новом Заветах, находятся В ТЕХ ЖЕ ВРЕМЕННЫХ ГРАНИЦАХ, что и события книг I-IV (или даже I-III) Царств.

Другими словами, КНИГИ I-IV ЦАРСТВ ОХВАТЫВАЮТ ВСЮ БИБЛЕЙСКУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ ЭПОХУ (НО, РАЗУМЕЕТСЯ, НЕ ВСЕ СОБЫТИЯ, ОПИСАННЫЕ В БИБЛИИ), А НЕ МАЛУЮ ЧАСТЬ ЕЕ, КАК ЭТО ПРИНЯТО СЧИТАТЬ СЕГОДНЯ.

Этот результат ИДЕАЛЬНО согласуется с результатами А. Т. Фоменко, полученными совсем другими методами [18].

### **3. 6. 4. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ СПРЕССОВЫВАЕТСЯ В КОРОТКИЙ ИНТЕРВАЛ ВРЕМЕНИ**



На рис. 9 приведен вид квадратной матрицы {K}, построенной по списку имен Библии. Жирными точками выделены клетки матрицы, содержащие локальные максимумы в отдельных строках. Паре известных ранее дубликатов (I-IV Царств) = (I-II Паралипоменон) соответствует сплошной жирный отрезок, параллельный главной диагонали.

Рис. 9 также говорит о том, что ОСНОВНАЯ МАССА БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ ПРИ ФОРМАЛЬНОЙ ИХ ДАТИРОВКЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ОТНЕСЕНА К ХРОНОЛОГИЧЕСКОМУ ПРОМЕЖУТКУ, ОХВАТЫВАЕМОМУ КНИГАМИ I-IV ЦАРСТВ, ПРИЧЕМ В ОСНОВНОМ К НАЧАЛУ И К КОНЦУ ЭТОГО ПРОМЕЖУТКА.

### **3. 7. ВОЗРАСТ ИМЕН В СПИСКЕ ВИЗАНТИЙСКИХ ПАТРИАРХОВ.**

ТРАДИЦИОННАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЭТОГО СПИСКА НЕВЕРНА ПРИМЕР 8. Графики среднего возраста имени в списке ВП ИМЕН ВИЗАНТИЙСКИХ (КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ) ПАТРИАРХОВ и в отдельных частях этого списка. См. рис. 10-а, 10-б, 10-в. На рис. 10-а представлен график среднего возраста в полном списке ВП. График сглажен по «текущему» отрезку длиной в 6 глав (= 60 лет).

Очень хорошо выделяется скачкообразное изменение параметров процесса приблизительно в 950 г. н. э. Заметна также разладка (скачок параметров) процесса приблизительно в 1550 г.

В это время создавалась всеобщая хронология и по-видимому в связи с этим возникало стремление использовать древние имена. На графике это отразилось в виде резкого массивного всплеска среднего возраста около 1550 г., который со временем постепенно стал затухать.

**ВЫВОД:** В «СОВРЕМЕННОМ УЧЕБНИКЕ» ПО ИСТОРИИ ВИЗАНТИИ ГДЕ-ТО В СЕРЕДИНЕ X ВЕКА ПРОХОДИТ «ШОВ» (СТЫК) МЕЖДУ ДВУМЯ КРУПНЫМИ ХРОНИКАМИ-КОМПИЛЯЦИЯМИ. НАЧАЛО ПЕРВОЙ ИЗ НИХ

В «СОВРЕМЕННОМ УЧЕБНИКЕ» ОТНЕСЕНО К НАЧАЛУ IV ВЕКА, А НАЧАЛО ВТОРОЙ К СЕРЕДИНЕ X ВЕКА (ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО).

На рис. 10-б представлен график СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА ИМЕНИ в урезанном списке имен КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ ПАТРИАРХОВ. Была взята часть списка в хронологических границах от 980 г. до 1650 г.

Заметим, что данный график не является просто частью предыдущего графика, построенного по полному списку. В самом деле, поскольку список был урезан в своем начале, то в нем изменились моменты первого появления имен, а следовательно мог измениться возраст имен в любой главе. График был сглажен аналогично предыдущему текущими средними по отрезку длины б (= 60 лет).

График на рис. 10-б содержит две полки: одну на интервале времени 1000-1250 гг., а другую на интервале 1300-1550 гг.

(временные границы приближительные).

На первой из них значение среднего возраста составляет около 50 лет, на второй 100-150 лет. На стыке этих полок параметры процесса меняются скачком.

ТАКИМ ОБРАЗОМ В ИСТОРИИ ВИЗАНТИИ ТАКЖЕ ОБНАРУЖИВАЕТСЯ РАЗРЫВ (СШИВКА РАЗНОРОДНЫХ ХРОНИК) ГДЕ-ТО В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIII ВЕКА.

Это вполне естественно, поскольку в 1204-1261 гг., после завоевания в 1204 г. Константинополя крестоносцами, столица империи находилась в Никее (не в Константинополе), а вся обстановка в империи резко изменилась.

Рис. 10-б показывает, что последующими компиляторами были «сшиты» две крупные хроники одну из них они отнесли к до-

никейской эпохе, другую к никейской и последующей эпохам.

Еще одна «сшивка» на этом графике, так же как и на предыдущем, указывает на время составления окончательной хронологической версии европейской истории (эта версия оформилась около 1550 г.).

Наконец, на рис. 10-в представлен график среднего возраста имен в части списка ВП, относящейся к 1250-1800 гг. В этой части списка наша методика никаких дубликатов не обнаруживает. График имеет теоретический вид, характерный для правильных списков имен.

### 3. 8. ВОЗРАСТ ИМЕН В СПИСКЕ ЗАПАДНО-РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ.

ТРАДИЦИОННАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЭТОГО СПИСКА НЕВЕРНА ПРИМЕР 9. График среднего возраста в списке имен императоров Западной Римской империи, разбитом на главы по 40 лет. См. рис 11.

Список имен римских императоров имеет два пробела периоды античной и средневековой римских республик. В тех главах списка, которые папали в эти периоды, нет имен императоров эти главы пустые. На рис. 11 изображен также график среднеквадратичного отклонения возраста старых имен в главе. Это отклонение подсчитывалось по формуле:

$$v = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^k (s_i - \bar{s})^2}}{k}$$

где суммирование производится по возрастам  $s$  всех старых имен  $i$  - данной главы. Через  $s$  обозначен средний возраст старых имен, а через  $k$  число старых имен в данной главе.

$s$  График среднего возраста старого имени в списке имен римских императоров содержит ХОРОШО ЗАМЕТНУЮ «ПОЛКУ» на 900-летнем промежутке времени 750-1650 гг. Высота этой полки колеблется около значений 800-1000 лет и соответствует основным сдвигам в 780 и 1050 лет в истории Европы (см. разложение Глобальной Хронологической Карты в [18]).

На этой полке выделяется область пологого монотонного спада графика на 250-летнем временном промежутке 1000-1250 гг. В этой области график среднего возраста ведет себя существенно более регулярно, чем в остальных частях «полки».

Монотонный спад среднего возраста часто является признаком «оригинала», «дубликат» которого, помещен на хронологической шкале раньше своего оригинала и существенно растянут во времени по сравнению с ним. Из-за такого растяжения имена дубликата «догоняют» имена оригинала, в результате чего имена оригинала «молодеют», а средний возраст в нем монотонно падает (рис. 12).

Если сместить даты промежутка 1000-1250 гг. в прошлое на соответствующие им величины среднего возраста, то получим, что дубликат этого промежутка в списке имен римских императоров ' находится во временных границах приблизительно 0-650 гг.

(Геометрически это смещение является косой проекцией на ось  $o$  времени вдоль направляющей, наклоненной к этой оси на 45 см рис. 12.) ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПЕРИОД 0-650 ГГ. Н. Э. В СПИСКЕ ИМЕН РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ РАСТЯНУТЫМ ВО ВРЕМЕНИ СТАТИСТИЧЕСКИМ ДУБЛИКАТОМ ПЕРИОДА 1000-1250 ГГ.

Вывод справедлив в рамках данной модели.

## **4. МЕХАНИЗМ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В ИСТОРИИ.**

### МОДЕЛЬНАЯ ЗАДАЧА С ТАСОВАНИЕМ КОЛОДЫ КАРТ

#### **4. 1. ТАСОВАНИЕ КОЛОДЫ КАРТ**

Прежде, чем перейти к более сложным моделям распределения имен в больших хрониках и к методикам, основанным на этих моделях, попробуем разобраться в самом механизме возникновения дубликатов в хронологии (с формальной точки зрения).

При этом, мы будем опираться на результаты А. Т. Фоменко, вскрывающие «внутреннее строение» принятой сегодня скалигеровской версии хронологии. В итоге, механизм возникновения дубликатов в хронологии будет смоделирован нами на простом, но весьма полезном формальном примере с ТАСОВАНИЕМ КОЛОДЫ КАРТ. Использование этого примера облегчает понимание достаточно сложных статистических моделей, рассматриваемых в главах 2 и 3.

#### **4. 2. КАК МОГ ВОЗНИКНУТЬ СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК ПО ИСТОРИИ.**

**ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СДВИГИ** Зададимся естественным вопросом: как возник «современный учебник» по истории?

Известно, что он является результатом длинного ряда компиляций. В процессе каждой из них историк-компилятор сопоставлял, отождествлял и «сшивал» имеющиеся в его распоряжении компиляции его предшественников. А также, возможно, привносил какие-то новые данные о современных ему событиях.

Такая работа велась параллельно многими историками (возможно, несколькими школами историков и хронологов). Поэтому длинные хроники, описывающие один и тот же период времени

могли появляться (и появлялись) сразу в нескольких, вообще говоря отличных друг от друга вариантах.

Эти варианты отличались по языку, позиции автора, выбору собственных имен для обозначения персонажей и т. п. Отличия могли быть настолько сильными, что при содержательном восприятии текста уже невозможно было определить, что речь идет по сути дела об одних и тех же (или одновременных) событиях. При последующих компиляциях и согласованиях источников такие различия могли привести к значительным хронологическим ошибкам, перекосам.

Исследования А. Т. Фоменко [18] показали, что на последнем этапе формирования «современного учебника» по истории, во время компиляций XV-XVI веков, по-видимому произошло следующее:

1) **НЕСКОЛЬКО** крупных хроник-компиляций, описывавших приблизительно **ОДИН И ТОТ ЖЕ** исторический период времени (X-XIII вв. и XIII-XVI вв.), но существенно различающихся по своему виду (скажем, выполненных в различных историко-хронологических традициях), были восприняты при итоговой компиляции как **РАЗЛИЧНЫЕ** хроники, описывающие различные эпохи и события и были **СДВИНУТЫ В ПРОШЛОЕ**, создав там «искусственное освещение» - **ОТРАЖЕНИЕ** более поздних средневековых событий.

2) Эти хроники были «сшиты» в итоговой компиляции **НЕПРАВИЛЬНО**, в результате чего полученный «современный учебник» по истории **ИСКУССТВЕННО УДЛИНИЛСЯ, РАСТЯНУЛСЯ ВО ВРЕМЕНИ** (рис. 13).

3) В результате в «современном учебнике» появились длинные **СЕРИИ ДУБЛИКАТОВ**, сдвинутых друг относительно друга и иногда «наползающих» друг на друга. Итоговая картина получилась очень сложной и «на глаз», при содержательном чтении «учебника», она не воспринимается. Формальными методами А. Т. Фоменко обнаружено, что основные сдвиги между наиболее массивными слоями дубликатов в «современном учебнике» составляют приблизительно

330, 720, 1050 и 1800 лет (см. [18]). Однако в хронологии присутствует и множество других, менее значительных сдвигов, спектр которых практически покрывает весь 2000-летний отрезок числовой оси (и это очень сильно осложняет итоговую картину).

Итак, ПОДРОБНАЯ структура хронологии «современного учебника» достаточно сложна. И усложнена она тем, что дубликаты «наползают» друг на друга и описание той или иной хронологической эпохи является зачастую смесью описаний сразу нескольких других, более поздних эпох. По-видимому, был какой-то момент в истории, когда средневековые хронологи впервые «потеряли опору» в своих представлениях о глобальной хронологии и после этого они, сами того не понимая, начали «тасовать», перемешивать хронологические слои, в результате чего хронология «современного учебника» приобрела СЛОЖНУЮ СЛОИСТУЮ СТРУКТУРУ (рис. 14).

Тем не менее, В ОБЩИХ ЧЕРТАХ, структура хронологии «современного учебника» оказывается достаточно простой. Грубо говоря, «СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК» ЯВЛЯЕТСЯ СУММОЙ НЕСКОЛЬКИХ ДЛИННЫХ ХРОНИК-ДУБЛИКАТОВ, ОПИСЫВАЮЩИХ ПРИМЕРНО «ОДНИ И ТЕ ЖЕ» СОБЫТИЯ.

Для создания правильной хронологии, их следовало бы поместить на оси времени «параллельно» (то есть покрыв ими несколько раз один и тот же интервал времени).

Однако, средневековые хронологи (константинопольская школа хронологов XIV века, следы деятельности которой содержатся в предисловии к известному «Собранию святоотеческих правил» Матфея Властаря, а впоследствии и западно-европейская хронологическая школа Скалигер, Петавиус и другие) ошиблись и совместили их со значительными сдвигами, искусственно растянув тем самым описываемый исторический период во времени (см. разложение ГХК [18]).

### **4. 3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ НЕВЕРНОЙ ХРОНОЛОГИИ ПОХОЖЕ НА ТАСОВАНИЕ КОЛОДЫ КАРТ**

Итак, из-за неправильного согласования хроник при компиляции их совмещают со сдвигом, создавая при этом фиктивные исторические эпохи см. рис. 15. Механизм возникновения такой структуры напоминает тасование колоды карт, когда одна часть колоды с некоторым смещением «вдвигается» в другую (рис. 16). Пользуясь этой аналогией, мы сформулируем следующую модельную задачу о тасовании пачки одинаковых колод карт.

### **4. 4. МОДЕЛЬНАЯ ЗАДАЧА С НЕСКОЛЬКИМИ КОЛОДАМИ КАРТ**

Предположим, что вначале имелось несколько совершенно одинаковых по составу и порядку колод карт, которые затем сложили подряд в одну общую большую колоду и перетасовали ее «блоками» (рис. 17).

**ЗАДАЧА СОСТОИТ В ТОМ, ЧТОБЫ ЗНАЯ СОСТАВ И ПОРЯДОК КАРТ В ПЕРЕТАСОВАННОЙ БОЛЬШОЙ КОЛОДЕ, ВОССТАНОВИТЬ (ХОТЯ БЫ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО) СОСТАВ И ПОРЯДОК В ИСХОДНЫХ МАЛЫХ КОЛОДАХ.**

Ясно, что поскольку тасование это случайная процедура, то поставленная задача не может иметь однозначного (детерминированного) ответа. Оказывается, что ее можно все же попытаться решить вероятностными методами. Естественный путь к такому решению состоит в исследовании похожих друг на друга кусков (отрезков) перетасованной большой колоды.

В самом деле, рассмотрим некий отрезок (кусок) большой колоды и зададимся вопросом: насколько этот кусок был искажен при тасовании? Легко понять, что чем больше найдется в перетасованной колоде кусков, ПОХОЖИХ НА ДАННЫЙ, тем с большим основанием можно утверждать, что этот отрезок колоды не изменился (или слабо изменился) при тасовании.



Но отрезок большой колоды, не изменившийся при тасовании, является, очевидно, также отрезком одного из экземпляров исходной малой колоды. Накопив информацию о большом количестве таких неискаженных кусков, мы сможем восстановить структуру исходных колод «по частям». Это общая идея, которая лежит в основе методов, излагаемых ниже, в главах 2 и 3.

#### **4. 5. КАК НАЙТИ ВЕЛИЧИНЫ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ**

Более простой задачей является определение не самой исходной структуры малых колод, а лишь ВЕЛИЧИН СДВИГОВ между этими колодами в большой колоде (рис. 17). Идея решения этой задачи состоит в следующем.

Предположим, что два экземпляра исходной малой колоды сдвинуты в большой колоде на величину  $\backslash ВД \backslash A$  (то есть между соответствующими картами этих колод расположено приблизительно  $\backslash ВД$  карт в большой колоде). Это означает, что в большой колоде имеется очень много одинаковых (или похожих друг на друга, если допустить возможность искажений) кусков, «разнесенных» в ней на величину  $\backslash ВД \backslash A$  (карт).

И обратно, если обнаружится, что в большой колоде содержится НЕОБЫЧНО МНОГО ПОХОЖИХ ДРУГ НА ДРУГА КУСКОВ, которые разнесены друг от друга на некоторую величину  $\backslash ВД \backslash A$ , то это означает, что  $\backslash ВД$  по-видимому является величиной сдвига между двумя экземплярами малых исходных колод, распределенных в большой колоде.

Величины таких «НЕОБЫЧНО ЧАСТЫХ» разнесений можно определить исследуя частоты появления различных значений разнесения между похожими друг на друга отрезками большой колоды. Для этого строятся графики зависимости количества подобных разнесений от величины разнесения («гистограммы частот разнесений»). В случае, когда какое-либо значение разнесения между

похожими кусками в большой колоде встречается НЕОБЫЧНО ЧАСТО, такой график будет делать «всплеск» (резко выраженный локальный максимум) на этом значении.

Простейший отрезок колоды это две последовательно расположенные в ней карты. (Такие карты мы в дальнейшем будем называть КАРТАМИ-СОСЕДЯМИ.) Если имеющаяся в нашем распоряжении большая колода действительно была получена с помощью описанного выше механизма «блочного тасования» из нескольких одинаковых малых колод, то многие из карт-соседей в ней БЫЛИ СОСЕДЯМИ И В ИСХОДНЫХ МАЛЫХ КОЛОДАХ.

Конечно, в ходе тасования появятся и новые «ложные» пары карт-соседей. Но все же доля «истинных» (исходных) соседей среди всех пар карт-соседей большой колоды будет значительной.

Для нас важно, что эта доля будет оказывать существенное влияние на статистический характер распределения подобных пар в большой колоде. При этом, «ложные» соседи создадут, естественно, некоторый «случайный шум», смазывающий картину распределения в колоде «истинных» соседей. Однако систематическую часть этого шума удастся скомпенсировать, а случайная оказывается невелика в реальных примерах (см. ниже).

Используя описанную модельную задачу, перейдем к неформальному описанию методик статистического анализа хронологических списков.

#### **4. 6. МЕТОД ГИСТОГРАММ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЯ СВЯЗАННЫХ ИМЕН.**

ОПРЕДЕЛЯЕТ ВЕЛИЧИНЫ СДВИГОВ МЕЖДУ ДУБЛИКАТАМИ В ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКАХ Здесь мы на модельном примере изложим идею и основные шаги методики. На формальном уровне она изложена в главе 2.

Обозначим буквой  $K$  большую перетасованную колоду карт, описанную выше. Наша задача ОПРЕДЕЛИТЬ ВЕЛИЧИНЫ СДВИГОВ МЕЖДУ ЭКЗЕМПЛЯРАМИ МАЛЫХ ИСХОДНЫХ КОЛОД В  $K$ .

Пусть  $k_1 k_2$  некая пара последовательных карт в  $K$  (то есть  $k_1$  и  $k_2$  — соседи). Предположим, что  $k_1$  и  $k_2$  «истинные» соседи, то есть они были соседями также и в исходных малых колодах, до тасования.

Тогда пары вида  $k_1 k_2$ , разбросанные по колоде  $K$ , будут отмечать в  $1 2$  ней положения своих малых колод (откуда они пришли).

Следовательно, расстояния (разнесения) между такими парами будут равны сдвигам (разнесениям) между экземплярами малых колод в  $K$ .

Это идеальная ситуация. В реальности, конечно, по экземплярам одной только пары  $k_1 k_2$  в колоде  $K$  судить о сдвигах  $1 2$  между дубликатами (малыми колодами) в  $K$  нельзя, даже если сама пара  $k_1 k_2$  «истинная». В самом деле некоторые экземпляры этой  $1 2$  пары могут случайным образом быть разбиты при тасовании и информация о соответствующем сдвиге в этом случае потеряется.

С другой стороны, среди экземпляров пары  $k_1 k_2$  могут  $1 2$  встретиться и «ложные», случайно возникшие при тасовании, и в этом случае мы регистрируем ложный сдвиг. Кроме того, мы заранее не знаем «истинная» ли данная пара карт-соседей в  $K$  или нет.

Поэтому поступим следующим образом. Чтобы исключить потерю информации при случайном разбиении пар  $k_1 k_2$  в ходе тасования,  $1 2$  будем рассматривать карты  $k_1$  и  $k_2$  в колоде  $K$  по отдельности.

Итак, ПОДСЧИТАЕМ РАССТОЯНИЯ МЕЖДУ ВСЕМИ ПАРАМИ КАРТ В  $K$ , ПРИ УСЛОВИИ ОДНАКО, ЧТО ХОТЯ БЫ В ОДНОМ МЕСТЕ КОЛОДЫ  $K$  ЭТИ (ТАКИЕ ЖЕ) КАРТЫ ВСЕ ЖЕ СТОЯТ РЯДОМ (ЯВЛЯЮТСЯ СОСЕДЯМИ).

В чем смысл этого условия? Оно позволяет выделить такую совокупность пар карт, в которой «истинные» карты-соседи составляют заметную долю. В самом деле, пусть к к «истинная» 1 2 пара карт-соседей. Поскольку все исходные малые колоды были до тасования одинаковы, то эта пара существовала перед тасованием в N экземплярах (где N число исходных малых колод).

Чтобы данная пара карт НЕ ПОПАЛА в нашу совокупность, необходимо, чтобы ВСЕ N экземпляров этой пары были разъединены при тасовании.

Вероятность этого события МАЛА.

С другой стороны, для «ложной» пары карт-соседей условием ПОПАДАНИЯ в указанную совокупность является случайная встреча этих карт при тасовании, что при неполном «блочном» тасовании ТАКЖЕ МАЛОВЕРОЯТНО.

Таким образом, большинство «ИСТИННЫХ» пар карт-соседей ПОПАДУТ в нашу совокупность, а большинство «ЛОЖНЫХ» НЕ ПОПАДУТ в нее. В итоге, существенную часть этой совокупности составят «истинные» пары карт-соседей.

Рассмотрев все пары карт, которые где-либо в К оказались соседями, и вычислив для каждой такой пары значение разнесения (то есть количество карт, разделяющих эту пару в колоде К), мы получим набор целых чисел значений разнесения между соседями в К.

По этому набору построим график ГИСТОГРАММУ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ КАРТ-СОСЕДЕЙ следующим образом. Отложим по горизонтальной оси все возможные значения разнесений между картами в колоде К (ясно, что разнесения не могут превосходить длины К), а по вертикальной оси частоту, с которой данное значение встречается в наборе разнесений.

По такой гистограмме легко выделяются «необычно» частые значения разнесений: на местах таких значений гистограмма имеет ярко выраженный локальный максимум (всплеск). Например, если гистограмма частот разнесений карт-соседей имеет вид как на рис. 18, то существует два «необычно частых» значения разнесений:  $p$  и  $r$ .

Если «необычно» частых значений разнесения между картами-соседями в колоде  $K$  нет, то соответствующая гистограмма **ВООБЩЕ НЕ БУДЕТ СОДЕРЖАТЬ ВСПЛЕСКОВ** (доказательство см. в главе 2).

**В ЭТОМ СЛУЧАЕ СЛЕДУЕТ ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО ДУБЛИКАТОВ ОПИСАННОГО ВЫШЕ ТИПА В КОЛОДЕ  $K$  НЕТ.**

В противном случае, дубликаты по-видимому имеется и их следует проанализировать. Сдвиги между дубликатами (исходными колодами) в этой структуре определяются как значения, на которых гистограмма делает всплески.

#### **4. 7. МЕТОД ПОСТРОЕНИЯ МАТРИЦ СВЯЗЕЙ.**

**ПРЕДНАЗНАЧЕН ДЛЯ ПОИСКА ДУБЛИКАТОВ В ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКАХ** Здесь мы на приведенном выше модельном примере изложим лишь **ОБЩУЮ ИДЕЮ** методики. Метод был предложена авторами в [10, 12].

Подробно он изложена в главе 3.

Анализ дубликатов (исходных малых колод) в колоде  $K$  можно осуществить на основе следующих простых соображений.

Предположим, что имеющаяся в нашем распоряжении колода  $K$  была действительно получена описанным выше способом из нескольких экземпляров более короткой (исходной) колоды. Рассмотрим два отрезка  $A$  и  $A$  колоды  $K$ . Будем называть отрезки  $A$  и  $A$  **1 2 1 2 ДУБЛИКАТАМИ**, если они соответственно содержат карты, которые в экземплярах исходной колоды находились рядом (рис. 19).

Заметим, что при этом может случиться, что отрезки  $A$  и  $A_1$  вовсе не содержат одинаковых карт и тем не менее, являются дубликатами. Такая ситуация возникает, когда в отрезок  $A$  при тасовании попали одни карты из некоторого малого отрезка  $A$  исходной колоды, а в отрезок  $A_1$  другие карты из того же «прообраза»  $A$  (рис. 19).

Подобная ситуация возникает и в реальных хронологических списках имен, когда в одном дубликате использованы одни имена, а в другом другие имена одних и тех же людей.

Однако в любом случае, если  $A$  и  $A_1$  действительно дубликаты, то есть содержат части, восходящие к общему прообразу  $A$  в исходной короткой колоде, то среди множества экземпляров их прообраза  $A$ , разбросанных при тасовании по колоде  $K$  и как-то искаженных при этом, должны встретиться и такие экземпляры, которые содержат как карты, попавшие из  $A$  в  $A$ , так и карты, попавшие в  $A_1$  (на рис. 19 такой экземпляр  $A$  обведен кружком).

Следовательно, в том случае, когда  $A$  и  $A_1$  дубликаты, вероятность встреч карт из  $A$  и  $A_1$  где-нибудь в колоде  $K$ , БОЛЬШЕ, чем аналогичная вероятность в случае, когда  $A$  и  $A_1$  дубликатами не являются (естественно, имеются в виду не сами экземпляры карт из  $A$  и  $A_1$ , а такие же карты).

В самом деле, в первом случае действует описанный механизм, объединяющий карты из  $A$  и  $A_1$  в колоде  $K$ , а во втором это объединение может произойти лишь чисто случайным образом.

Приведенные соображения позволяют предложить методику, разделяющую всевозможные пары отрезков  $A$  и  $A_1$  колоды  $K$  на два множества: множество пар-дубликатов (в статистическом смысле) и множество «независимых» пар.

Эта методика требует значительного объема вычислений на ЭВМ.

При применении к хронологическим спискам имен ее результатом является так называемая МАТРИЦА СВЯЗЕЙ списка, дающая его разложение на систему дублирующих друг друга «слоев». Методика была впервые предложена авторами в [11-13]. Подробное изложение метода см. в главе 3.

## **Глава 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СДВИГОВ В ХРОНОЛОГИИ ПО ГИСТОГРАММАМ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН**

### **1. ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

#### **1. 1. БОЛЬШАЯ КОЛОДА КАРТ И СОСТАВЛЯЮЩИЕ ЕЕ МАЛЫЕ КОЛОДЫ**

Вернемся к модельной задаче о колодах карт (уже описанной в предыдущем параграфе), в терминах которой будут сформулированы необходимые определения.

Предположим, что в нашем распоряжении имеется некоторая последовательность карт  $K$  (колода карт), которая может содержать ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ КАРТЫ. Будем говорить, что колода  $K$  СОДЕРЖИТ ДУБЛИКАТЫ, если она получена из нескольких одинаковых по составу и порядку более коротких колод карт  $X$  (также содержащих, возможно, повторяющиеся карты), которые были сложены подряд в одну общую колоду  $XX... X$ , а затем получившаяся таким образом БОЛЬШАЯ КОЛОДА БЫЛА ПЕРЕТАСОВАНА.

Мы допускаем, что перед тасованием каждый экземпляр исходной колоды  $X$  был как-то ИСКАЖЕН. Под ИСКАЖЕНИЯМИ будем понимать случайное исключение, дублирование или замену отдельной карты или же последовательности подряд стоящих карт. Предположим однако, что локальные искажения в различных частях каждой из исходных колод НЕЗАВИСИМЫ друг от друга.

Если же исследуемая колода **ДУБЛИКАТОВ НЕ СОДЕРЖИТ** (то есть порядок карт в ней не порожден описанным выше механизмом), будем называть порядок карт в колоде **ПРАВИЛЬНЫМ**.

## **1. 2. ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ**

Задача состоит в том, чтобы по известной последовательности карт в колоде  $K$  проверить гипотезу  $H_0$  о том, что порядок карт в  $K$  **ПРАВИЛЬНЫЙ**, то есть  $K$  не содержит дубликатов. Если гипотеза  $H_0$  отвергается, то требуется определить **ВЕЛИЧИНЫ СДВИГОВ** между экземплярами исходной колоды  $X$ , расположенными в колоде  $K$  (и не до конца разрушенными при тасовании см. рис. 17).

Для решения этой задачи сформулируем следствие гипотезы  $H_0$ , допускающее проверку методами математической статистики.

## **1. 3. РАЗБИЕНИЕ БОЛЬШОЙ КОЛОДЫ**

Пусть общее число карт в колоде  $K$  равно  $n$  и из них  $m$  различных. Разобьем колоду  $K$  на отрезки **ОДИНАКОВОЙ ДЛИНЫ**:  $K = (K_1, K_2, \dots, K_r)$ ,  $1 \leq r \leq n$  где через  $r$  обозначено общее количество отрезков разбиения.

Пусть каждый из этих отрезков содержит  $p$  карт. Разбиение выберем так, чтобы число карт в отрезке разбиения было существенно меньше общего числа карт в колоде  $K$ :  $p \ll n$ .

## **1. 4. РАЗНЕСЕНИЕ ПАРЫ КАРТ КАК СЛУЧАЙНАЯ ВЕЛИЧИНА**

Рассмотрим конечную вероятностную схему равновероятного выбора с возвращением двух карт из колоды  $K$ . Это значит, что происходит случайный равновероятный выбор карты в колоде  $K$ , эта карта запоминается и возвращается в колоду.

Затем также равновероятно выбирается вторая карта.



Результатом выбора является (случайный) протокол, в котором записаны порядковые номера в колоде обеих выбранных карт  $k_1, k_2$  в 1 2 порядке их выбора.

Определим случайную величину  $V_{k_1, k_2}$ , которую мы назовем РАЗНЕСЕНИЕМ выбранной пары карт. Пусть  $i_1$  и  $i_2$  порядковые 1 2 номера отрезков колоды  $K$ , в которых содержатся выбранные карты  $k_1$  и  $k_2$ . По определению положим:  $V_{k_1, k_2} = |i_1 - i_2|$ .

Таким образом, РАЗНЕСЕНИЕ  $V_{k_1, k_2}$  ЭТО АБСОЛЮТНАЯ ВЕЛИЧИНА РАЗНОСТИ НОМЕРОВ ОТРЕЗКОВ РАЗБИЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИХ ВЫБРАННЫЕ КАРТЫ.

### **1. 5. ЛОКАЛЬНОЕ ИСКАЖЕНИЕ ЛЕТОПИСИ КОЛОДЫ КАРТ**

Пусть  $A$  некоторое событие, определяемое заданной структурой колоды  $K$  (то есть порядком карт в ней и ее разбиением на отрезки) и выбранной парой карт. Событие  $A$  назовем ЛОКАЛЬНЫМ СОБЫТИЕМ (локальным условием), если наступление этого события может быть обеспечено заменой карт в одном из отрезков разбиения колоды  $K$  (заменой, возможно зависящей от случая). Другими словами, локальное событие это такое событие, которое может быть обусловлено ЛОКАЛЬНЫМ ИСКАЖЕНИЕМ колоды  $K$ .

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРИМЕР. Событие  $A$ , состоящее в том, что в 0 некотором отрезке разбиения содержатся карты сразу обоих выбранных видов является ЛОКАЛЬНЫМ СОБЫТИЕМ. В самом деле, изменив две карты, скажем, в первом отрезке разбиения так, чтобы в нем оказались такие же карты, как и выбранные, мы обеспечим наступление события  $A$ .

0 Если же говорить об исторических хрониках, МОДЕЛЬЮ КОТОРЫХ является колода карт  $K$ , то содержательный смысл понятия «локальное событие» состоит в следующем. Такие события, с одной стороны, могут возникать в итоге сознательных действий хрониста

или переписчика, а с другой стороны, для их возникновения не требуется переделки всего текста хроники.

Скажем, в примере с событием А хронист, включивший в 0 какое-то место хроники имена двух персонажей, сделал это на основании своих вполне осознанных представлений о том, что они жили одновременно (или имели сходную судьбу и т. п.) и ему для этого не надо было перекраивать заново весь текст хроники.

В отличие от этого, ГЛОБАЛЬНЫЕ характеристики распределения имен в длинных исторических хрониках, мало чувствительные к их локальным искажениям, НЕ МОГЛИ КОНТРОЛИРОВАТЬСЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ХРОНИСТАМИ. Изменение глобальных характеристик могло произойти лишь на заключительном этапе компиляции (согласования) крупных хроник и включения их в единую хронологическую шкалу. Поэтому именно ГЛОБАЛЬНЫЕ характеристики полезны при исследовании «скрытой» структуры летописей.

## **1. 6. ЛОКАЛЬНАЯ СВЯЗЬ КАРТ В «ПРАВИЛЬНОЙ КОЛОДЕ» НЕ ВЛИЯЕТ НА ГЛОБАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТАКИХ ЖЕ КАРТ**

6. В основе предлагаемой методики лежит следующее интуитивно очевидное утверждение о статистических свойствах ПРАВИЛЬНОГО ПОРЯДКА карт в колоде К.

ГИПОТЕЗА Если колода К не содержала дубликатов или же ее тасование было достаточно полным и структура дубликатов (коротких идентичных друг другу колод) в ней полностью разрушена, то ЛОКАЛЬНОЕ УСЛОВИЕ, НАЛОЖЕННОЕ НА ПАРУ ВЫБРАННЫХ КАРТ, НЕ МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ НА ХАРАКТЕР ГЛОБАЛЬНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТАКИХ ЖЕ КАРТ ВО ВСЕЙ БОЛЬШОЙ КОЛОДЕ. В частности, локальное условие не должно влиять и на закон распределения случайной величины  $V_z/A$  вне некоторой окрестности нуля, определяемой радиусом затухания взаимной зависимости отрезков разбиения колоды К.

В самом деле, распределение  $V_A$  является ГЛОБАЛЬНОЙ характеристикой порядка карт в целом и мало чувствительно к хаотичным локальным изменениям этого порядка.

Это значит, что в случае ПРАВИЛЬНОГО порядка карт в  $K$ , условное распределение случайной величины  $V_A$  при условии произвольного локального события  $A$  должно СОВПАДАТЬ вне некоторой окрестности нуля с безусловным распределением  $V_A$ .

Иначе говоря, из гипотезы  $H$  вытекает такое следствие: 0 СЛЕДСТВИЕ ГИПОТЕЗЫ  $H$ .

0 Пусть  $A$  некоторое локальное событие, а  $v_A$  радиус затухания зависимости между отдельными отрезками разбиения колоды  $K$ . (В качестве единицы измерения этого радиуса возьмем длину отрезка разбиения. Таким образом  $v_A$  целое число.) Тогда распределение  $P\{V_A = x | A, V_A \in (x, x + v_A)\}$  должно совпадать с распределением  $P\{V_A = x | V_A \in (x, x + v_A)\}$ .

С другой стороны, в случае, когда гипотеза  $H$  неверна и 0 колода  $K$  содержит дубликаты, указанные распределения могут очень сильно различаться на всем интервале возможных значений случайной величины  $V_A$  ( $0 < V_A < AN - 1$ ).

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРИМЕР. Возьмем событие  $A$ , определенное выше 0 и предположим, что колода  $K$  содержит дубликаты. Тогда для некоторых отрезков разбиения  $K$ , такие же как и в  $K$  карты будут  $i$   $i$  содержаться также в дубликатах данного отрезка. Таким образом, пары карт, тождественных с некоторыми картами из  $K$ , будут  $i$  распределены по колоде  $K$  не совсем произвольно. А именно, они будут «собираться» в дискретно расположенной серии дубликатов отрезка  $K$ .

$i$  Значит и разнесение этих пар будет особенно часто принимать значения либо близкие к нулю, либо равные сдвигам между

дубликатами этой серии в колоде  $K$ . Поскольку условие  $A \cap O$  существенно ограничивает выбор пар карт рассматриваются лишь те, которые (сами или тождественные им) хоть раз попали в один и тот же отрезок разбиения колоды  $K$ , то описанная ситуация с дубликатами будет довольно типичной для ограниченного таким образом множества пар.

Это изменит распределение случайной величины  $V_A$  (по сравнению с ее распределением на множестве всех пар) и заставит ее чаще принимать те значения, которые характерны для расстояний между дубликатами в  $K$ . Таким образом, условное распределение  $V_A$  при условии  $A$  будет существенно отличаться от ее безусловного  $O$  распределения.

Сформулированное следствие позволяет проверять гипотезу  $H_0$  в конкретных хрониках. Более того, анализ условных распределений вида  $P\{V_A = x|A\}$  с различными локальными событиями  $A$  дает возможность определить величины сдвигов между дубликатами в  $K$ .

## **2. РАЗНЕСЕНИЯ СВЯЗАННЫХ ИМЕН**

### **2. 1. ПРАВИЛЬНЫЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СПИСОК ИМЕН**

В главе 1 было введено понятие ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СПИСКА ИМЕН, снабженного разбиением на главы и приведены примеры реальных хронологических списков. В настоящем разделе мы рассмотрим задачу проверки гипотезы  $H_0$  о том, что хронология того или иного хронологического списка имен является ПРАВИЛЬНОЙ.

Уточним понятие правильного списка по сравнению с определением, данным в главе 1. А именно, будем называть хронологию списка имен  $X$  ПРАВИЛЬНОЙ, если список не является результатом размножения и последующего «поблочного тасования» (склейки со сдвигом и локального перемешивания) некоторого другого, БОЛЕЕ КОРОТКОГО списка  $Y$ . В противном случае будем говорить, что список  $X$  СОДЕРЖИТ ДУБЛИКАТЫ. Под дубликатами

понимаются первоначально одинаковые (при тасовании они могут быть искажены) отрезки различных экземпляров списка  $Y$ , содержащиеся в  $X$  (см рис. 17).

Также как и в модельной задаче, мы допускаем возможность СЛУЧАЙНЫХ искажений каждого из экземпляров списка  $Y$ , лежащих в основе списка  $X$ , однако предполагаем, что локальные искажения в удаленных друг от друга частях списков ВЗАИМНО НЕЗАВИСИМЫ.

## 2. 2. СОПРЯЖЕННЫЕ ИМЕНА И ИМЕНА-РОВЕСНИКИ.

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ФОРМАЛИЗМ Следуя описанной в предыдущем разделе методике, рассмотрим вероятностную схему случайного равновероятного выбора с возвращением двух имен из списка  $X$  и определим случайную величину  $V_2/A$  РАЗНЕСЕНИЕ выбранной пары имен.

Напомним обозначения характеристик списка  $X$ :  $n$  общее число имен в списке  $X$  (с учетом кратности их вхождения в список);  $m$  число различных имен списка  $X$ ;  $N$  число глав списка  $X$ .

Имена списка  $X$  мы будем обозначать буквами  $a_i$ , где индекс указывает на порядковый номер данного имени в списке:  $X = \{a_1, a_2, \dots, a_n\}$ .

Обозначим через  $I$  множество различных имен списка  $X$ . Это множество состоит из  $m$  имен ( $m < \sqrt{N} < N$ ).

$\forall x \in I$  Здесь  $x$  целое. Для остальных целых  $x$  соответствующая вероятность равна нулю.

Таким образом, для всех списков  $X$  с главами постоянного объема функция  $f$  одна и та же это линейно убывающая в  $I$  промежутке от 1 до  $N-1$  функция.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО.** Поскольку случайная величина  $V_A$  определяется по номерам глав, содержащих выбранные имена, то можно считать, что выбираются не сами имена, а главы. Так как объем глав по предположению постоянен, то выбор любой главы на первом шаге осуществляется с одинаковой вероятностью равной  $1/N$ . То же верно и для второго шага выбора.

Рассмотрим сначала случай  $1 \leq x \leq N$ . В этом случае существует ровно  $N - x$  возможностей фиксировать главу с меньшим номером в паре глав, разнесенных на расстояние  $x$  в списке. Вторая глава в этой паре имеет номер на  $x$  больший, чем первая и этим определяется (по первой) однозначно. Учитывая, что глава с меньшим номером может появиться как на первом, так и на втором шаге выбора, получаем, что общее количество возможностей выбрать пару глав, разнесенных на расстояние  $x$  (с учетом порядка выбора), равно  $2(N - x)$ . Вероятность выбрать наперед заданную пару глав с учетом порядка выбора равна  $1/N$ . Следовательно, по формуле полной вероятности,  $P\{V_A = x\} = 2(N - x)/N$ .

Пусть теперь  $x = 0$ . Тогда на обоих шагах выбора появляется одна и та же глава. Всего глав  $N$  и каждая из них может быть выбрана дважды подряд с вероятностью  $1/N$ . Следовательно,  $P\{V_A = 0\} = 1/N$ . Лемма доказана.

## **2. 4. НОРМИРОВКА СПИСКА ИМЕН**

Как показывают расчеты для РЕАЛЬНЫХ хронологических списков, распределение  $V_A$  имеет вид (1) даже в том случае, когда объемы глав списка равны друг другу ЛИШЬ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО. Это означает, что распределение  $V_A$  УСТОЙЧИВО К ВАРИАЦИЯМ в объемах глав. Однако бывают случаи, когда хронологический список имен разбит на главы разко РАЗЛИЧНЫЕ по объему. В этом случае список необходимо НОРМИРОВАТЬ, разделив кратности вхождения имен в каждую главу на объем этой главы (чтобы не рассматривать дробных кратностей можно предварительно умножить все кратности на произведение объемов всех глав).

После такой нормировки ОБЪЕМЫ ГЛАВ СТАНУТ ОДИНАКОВЫМИ.

Поэтому мы без ограничения общности будем считать, что распределение вероятностей  $P\{\forall A = x\}$  является линейно убывающей функцией на множестве целых чисел от 1 до  $N$  (причем при  $x=N$  она равно нулю).

## **2. 5. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СПИСКОВ ИМЕН С ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ**

Исследуем структуру хронологического списка  $X$ , сравнивая распределение  $\forall A$  с распределениями  $\forall A$  и  $\forall A$ . Естественные 2 3 представления о том, как должен быть устроен правильный хронологический список имен приводят к следующему интуитивно очевидному утверждению: (А) В случае ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ списка  $X$ , условие и  $\forall = \forall$  и  $r s$  (или и  $\forall : \forall$  и ), наложенное на пару имен списка, НЕ ДОЛЖНО ВЛИЯТЬ  $r s$  на глобальные особенности взаимного расположения всего множества таких же имен в списке  $X$ .

Ясно, что УТВЕРЖДЕНИЕ (А) ТЕСНО СВЯЗАНО С ПРИНЦИПОМ ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ. В самом деле, оно означает, что локальные связи имен в списке не должны приводить к их глобальным связям.

Так будет, если в списке нет глобальных зависимостей, а локальные зависимости затухают. Но именно этого требует от правильных списков принцип затухания частот.

Утверждение (А) можно формализовать с помощью введенных выше случайных величин  $\forall A$ ,  $\forall A$  и  $\forall A$  следующим образом.

(Б) Распределения случайных величин  $\forall A$  и  $\forall A$ , построенные по 2 3 списку с ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ, в котором отсутствует зависимость между различными главами, ДОЛЖНЫ СОВПАДАТЬ С РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ  $\forall A$ . Графики функций  $f$  и  $f$ , построенные по такому 2 3 списку, разбитому на главы одинакового объема, должны

совпадать на промежутке от 1 до  $N$  с графиком ЛИНЕЙНО УБЫВАЮЩЕЙ функции.

Если же между близкими главами списка есть взаимная зависимость, постепенно затухающая для все более отдаленных пар глав, то графики функций  $f$  и  $f$  должны совпадать с графиком линейно убывающей функции ЛИШЬ на промежутке от  $\sqrt{e}A$  до  $N$ , где  $\sqrt{e}A$  радиус затухания зависимости в списке.

ЗАМЕЧАНИЕ. Строго говоря, это утверждение верно для БЕСКОНЕЧНЫХ списков, так как некоторые расхождения между распределениями  $\sqrt{z}A$  и  $\sqrt{z}A$ ,  $\sqrt{z}A$  могут возникать из-за КОНЕЧНОСТИ ДЛИНЫ  $2/3$  списка  $X$ . Поэтому методика применима лишь к спискам достаточно большого объема (не менее 150-200 имен).

Ясно, что утверждение (Б) является следствием утверждения (А).

' В самом деле, значения  $\sqrt{z}A$ , большие, чем  $\sqrt{e}A$ , определяются лишь теми парами имен, которые разнесены в списке не менее, чем на  $\sqrt{e}$  глав. Составы карт в главах, удаленных друг от друга не менее, чем на  $\sqrt{e}A$  номеров, по предположению, независимы друг от друга.

Утверждение (А) означает, что такая зависимость не может возникнуть и в том случае, если мы ограничимся рассмотрением лишь локально связанных пар имен (сопряженных, ровесников).

Таким образом, из (А) следует, что это ограничение не влияет (в правильных списках) на вероятность появления того или иного значения расстояний между именами в выбранной паре имен, при условии, однако, что это расстояние не меньше, чем  $\sqrt{e}A$ . Другими словами, соответствующие условные распределения  $\sqrt{z}A$  совпадают с безусловными что и утверждается в (Б).

ВЫВОД Итак, для ПРАВИЛЬНЫХ списков имен  $X$  распределения случайных величин  $\sqrt{z}A$  и  $\sqrt{z}A$  должны совпадать на отрезке  $[\sqrt{e}A$ ,



N] с ЛИНЕЙНО 2 3 УБЫВАЮЩЕЙ ФУНКЦИЕЙ, равной нулю в точке  $x=N$ .

Предположим теперь, что список X СОДЕРЖИТ ДУБЛИКАТЫ, сдвинутые друг относительно друга на расстояния  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$  глав 1 D (см. рис. 17). Покажем, что в этом случае распределение случайной величины  $V_A$  естественным образом ЗАВИСИТ от событий типа A или B, введенных выше.

В самом деле, пусть  $u_i$  и  $v_i$  имена, сопряженные  $r$  и  $s$  (встретившиеся) в некоторой главе X списка X. Тогда с некоторой  $i$  вероятностью (большей, чем в отсутствии этого условия) эти же имена будут встречаться и в главах-дубликатах главы X. Значит,  $i$  разнесения пар имен, встретившихся в тех главах списка, которые имеют дубликаты в нем, с ПОВЫШЕННОЙ ЧАСТОТОЙ будут принимать значения 0,  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$ , равные расстояниям между дубликатами в 1 D списке X.

Если в списке ДОСТАТОЧНО МНОГО дубликатов, то случайные величины  $V_A$  и  $V_B$  заметно изменяют свое распределение по сравнению 2 3 со случайной величиной  $V_A$ . Это произойдет из-за того, что их значения будут сгущаться около нуля (что соответствует повторной встрече имен, встретившихся в главе X, в дубликатах этой главы)  $i$  и  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$  (что соответствует ситуации, когда одно из имен, 1 D встретившихся в главе X, попало в один дубликат этой главы, а  $i$  другое в другой, отстоящий от первого на расстояние одного из сдвигов  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$ ). См. рис. 20.

1 D Следовательно, в случае, когда список X СОДЕРЖИТ ДУБЛИКАТЫ, разнесенные друг от друга на расстояния  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$ , гистограммы 1 D частот связанных имен  $f(x)$  и  $f(x)$  будут содержать ВСПЛЕСКИ на 2 3 значениях сдвигов  $\Delta_1, \dots, \Delta_n$ . Это обстоятельство иллюстрируется 1 D на рис. 21.

На этом рисунке условно изображен список X, являющийся суммой (с наложением) трех взаимно дублирующих друг друга списков:  $X = Y + Y + Y$ . Дубликаты  $Y = Y = Y$  сдвинуты друг относительно

друга в  $X$  на величины  $s, s, s$  соответственно. В верхней части 1 2 3 рисунка изображено, какая при этом получится гистограмма частот разнесений связанных имен она будет содержать всплески на значениях сдвигов  $s, s, s$ .

## 2. 6. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИМЕН БИБЛИИ.

ОТКРЫТИЕ РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫХ ДУБЛИКАТОВ ПРИМЕР 10. Гистограмма  $f$  частот разнесений связанных имен 2 для списка Б1 имен Библии с нормированными главами. См. рис. 22.

Поскольку главы списка ИМЕН БИБЛИИ сильно разнятся по объему, гистограмма частот  $f$  для него СУЩЕСТВЕННО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ЛИНЕЙНОЙ 1 ФУНКЦИИ (предположения Леммы не выполнены). Поэтому, частота вхождения имен в главы списка имен Библии были нормированы (о процедуре нормировки см. выше). ПОСЛЕ НОРМИРОВКИ ГИСТОГРАММА ЧАСТОТ  $F$  СОВПАЛА С ЛИНЕЙНОЙ ФУНКЦИЕЙ, изображенной на рис. 22 1 пунктиром.

График  $f(x)$  изображен на рис. 22 в пределах изменения  $x$  от  $2 \sqrt{N} \approx 10$  до  $N=218$  (глав). Чтобы выделить наиболее массивные всплески на графике, он был сглажен по текущему отрезку длины 3 (то есть брались средние значений функции по трем последовательным значениям аргумента).

Вывод, который следует из рис. 22 (в соответствии со сказанным выше), состоит в следующем.

В ХРОНОЛОГИИ БИБЛИИ, ПО-ВИДИМОМУ, ПРИСУТСТВУЮТ ТРИ МАССИВНЫХ СДВИГА. Из них два сдвига сдвоенные (парные). Это: а) Парный сдвиг на 29-30 и 36-41 глав (сдвиги измеряются в главах-поколениях). Сдвиг состоит из двух близких друг к другу сдвигов. Разница между сдвигами в паре приблизительно 10 глав.

б) сдвиг на 92-94 и 100-102 глав. Парный сдвиг с разницей в паре около 10 глав.

в) сдвиг на 136-139 (глав).

Первый из перечисленных сдвигов отвечает ИЗВЕСТНОЙ (классической) паре дубликатов в Библии: 1-4 ЦАРСТВ = 1-2 ПАРАЛИПОМЕНОН.

При этом, начало 1 Царств (=98 глава-поколение) и начало 1 Паралипоменон (=138 глава-поколение) разнесены на 40 глав-поколений, а последняя глава 4 Царств (=137) и последняя глава 2 Паралипоменон (=167) на 30 глав-поколений. Таким образом, первый из всплесков в паре отвечает сдвигу между окончаниями дублирующих друг друга библейских хроник 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон, а второй между их началами.

Парный всплеск б) говорит о наличии в списке имен Библии других дубликатов (РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫХ), разнесенных приблизительно на 100 глав-поколений. Сравнение с рис. 8-а (график среднего возраста имен в списке имен Библии) позволяет предположить, что это либо сдвиг между дубликатами: КНИГИ 1-4 ЦАРСТВ И КНИГИ НОВОГО ЗАВЕТА, либо сдвиг между дубликатами: КНИГИ ПРОРОКОВ И КНИГА СУДЕЙ, либо смесь этих двух сдвигов.

Отметим, что так же, как и в случае а), этот сдвиг состоит из двух близких сдвигов, разница между которыми около 10 глав-поколений. По-видимому, это является отражением какого-то особого свойства хроники 1-4 Царств. Мы вернемся к этому обстоятельству в следующем примере.

Всплеск в) говорит о том, что в Библии содержится также СТАТИСТИЧЕСКИЙ ДУБЛИКАТ КАКОЙ-ТО ЧАСТИ ПЕРВОЙ ЕЕ КНИГИ БЫТИЕ.

Это следует из того, что разнесение между концом книги Бытие и последними главами Библии составляет как раз около 140 глав.

Значит, сдвиг на 140 глав может относиться лишь к главам из книги Бытие (в качестве первого дубликата в паре) иначе второй дубликат пришлось бы искать уже за правым пределом шкалы глав.

На рис. 23 для сравнения приведена также гистограмма  $f$  для 2 списка Б2 (повторы в Библии).

В основном, расположение всплесков на рис. 22 и рис. 23 СОВПАДАЕТ.

На рис. 23 сдвиг а) между библейскими хрониками 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон выражен ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЯРКО и очень хорошо видно, что он сдвоенный.

На рис. 23 также ЯРКО ВЫРАЖЕН сдвиг на 70 глав (плохо выраженный на рис. 22). Этот сдвиг, по-видимому соответствует паре (1-3 Царств / Пророки) ср. рис. 8-а).

**ВЫВОД.**

Таким образом, наш метод не только обнаружил ранее известные дубликаты внутри Библии, но и важные НОВЫЕ, РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫЕ ДУБЛИКАТЫ. Следовательно, некоторые важные книги Библии говорят, по-видимому, ОБ ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ СОБЫТИЯХ, что раньше замечено не было.

## **2. 7. ВЫДЕЛЕНИЕ ЛИШЬ ОДНОЙ ГРУППЫ ДУБЛИКАТОВ ВНУТРИ СЛОЖНОЙ ЛЕТОПИСИ**

Выше были введены два локальных условия на пару имен списка X:  $u \setminus V = \setminus Au$  ( $u$  и  $u$  РОВЕСНИКИ) и  $u \setminus D : \setminus Au$  ( $u$  и  $u$  СОПРЯЖЕНЫ).

Определим еще несколько условий этого типа и рассмотрим порожденные этими условиями гистограммы частот разнесений связанных имен.

Условия будем подбирать так, чтобы по соответствующим гистограммам частот определялись не все сдвиги между дубликатами в списке  $X$ , а лишь те, которые присущи какой-то ОДНОЙ СИСТЕМЕ ДУБЛИКАТОВ в нем. Это позволит анализировать списки со СЛОЖНОЙ структурой дубликатов и БОЛЬШИМ количеством различных значений сдвигов между ними.

е Пусть  $C$  некоторое множество глав списка имен  $X$ , состоящее из  $d$  глав, не обязательно идущих подряд в списке:  $C = \{X_{i_1}, \dots, X_{i_d}\}$ .

ii 1 d

ОПРЕДЕЛЕНИЕ. Будем говорить, что два имени  $u$  и  $u_j$

с РОВЕСНИКИ ИЗ  $C$  (обозначение:  $u \sim_V u_j$ ), если они впервые  $i_j$  появились в списке в одной и той же главе, которая принадлежит множеству глав  $C$ .

ОПРЕДЕЛЕНИЕ. Будем говорить, что два имени  $u$  и  $u_j$

с СОПРЯЖЕНЫ В  $C$  (обозначение:  $u \sim_D u_j$ ), если они попали  $i_j$  вместе хотя бы в одну главу множества  $C$ .

По аналогии с локальными событиями  $A$  и  $B$ , рассмотренными выше, введем события:  $s_A = \{\wedge w \in A: b \sim_V a\}$ ,  $s_{12} \subset s_B = \{\wedge w \in A: b \sim_D a\}$ .

$s_{12}$  Событие  $B$  является ЛОКАЛЬНЫМ, т. к. может быть определено  $C$  составом, скажем первой главы из множества  $C$ .

Событие  $A$  ЛОКАЛЬНЫМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ, но оно будет локальным,  $C$  если рассматривать не весь список  $X$ , а его часть, начинающуюся с первой главы множества  $C$  (все главы с меньшими номерами отбросить), и исключить из нее все имена, впервые появившиеся в предшествующих (отброшенных главах).

Так же, как и выше, по событиям  $A$  и  $B$  определяются УСЛОВНЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ  $f(x)$  и  $f(x)$  случайной величины  $\forall x \in A$  при условии, что произошло событие  $A$  или  $B$  соответственно:  $f(x) = P(\forall x \in A = x | A)$ ,  $f(x) = P(\forall x \in B = x | B)$  ( $x$  целое).

Утверждение (Б) сформулированное выше, сохраняет силу и для гистограмм  $f(x)$  и  $f(x)$  при произвольном выборе подмножества глав  $S$ .

Таким образом, для РАВНОМЕРНО ПЛОТНЫХ списков с ПРАВИЛЬНОЙ хронологией графики функций  $f(x)$  и  $f(x)$  ДОЛЖНЫ СОВПАДАТЬ (быть близки) на промежутке  $[0, N]$  с графиком ЛИНЕЙНО УБЫВАЮЩЕЙ функции, равной нулю при  $x=N$ .

При этом, однако необходимо потребовать, чтобы количество связанных в  $S$  имен было ДОСТАТОЧНО ВЕЛИКО. Иначе возникнут расхождения графиков, обусловленные малостью выборки.

Рассмотрим теперь случай, когда список  $X$  содержит дубликаты, причем среди дубликатов есть некоторые главы из множества  $S$ .

Тогда имена, связанные в этих главах, будут с повышенной вероятностью повторяться в их дубликатах.

Это приведет к появлению ВСПЛЕСКОВ НА ГИСТОГРАММАХ  $f(x)$  и  $f(x)$  на местах разнесений, равных сдвигам между дубликатами глав множества  $S$ . Сдвиги между дубликатами, которые не «зацеплены» с  $S$ , на этих гистограммах отражены не будут.

Таким образом, гистограммы  $f(x)$  и  $f(x)$  позволяют определять сдвиги, присущие подсистеме дубликатов в списке  $X$  именно, множеству дубликатов, «зацепленных» с  $S$  (то есть содержащему, в числе прочих, и какие-то главы из  $S$ ).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ. Гистограммы типа  $f(x)$  и  $f(x)$  мы будем называть ЧАСТНЫМИ ГИСТОГРАММАМИ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ

СВЯЗАННЫХ ИМЕН, в отличие от ОБЩИХ гистограмм типа  $f(x)$  или  $f(x)$ .

Сравнение частных гистограмм частот разнесений связанных имен при различном выборе множества глав  $S$  позволяет выяснить - содержит ли список  $X$  лишь ОДНУ СЕРИЮ дубликатов, или же этих серий в нем НЕСКОЛЬКО. Это сравнение позволяет также выяснять, В КАКИХ ИМЕННО частях списка  $X$  наиболее резко проявляются те или иные сдвиги, найденные по общей гистограмме.

## **2. 8. ПРОДОЛЖЕНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИМЕН БИБЛИИ**

ПРИМЕР 11. (Продолжение ПРИМЕРА 10). Проведем более подробное исследование сдвигов между статистическими дубликатами в списке Б1 (собственные ИМЕНА В БИБЛИИ). Напомним, что список имен Библии перед применением данной методики был приведен к главам-поколениям одинакового объема путем нормировки частот употребления имен в главах.

Как мы видели (рис. 22, Пример 10), в списке имен Библии присутствуют ТРИ МАССИВНЫХ СДВИГА, причем два из них парные (сдвоенные). В обоих случаях парных сдвигов, расстояние между сдвигами в паре одно и то же приблизительно 10 глав-поколений.

Мы выдвинули гипотезу, что это отражает какое-то специальное свойство библейской хроники 1-4 Царств.

Скажем, эта хроника может иметь «тяжелые концы» и «легкую середину». Другими словами, начало и окончание хроники более насыщены содержанием и упоминают большее количество собственных имен, чем серединные отрезки этой хроники.

Тогда, действительно, дубликаты библейской хроники будут порождать парный (сдвоенный) сдвиг: один сдвиг в паре сдвиг между началами дубликатов, второй между их окончаниями, а в

середине провал (слабо выраженный сдвиг) за счет снижения плотности информации в средней части дубликатов.

Сдвиги же между началами и окончаниями дубликатов могут слегка различаться, поскольку дубликаты могут оказаться по-разному растянутыми на оси времени (один более сжат, а другой более растянут). Кроме того, сам отсчет разносений мы делаем приблизительно по шкале поколений. В результате и возникает характерный сдвоенный сдвиг.

Однако, ВОЗМОЖНО И ДРУГОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ сдвоенный сдвиг может отражать НАЛИЧИЕ БЛИЗКО РАСПОЛОЖЕННЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДУБЛИКАТОВ В САМОЙ БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНИКЕ 1-4 Царств.

Если она содержит дубликаты, разносенные приблизительно на 10 глав, то, очевидно, дублирование всей хроники приведет к парному (сдвоенному) сдвигу с разницей в паре около 10 глав.

Однако в этом случае должен достаточно четко выявляться и сам сдвиг на 10 глав.

На графике  $f$  для всего списка имен Библии сдвиг на 10 глав 2 НЕ ВЫРАЖЕН (см. рис. 22).

Для более детального анализа построим ЧАСТНУЮ ГИСТОГРАММУ с частот разносений связанных имен  $f(x)$ , выбрав в качестве  $S$  2 множество глав-поколений  $\{X, \dots, X\}$ . Это все главы Библии, 101-218 начиная с 1 Царств.

Основанием для такого выбора служит анализ графика среднего возраста в списке имен Библии, который показывает, что ВСЕ НАИБОЛЕЕ ЯРКО ВЫРАЖЕННЫЕ ДУБЛИКАТЫ ХРОНИКИ 1-4 ЦАРСТВ НАХОДЯТСЯ В ТОЙ ЧАСТИ БИБЛИИ, КОТОРАЯ СЛЕДУЕТ ЗА (!) ЭТОЙ ХРОНИКОЙ.



{X ,..., X } Частная гистограмма  $f_{101\ 218}(x)$  для списка имен 2 Библии приведена на рис. 24. Для выделения наиболее массивных всплесков, график сглажен по текущему отрезку длиной 3 (главы).

Значение  $\Delta$  было взято равным 4. Отчетливо выделяются три сдвига: а) сдвиг на 10 глав (точнее: 9-12 глав); б) парный сдвиг на 30/37 глав (это тот же сдвиг, который присутствовал и на общей гистограмме  $f(x)$  см. рис. 22); в) сдвиг на 50 глав.

Сдвиг на 100 глав в этой части Библии не выражен.

{X ,..., X } Таким образом, анализ ЧАСТНОГО графика  $f_{101\ 218}(x)$  2 говорит в пользу гипотезы О СУЩЕСТВОВАНИИ ДУБЛИРУЮЩИХ ДРУГ ДРУГА СЛОЕВ И В САМОЙ ХРОНИКЕ 1-4 Царств (сдвиг между ними около 10 глав).

Это согласуется и с анализом графика среднего возраста имен в списке имен Библии: в начале 4 Царств разладка процесса (рис.

8).

С На рис. 25 приведен для сравнения частный график  $f$  для 2  $S = \{X, \dots, X\}$ . Это множество глав составляет часть Библии 1 100 приблизительно ДО НАЧАЛА хроника 1-4 Царств.

Здесь сдвиги на 10, 30 и 40 глав, исключительно ярко выраженные в остальной части Библии (начиная с книги 1 Царств), наоборот, выражены очень слабо.

Основными сдвигами являются парный сдвиг на 90/100 и сдвиг на 140 глав.

Сдвиг на 90/100 глав в остальной части Библии выражен слабо.

Следовательно, он относится к паре дубликатов, один из которых входит в множество глав  $\{X, \dots, X\}$ . Сравнение с рис. 86 1 100

показывает, что скорее всего, это пара Судьи Пророки (а не 1-3 Царств Новый Завет, так как книги 1-3 Царств не входят в множество глав {X,..., X}).

**ВЫВОД.**

**ПРИМЕНЕНИЕ БОЛЕЕ ТОНКОГО МЕТОДА ПОДТВЕРЖДАЕТ НАЛИЧИЕ ДУБЛИКАТОВ В БИБЛИИ, ОБНАРУЖЕННЫХ ВЫШЕ И, КРОМЕ ТОГО, МЫ НАШЛИ В БИБЛИИ ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫХ ДУБЛИКАТОВ.**

**БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ (КАК АБСОЛЮТНАЯ, ТАК И ОТНОСИТЕЛЬНАЯ) НУЖДАЕТСЯ В ПЕРЕСМОТРЕ.**

## **2. 9. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИМЕН РИМСКИХ ПАП**

Приведем еще несколько примеров гистограмм частот разнесений связанных имен.

**ПРИМЕР 12.** Гистограмма  $f(x)$  частот разнесений связанных 2 имен в списке П1 имен пап Рима. Эта гистограмма представлена на рис. 26.

Судя по рис. 26, СПИСОК ИМЕН РИМСКИХ ПАП СОДЕРЖИТ ЯРКО ВЫРАЖЕННУЮ СТРУКТУРУ ДУБЛИКАТОВ.

Наиболее массивный сдвиг между дубликатами составляет 330/400 лет (сдвиг парный).

Исключительно четко выражена система из 6-ти сдвигов, следующих друг за другом точно через 100 лет. Это сдвиги на 750, 850, 950, 1050, 1150 и 1250 лет (последний из этих сдвигов выражен несколько слабее).

Выявляется также сдвиг на 1400 лет. См. рис. 26.

Отметим, что все три основных сдвига ГХК (333, 780 и 1053 года) присутствуют в этом списке, причем на них почти точно приходятся места локальных максимумов графика: 330, 750, 1050 лет.

**ВЫВОД.**

СПИСОК РИМСКИХ ПАП ПОЛУЧЕН СКЛЕЙКОЙ НЕСКОЛЬКИХ ВЕРСИЙ ПО СУТИ ДЕЛА ОДНОГО И ТОГО ЖЕ БОЛЕЕ КОРОТКОГО СПИСКА.

ХРОНОЛОГИЯ РИМСКИХ ПАП НУЖДАЕТСЯ В ПЕРЕСМОТРЕ.

## **2. 10. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИМЕН АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ**

ПРИМЕР 13. Гистограмма  $f(x)$  частот разнесений связанных 2 имен в списке АК имен АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ. Эта гистограмма представлена на рис. 27 (сплошная кривая). Из вида гистограммы следует, что СПИСОК ИМЕН АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ СОДЕРЖИТ СТРУКТУРУ ДУБЛИКАТОВ СО СДВИГАМИ НА 330, 800 И 1150-1200 ЛЕТ.

Два из них очень близки к основным сдвигам ГХК (имеются в виду сдвиги на 330 и 800 лет, которые почти совпадают со сдвигами на 333 и 780 лет). Возможно, в списке присутствует также слабо выраженный сдвиг на 1450 лет. См. рис. 27.

**ВЫВОД.**

СПИСОК АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ ПОЛУЧЕН СКЛЕЙКОЙ НЕСКОЛЬКИХ ВЕРСИЙ ПО СУТИ ДЕЛА ОДНОГО И ТОГО ЖЕ БОЛЕЕ КОРОТКОГО СПИСКА.

ХРОНОЛОГИЯ АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ НУЖДАЕТСЯ В ПЕРЕСМОТРЕ.

## **2. 11. ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬ МЕТОДА**

Метод гистограмм частот разнесений связанных имен оказывается ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЧУВСТВИТЕЛЬНЫМ К НАЛИЧИЮ В СПИСКЕ СТРУКТУРЫ ДУБЛИКАТОВ.

Выше было показано, что для списков, в которых такой структуры НЕТ, гистограммы вида  $f(x)$ ,  $f(x)$  с большой точностью  $2/3$  должны совпадать с графиком линейной функции. Следовательно, если мы начнем случайно возмущать список (разрушая тем самым структуру дубликатов в нем), то гистограммы частот разнесений связанных имен должны по мере этого возмущения приближаться к линейной функции.

Это действительно так.

Более того, оказывается, что это «выпрямление» гистограмм частот  $f(x)$  и  $f(x)$  происходит ОЧЕНЬ БЫСТРО.

Это значит, что структура дубликатов в списке вещь достаточно «тонкая» и при случайном возмущении списка она быстро разрушается, исчезает.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ЧТО МЫ ВСЕ ЖЕ ОБНАРУЖИВАЕМ ТАКУЮ СТРУКТУРУ В БОЛЬШОМ КОЛИЧЕСТВЕ РЕАЛЬНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКОВ, ОТНЮДЬ НЕ ТРИВИАЛЬНО. СЛУЧАЙНО ОНО ВОЗНИКНУТЬ НЕ МОГЛО.

Мы воспользуемся примером списка имен АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ для того, чтобы показать, как меняется гисторама частот разнесений связанных имен при постепенном РАЗРУШЕНИИ системы дубликатов в списке (остальные хронологические списки имен ведут себя аналогично).

Обратимся снова к рис. 27. На нем помимо сплошной кривой изображена более сглаженная пунктирная. Это гистограмма  $f(x)$   $2$

для (искаженного) списка имен армянских католикосов, в часть глав которого (30 из 175) было добавлено одно и то же имя.

Видно, что эта гистограмма СУЩЕСТВЕННО БЛИЖЕ К ПРЯМОЙ ЛИНИИ, чем исходная, хотя она и повторяет в точности ее структуру (места всплесков не изменились, но сами всплески стали более пологими).

Наконец, случайная перестановка 20% имен из списка АК ПОЛНОСТЬЮ РАЗРУШИЛА структуру дубликатов в нем (с «точки зрения» нашей методики): вычисленная после этого гистограмма  $f(x)$  в 2 точности совпала с линейной функцией (пунктирная прямая на рис. 27 изображает одновременно эту гистограмму и гистограмму  $f(x)$ ).

### **3. МЕРА РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ГИСТОГРАММАМИ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЯ ИМЕН**

Здесь мы введем меру различия между распределениями  $P\{Vz\backslash A=x\}$  и  $P\{Vz\backslash A=x|A\}$ , где  $A$  некоторое локальное событие. Эта мера имеет смысл вероятности того, что реализованное в эксперименте различие между этими двумя распределениями возникнет при гипотезе о правильности данного хронологического списка  $X$ .

Предположим, что рассматриваемый хронологический список  $X$  является результатом некоторого случайного эксперимента.

При этом, мы будем считать, что общее количество имен в списке  $X$  и их кратности вхождения в список заранее фиксированы (неслучайны), а порядок имен в списке  $X$  является случайным элементом, который мы обозначим через  $\backslash Bw\backslash A_1$ .

Соответствующее вероятностное пространство обозначим через  $(\backslash Bw\backslash A_1, \backslash B\backslash A_1, P_1)$ , где  $\backslash Bw\backslash A_1$  множество всех перестановок

имен в списке  $X$ ;  $\mathcal{B}_1 = 2^{\mathcal{W}_1}$ ,  $P_1$  некоторая вероятностная мера на  $\mathcal{B}_1$ , относительно которой мы пока не будем делать никаких предположений.

Таким образом, порядок имен в хронологическом списке  $X$  мы рассматриваем как элементарный исход в вероятностной схеме  $(\mathcal{W}_1, \mathcal{B}_1, P_1)$ .

Рассмотрим разбиение списка  $X$  на  $N$  глав одинакового объема (Мы предполагаем, что длина списка  $n$  делится на  $N$ .) Число глав  $N$  считаем фиксированным и не зависящим от случая. Как и выше, построим по списку  $X$ , разбитому на  $N$  глав, вероятностную схему повторного выбора с возвращением двух элементов списка  $X$  и определим случайную величину  $Z$  — разнесение выбранных элементов списка (абсолютную величину разности номеров глав, их содержащих).

Соответствующее этой схеме вероятностное пространство  $(\mathcal{W}_2, \mathcal{B}_2, P_2)$  состоит из множества элементарных исходов  $\mathcal{W}_2$ , которое представляет собой множество пар порядковых номеров выбранных элементов в списке:  $\mathcal{W}_2 = \{i, j\}$ ,  $1 \leq i, j \leq n$ , алгебры событий  $\mathcal{B}_2 = 2^{\mathcal{W}_2}$  и равномерного распределения:  $P_2(\omega) = 1/n^2$  для любого  $\omega \in \mathcal{W}_2$ .

Поскольку мера  $P_2$  не зависит от  $\mathcal{W}_1$ , то итоговое вероятностное пространство  $(\mathcal{W}, \mathcal{B}, P)$  является произведением пространств  $(\mathcal{W}_1, \mathcal{B}_1, P_1)$  и  $(\mathcal{W}_2, \mathcal{B}_2, P_2)$ :

$$\mathcal{W} = \mathcal{W}_1 \times \mathcal{W}_2; \mathcal{B} = 2^{\mathcal{W}}; P(\omega) = P_1(\omega_1) \times P_2(\omega_2).$$

На вероятностном пространстве  $(\mathcal{W}, \mathcal{B}, P)$  определена случайная величина  $Z$ :

$$Z(\omega) = Z(\omega_1, \omega_2) = Z(\omega_2).$$

Пусть  $A$  некоторое событие из  $\mathcal{B}\mathcal{S}\mathcal{A}$ . Сформулируем предположение о вероятностной мере  $P_1$  (то есть о вероятностном механизме образования порядка имен в правильном хронологическом списке).

**ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ.** Предположим, что случайная величина  $\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{A}$  не зависит от события  $A$ :  $P\{\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{A}=x|A\} = P\{\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{A}=x\}$  для всех  $x$ .

Никаких других условий на меру  $P_1$  мы накладывать не будем.

Сделанное предположение зависит от выбора события  $A$ . Если в качестве  $A$  выбрать локальное событие (определение локальных событий дано выше), то это предположение вытекает (для правильного хронологического списка) из сформулированного выше следствия гипотезы  $H_0$ :  $P\{\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{A}=x|A, \mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{D}>\mathcal{V}\mathcal{e}\mathcal{A}\} = P\{\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{A}=x|\mathcal{V}\mathcal{z}\mathcal{D}>\mathcal{V}\mathcal{e}\mathcal{A}\}$ , где  $\mathcal{V}\mathcal{e}\mathcal{A}$  - радиус затухания зависимости в списке  $X$ .

Здесь мы без ограничения общности будем считать, что  $\mathcal{V}\mathcal{e}\mathcal{A}=0$ .

Общий случай сводится к этому простой модификацией вероятностной схемы  $(\mathcal{B}\mathcal{W}\mathcal{A}_2, \mathcal{B}\mathcal{S}\mathcal{A}_2, P_2)$ .

### **Глава 3. МАТРИЦЫ СВЯЗЕЙ ДЛЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКОВ ИМЕН**

#### **1. КАК УЗНАТЬ КАКИЕ ИМЕННО ЧАСТИ ЛЕТОПИСИ ЯВЛЯЮТСЯ ДУБЛИКАТАМИ?**

В предыдущей главе с помощью гистограмм частот разнесений связанных имен проверялась гипотеза об отсутствии дубликатов в данном хронологическом списке имен.

В тех случаях, когда присутствие дубликатов было обнаружено, определялись типичные сдвиги между дубликатами в списке. Однако

метод гистограмм частот связанных имен не дает прямого ответа на следующий основной вопрос: КАКИЕ ИМЕННО ЧАСТИ СПИСКА ЯВЛЯЮТСЯ ДУБЛИКАТАМИ И В КАКОЙ МЕРЕ? Напомним, что в соответствии с понятием слоистой хроники, два отрезка хронологического списка называются ДУБЛИКАТАМИ, если они содержат соответственно ДУБЛИРУЮЩИЕ ДРУГ ДРУГА СЛОИ.

В данной главе мы опишем метод, позволяющий отвечать на этот вопрос. Результатом его применения к историческому хронологическому списку будет являться так называемая «МАТРИЦА СВЯЗЕЙ» (фрагментов) данного списка. Это КВАДРАТНАЯ ТАБЛИЦА, показывающая в какой мере те или иные отрезка списка имен являются дубликатами друг друга ("связаны» между собой).

Мы уже вкратце описали идею метода, пользуясь модельной задачей о колоде карт (см. главу 1). Проведем теперь эти рассуждения уже не для модельной задачи, а для РЕАЛЬНЫХ хронологических списков.

Пусть имеется список имен  $X$ , который может содержать ошибки, пропуски и (или) дубликаты.

НЕИЗВЕСТНЫЙ НАМ ИСТИННЫЙ СПИСОК ИМЕН, лежащий в основе реального списка  $X$ , обозначим через  $Y$ . Таким образом,  $Y$  - **ВООБРАЖАЕМЫЙ** список имен, содержащий полные неискаженные данные (скажем, об именах правителей данного государства) для длительного исторического промежутка времени  $I_Y$ .

РЕАЛЬНЫЙ список имен  $X$ , который находится в нашем распоряжении является **ИСКАЖЕНИЕМ**, «зашумлением» списка  $Y$  с возможной потерей доли информации.

Предположим, что промежуток времени  $I_Y$  был описан **МНОГИМИ** летописцами очевидцами или современниками происходящих событий.



Каждый из них составлял свою короткую летопись  $Z_i$  по современным ему событиям. Поскольку мы изучаем сейчас не весь текст летописи, а только имена, извлеченные из нее, то можем считать (для удобства), что каждый летописец составлял некий короткий хронологический список имен, который мы также обозначим через  $Z_i$ .

Если промежуток времени  $I_Y$  описывался  $K$  летописцами, то в основе наших знаний о событиях, происходивших на этом промежутке, лежит  $K$  коротких летописей  $Z_1, Z_2, \dots, Z_K$  (включая и утраченные летописи). Множество этих летописей (коротких хронологических списков имен) мы обозначим через  $\{Z_i\}$ .

Множество  $\{Z_i\}$  образует некоторое покрытие списка  $Y$ .

Это покрытие мы будем считать:

а) Достаточно плотным, то есть предположим, что каждый отдельный год из промежутка  $I_Y$  описывался не одним, а сразу несколькими летописцами независимо друг от друга.

б) Состоящим из уже искаженных как-то разреженных и местами ошибочных коротких хронологических списков. В самом деле, даже в своем исходном виде каждая из летописей  $Z_1, Z_2, \dots, Z_K$  упоминала, возможно, не все имена правителей, не всех исторических деятелей, участвующих в событиях. Кроме того, при последующем переписывании и компиляциях появлялись ошибки, пропуски, произвольные вставки и т. п. Для простоты рассуждений мы будем считать все эти ошибки присущими летописям  $Z_i$  с самого начала.

Итогом работы по составлению хронологии в ее современном виде явилась некоторая новая склейка списков  $Z_i$  (новое совмещение их на оси времени), которая и породила известный нам хронологический список имен  $X$ .

Рассмотрим два отрезка  $\setminus ВД\setminus A_1$ ,  $\setminus ВД\setminus A_2$  списка имен  $X$  и попытаемся ответить на вопрос: нет ли такой пары  $Z_i, Z_j$  коротких хронологических списков из множества  $\{Z_i\}$ , которые в списке  $Y$  (в реальности) относились к одному и тому же месту, а в списке  $X$  оказались «подклеенными» к  $\setminus ВД\setminus A_1$  и  $\setminus ВД\setminus A_2$  соответственно? Так же как и в модельном примере с картами (см. главу 1), заключаем, что если такая пара есть, то увеличивается вероятность того, что имена из  $\setminus ВД\setminus A_1$  и  $\setminus ВД\setminus A_2$  окажутся близко друг от друга где-то в списке  $X$  (за счет третьей, «склеивающей» летописи  $Z_m$ , смешивающей имена из  $Z_i$  и  $Z_j$ ).

## **2. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ ДУБЛИКАТАМИ В ЛЕТОПИСИ**

Пусть дан хронологический список имен  $X$ . Начиная с этого места забудем на время о разбиении списка  $X$  на главы. В отличие от задачи определения ВЕЛИЧИН СДВИГОВ между дубликатами, для построения МАТРИЦЫ СВЯЗЕЙ временна'я шкала в списке не используется. После построения матрицы мы снова воспользуемся ею для СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ интерпретации результатов.

Для уточнения понятий «отрезок списка» и «близость в списке» введем следующие определения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ. Для  $i$ -го имени  $a_i$  в списке имен  $X = \{a_1, \dots, a_n\}$  его ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЙ ОКРЕСТНОСТЬЮ РАДИУСА  $k$  назовем отрезок списка:

$$\setminus ВД\setminus A_{\{a_i\}}(k) = \setminus ВД\setminus A_i(k) = \setminus ВД\setminus A_i = \{a_{\{i-k\}}, \dots, a_{\{i+k\}}\}, (k < \setminus A n - k).$$

*Определяющая окрестность радиуса  $k$  не вводится для  $k$  первых и  $k$  последних имен списка. Число  $2k+1$ , равное числу имен в определяющей окрестности, будем называть ДЛИНОЙ этой окрестности.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ.** **НЕНОРМИРОВАННОЙ СВЯЗЬЮ** двух имен из множества  $I$  различных имен списка  $X$  назовем число пар таких же имен, расположенных друг от друга в списке  $X$  на расстоянии меньшем, чем  $p$  (то есть разность их номеров в списке меньше, чем  $p$ ). Число  $p$  является параметром модели и называется **ДЛИНОЙ СВЯЗЫВАЮЩЕЙ ОКРЕСТНОСТИ**. Ненормированную связь имен  $u_i$  и  $u_j$  обозначим через  $I_0(u_i, u_j)$ .

Параметры  $k$  и  $p$  подбирались в каждом случае отдельно с целью получить наиболее четкий результат. Оказалось однако, что изменение этих параметров для реальных хронологических списков имен слабо влияет на результат.

В частности, общая структура матрицы связей оставалась неизменной при всех рассмотренных значениях  $k$  и  $p$  ( $1 \leq k \leq 7$ ,  $3 \leq p \leq 17$ ).

**НЕНОРМИРОВАННАЯ СВЯЗЬ**  $I_0(u_i, u_j)$  неудобна тем, что она не учитывает резких различий в **КРАТНОСТЯХ** вхождения имен в список  $X$ , характерных для реальных хронологических списков. В то же время, часто употребляемые имена естественным образом должны в среднем чаще «случайно» сблизжаться в списке  $X$ , чем имена более редкие.

Чтобы исключить влияние кратности имен на их связь, введем следующее определение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ.** Пусть два имени  $u_i$  и  $u_j$  входят в список  $X$  с кратностями  $k_i$  и  $k_j$  соответственно. Назовем **НОРМИРОВАННОЙ СВЯЗЬЮ** этих имен (или просто **СВЯЗЬЮ**) число 
$$3 \frac{I_0(u_i, u_j)}{k_i k_j} \text{ при } i \neq j, \text{ и } \frac{I_0(u_i, u_j)}{k_i} \text{ при } i=j, k_i > 1.$$

Ю  $k_i(k_i - 1)$

Для уникального имени в списке (то есть при  $i=j$ ,  $k_i=1$ ) понятие связи такого имени с самим собой не вводится.

Поясним выбор нормировки в этом определении. Эта нормировка выбиралась так, чтобы связь любой пары имен из списка  $X$  являлась бы случайной величиной со средним, не зависящим от выбора этой пары.

При этом предполагалось, что вероятностный механизм возникновения правильного хронологического списка  $X$  таков, что при условии, что нам известно все множество имен списка, но неизвестен их порядок, все перестановки имен (все варианты выбора их порядка) равновероятны. Другими словами, мы вводим следующее предположение.

**ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ.**

**ЗНАНИЕ ЛИШЬ НЕУПОРЯДОЧЕННОГО МНОЖЕСТВА ИМЕН ПРАВИЛЬНОГО ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СПИСКА  $X$  НЕ МОЖЕТ НЕСТИ В СЕБЕ НИКАКОЙ ИНФОРМАЦИИ О ПОРЯДКЕ СЛЕДОВАНИЯ ЭТИХ ИМЕН В СПИСКЕ  $X$ .**

В этом предположении справедлива следующая лемма.

**ЛЕММА 1.** Пусть дан правильный хронологический список  $X$ .

Предположим, что максимальная кратность имени в этом списке, а также параметр  $p$  (длина связывающей окрестности) много меньше длины списка  $X$ . Тогда среднее значение ненормированной связи двух имен  $u_i$  и  $u_j$ , входящих в список  $X$  с кратностями  $k_i$  и  $k_j$  соответственно, пропорционально числу  $3 \mid k_i k_j$  при  $i \neq j$ ,  $c(u_i, u_j) = c(k_i, k_j) = \{ \mid k_i(k_i-1)/2$  при  $i=j$ .

**Ю ДОКАЗАТЕЛЬСТВО.**

а) Рассмотрим случай  $i \neq j$ . Схему равновероятных размещений имен в списке  $X$  можно представить как итог последовательного

размещения  $n$  имен по  $n$  местам в списке. При этом, каждое имя равновероятно занимает одно из оставшихся свободными мест.

Очередность размещения имен может быть выбрана произвольно, но будучи выбранной должна быть фиксирована.

Поэтому можно считать, что перед размещением  $k_j$  экземпляров имени  $u_j$  все  $k_i$  экземпляров имени  $u_i$  уже размещены. По предположению,  $k_i, k_j, p \ll n$  (напомним, что  $n$  обозначает длину списка  $X$ ). Поэтому числом случаев, когда два экземпляра имени  $u_i$  оказались в списке  $X$  рядом (на расстоянии, меньшем, чем  $p$ ) можно пренебречь по сравнению с общим числом способов размещения  $k_i$  экземпляров имени  $u_i$  в списке  $X$ .

Представим теперь размещение  $k_j$  экземпляров имени  $u_j$  в виде последовательности испытаний Бернулли, причем успехом в одном испытании будем считать попадание в связывающую окрестность к одному из уже размещенных экземпляров имени  $u_i$ . Тогда значение ненормированной связи  $I_0(u_i, u_j)$  равно числу успехов в этой схеме Бернулли.

Вероятность успеха в одном испытании при этом пропорциональна числу  $k_i$  уже размещенных имен  $u_i$  (точнее говоря, пренебрегая влиянием случайного перекрытия связывающих окрестностей этих имен, получаем, что эта вероятность равна  $2pk_i/n$ ). Общее количество испытаний при этом равно  $k_j$ . Среднее число успехов (=среднее значение ненормированной связи  $I_0(u_i, u_j)$ ) пропорционально произведению вероятности успеха в одном испытании на число испытаний, то есть пропорционально  $k_i k_j$ . Это и утверждается в лемме.

б) Рассмотрим случай  $i=j$ . Выберем последовательность размещения имен таким образом, чтобы сначала размещались все  $k_i$  экземпляров имени  $u_i$ , а затем все остальные имена. Пусть первый экземпляр имени  $u_i$  уже размещен. Вероятность того, что при размещении второго экземпляра он попадет в связывающую

окрестность к уже размещенному первому экземпляру этого имени, равна  $2p/n$  (здесь мы пренебрегаем вероятностью того, что первый экземпляр попал на самый край списка, и захват его связывающей окрестности оказался меньше, чем  $2p$ , по сравнению с вероятностью того, что это не так).

Аналогично, пренебрегая малыми вероятностями перекрытий связывающих окрестностей (слагаемыми второго порядка), получаем, что третий экземпляр имени  $u_i$  попадает в связывающую окрестность к одному из уже размещенных экземпляров с вероятностью  $2(2p/n)$  и т. д. Для  $i$ -того экземпляра эта вероятность равно  $(i-1)2p/n$ .

Введем случайные величины  $\forall i (2 \leq i \leq k_i)$ , положив по определению  $\forall i=1$  если  $i$ -й экземпляр имени  $u_i$  при своем размещении попал в связывающую окрестность к одному из уже размещенных  $(i-1)$  экземпляров этого имени, и  $\forall i=0$  иначе. Тогда, согласно приведенным рассуждениям,

$$P\{\forall i=1\} = (i-1)2p/n, (2 \leq i \leq k_i).$$

Заметим теперь, что число «встреч» имен  $u_i$  в списке  $X$  (где под встречей понимается попадание пары имен в связывающую окрестность друг к другу) равняется сумме случайных величин  $\forall i$ :

$$k_i I_0(u_i, u_j) = \sum_{i=2}^{k_i} \forall i.$$

$$i=2$$

Следовательно, математическое ожидание (среднее значение) связи  $I_0(u_i, u_j)$  равно

$$k_i k_i 2p M[I_0(u_i, u_j)] = M[\sum_{i=2}^{k_i} \forall i] = \sum_{i=2}^{k_i} M[\forall i] = (1 + \dots + (k_i - 1)) = \sum_{i=2}^{k_i} (i-1) = \frac{k_i(k_i-1)}{2}.$$

$$n 2$$

Дело в том, что математическое ожидание суммы случайных величин равно сумме их математических ожиданий, а  $M[\sum_{i=1}^n V_i] = \sum_{i=1}^n M[V_i] = (i-1)2p/n.$

Лемма доказана.

СЛЕДСТВИЕ. Среднее значение связи  $I(u_i, u_j)$  двух имен, входящих в правильный хронологический список  $X$ , НЕ ЗАВИСИТ от выбора пары имен  $(u_i, u_j)$  и, следовательно, является ХАРАКТЕРИСТИКОЙ СПИСКА  $X$  и параметров модели.

Это среднее мы будем обозначать через  $\bar{V}_A(X)$ . Из доказательства леммы следует, что  $\bar{V}_A(X) = 2p/n$ .

Генеральное (теоретическое) среднее  $\bar{V}_A(X)$  мы будем называть СРЕДНИМ ПО РАЗМЕЩЕНИЯМ в отличие от эмпирического СРЕДНЕГО ПО МАТРИЦЕ, получаемого усреднением фактических значений связи пар имен по всем парам имен, входящих в данный список  $X$ .

Последнее название объясняется тем, что значения связи пар имен списка естественным образом составляют некоторую квадратную матрицу.

ЗАМЕЧАНИЕ. Сформулированное выше предположение *a posteriori* подтверждается для реальных правильных хронологических списков (летописей) тем, что для них ЭМПИРИЧЕСКОЕ СРЕДНЕЕ ПО МАТРИЦЕ практически совпадает с ГЕНЕРАЛЬНЫМ СРЕДНИМ ПО РАЗМЕЩЕНИЯМ  $\bar{V}_A(X)$  (вычисленным с помощью этого предположения).

Если же список содержит дубликаты, то для него, как показали расчеты, среднее по матрице обычно чуть больше, чем среднее по размещениям.

Но различие между этими величинами было НЕВЕЛИКО для всех рассмотренных нами реальных исторических списков. Это

отражение того обстоятельства, что даже в том случае, когда хронологический список имен содержит дубликаты, доля пар-дубликатов среди общего количества всех пар определяющих окрестностей, обычно невелика.

В соответствии с описанной в главе 1 моделью возникновения дубликатов в хронологических списках (см., например, модельную задачу о колодах карт), введем меру связи двух произвольных определяющих окрестностей  $\backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_r, \backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_s$  в списке  $X$ .

Эта мера отражает количество «связывающих летописей» для данной пары отрезков списка, нормированное таким образом, чтобы при отсутствии дубликатов в списке, оно сохраняло бы приблизительно одно и то же значение для всех пар определяющих окрестностей списка  $X$ .

Более точно, мера связи двух отрезков списка подбиралась таким образом, чтобы в случае правильного списка (который мы, в соответствии со сделанным предположением, рассматриваем как некоторый случайный элемент) среднее значение этой меры не зависело бы от выбора конкретной пары отрезков, то есть было бы единым для всего списка  $X$ .

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ.** Пусть дан хронологический список имен  $X$  и фиксированы параметры модели  $k$  и  $p$ . Назовем СВЯЗЬЮ ДВУХ ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОКРЕСТНОСТЕЙ  $\backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_r$  и  $\backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_s$  списка  $X$  число

$$r+k s+k c \backslash \backslash L_0(\backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_r, \backslash\text{ВД}\backslash\text{A}_s) = \text{-----}l(a_i, a_j).$$

$$(2k + 1)^2 // i=r-k j=s-k jbi$$

Здесь  $c$  — постоянная масштаба, задаваемая из соображений удобства вычислений (мы брали значение  $c=25$ ).

**ЛЕММА 2.** Если хронологический список имен  $X$  не содержит дубликатов (является правильным) и выполнены предположения



Леммы 1, то среднее значение по размещениям для связи  $L_0(\mathcal{V}_r, \mathcal{V}_s)$  НЕ ЗАВИСИТ от  $\mathcal{V}_r$  и  $\mathcal{V}_s$  и равно  $c \sum_{a \in X} \nu(a)$ .

*Доказательство.* Утверждение Леммы 2 следует из Леммы 1 и из того, что среднее значение суммы случайных величин равно сумме их средних значений. Заметим, что число слагаемых в двойной сумме, определяющей значение связи  $L_0(\mathcal{V}_r, \mathcal{V}_s)$ , равно множителю  $(2k + 1)^2$ , стоящему в знаменателе. Следовательно, среднее значение по размещениям для связи  $L_0(\mathcal{V}_r, \mathcal{V}_s)$  равняется среднему значению по размещениям для связи  $l(a_i, a_j)$ , умноженному на  $c$ , то есть равно  $c \sum_{a \in X} \nu(a)$ . Лемма 2 доказана.

#### 4. ЗАВИСИМОСТЬ СВЯЗИ $L_0$ ОТ ЧИСЛА ОБЩИХ ИМЕН В ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОКРЕСТНОСТЯХ

Изучим характер зависимости между величиной связи  $L_0$  двух определяющих окрестностей  $\mathcal{V}_r$  и  $\mathcal{V}_s$  и количеством общих имен в этих окрестностях (с учетом кратности вхождения имен в  $\mathcal{V}_r$  и  $\mathcal{V}_s$ ).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ.** ЧИСЛОМ ОБЩИХ ИМЕН двух определяющих окрестностей  $\mathcal{V}_r(k)$  и  $\mathcal{V}_s(k)$  в списке  $X$  (с учетом кратностей) назовем число:  $r+k \ s+k \ \backslash \ O(\mathcal{V}_r, \mathcal{V}_s) = \sum_{a_i, a_j} \nu(a_i, a_j) / / i=r-k \ j=s-k$  где  $\nu(a_i, a_j) = 1$  если  $a_i = a_j$  (то есть имена  $a_i$  и  $a_j$  одинаковы) и равно нулю иначе.

Другими словами,  $O(\mathcal{V}_r, \mathcal{V}_s)$  это число пар из декартового произведения  $\mathcal{V}_r \times \mathcal{V}_s$ , таких, что в паре стоят одинаковые имена.

В рассмотренных нами случаях реальных хронологических списков, описывающих древнюю и средневековую историю Европы, обнаружилось весьма примечательное обстоятельство: ЗНАЧЕНИЯ  $L_0(\mathcal{V}_R, \mathcal{V}_S)$  И  $O(\mathcal{V}_R, \mathcal{V}_S)$  СВЯЗАНЫ МЕЖДУ СОБОЙ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТО ПРИ УВЕЛИЧЕНИИ  $O(\mathcal{V}_R, \mathcal{V}_S)$  УВЕЛИЧИВАЕТСЯ (В СТАТИСТИЧЕСКОМ СМЫСЛЕ) И  $L_0(\mathcal{V}_R, \mathcal{V}_S)$ .

Этот вывод был получен на основе сравнения гистограмм частот значений  $L_0(\backslash ВД\backslash A_r, \backslash ВД\backslash A_s)$  при условии, что значение  $O(\backslash ВД\backslash A_r, \backslash ВД\backslash A_s)$  фиксировано.)

Может показаться, что значение связи  $L_0(\backslash ВД\backslash A_r, \backslash ВД\backslash A_s)$  увеличивается при увеличении  $O(\backslash ВД\backslash A_r, \backslash ВД\backslash A_s)$  непосредственно за счет общих имен в  $\backslash ВД\backslash A_r$  и  $\backslash ВД\backslash A_s$  (механизмы, приводящие к такому увеличению даже в правильных списках действительно существуют, но они очень слабы). Однако это не так. Чтобы показать это, введем еще две меры связи определяющих окрестностей  $\backslash ВД\backslash A_r$  и  $\backslash ВД\backslash A_s$  в хронологическом списке  $X$ .

Пусть дана пара определяющих окрестностей  $\backslash ВД\backslash A_r$  и  $\backslash ВД\backslash A_s$  в списке  $X$ . Определим соответствующие **РАЗРЕЖЕННЫЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ОКРЕСТНОСТИ** следующим образом:

$\backslash ВД\backslash A'_r = \{\text{множество различных имен из } \backslash ВД\backslash A_r\};$

$\backslash ВД\backslash A'_s = \{\text{множество различных имен из } \backslash ВД\backslash A_s\};$

$\backslash ВД\backslash A_{\gg\{r, s\}} = \{\text{множество имен из } \backslash ВД\backslash A'_r, \text{ не совпадающих ни с какими именами из } \backslash ВД\backslash A_s\};$

Таким образом, окрестности  $\backslash ВД\backslash A_r$ ,  $\backslash ВД\backslash A'_s$  и  $\backslash ВД\backslash A_{\gg\{r, s\}}$  разрежены таким образом, что в них не осталось различных имен. Кроме того, окрестность  $\backslash ВД\backslash A_{\gg\{r, s\}}$  не содержит имен, общих с  $\backslash ВД\backslash A_s$  или с  $\backslash ВД\backslash A'_s$ .

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ.** Положим

$$c \backslash L_1(\backslash ВД\backslash A_r, \backslash ВД\backslash A_s) = \frac{D(a, b)}{|\backslash ВД\backslash A'_r| \cdot |\backslash ВД\backslash A'_s|}$$

$$a \in \backslash ВД\backslash A_r, b \in \backslash ВД\backslash A'_s$$

$$c \setminus L(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s) = \text{-----} Д I(a, b).$$

$$2 / |\setminus ВД\setminus A_{\{r, s\}}| |\setminus Иx\setminus A| |\setminus ВД\setminus A'_s|$$

$$a \setminus ВЕД\setminus A_{\{r, s\}}, b \setminus ВЕД\setminus A'_s$$

Здесь через  $|ч|$  обозначена длина (разреженной) определяющей окрестности, то есть число имен в ней.

Легко проверить, что определенная таким образом величина связи  $L_2$  НЕ ЗАВИСИТ ОТ ПОРЯДКА определяющих окрестностей:

$$L_2(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s) = L_2(\setminus ВД\setminus A_s, \setminus ВД\setminus A_r).$$

Величина связи  $L_2(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  уже не связана напрямую с общими именами в  $\setminus ВД\setminus A_r$  и  $\setminus ВД\setminus A_s$  эти имена в ее определении вообще не участвуют. Оказалось однако, что для реальных списков, относящихся к древней и средневековой истории Европы, зависимость связи  $L_2(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  от  $O(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  остается прежней (такой же, как и описанная выше зависимость  $L_0(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  от  $O(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$ ). То же верно и для связи  $L_1(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$ .

Итак, в примерах, относящихся к древней и средневековой истории Европы (о них ниже) было обнаружено, что в основе двух внешне не связанных друг с другом величин  $L_2(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  и  $O(\setminus ВД\setminus A_r, \setminus ВД\setminus A_s)$  лежит некий общий фактор (общая причина), приводящий к их статистической зависимости.

Таким фактором может являться наличие дубликатов в хронологических списках имен. В самом деле, как было показано выше, дублирующие друг друга определяющие окрестности в хронологическом списке имеют (в среднем) повышенное значение связи  $L_0$ . То же верно и для связей  $L_1, L_2$ .

Но с другой стороны, и значение  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  для них должно быть в среднем выше, чем для пар независимых определяющих окрестностей, так как дубликаты иногда (не далеко не всегда! ) используют одни и те же имена (точнее: используют одинаковые имена чаще, чем недубликаты, что и приводит к повышению значения  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  ). Таким образом, присутствие в списке  $X$  дубликатов приводит к прямой зависимости (в статистическом смысле) величины  $L_2(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  от  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$ . Эту зависимость мы и обнаруживаем в упомянутых примерах.

*ЗАМЕЧАНИЕ.* Может показаться, что для различения дубликатов в хронологических списках можно было бы использовать значения  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  с тем же успехом, что и  $L_0(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$ . Отметим, что подсчет  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  вычислительных сложностей не представляет какова бы ни была длина списка (т. к. сложность его вычисления вообще не зависит от длины списка).

Между тем, вычисление связей  $L_0$ ,  $L_1$  или  $L_2$  для реальных списков, которые содержат сотни и тысячи имен, требует многочасовых вычислений на современных ЭВМ (сложность их вычисления пропорциональна квадрату длины списка).

Однако, использование  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  в качестве меры связи отрезков списка, дает слишком «зашумленную» картину и не позволяет, в реальных примерах, надежно определить дубликаты в нем. Дело в следующем. Если  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  велико, то, как правило, велико и значение  $L_0$ ,  $L_1$  или  $L_2$ .

Но обратное верно далеко не всегда. При больших значениях связи  $L_0$ ,  $L_1$  или  $L_2$  соответствующее значение  $O(\backslash\text{ВД}\backslash A_r, \backslash\text{ВД}\backslash A_s)$  часто оказывается небольшим. Это означает, что дубликаты в значительной доле случаев используют РАЗЛИЧНЫЕ имена для обозначения одних и тех же деятелей (иначе они были бы все видны «на глаз»).

Использование же связей типа  $L_0$  позволяет «выжать» из хронологического списка ту информацию о его структуре, которая на глаз не видна и определить дубликаты даже в том случае если все имена, используемые в них, попарно различны.

Для всех рассмотренных нами хронологических списков использование связей  $L_0$ ,  $L_1$  и  $L_2$  приводило к одному и тому же виду ответа (обнаруживались одни и те же системы дубликатов).

Поэтому мы будем иногда говорить просто о связи  $L$ , подразумевая под этим одну из связей  $L_0$ ,  $L_1$  или  $L_2$ .

**5. РАЗЛИЧЕНИЕ ЗАВИСИМЫХ И НЕЗАВИСИМЫХ ПАР ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОКРЕСТНОСТЕЙ В ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СПИСКАХ ИМЕН** Перейдем к описанию способа определения порогов в множестве значений связи  $L(\Delta_r, \Delta_s)$ , разделяющих зависимые и независимые пары определяющих окрестностей  $\Delta_r, \Delta_s$ . Приводимые ниже рассуждения имеют КАЧЕСТВЕННЫЙ характер. Они оправдываются *a posteriori*, так как позволяют получить более четкую картину структуры списка.

Важно, что наиболее существенные черты этой картины оказываются (во всех рассмотренных нами реальных примерах) нечувствительными не только к выбору параметров модели  $k$  и  $p$  (а также к приведенным выше изменениям в определении самой связи, что уже отмечалось), но и к колебаниям указанных порогов.

Пусть дан хронологический список имен  $X$ . Зафиксируем для него параметры модели  $(k, p)$  и построим набор гистограмм частот появления значений связи  $L_0(\Delta_r, \Delta_s)$  ( $L_1$  или  $L_2$ ), при условии, что значение  $O(\Delta_r, \Delta_s)$  постоянно (для каждой из гистограмм оно свое).

В рассмотренных нами реальных списках все эти гистограммы имели вид приблизительно как на рис. 28.

В КАЧЕСТВЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОРОГА, ОТДЕЛЯЮЩЕГО СВЯЗЬ  $L_0$  ( $L_1$ ,  $L_2$ ) ДЛЯ НЕЗАВИСИМЫХ ПАР ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОКРЕСТНОСТЕЙ  $(\Delta_R, \Delta_S)$  ОТ СВЯЗИ ДЛЯ ЗАВИСИМЫХ ПАР  $(\Delta_R, \Delta_S)$  ВОЗЬМЕМ НАИМЕНЬШЕЕ ЗНАЧЕНИЕ, ПРИ КОТОРОМ СООТВЕТСТВУЮЩАЯ ГИСТОГРАММА ПАДАЕТ ДО НУЛЯ (ЭТО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КАЖДОЙ ПАРЫ  $(\Delta_R, \Delta_S)$ , ВООБЩЕ ГОВОРЯ, СВОЕ, Т. К. ОНО ЗАВИСИТ ОТ ВЕЛИЧИНЫ  $O(\Delta_R, \Delta_S)$ ).

Связь, превосходящую такой порог, будем называть СУЩЕСТВЕННОЙ связью, а связь, не превосходящую его - НЕСУЩЕСТВЕННОЙ связью.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ. МАТРИЦЕЙ СВЯЗЕЙ  $M(k, p, L_i, X)$ ,  $0 \leq i \leq 2$ , хронологического списка имен  $X$  называется построенная по этому списку квадратная верхнетреугольная матрица размера  $(n-k) \times (n-k)$ , в ячейке  $(r, s)$  которой стоит значение  $M_{\{r, s\}} = \begin{cases} L_i(\Delta_r, \Delta_s), & \text{если связь } L_i(\Delta_r, \Delta_s) \\ \text{определяющих} & \text{окрестностей } \Delta_r \text{ и } \Delta_s \\ \text{существенна и } r \leq s; & 0, \text{ в противном случае.} \end{cases}$

#### Глава 4. ИССЛЕДОВАНИЕ ХРОНОЛОГИИ ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СПИСКОВ ИМЕН

1. СПИСОК ИМЕН ИМПЕРАТОРОВ РИМА 1. 1. ОПИСАНИЕ СПИСКА «РИ»  
Список имен римских императоров был составлен А. Т. Фоменко по [15]. Этот список является хронологическим перечнем всех известных сегодня имен и прозвищ всех императоров и фактических правителей следующих «Римских» империй: 1. Царского Рима, традиционная датировка которого: VIII век до н. э. VI век до н. э. Основным источником по истории Царского Рима считается «История Рима от основания Города» Тита Ливия.

Считается, что столицей этой империи был город Рим в Италии.

2. Античной Римской империи, основанной Суллой, Помпеем, Юлием Цезарем и Августом. Традиционная датировка: I век н. э. - III век н. э. Столицей этой империи считается также итальянский Рим.

3. Средневековой Римской империи III-V вв. н. э., якобы - также в итальянском Риме. Эта империя была основана Аврелианом и разрушена в результате «нашествия варваров», датируемого в скалигеровской хронологии V веком н.э. 4. Римской империи Каролингов. Каролинги именовались римскими императорами и короновались в Риме. Якобы, в итальянском. Столица Каролингов располагалась вне Италии, в городе «Ахене».

5. Священной римской империи германской нации. Традиционная датировка X-XIII века н. э. Императоры этой империи - Гогенштауфены, были германскими императорами, но они именовались «римскими» и короновались в Риме.

6. Империи Габсбургов XIII-XVIII веков. Габсбурги также именовались римскими императорами, хотя имели свою столицу в Австрии, в Вене.

Считается, что перечисленные империи продолжали одна другую как «римские» империи. Нам сообщают, что все их императоры именовались «римскими» и по большей части короновались в итальянском Риме. Поэтому имена этих императоров естественным образом выстраиваются в единый хронологический список «имен римских императоров». Мы будем иногда называть этот список для краткости списком РИ.

Таким образом, рассматриваемый здесь список имен римских императоров (список РИ) начинается с Ромула легендарного основателя Царского Рима и кончается Габсбургами середины XVIII века.

Этот список имеет два хронологических разрыва. Дело в том, что были периоды времени, когда, согласно скалигеровской

хронологии, «римских императоров» (то есть императоров Западного, итальянского Рима) вообще не было.

Таких периодов два. В эти периоды Скалигер помещает две римские республики: 1. знаменитую античную республику VI в. до н. э. I в. до н. э., начавшуюся после падения Царского Рима и закончившуюся при Сулле; 2. средневековую римскую республику VI-VII веков н. э., так называемый «папский Рим».

Таким образом, в списке РИ возникает две больших лакуны. Это затрудняет нормировку списка и делает ее неоднозначной.

Напомним, что при применении методики гистограмм частот разнесений связанных имен, хронологический список предварительно нормируется. Если только он не оказался равномерно плотным с самого начала.

Нормировка необходима для того, чтобы безусловное распределение случайной величины  $\zeta$  имело линейную гистограмму частот. То есть линейную функцию плотности распределения. Эта линейность значительно упрощает качественный анализ гистограмм частот разнесений связанных имен, на основе которого определяются величины сдвигов между статистическими дубликатами в том или ином хронологическом списке.

Поскольку список РИ не может быть однозначно нормирован, мы вообще не будем нормировать его. Вместо этого, наряду с гистограммами частот связанных имен для списка РИ каждый раз будет приводиться для сравнения и соответствующая гистограмма безусловного распределения случайной величины  $\zeta$ , которая в этом случае не будет линейной.

1. 2. АНАЛИЗ ГИСТОГРАММ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН ДЛЯ СПИСКА РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ «РИ» И ОТДЕЛЬНЫХ ЕГО ЧАСТЕЙ  
На рис. 28 приведена гистограмма частот разнесений имен-



ровесников  $f_2(x)$  и для сравнения гистограмма  $f_1(x)$  безусловного распределения  $\zeta$  (пунктирная линия). При этом размер главы взят равным 30 годам. Радиус затухания зависимости в списке взят равным 90 годам. Таким образом,  $\epsilon = 90$  лет (или 3 главы по 30 лет).

1. 2. 1. СДВИГИ НА 240 И 800 ЛЕТ В СПИСКЕ РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ  
Из гистограммы на рис. 28 следует, что список римских императоров содержит статистические дубликаты. Ясно выделяются два сдвига, величины которых легко определить по резким всплескам графика  $f_2(x)$  по сравнению с  $f_1(x)$ . Отметим, что поскольку список РИ не нормирован, то имеют смысл лишь относительные всплески по сравнению с гистограммой  $f_1(x)$  безусловного распределения.

Это сдвиги на 240 и 800 лет (приблизительно). См. рис.

28. Второй из них отвечает 780-летнему сдвигу одному из основных сдвигов в скалигеровской хронологии, обнаруженному А. Т. Фоменко [2], [20].

Что касается двух других основных хронологических сдвигов на 330 и 1050 лет, то сдвиг на 330 лет на рис. 28 не выражен, а сдвиг на 1050 лет выражен слабо. Это, конечно, не означает, что эти сдвиги не присутствуют в списке РИ. Просто в данном случае они не обнаруживаются примененной методикой.

И понятно почему. Дело в том, что самое большое скопление имен императоров на хронологической оси приходится в римской истории на III век новой эры время многократных императорских соправлений. Поэтому именно в III веке и «родилось» большинство имен списка. Это привело к тому, что гистограмма частот разнесений имен-ровесников улавливает в наибольшей степени хронологические разнесения между дубликатами эпохи III века, а разнесения между дубликатами других эпох она улавливает существенно слабее (может и вовсе не отразить их).

*Ниже, при рассмотрении частных гистограмм частот разнесений связанных имен для списка РИ, мы увидим и другие сдвиги, не видные на общей гистограмме.*

*Как мы теперь понимаем (см. [23]), при создании в XIV-XVII веках неправильной, искусственно удлиненой за счет дублирования событий, хронологии всемирной истории, в первую очередь (наиболее часто) дублировались евангельские события XI века и современные им. Эти дубликаты евангельской эпохи XI века новой эры довольно густо заполняют знакомую нам из школы скалигеровскую античную и средневековую историю. Например, в период II-III веков н.э. дубликат евангельской эпохи расположен приблизительно в 240 году новой эры.*

*Это, естественно, сразу же отражается в списке имен римских императоров и фактических правителей Рима около 240 года там появляется «Юлия Меса», то есть «Солнце Мессия» одно из наименований Христа. При этом сама биография женщины-правительницы «Юлии Месы», сочиненная средневековыми историками, с биографией Христа ничего общего не имеет и отражает совсем другие события евангельской же эпохи но ИМЯ Христа попало и императорский список именно благодаря этому персонажу.*

*Таковы пути перемещения информации в хаосе средневековой исторической неразберихи.*

*Далее, система дубликатов в списке РИ, сцепленная с отрезком списка III века новой эры, как уже было отмечено, в основном определяет вид гистограммы частот разнесений имен-ровесников ДЛЯ ВСЕГО списка РИ. Поскольку в III век попадает дубликат евангельской эпохи, то наиболее заметными сдвигами оказываются его хронологическое расстояние от оригинала.*

*А именно, первое расстояние составляет примерно 800 лет, потому что отсчитывая от середины XI века получим  $1050-240=810$ .*

*А второе расстояние равно примерно 240. В самом деле, отсчитывая от эпохи, куда ошибочно отнесли Христа, получим около 240 лет. Это есть разность между 240 и нулем началом новой эры, которым датируется рождение Христа в скалигеровской хронологии.*

*Эти два сдвига на 240 и на 800 лет мы и видим на гистограмме частот разнесений имен-ровесников для списка РИ (См. рис. 28). Они четко выделяются на графике, имеющем два резких всплеска на значениях разнесения 240 и 780-810 лет.*

*1. 2. 2. ДУБЛИКАТЫ ГОТСКО-ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ ЯВЛЯЮТСЯ НАИБОЛЕЕ ЯРКИМИ* А. Т. Фоменко [2], [20] было обнаружено, что наиболее массивными дубликатами в скалигеровской хронологии европейской истории являются дубликаты серии «МТ», то есть дубликаты готско-тroyанской войны. Эти дубликаты расположены как правило в начале и в конце всех древних и средневековых «Римских империй».

*Естественно ожидать, что они дадут основной вклад и во всплески на гистограммах частот разнесений связанных имен.*

*Проиллюстрируем это на примере пары дублирующих друг друга римских империй античной империи Iв. до н. э. IIIв. н. э. и средневековой империи III-Vвв. н. э. Напомним, что в начале первой из них стоят имена Суллы, Помпея, Цезаря и Августа, а в начале второй Аврелиана, Диоклетиана, Констанция Хлора и Константина Великого.*

*На рис. 29 приведено для сравнения два графика. На них изображены гистограммы частот разнесений имен-ровесников для различных частей списка РИ.*

*В первом случае была взята часть списка 80 г. до н. э. 560г.*

*н. э., охватывающая целиком обе указанные выше дублирующие друг друга римские империи. См. график слева. Отметим, что в этом случае гистограмма на рис. 29 четко показывает сдвиг между этими двумя империями он равен приблизительно 240-270 лет.*

*Во втором случае была та же часть списка, но за исключением начальной (80-20 гг. до н. э.) и конечной (VI в. н. э.) эпох, несущих основную информацию о готско-тroyанских войнах в начале первой и в конце второй из указанной пары римских империй. Хорошо видно, как в результате этого исключения, гистограмма перестала «чувствовать» сдвиг. Она приняла вид, характерный для списков без дубликатов. См. правый график на рис. 29.*

*1. 2. 3. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ 750-1750 годов Проанализируем более подробно конец списка римских императоров. Если рассмотрим лишь часть этого списка, расположенную после средневековой римской республики VI-VII вв., то лакун в этой части списка уже не будет (они будут отрезаны).*

*Эта часть списка РИ заключена в хронологических границах 750-1750 гг. Она оказывается достаточно равномерной на хронологической шкале как показали расчеты, гистограмма частот безусловного распределения случайной величины  $\zeta$  для нее практически линейна.*

*Гистограмма частот разнесений имен ровесников (график  $f_2(x)$ ) для указанной части списка РИ приведена на рис. 30.*

*Видно, что в этой части списка есть дубликаты со сдвигом на 330 лет. См. рис. 30. Гистограмма «чувствует» также и сдвиг приблизительно на 500 лет, тоже очень характерный для римской истории этого периода [2].*

*1. 2. 4. ГАБСБУРГИ Возьмем теперь империю Габсбургов XIV-XVII веков и проанализируем ее отдельно.*

На рис. 31 представлены два графика: 1)  $f_1(x)$  безусловное распределение случайной величины  $\zeta$  для Габсбургов (пунктир на рис. 31). Список Габсбургов не был нормирован, поэтому эта гистограмма не является линейной.

2)  $f_2(x)$  гистограмма частот разнесений имен-ровесников для Габсбургов (сплошная линия на рис 31).

Резкое различие гистограмм  $f_1$  и  $f_2$  свидетельствует о том, что даже в этой, достаточно поздней эпохе римской истории присутствуют статистические дубликаты. Наиболее характерный хронологический сдвиг между ними около 150 лет. См. рис. 31.

Возможно, это говорит о том, что XIV век в истории Габсбургов является частичным отражением более поздней эпохи их истории второй половины XV первой половины XVI веков (со сдвигом на 150 лет вверх). Это не исключено, поскольку в начале XV века в истории проходит граница, значение которой становится понятным только теперь. Это так называемая «великая схизма» в истории якобы только латинской католической церкви. В скалигеровской хронологии в этом месте осталось только громкое название «великая схизма», то есть «великий церковный раскол».

И никаких, оправдывающих это название, крупных событий.

Согласно же нашей реконструкции истории, ИМЕННО В ЭТО ВРЕМЯ произошло крупнейшее событие, во многом определившее дальнейший ход истории РАСКОЛ ЦЕРКВЕЙ. См. нашу реконструкцию в основном тексте книги, а также [23].

Историю, бывшую до раскола, потом наверняка долго и усердно «исправляли». Это, в частности, относится и к истории Габсбургов.

Окончательно она была написана, видимо, уже в конце XVI-XVII веках, то есть через 150-200 лет после раскола. При этом в свою «дораскольную» (уже забытую или же казавшуюся им «неправильной»)

историю Габсбурги, по-видимому, добавили кое-что из своей более поздней «правильной» истории. В результате мы и видим резкий всплеск на рис. 31.

Любопытно сравнить рис. 31 с аналогичной гистограммой для Византийской империи примерно той же эпохи. См. ниже рис. 41. Мы видим, что у византийцев, начиная с XIII века более или менее все в порядке с хронологией по крайней мере в списке имен византийских императоров статистические дубликаты не обнаруживаются уже начиная с XIII века. См. рис. 41 и 42 ниже.

В то же время, в списке Габсбургов статистические дубликаты пропадают лишь после 1500 года. Это мы отчетливо увидим ниже, при рассмотрении матрицы связей для списка имен римских императоров.

См. рис. 35 ниже. Но предварительный вывод можно сделать уже из анализа рис. 31. В самом деле, 150-летний сдвиг, бросающийся в глаза на рис. 31, делит хронологический период 1300-1650 гг. (по которому построен график) приблизительно пополам. Таким образом, первая половина списка Габсбургов со сдвигом на 150 лет дублирует (в статистическом смысле) его вторую половину. Хронологическая граница между этими половинами должна проходить где-то около середины этого периода (1475 г.), то есть приблизительно в 1500 г.

## 1. 2. 5. ЧАСТНЫЕ ГИСТОГРАММЫ ДЛЯ СПИСКА РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ.

### ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СДВИГИ В СПИСКЕ

Для более детального изучения системы хронологических сдвигов между статистическими дубликатами списка римских императоров, построим для его частей частные гистограммы частот разнесений имен-ровесников.

*Напомним, что мы определили частную гистограмму списка как гистограмму, в которой учитываются не все разнесения имен-ровесников (например), а только те из них, которые оказались связанными (в нашем случае «вместе родились», вошли в список впервые одновременно, в одной и той же главе) в какой-то определенной части списка. При этом, разнесения ищутся по всему списку.*

*По таким частным гистограммам легче определять сдвиги, характерные для дубликатов, «сцепленных» с той или иной частью списка, поскольку сдвиги между другими дубликатами они «не чувствуют».*

*На рис. 32 34 приведены частные гистограммы частот разнесений имен-ровесников для списка РИ. Для их расчета были выбраны следующие части списка РИ.*

*1) Период 753 г. до н. э. 50 г. н. э. См. рис. 32.*

*2) Период 50 г. н. э. 870 г. н. э. См. рис. 33.*

*3) Период 870 г. н. э. 1750 г. н. э. См. рис. 34.*

*Из рис. 32 следует, что дубликаты глав, расположенных в начале списка (эти главы соответствуют «Царскому Риму» Тита Ливия), имеют систему сдвигов, практически совпадающую с системой трех основных сдвигов, обнаруженных А. Т. Фоменко [4] в европейской традиционной (скалигеровской) истории. Отметим, что эти сдвиги были обнаружены А. Т. Фоменко в результате статистического анализа данных совершенно другой природы. А именно длительностей правления. Мы же здесь рассматриваем только имена правителей.*

**Таким образом, СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИМЫХ МЕЖДУ СОБОЙ ДАННЫХ ПРИВОДИТ К ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ РЕЗУЛЬТАТУ.**

*Это сдвиги на 330, 780 и 1050 лет (приблизительно). См. рис. 32.*

*Проявляет себя и сдвиг на 240 лет, который мы видели выше при анализе общего графика. См. рис. 28. Он оказывается характерным для античной и ранне-средневековой римской истории.*

*См. рис. 28, 32, 33. Возможное происхождение этого сдвига мы уже подробно обсуждали выше, при рассмотрении общей гистограммы разнесений.*

*Для римской истории после IX века н. э. (в той мере, в какой она отражена в списке имен императоров) наиболее характерным является хронологический сдвиг на 300 лет. См. рис. 34.*

*По-видимому, это сдвиг между эпохой XIII-XVI вв. и частично дублирующей ее эпохой X-XIII вв. Отметим, что соответствующий этому сдвигу параллелизм в римской истории, обнаруженный А. Т. Фоменко [2], [20], является одним из основных параллелизмов статистической хронологии.*

*Система дубликатов, сцепленных с ранне-средневековой римской историей, имеет более сложную структуру. См. рис. 33.*

*Хронологические сдвиги в этой системе дубликатов равны приблизительно 250, 650, 900, 1150 и 1250 лет. Обсудим их вкратце.*

*Первый сдвиг на 250 лет мы уже подробно обсуждали выше.*

*Этот сдвиг отмечен наиболее массивным всплеском на рис. 33.*

*Сдвиги на 650 и 900 лет, возможно, являются, разностями: они получаются если из основных сдвигов на 780 и 1050 лет вычесть приблизительно 100-летний «византийский» сдвиг (см. ниже), присутствующий и в римской истории. Дело в том, что между римской и византийской историей нами также обнаружен был*



*статистический параллелизм. Например между римской историей I-IV веков н. э. и византийской историей VIII-IX веков.*

*Сдвиг на 1250 лет (приблизительно) накладывает римскую историю начала новой эры на события конца XIII века, то есть на оригинал готско-тroyанской войны. Это очень яркий параллелизм в римской истории, обнаруженный А. Т. Фоменко [2], [20]. Список имен римских императоров «чувствует» этот параллелизм, что и отражается в виде резкого вспеска на рис. 33.*

### **1. 3. МАТРИЦА СВЯЗЕЙ ДЛЯ СПИСКА РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ И ЕГО РАЗЛОЖЕНИЕ НА СОСТАВЛЯЮЩИЕ ХРОНИКИ**

*Определения матрицы связей для хронологического списка и других, относящихся к таким матрицам понятий, были даны выше.*

*Матрица связей для списка имен Римских императоров представлена в условном виде на рис. 35. Черным цветом отмечены максимальные значения связи. Области в матрице, содержащие минимальные значения СУЩЕСТВЕННОЙ связи (то есть связи, говорящей о дублировании) заштрихованы. Области несущественной связи (то есть связи, говорящей об отсутствии дублирования) незакрашены.*

*На основе матрицы, представленной на рис. 35 легко выделяются границы «вложенных хроник» в римской истории. Обратите внимание на закрашенные прямоугольные треугольники, лежащие на главной диагонали матрицы (они касаются ее вдоль гипотенузы).*

*Каждый такой треугольник вырезает на главной диагонали хронологический отрезок с резко выраженной сильной внутренней (перекрестной) связью и слабой связью с ближайшим окружением. Другими словами, наличие такого треугольника означает, что все эпохи ВНУТРИ данного хронологического периода сильно связаны между собой, а связь с соседними эпохами, близкими по времени, но все же лежащими ВНЕ данного хронологического периода очень слабая.*

Такие хронологические отрезки списка естественно рассматривать как хронологические границы ВЛОЖЕННЫХ ХРОНИК. То есть тех хроник, из которых в результате компиляции НА ПОСЛЕДНЕМ ЭТАПЕ была получена окончательная хронологическая версия истории, лежащей в основе данного списка (в нашем случае - римской истории).

Согласно рис. 35 в римской истории выделяются следующие ВЛОЖЕННЫЕ ХРОНИКИ.

- 1) 0 80 гг. н. э., от Августа до Тита Веспасиана.
- 2) 80 --240 гг. н. э., от Тита Веспасиана до падения античного Рима.
- 3) 270 560 гг. н. э., Римская империя III в нашей терминологии.
- 4) 700 900 гг. н. э., Каролинги.
- 5) 920 1350 гг. н. э., Священная империя германской нации Гогенштауфенов и первые Габсбурги.
- 6) 1350 1520 гг. н. э., Империя Габсбургов до Карла V.
- 7) 1520 1650 гг. н. э., Империя Габсбургов от Карла V до середины XVIII века.

Довольно неожиданно оказывается, что империя Габсбургов не является однородной. Ее хроника составлена из НЕСКОЛЬКИХ разнородных хроник.

Начало истории Габсбургов составляет одно целое с историей предыдущей династии Гогенштауфенов. Остальной хронологический промежуток, занимаемый Габсбургами, делится примерно пополам.

*Его вторая, более поздняя, часть начинается приблизительно в 1500 году. Следовательно, только с этого времени, хроника Габсбургов становится однородной.*

*Похоже, что в начальный отрезок истории Габсбургов до 1500 года, были включены какие-то чужеродные позднейшим Габсбургам хроники.*

*Империи Гогенштауфенов соответствует более или менее однородная, единая хроника. Однако ее отрезок от 1100 до 1200 г.*

*(приблизительно) является статистическим дубликатом поздней истории Габсбургов эпохи XVI века. Сдвиг приблизительно на 350 лет. См. рис. 35.*

*Хроника Каролингов в хорошо выделяется из своего окружения.*

*Но внутри она распадается на две половины на две отдельные хроники. При этом в самый конец этой империи помещен дубликат ее начального периода. См. рис. 35.*

*Вторая половина хроники Каролингов дублирует эпоху XII века из хроники Гогенштауфенов и эпоху начала XVI века из хроники Габсбургов.*

*Таким образом, в римской истории выделяется, согласно рис.*

*35, следующая последовательность формальных эпох-дубликатов:*

*Габсбурги (XVIв.) --> Гогенштауфены (XIIв.) --> Каролинги (IXв.) /-----  
-----/ /-----/ сдвиг на прибл. 350 лет сдвиг на прибл. 330 лет /-----  
-----/ сдвиг на прибл. 700 лет*

*Обратимся теперь к дубликатам евангельских событий. Поскольку правильная датировка этих событий, согласно*

результатам [2], [4] это XI век н. э., то посмотрим, как распределены дубликаты эпохи X-XI веков в скалигеровской версии римской истории.

Согласно рис. 35, дубликатами этой эпохи являются: 1) Эпоха конца V середины VI века н. э. В скалигеровской истории Рима это владычество готов и готская война.

2) Эпоха конца III начала IV века н. э. В скалигеровской версии это эпоха Константина Великого, принятия христианства в Римской Империи, перенесения столицы Империи в Новый Рим - Константинополь.

3) Начало новой эры. В скалигеровской версии это эпоха евангельских событий.

Мы видим, что имена императоров Рима достаточно хорошо «чувствуют» евангельские дубликаты. Более того, он содержат достаточно информации, для того, чтобы уверенно отождествить эпоху оригинала евангельских событий (XI век н. э.) с эпохами двух ее основных дубликатов начала новой эры (эпоха Христа в скалигеровской версии) и IV века н. э. (еще один дубликат евангельских событий эпоха принятия христианства, отнесенный в скалигеровской версии от первого дубликата на 300 лет).

Эти дубликаты евангельских событий в скалигеровской версии истории были обнаружены впервые А. Т. Фоменко в [2], [4]. Причем - на основании совершенно иных, независимых данных (не имен, а длительностей правления) и с помощью совсем других методов. Таким образом, полученные здесь результаты являются НЕЗАВИСИМЫМ подтверждением результатов А. Т. Фоменко [2], [4].

На рис. 35 хорошо видно, как накладываются друг на друга Римская империя I в. до н. э. III в. н. э. (империя Цезаря и Августа) и Римская империя конца III-VI веков. Это наложение проявляет себя скоплением черных прямоугольников, вытянутом вдоль главной

диагонали. Расстояние от главной диагонали до этого скопления соответствует 330 летнему сдвигу одному из основных хронологических сдвигов новой математической (статистической) хронологии.

Очень ярко выражено наложение древнего «Царского Рима» VIII-VI вв. до н. э. на средневековую римскую эпоху V в. н.э. Хронологический сдвиг в данном случае составляет около 1500 лет.

Этот сдвиг совпадает со вторым основным сдвигом новой математической хронологии на 1053 года [2].

Отметим, что на рис. 35 хорошо видны также следующие дубликаты (уже известные по [2], [4]): 1) Начало «Царского Рима» является дубликатом эпохи его конца. Сдвиг между этими дубликатами составляет около 170 лет.

2) Начало «Царского Рима» является дубликатом начала знаменитой античной Римской империи Цезаря и Августа (I в. до н. э. III в. н. э.). В этом случае сдвиг между дубликатами составляет около 650 лет. См. рис. 35.

Далее, в истории античной Римской империи I в. до н. э. III в. н. э. четко выделяются две состыкованные хроники (см. рис. 35).

Граница раздела между этими хрониками приходится как раз на эпоху «иудейской войны» при императоре Тите Веспасиане то есть в точности на дубликат Первого крестового похода в скалигеровской истории якобы I века н. э. Из общего строения скалигеровской хронологии, выясненного в [2], [4], известно, что дубликаты Первого крестового похода (и, более общо, готско-тroyанской войны) расположены в скалигеровской истории как раз на «швах» по которым она «сшита». Напомним, что сам император Тит Веспасиан является дубликатом Константина Великого Алексея Комнина (XI век).

*Таким образом, в начале истории античной Римской империи стоит приблизительно 100-летняя обособленная хроника.*

*То же самое мы видим и для нескольких других известных средневековых скалигеровских «Римских империй».*

*Так, в истории ранне-средневековой Римской империи III-VI вв.*

*н. э. четко выделяется обособленный хронологический период ("вложенная хроника"), охватывающий также приблизительно 100 лет: от разделения империи при императоре Аркадии (конец IV в.) до конца V века н. э. См. соответствующий черный треугольник, лежащий на главной диагонали матрицы на рис. 35.*

*То же самое происходит и с историей Каролингов. О распадении ее истории на две отдельные, наползающие друг на друга хроники, мы уже говорили выше.*

*То же самое и со «Священной Римской империей германской нации» Гогенштауфенов. В ней также явно выделяются отдельные обособленные части (треугольники-хроники, см. рис. 35). Одна из них расположена в начале империи и доходит приблизительно до 1000 года н. э. Вторая охватывает период примерно 1020-1200 годов н.э. Обособленные части резко выделяются даже казалось бы в очень поздней, истории Габсбургов. Эта «последняя» (в скалигеровской версии) Римская империя XII-XVII веков явным образом распадается согласно рис. 35 приблизительно пополам с границей раздела около 1500 года н. э. См. рис. 35.*

*Мы видим, таким образом, что ВСЕ античные и средневековые скалигеровские «Римские империи», скорее всего, получены в результате склеек нескольких обособленных хроник, каждая из которых описывала достаточно короткий период времени обычно около 100 лет.*

Согласно рис. 35, только три хроники, из числа хроник, положенных в основу римской истории, имеют длительность более 100 лет. Это 1) Хроника, описывающая период 1020-1200 гг. истории Гогенштауфенов.

2) Хроника, описывающая период 1350-1500 гг. истории Габсбургов.

3) Хроника Габсбургов 1500-1650 годов.

По-видимому, эпоха надежной истории в скалигеровской версии истории Рима начинается лишь приблизительно с 1350 года н. э. См. рис. 35. Причем даже после 1350 года в римской истории присутствует разрыв однородности. Граница между двумя разнородными кусками (хрониками) этой истории проходит приблизительно в 1500 году н.э. Вообще, глядя рис. 35, возникает впечатление, что история Габсбургов XIV-XV веков (примерно до Максимилиана I или Карла V) была написана (или очень сильно отредактирована) уже во второй половине XVIII века. Иначе очень трудно объяснить почему история Габсбургов терпит такой ярко выраженный разрыв однородности около 1500 года.

Далее, обратите внимание на скопление черных пятен, образующее подобие прямого угла в области сдвигов на 1050-1300 лет. См. рис. 35. Вертикальная сторона этого «угла»- скопления накладывает всю античную Римскую империю I в. до н. э. III в.

н. э. на эпоху начала XIV века. Горизонтальная сторона накладывает эпоху Константина Великого (начало IV века н. э.) на поздне-средневековую империю Габсбургов XIV-XVI веков.

Не означает ли это, что реальная история Западного Рима начинается лишь в середине XIV века, причем начало этой империи эпоха XIV века, дало свое отражение как раз в знаменитую эпоху Константина Великого, то есть в эпоху перенесения столицы Империи. Напомним, что согласно нашей реконструкции истории (См. основной текст книги) основание Рима в Италии датируется

как раз приблизительно XIV веком, причем это основание было как бы перенесением столицы из Константинополя в Италию. Так, по крайней мере, это должно было выглядеть с точки зрения латинской традиции.

С эпохой начала XIV века очень сильно связана и начало новой эры то есть время Христа в скалигеровской датировке. По всей видимости, это объясняется тем, что именно в XIV веке были окончательно созданы те редакции евангелий, которые мы имеем сегодня. Ведь именно с XIV века они известны в большом количестве экземпляров, причем почти без разночтений.

Видимо, евангелия «впитали» в себя некоторые имена и понятия из эпохи своей окончательной редакции XIV века н. э. Причем, как это ни удивительно, имена римских императоров «чувствуют» даже эти тонкости. Это наводит на мысль, что на самом деле количество первоисточников, лежащих в основе всей нашей истории, совсем невелико. Просто они сильно размножились при переписываниях и компиляциях. Поэтому теперь уже трудно понять, что на самом деле все это многообразие «древних» документов выросло из совсем небольшого количества независимых между собой оригиналов.

## 2. СПИСОК ИМЕН ВИЗАНТИЙСКИХ = РОМЕЙСКИХ ИМПЕРАТОРОВ 2. 1. ОПИСАНИЕ СПИСКА «ВИ» ИМЕН ВИЗАНТИЙСКИХ ИМПЕРАТОРОВ

В этом разделе приведены результаты эмпирико-статистического анализа хронологического списка имен византийских императоров.

Этот список был составлен из всех известных имен императоров Византийской (Ромейской) империи (включая и Никейский период). Он начинается с Константина Великого, основавшего Новый Рим - Константинополь якобы в начале IV века н. э., и кончается последним императором династии Палеологов Константином, погибшим при осаде Константинополя турками в 1453 году.



Таким образом, хронологические границы списка ВИ от 305 до 1453 года. В этих границах и лежит весь, приблизительно 1150-летний период истории Византии.

## 2. 2. РАЗНЕСЕНИЯ СВЯЗАННЫХ ИМЕН В СПИСКЕ «ВИ»

Список имен византийских императоров был разбит на главы по 20 лет. График  $f_1(x)$  для этого списка не имеет значительных отклонений от отрезка прямой (см. рис. 36). Это означает, что имена в списке распределены по главам более или менее равномерно.

Поэтому список ВИ не был нормирован и на графиках гистограмм частот разнесений, наряду с основным графиком мы приводим пунктиром (для сравнения) также график  $f_1(x)$  гистограмму безусловного распределения  $\zeta$ .

Гистограмма частот разнесений имен-ровесников, построенная по всему списку ВИ, показана на рис. 37. Вид этой гистограммы говорит о том, что в списке византийских императоров дубликаты есть, причем ярко выраженные. Резкие всплески указывают на разнесения в 240, 330, 440 и 600-660 лет (приблизительно). Это - величины сдвигов между дубликатами в списке ВИ.

Заметим, что тут по сути дела присутствуют только два сдвига на 240 и 330 лет, а другие два являются просто их удвоениями: сдвиг на 440 лет это приблизительно удвоенный сдвиг на 240 лет, а сдвиг на 660 лет это удвоенный сдвиг на 330 лет.

И опять мы видим основной сдвиг статистической хронологии - сдвиг на 330 лет.

Перейдем к анализу частных графиков разнесений связанных имен для списка византийских императоров. Оказывается, на этих частных гистограммах четко выделяется сдвиг на 100-140 лет, характерный буквально для всех частей списка. На общем графике 37

этот сдвиг был виден плохо. Это произошло из-за того, что соответствующий всплеск на общем графике частично захватывался зоной локальной зависимости и поэтому левый склон этого всплеска «съедается» быстрым ростом графика при приближении к нулю. См. рис. 37. А вот на всех частных графиках этот сдвиг уверенно выделяется. См. рис. 38 40.

На рис. 38 40 представлены частные графики разнесений имен-ровесников для различных частей списка византийских императоров. Они построены по разнесениям имен-ровесников, впервые появившихся в главах: 1-20, то есть в 300-600 гг. н. э., 21-40, то есть в 600-1000 гг. н. э., 41-58, то есть в 1000-1453 гг. н.э. Напомним, что подсчет разнесений при построении частных графиков производится по всему списку.

Рис. 38 показывает, что система дубликатов, связанная с ранним периодом 300-600 годов в истории Византии имеет наиболее ярко выраженные сдвиги величиной приблизительно 340 и 640 лет.

Первый из этих сдвигов, это в точности основной хронологический 330-летний сдвиг, обнаруженный А. Т. Фоменко [2], а второй, скорее всего является всего лишь удвоением первого. На рис. 38 видны также (хотя и намного менее ярко) сдвиги на 440, 180 и 120 лет.

Отметим, что 120-летний сдвиг повторяется с небольшими вариациями на всех без исключения частных графиках (см. рис. 38- 40). Мы видим, таким образом, что этот сдвиг «работает» на всем протяжении византийской истории.

То же можно сказать и о 440-летнем сдвиге. Его нет лишь на рис. 40 из-за того, что график на этом рисунке относится фактически уже только к самому концу списка византийских императоров, куда 440-летний сдвиг просто не помещается.

Из графиков на рис. 39, 40 следует, что наиболее характерными для истории Византии после VII века сдвигами являются: сдвиг на 100-140 лет и его удвоение сдвиг на 240-260 лет. См. рис. 39, 40.

С какого момента хронология византийских императоров становится правильной? Рассмотрим последний отрезок византийской истории, начавшийся в 1204 году, когда после крупнейшей в истории Византии смуты к власти пришла новая династия, правившая вплоть до завоевания Византии турками.

Оказывается, что в хронологии этого периода истории Византии методика гистограмм частот разносений связанных имен дубликатов уже не обнаруживает. Соответствующий график частот разносений имен-ровесников приведен на рис. 41. Этот график имеет вид, характерный для правильных хронологических списков (то есть не имеющих дубликатов).

Итак, после 1200 года в истории Византии данная методика дубликатов не обнаруживает. Для сравнения: в истории западно-римских императоров та же методика обнаружила дубликаты вплоть до XIV века. См. выше и рис. 31, 35.

## 2. 3. МАТРИЦА СВЯЗЕЙ ДЛЯ СПИСКА «ВИ» И СОСТАВЛЯЮЩИЕ ХРОНИКИ В ИСТОРИИ ВИЗАНТИИ.

Матрица связей  $M(k=4, p=13, L_2, VI)$  для списка имен византийских императоров представлена на рис. 42. См. обозначения, введенные в пункте 3. 1. 5 настоящего Приложения.

Для наглядного представления числовой информации, содержащейся в матрице связей, все существенные связи были разделены на три уровня исключительно сильные связи, сильные связи и просто существенные связи. Появление в некоторой ячейке матрицы исключительно сильной связи отмечается на рис. 42 черной закраской этой ячейки. Если связь в ячейке сильная (2-го уровня), то ячейка заполняется на рисунке двойной штриховкой. Для

*просто существенных связей используется обычная штриховка соответствующих ячеек матрицы. Таким образом получается условное изображение «прорисовка» матрицы связей. См. рис. 42.*

*По матрице связей имен византийских императоров довольно легко выделяются те хроники, из которых была «сшита» византийская история. Напомним, что каждой такой хронике соответствует в прорисовке матрице закрашенный прямоугольный треугольник, лежащий гипотенузой на главной диагонали матрицы.*

*Таких «вложенный» хроник в византийской истории оказывается шесть. На рис. 42 они занумерованы римскими цифрами от I до VI.*

*Перечислим эти хроники. Подчеркнем, что все временные границы, указываемые здесь, являются приблизительными.*

*1) Хроника 1090-1310 гг. Эта хроника четко выделяется по рис.*

*42 из своего окружения. При этом она дублирует события 1310-1420 гг. См. черный прямоугольник на рис. 42, «висящий» над эпохой 1310-1420 гг. и отображающий ее в эпоху 1090-1310 гг.*

*Таким образом, византийская история приблизительно до 1310 года содержит дубликаты из позднейших эпох. Кроме того, этот ранний период византийской истории (до 1310 г.) содержит, вероятно, и довольно слабый слой событий, находящихся на своем месте по шкале времени.*

*Напомним, что согласно нашей реконструкции, как раз в 1310 году (приблизительно) началось русско-тюркское великое = «монгольское» завоевание. Мы видим, что надежная византийская история начинается как раз после этой даты.*

*После 1310 года (приблизительно) наша методика никаких дубликатов в истории Византии не обнаруживает. См. рис. 42.*

*Итак, начало надежной истории Византии находится в XIV веке и совпадает с началом великого = «монгольского» завоевания. А начало появления отдельных правильно датированных событий в истории Византии такое же в точности, как и у западно-римской истории конец XI века. Согласно нашей реконструкции, эти ранние события происходили именно в Византии. На Запад их перенесли (на бумаге) уже позднее, в XIV-XV веках, вместе с византийскими хрониками.*

*II) Хроника 950-1160 гг., то есть эпохи так называемой «династии Комнинов» в истории Византии. Рис. 42 показывает, что эта эпоха содержит значительную примесь дубликатов, «спустившихся» из XIII-XIV веков при хронологическом сдвиге приблизительно на 300 лет. Это перенесение (дублирование) событий 1200-1400 гг. в эпоху 950-1080 гг. выражается на рис. 42 наличием черного прямоугольника, связывающего эти эпохи.*

*Хроника 950-1160 гг. содержит в себе евангельскую эпоху конца XI века. Наиболее яркими дубликатами этой эпохи являются, согласно рис. 42: а) Середина IV века то есть эпоха перенесения столицы в Новый Рим Константинополь и начало византийской истории. См. небольшой черный прямоугольничек в соответствующем месте матрицы связей на рис. 42.*

*б) Эпоха приблизительно 800 года, расположенная в самом начале хроники III, о которой пойдет речь ниже. На рис. 42 это наложение выражается в виде черного горизонтального отрезка III) Хроника 780-1010 гг. н. э. Эта хроника выделяется на прорисовке матрицы связей (рис. 42) в виде заштрихованного прямоугольного треугольника, в котором, в свою очередь, выделяются два меньших треугольника, заштрихованные двойной штриховкой (то есть содержащие в себе связи более высокого уровня).*

*Таким образом, эта хроника по всей видимости, распадается на две: хронику 780-860 гг., заканчивающуюся временем императора Василия Македонского и частично налегающую на нее хронику 830-*

1010 гг., описывающую династию императора Михаила II Косноязычного и затем македонскую династию в истории Византии.

IV) Хроника 470-780 гг. н. э. Это самая длинная из хроник, составляющих византийскую историю. Она выделяется на рис.

42 в виде большого черного треугольника. Эта хроника состоит из дубликатов эпохи 780-1010гг. (то есть хроники III), а ее первая половина, кроме того, дублирует эпоху XIII-XIV вв. (хроника I).

V) Хроника 390-480 гг. Эта небольшая хроника сильно связана с еще более короткой эпохой самого начала VI века. См. вертикальный черный отрезок на рис. 42. Возможно, она содержит просто растянутое во времени повторение рассказа об этой эпохе.

VI) Хроника IV века то есть хроника первого столетия существования византийской империи. По скалигеровской хронологии это IV век н. э. Она описывает события от Константина Великого до приблизительно 410 г. н. э. Наиболее сильно эта хроника связана с евангельской эпохой XI века н. э. Что выражается в появлении черного прямоугольничка на прориси матрицы связей, см. рис. 42.

Таким образом, эпоха Константина Великого в византийской истории дублирует евангельскую эпоху Христа, то есть XI век н.э. по новой хронологии. Это дублирование было уже давно обнаружено А. Т. Фоменко [2].

На рис. 42 внизу приведена диаграмма, наглядно показывающая последовательность отражений-дублирований в результате которых возникла скалигеровская хронология Византии. Из этой диаграммы хорошо видно, что эпоха XI-XV веков является определяющей эпохой, породившей (в итоге дублирования ее событий) всю остальную скалигеровскую византийскую историю.

Таким образом, все известные нам события, происходившие в Византии, якобы ранее XI века н. э., являются на самом деле отражениями более поздних событий, которые происходили на самом деле в XI-XV веках. При этом, наибольшее количество отражений породила эпоха XIII-XV веков.

Дубликаты в византийской истории пропадают, начиная с XIV века (см. рис. 42). В западно-римской истории они пропадают с XV века, всего на несколько десятков лет позже. Возможно, это говорит о том, что византийская историческая традиция чуть старше западно-европейской.

Вообще, эпоха исчезновения дубликатов в истории должна совпадать с эпохой зарождения дожившей до наших дней исторической традиции. То есть скалигеровской традиции, которая хотя и была в основном завершена Скалигером, но зародилась, конечно раньше его времени.

Скалигеровская историческая традиция более менее хорошо «помнит» о событиях того времени, когда она уже существовала. То есть уже жили ее представители, от которых идет непрерывная цепочка преемственности к современным историкам. Но о событиях более ранних эпох она «помнить» не может. Поэтому там сразу же начинаются многочисленные дубликаты.

Таким образом, скалигеровская традиция зародилась в XIV веке и тогда же исчезли дубликаты в истории. Что мы и видим на матрицах связей как для византийской, так и для западной истории.

3. СПИСКИ ИМЕН И НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РИМСКИХ ПАП «П1» и «П2»  
3. 1. ОПИСАНИЕ СПИСКОВ РИМСКИХ ПАП Известная сегодня (скалигеровская) история римских пап начинается с апостола Петра. Полный список имен пап был составлен А. Макаровым по данным из [15], [22]. Он охватывает всю историю папства I XX веков. В [22] приведены также данные о национальностях пап («римлянин», «француз» и т. п.).

*Хронологический список национальностей пап по данным из [22] был составлен также А. Макаровым.*

*Мы будем использовать обозначение «П1» для списка имен и «П2» для списка национальностей римских пап. Хронологическая продолжительность этих списков около 1900 лет. От 50 до 1950 гг.*

*н.э. Списки были разбиты на главы по 10 лет. В каждую главу списка вошли имена (или национальности) тех пап, промежутки правления которых пересекается с данным десятилетием.*

*3. 2. ГИСТОГРАММЫ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН ДЛЯ СПИСКОВ ИМЕН И НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РИМСКИХ ПАП* Распределение папских правлений по десятилетиям оказалось достаточно близким к равномерному (с точки зрения нашей методике). Поэтому график  $f_1(x)$  для обоих списков имен и национальностей, практически совпадает с отрезком прямой. На приведенных ниже гистограммах частот этот график всегда обозначается пунктиром.

*Ниже, когда мы будем говорить о «гистограммах частот разнесений имен», слово «имя» будет употребляться в обобщенном смысле как некий признак правителя (папы). В этом смысле национальность тоже имя.*

*На рис. 43 представлена гистограмма частот разнесений имен-ровесников в списке национальностей римских пап. Наиболее типичный сдвиг в списке национальностей, судя по рис. 43, около 600 лет. По-видимому, он является удвоением основного 330-летнего сдвига, который также присутствует (хотя и в очень слабой форме) на этом графике как сдвиг примерно на 320 лет.*

*Все остальные сдвиги на этом графике практически не выделяются.*



Посмотрим на частные графики разнесений имен-ровесников в списке национальностей пап. На рис. 44 приведены два таких графика: а) Частоты разнесений имен-ровесников, «родившихся» в главах с номерами 21-50, то есть в 250-550 гг. н. э. по скалигеровской хронологии.

б) Частоты разнесений имен-ровесников, родившихся в главах 51-80 то есть в «скалигеровский» период 550-850 гг. н.э. Оба графика на рис. 44 построены по малым выборкам и потому не могут служить основой для уверенных выводов.

Тем не менее, они показывают уже хорошо знакомые нам величины хронологических сдвигов и это заставляет предположить, что всплески на них не случайны они действительно отражают сдвиги между дубликатами.

В случае а) соответствующая система дубликатов в списке римских пап то есть система дубликатов, зацепленных с эпохой 250-550 гг., имеет, по-видимому, только два сдвига - приблизительно на 330 и на 1070 лет. Это хорошо знакомые основные сдвиги статистической хронологии на 333 и 1053 года [2], [20].

В случае б) выделяются сдвиги примерно на 80-90, 160 (удвоение первого?) и 780 лет. Последний сдвиг является третьим основным сдвигом новой математической хронологии [2], [20].

Присутствует также сдвиг примерно на 100 (или 90) лет, который мы уже видели для списков императоров, как византийских, так и римских. См. выше рис. 34, 38-40.

Перейдем к списку П1 имен римских пап. Гистограмма частот разнесений имен-ровесников для этого списка приведена на рис. 45.

Яркой особенностью этого графика является то, что всплески на нем следуют один за другим с одним и тем же шагом около 100 лет.

Это значит, что в списке присутствует 100-летний сдвиг между дубликатами.

Отметим, что всплеск на самом значении 100-летнего разнесения выражен не очень ярко. См. рис. 45. Дело в том, что 100-летнее разнесение находится уже в области роста графика при приближении к нулю. Этот рост «съедает» левый склон всплесков, делая их менее заметными. Поэтому маленькие сдвиги, к числу которых относится и 100-летний, обычно плохо видны на гистограммах частот разнесений связанных имен.

Наиболее ярким сдвигом в списке римских пап является, согласно рис. 45, сдвиг на 300-400 лет. Хорошо выделяется основной хронологический сдвиг на 780 лет. После него следует серия всплесков со 100-летним шагом. См. рис. 45.

Частные графики для списка имен римских пап приведены на рис. 46. На этих трех графиках представлены частоты разнесений имен ровесников, которые появились в списке впервые («родились») в следующие исторические эпохи: а) 50-250 гг. н. э., б) 250-550 гг. н. э., в) 550-850 гг. н.э. Все три графика говорят о том, что в списке римских пап содержатся дубликаты. Каждый из этих графиков позволяет определить типичные сдвиги между дубликатами, «сцепленными» с соответствующей эпохой из числа перечисленных выше.

Так, из первого графика на рис. 46 видно, что для системы дубликатов, сцепленных с эпохой 50-250 гг., наиболее типичными являются сдвиги на 250-300 и 400-600 лет. Для системы дубликатов, сцепленных с эпохой 250-550 гг. наиболее типичный сдвиг составляет 300-450 лет. Для системы дубликатов, сцепленных с эпохой 550-850 гг. типичный сдвиг тот же, что и в предыдущем случае на 300-400 лет.

Таким образом, 300-летний основной сдвиг математической хронологии является наиболее типичным сдвигом для истории

*римских пап. Он проявляется не только в общем, но и во всех частных графиках, построенных по списку имен пап. См. рис. 45-46.*

*На всех трех графиках, приведенных на рис. 46 проявляется и 100-летний «византийский» сдвиг. Это обстоятельство еще раз указывает, что всплеск на значении 100-летнего разнесения возник на рис. 45 не случайно, несмотря на то, что он выражен не очень сильно.*

### *3. 3. МАТРИЦА СВЯЗЕЙ ДЛЯ СПИСКА ИМЕН РИМСКИХ ПАП.*

#### *СТРУКТУРА ДУБЛИКАТОВ*

*Матрица связей для списка имен римских пап позволяет выделить очень четкую структуру дубликатов в этом списке.*

*Прорись матрицы связей приведена на рис. 47. Штриховкой обозначены наиболее слабые из существенных связей в матрице.*

*Более сильные связи отмечаются черной закраской. На месте несущественных связей оставлено белое поле.*

*Согласно рис. 47, в истории римских пап выделяются несколько вложенных хроник.*

*Перечислим эти хроники, начиная с наиболее поздней. с основного оригинала. Все временные границы указываются приблизительно.*

*1) Хроника приблизительно 1450-1950 гг. Эта хроника идет до конца всего списка. В ней выделяется часть 1450-1700 гг., содержащая оригиналы для некоторых дубликатов в предыдущих эпохах в основном эпохи XI-XIV веков. Дублирование в списке римских пап прекращается только после 1700 года (приблизительно). Более поздние эпохи уже не дублируются. Это может означать, что работа над созданием истории папства продолжалась примерно до 1700 года.*

См. рис. 47.

2) Хроника 1050-1280 гг. Она пришла в историю пап с составе более длинной хроники 1050-1400 гг. При этом, эпоха XIII века в этой хронике дублирует эпоху XIV века в ней же. Это дублирование отмечено на рис. 47 очень четко см. черный прямоугольник на соответствующем месте матрицы. О перенесении многих событий в скалигеровской версии из XIV века в XIII-й, например о перенесении великого = «монгольского» завоевания, много говорилось с этой книге.

3) Короткая хроника, охватывающая только XI век. На рис. 47 она выделяется в виде небольшого заштрихованного треугольника.

Эта хроника в значительной степени дублирует события XIV-XV веков. Ее сильная связь с эпохой конца XVII века объясняется, скорее всего, тем, что событиям XI века уделялось особое внимание на последних этапах работы по написанию папской истории. Видимо, тогда еще были люди, понимавшие значение эпохи XI века в истории церкви. Ведь эта эпоха, как мы сейчас понимаем, была эпохой Христа.

4) Хроника 700-1000 гг. Начало этой хроники, отнесенное к VIII веку, содержит дубликаты событий XVI века. Это приводит к появлению черного прямоугольника в прориси матрицы связей. См. рис. 47.

5) Хроника VII века. См. штрихованный треугольник на рис.

47. Дублирует эпохи XIV-XV вв. и X века.

6) Хроника VI века. См. черный треугольник на рис. 47. Опять дублирует те же эпохи XIV-XV вв. и X века.

7) Хроника V начала VI веков. См. черный треугольник на рис. 47. Дублирует в основном евангельскую эпоху XI начала XII веков.

*Начало папской истории I-IV веков состоит, согласно рис. 47, в основном из дубликатов евангельской эпохи XI-XII веков и из дубликатов эпохи XV-XVI веков. Таким образом, в начале скалигеровской истории Ватикана совершенно правильно поставлены дубликаты как раз самой ранней эпохи ватиканской истории в Италии. Напомним, что согласно нашей реконструкции, папский престол впервые попал в Италию в конце XIV века. До этого он находился во французском городе Авиньоне. А еще раньше - возможно, в Константинополе времен Латинской империи.*

*На рис. 47 очень хорошо виден «разрез» в истории римских пап, после которого, видимо, начинается их надежная история. Это XV ВЕК. Отметим, что этот разрез на оси времени в точности совпадает с известной смутой в латинской католической церкви, которая началась после «великого раскола (схизмы)» начала XV века и длилась почти сто лет.*

*Это известная средневековая эпоха религиозных войн и расколов в Западной Европе. Например знаменитых гуситских войн и многих других.*

*Отметим очень хорошее согласование приведенного выше разбиения истории римских пап на составные хроники и разложения глобальной хронологической карты, обнаруженного А. Т. Фоменко в [2], [20].*

*На рис. 47 приведена также огрубленная схема матрицы связей для списка имен римских пап. Под этой схемой помещена диаграмма, показывающая, в общих чертах, как именно была получена скалигеровская версия истории папства. Из этой диаграммы хорошо видно, что источником для всей истории пап является на самом деле часть этой истории после 1060 года. Все более ранние события являются отражениями более поздних событий.*

*Любопытно отметить, что этот результат в точности сопадает с утверждением, полученным выше при исследовании*

списка имен византийских императоров. Там тоже вся история порождалась дубликатами событий не ранее XI века.

Это идеально согласуется с результатом, полученным в [2], [20], согласно которому именно XI век является самой ранней эпохой, от которой до нас дошли какие-то еще очень туманные, - письменные сведения. Ранее этой эпохи мы уже ничего не знаем.

4. СПИСОК ИМЕН АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ 4. 1. ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ НАШЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ СПИСКА «АК»  
Нами был исследован список имен всех католикосов Армянской церкви. Список начинается с I века. Мы пользовались вариантом этого списка, доведенным до XIX века.

Оказалось, что список имен армянских католикосов, также как и другие, исследованные выше списки, распадается на ряд отдельных хроник, дублирующих друг друга. Таким образом, мы указываем места «сшивки» тех хроник, из которых когда-то была составлена церковная история Армении.

Как и в большинстве других случаев, оказалось, что история армянских католикосов порождается дубликатами своего наиболее позднего периода а именно эпохи после 1090 года. Мы видим здесь ту же самую хронологическую границу, после которой начинается надежная история XI век н.э. Список армянских католикосов был разбит на главы по 40 лет.

Мы рассматривали также разбиения этого списка на главы по 20 и по 10 лет. Результаты получились те же.

Список АК не был нормирован, так как он и в своем исходном виде оказался достаточно равномерным по времени. Гистограмма  $f_1(x)$  для него приведена на рис. 48. Она достаточно близка к прямой. Поэтому на гистограммах частот разнесений для списка АК график  $f_1(x)$  условно изображается пунктирным отрезком прямой.

#### 4. 2. ГИСТОГРАММЫ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН В СПИСКЕ «АК». СДВИГИ МЕЖДУ ДУБЛИКАТАМИ

Гистограмма частот разнесений имен-ровесников для списка имен армянских католикосов приведена на рис. 49. На рис. 50 приведена для сравнения аналогичная гистограмма для разбиения списка на более короткие главы по 20 лет. Из сравнения рис. 49 и рис. 50 видно, что изменение размера главы не влияет на распределение всплесков гистограммы.

По рис. 49, 50 легко выделяется система сдвигов в хронологии армянских католикосов. Замечательным обстоятельством является то, что эти сдвиги оказываются в точности основными сдвигами математической хронологии [2], [20], или их вариантами. Так, «армянский» сдвиг на 330 лет совпадает с основным хронологическим сдвигом на 333 года, сдвиг на 400 лет близок к 360-летнему варианту того же основного сдвига (см. [2], [20]). Сдвиг на 800 лет практически совпадает со вторым основным сдвигом математической хронологии на 780 лет.

Последний «армянский» сдвиг на 1150-1250 лет уже встречался нам при исследовании списка имен римских пап. См. рис. 45, 46.

Итак, сдвиги между дубликатами в списке армянских католикосов следующие: 300 лет, 400 лет, 800 лет, 1150-1250 лет.

#### 4. 3. УСТОЙЧИВОСТЬ ГИСТОГРАММ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН ПО ОТНОШЕНИЮ К ИСКАЖЕНИЯМ СПИСКА

Покажем, как влияют случайные возмущения списка на гистограмму частот разнесений имен-ровесников. Сделаем это на примере списка армянских католикосов. Гистограмма частот разнесений имен-ровесников для списка АК очень четко показывает величины сдвигов между дубликатами в этом списке. Возникает вопрос: что будет происходить с этой гистограммой при случайном возмущении списка? Поскольку всплески на этой гистограмме несут в себе

информацию о сдвигах между дубликатами в нем, а при случайном возмущении списка часть этой информации естественным образом должна теряться, то следует ожидать, что при все более и более сильном случайном возмущении списка, гистограмма частот разнесений связанных имен для него будет все сильнее и сильнее приближаться к отрезку прямой то есть к графику, характерному для правильных списков, не содержащих дубликаты.

Так и происходит.

Проиллюстрируем это на одном примере. Рис. 51 показывает как меняется гистограмма частот разнесений имен-ровесников в списке АК при случайном возмущении этого списка. Оказывается, что случайная перестановка 15 процентов имен списка уже полностью разрушает структуру дубликатов в нем, которую способна обнаружить данная методика. Гистограмма частот разнесений имен-ровесников после такого возмущения списка АК становится отрезком прямой. См. пунктир на рис. 51. Промежуточное положение гистограммы при более слабом возмущении показано на рис. 51 в виде пунктирной кривой.

Хорошо видно, как идет сглаживание гистограммы при возмущении списка. См. рис. 51.

4. 4. ЧАСТНЫЕ ГРАФИКИ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ ДЛЯ СПИСКА «АК»  
Посмотрим теперь на частные графики частот разнесений имен-ровесников для списка армянских католикосов. На рис. 52 54 приведены указанные гистограммы для имен, «родившихся» соответственно в главах: 1-15, то есть в 40-640 годах, 16-30, то есть в 640-1240 годах, 31-45, то есть в 1240-1900 годах.

Заметим, что гистограммы на рис. 52 и рис. 49 имеют практически тождественные рисунки всплесков, расположенных в обоих случаях на одних и тех же местах. Отсюда видно, что большинство дубликатов в списке армянских католикосов зацеплены с началом списка. Поэтому дубликаты начальных глав



списка АК и определяют вид общей гистограммы частот разносений именов-ровесников.

А вот дубликаты, зацепленные с эпохой средних веков (640-1240 гг.) имеет свою собственную систему сдвигов. См. рис.

53. Вместо 300-летнего сдвига тут появляется 240-летний сдвиг, характерный, кстати, для большинства рассмотренных выше списков.

См. рис. 28, 29, 32, 33, 37, 39.

Кроме того, появляется отсутствовавший на общей гистограмме сдвиг на 1050 лет (см. всплеск на 1040-летнем разносении, рис.

53) третий основной сдвиг математической хронологии [2], [20].

Наконец, последняя часть списка армянских католикосов, охватывающая 1240-1900 гг., имеет только один, правда исключительно ярко выраженный сдвиг, на 320-360 лет. См. рис.

54.

Исследуем теперь сдвиги в поздне-средневековой истории армянских католикосов. Возьмем эпоху после 1400 года.

Соответствующая гистограмма частот разносений именов-ровесников приведена на рис. 55. Выделяется два сдвига на 110 и на 360 лет. Наиболее яркий сдвиг для этого периода истории католикосов - сдвиг на 110 лет. См. рис. 55. Сдвиг на 360 лет выражен слабее.

4. 5. МАТРИЦА СВЯЗЕЙ ДЛЯ СПИСКА КАТОЛИКОСОВ.

*ДУБЛИКАТЫ И ВЛОЖЕННЫЕ ХРОНИКИ* Прорист матрицы связей для списка имен армянских католикосов приведена на рис. 56. По ней хорошо видно, что хроника католикосов распадается на ряд отдельных коротких хроник. Они выделяются на рис. 56 в виде черных треугольников, лежащих на главной диагонали матрицы. См. рис. 56.

Последняя из этих вложенных хроник начинается приблизительно в 1640 году.

*Дубликаты пропадают только после приблизительно 1300 года.*

Только начиная с XIV века в истории католикосов видимо пропадают дубликаты более поздних эпох и событий.

Эпоха XII века в истории католикосов дублирует эпоху XVI века со сдвигом на 400 лет в точности как это было в римской истории. Ср. рис. 35.

Структура матрицы связей для АК оказывается довольно простой. От 1100 г. н. э. вниз по шкале времени (в прошлое) уходит ряд 100-150-летних вложенных хроник. Этот ряд хроник продолжается до середины IV века.

Первые 300 лет истории католикосов составляют по-видимому, обособленную хронику, дублирующую эпоху XII века, а также эпоху XVI-XVII веков. См. рис. 56.

**5. ИССЛЕДОВАНИЕ ХРОНОЛОГИИ БИБЛИИ С ПОМОЩЬЮ МЕТОДИКИ ЧАСТОТ РАЗНЕСЕНИЙ СВЯЗАННЫХ ИМЕН** Остановимся вкратце на результатах анализа библейской хронологии с помощью метода гистограмм частот разнесений связанных имен.

Были использованы два хронологических библейских списка:  
1) Список имен Библии (список Б1), состоящий из всех собственных

имен людей, упоминаемых в Библии с учетом кратности упоминания каждого из имен.

2) Список повторов или параллельных мест Библии, составленный по приведенному в современных изданиях Библии аппарату параллельных мест. Так называется перечень ссылок с каждого стиха Библии на другие ее стихи, которые по мнению современных комментаторов, имеют нечто общее с данным стихом.

Например, выражают ту же самую мысль, говорят об одних и тех же событиях и т. п.

Список повторов Библии получается если считать каждый стих Библии «именем» и отождествить те стихи-"имена», которые ссылаются друг на друга в аппарате параллельных мест. Список повторов Библии будем обозначать Б2.

Списки имен и повторов Библии были составлены Т. Г. Фоменко и В. П. Фоменко. Подробнее о том, как именно они были составлены и как Библия была разбита на главы-поколения, уже говорилось выше.

Гистограмма частот разнесений имен-ровесников в списке Б1 имен Библии приведена вна рис. 57. Аналогичная гистограмма для списка Б2 повторов Библии приведена на рис. 58. Величины разнесений на этих гистограммах выражены в главах-поколениях. При приблизительном пересчете поколений на годы следует пользоваться средней продолжительностью поколения приблизительно 17-18 лет.

Такая продолжительность поколений была вычислена И. Ньютоном (18 лет) и по более обширным данным А. Т. Фоменко (17 лет).

Обе приведенных гистограммы (рис. 57, 58) дают резкий всплеск на значении разнесения в 30-37 поколений. Это обстоятельство

*является следствием сдвиги между двумя хорошо известными дубликатами в Библии. Книги 1-4 Царств затем дублируются не в смысле дублирования текста, а в смысле повторного описания тех же событий, в книгах 1-2 Паралипоменон.*

*Отметим любопытное обстоятельство. Соответствующий всплеск на гистограммах частот разнесений оказывается двойным (см. рис.*

*57, 58) и состоит из двух близких пиков, отстоящих друг от друга на 7-8 поколений.*

*Возможно это означает, что каждая из этих повторяющихся друг друга библейских хроник должна быть на самом деле «свернута вдвое».*

*Другими словами, вторая половина каждой из этих хроник по-видимому, дублирует первую. То же самое мы видели и в «римском» дубликате этой же хронике истории «Царского Рима» Тита Ливия. См. [2], [23].*

*Этот «внутренний» сдвиг в библейских хрониках книг Царств и Паралипоменон равен приблизительно 10 поколениям. См. рис. 59.*

*Однако наиболее массивным всплеском для списка имен Библии является не рассмотренный выше всплеск на 30-38 поколений, а всплеск на 92-101 поколениях. Это опять парный всплеск с приблизительно тем же расстоянием между двумя пиками около 10 поколений. Этот же сдвиг проявляется еще ярче на частном графике разнесений имен-ровесников, «родившихся» в первых 100 главах-поколениях Библии. См. рис. 60.*

*Таким образом, методика гистограмм частот разнесений связанных имен действительно обнаруживает наличие неизвестных ранее дубликатов в Библии. Сдвиг между обнаруженными дубликатами около 100 глав-поколений. Этот результат очень*

хорошо согласуется с результатами исследования хронологии Библии, выполненного А. Т. Фоменко [2], [20].

### ЛИТЕРАТУРА К ПРИЛОЖЕНИЮ 3

1. Фоменко А. Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой / Семиотика и информатика / М. ; вып. 15, 1980, с. 99-124.

2. Фоменко А. Т. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век? ). Москва, изд-во мех. - матем. факультета МГУ, 1993.

3. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности / Тез. докл. 3-й междунар.

Вильнюс. конф. по теории вер. и мат. стат. / Вильнюс: Ин-т математики и кибернетики АН ЛитССР, 1981, т. 2, с. 211-212.

4. Фоменко А. Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения / ДАН СССР, 1981, т. 258, N 6, с.

1326-1330.

5. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочения текстов и приложения к задачам датировки / ДАН СССР, 1983, т. 256, N 6, с. 1322-1327.

6. Фоменко А. Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира / Препринт Гос. Ком. Телев. Радиовещ., М., 1981, 3672, N Б07201 (от 9/XI -81), 100с.

7. Фоменко А. Т. Глобальная хронология. М., изд-во мех. -матем.

факультета МГУ, 1993.

8. Фоменко А. Т. Новые методики хронологически правильного упорядочения текстов и приложения к задачам датировки древних событий / *Иссл. операций и АСУ*, вып. 21, 1983, Киев: изд-во Киевск. ун-та, с. 40-59.

9. Фоменко А. Т. Авторский инвариант русских летописных текстов / В кн. : *Методы количественного анализа текстов нарративных источников*, М. : Ин-т истории СССР, 1983, с.

86-109.

10. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях / *Труды сем. по вект. и тенз. анализу*, вып. XXII, М. : изд-во МГУ, 1985, с.

119-132.

11. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей / *Труды сем. по вект. и тенз. анализу*, вып. XXIII, М. : изд-во МГУ, 1988, с.

104-121.

13. Fomenko A. T. *Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications / Prob.*

*Theory and Math. Stat.*, v. 1, pp. 439-465, Prochorov et al (eds.), 1986, VNU Science Press, Utrecht, Netherlands.

14. Fomenko A. T. *Empirico-ststistical methods in ordering narrative texts / International Stat. Rew.*, 1988, v. 56, N 3, pp. 279-301.

14. Лозинский С. Г. *История панства* / М. : ЦС СБВ СССР, 1934.

15. Блер Ж. Хронологические таблицы / Т. 1, т. 2. М. : изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

16. Бикерман Э. Хронология древнего мира / Хронология древнего мира / М. : Наука, 1975.

17. Грегоровиус Ф. История города Рима в средние века / Спб., 1902-1912.

18. Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии / М. : изд-во Моск. ун-та, 1990.

19 Морозов Н. А. Христос. Т. 7 / М. ;Л. : Госиздат, 1932.

20 Fomenko A. T. *Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating.*

*Volume 1: The Development of the Statistical Tools.*

*Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records.*

*Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.*

21. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Распознавание дубликатов а хронологических списках. (Метод гистограмм частот разнесений связанных имен). Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1989, с. 112-125.

22. Лозинский С. Г. История панства. тома 1, 2. М., 1934.

23. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Тома 1, 2. М., МГУ, 1995.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. НЕПРЕРЫВНАЯ ШКАЛА  
ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ  
НЕ ПРОТЯНУТА В ПРОШЛОЕ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ.

Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Чтобы такой метод можно применить для датировки, необходимо сначала построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если такая шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Надо определить породу дерева, сделать спил, замерять толщины колец, построить график и постараться найти на дендрохронологической эталонной шкале отрезок с таким же графиком. При этом должен быть исследован вопрос какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь.

В [1] уже было отмечено, что дендрохронологические шкалы в Европе и Азии протянуты от нашего времени вниз всего на несколько сотен лет.

Здесь мы дадим более точную картину СОВРЕМЕННОГО состояния дендрохронологических шкал по Италии, Балканам, Греции, Турции.

Приведем диаграмму ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОЧНЫХ ШКАЛ для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года. См. рис. 1, 2. Эта диаграмма была любезно предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым



(Москва). В 1994 году он участвовал в конференции, на которой американский профессор Peter Ian Kuniholm делал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, продемонстрировал эту диаграмму.

*Диаграмма составлена в лаборатории Malcolm and Carolyn Wiener Laboratory for Aegean and Near Eastern Dendrochronology, Cornell University, Ithaca, New York, USA.*

На рис. 2 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, семейство хвойных.

Отчетливо видно, что все эти шесть шкал **ИМЕЮТ РАЗРЫВ** около 1000 года новой эры. Таким образом, ни одна из них не может быть **НЕПРЕРЫВНО ПРОДОЛЖЕНА ОТ НАШЕГО ВРЕМЕНИ ВНИЗ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ.**

Все якобы «более ранние» отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, **НЕ МОГУТ СЛУЖИТЬ ДЛЯ НЕЗАВИСИМЫХ ДАТИРОВОК.** Поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии. Опираясь на нее, какие-то отдельные «древние» бревна были «датированы».

Например, бревно из гробницы фараона, ясное дело, было датировано каким-нибудь тысячелетием **ДО НОВОЙ ЭРЫ** на основании «исторических соображений». После этого, находя другие «древние» бревна, пытались хронологически привязать их к этому уже «датированному бревну». Иногда это удавалось. В результате вокруг первоначальной «датировки» возникал отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных «древних» находок внутри этого отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего этого отрезка к оси времени, **НЕВЕРНА.** Потому что неверна была **ПЕРВАЯ** датировка, сделанная по скалигеровской хронологии.

Город Творцов