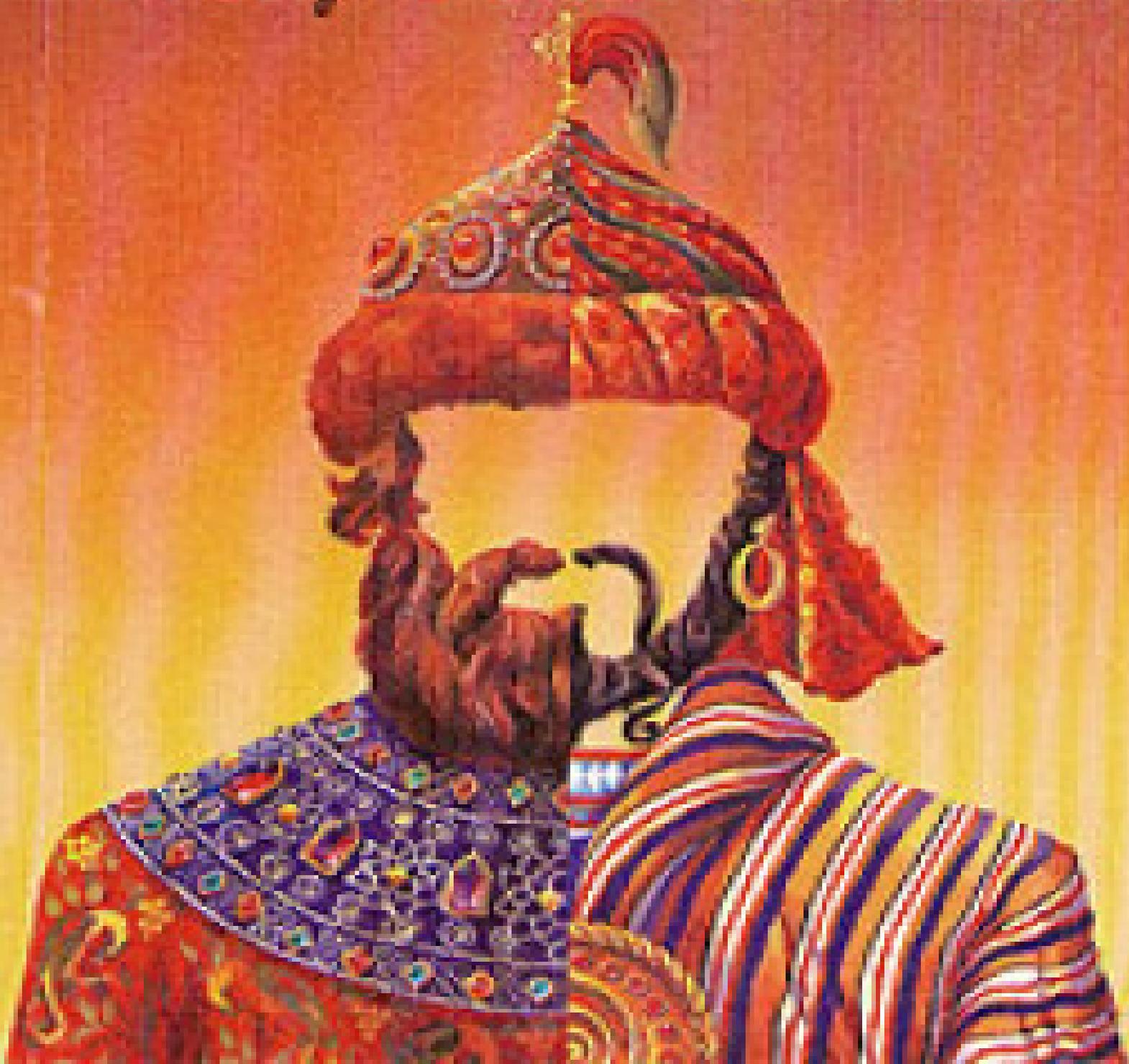


Г.В. Носовский
А.Т. Фоменко

ТОМ I

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА



А.Т.Фоменко - Новые эмпирико-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира

© Copyright Анатолий Тимофеевич Фоменко

А.Т.ФОМЕНКО НОВЫЕ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ И ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНЕГО И СРЕДНЕВЕКОВОГО МИРА

(Краткая справка)

ПРЕДИСЛОВИЕ

Созданная окончательно в XVI веке н.э. и принятая сегодня хронология и история древнего и средневекового мира по-видимому содержит крупные ошибки.

Это понимали и на протяжении длительного периода обсуждали многие выдающиеся ученые (см. Главу 1). Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей.

Начиная с 1975 года разработкой этой проблемы занялась группа математиков, в основном, из Московского государственного университета. В результате были получены интересные результаты, опубликованные как в научной периодической печати, так и в виде отдельных монографий. См. список литературы. Подчеркнем, что новая концепция хронологии основывается, прежде всего, на анализе исторических источников МЕТОДАМИ СОВРЕМЕННОЙ МАТЕМАТИКИ и обширных КОМПЬЮТЕРНЫХ РАСЧЕТОВ.

Настоящий реферат является введением в проблему. Более подробно с этой темой можно ознакомиться в книгах, перечисленных в Заключении.

Многие научные результаты в этом направлении получены совместно с доктором физ.-матем.наук, профессором В.В.Калашниковым (Научно- Исследовательский Институт Системных

Исследований, Россия, г.Москва) и кандидатом физ.-матем.наук, старшим научным сотрудником Московского государственного университета Г.В.Носовским.

Пользуясь случаем, хочу сказать, что я благодарен судьбе за возможность многолетнего научного сотрудничества с такими великолепными учеными и экспертами с области теории вероятностей и математической статистики, какими являются В.В.Калашников и Г.В.Носовский.

Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

"Нередко упоминают о стальном долоте, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хуфу (Хеопса, начало ХХХ в. до н.э.); однако наиболее вероятно, что этот инструмент попал туда в позднейшую эпоху, когда камни пирамиды растаскивали как строительный материал ..." Микеле Джуа, "История химии", М., 1975, с. 27, комм. 23

1. РИМСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ.

Предварительно дадим краткий обзор состояния хронологии древности и средневековья на настоящий момент. Хронология, являясь важной исторической дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и настоящим временем, если удастся преобразовать хронологические данные документа, описывающего этот факт, в единицы нашего летосчисления (даты до н.э. или н.э.). Многие исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, описанным в исследуемом источнике.

При изменении даты, например, при неоднозначной датировке событий, меняются и трактовки, оценки этих событий и т.д. К настоящему моменту в результате длительной работы нескольких поколений хронологов XVI-XIX вв. сложилась глобальная хронология, в рамках которой всем основным событиям древней истории приписаны даты в юлианском календаре.

Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится преимущественно на базе римской хронологии, поскольку считается, что "все остальные

датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами" [19], с.77 . Другими словами, римская хронология (и история) является "позвоночным столбом" всей глобальной хронологии и истории. Именно поэтому мы в дальнейшем уделим римской истории особое внимание.

2. СКАЛИГЕР, ПЕТАВИУС, ДРУГИЕ ЦЕРКОВНЫЕ ХРОНОЛОГИ. СОЗДАНИЕ В XVI ВЕКЕ Н.Э. СОВРЕМЕННОЙ ВЕРСИИ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ.

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI-XVII вв., начинающейся трудами ИОСИФА СКАЛИГЕРА (1540-1609) - "основоположника современной хронологии науки" [19], с.82, см. [344] (Scaliger I. Opus novum de emendatione temporum. Lutetiae. Paris, 1583. Thesaurum temporum. 1606), и ДИОНИСИЯ ПЕТАВИУСА (ПЕТАВИЙ) (1583-1652), см. [327] (Petavius D. De doctrina temporum. Paris. 1627).

Укажем также хотя и устаревшие, но содержащие значительный фактический материал труды XVIII-XIX вв. по хронологии [266], [284], [293], [306]. Однако серия этих (и других) трудов не завершена, поскольку, как отмечает известный хронолог Э.Бикерман: "Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует" [19], с.90, коммент.1.

Поэтому принятую сегодня хронологию древности и средневековья правильнее было бы называть "ВЕРСИЕЙ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА". Мы будем называть ее иногда просто СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Как мы увидим далее, эта версия была в то время далеко не единственной, и в справедливости ее сомневались крупные ученые.

Отсутствие такого исследования, в котором было бы последовательно изложено строгое научное обоснование и

построение глобальной хронологии на основе современных дат и методов, объясняется не только чрезвычайно большим объемом материала, нуждающегося в обработке и ревизии, но и объективными трудностями, многократно отмечавшимися учеными, занимавшимися в разное время проблемой научного обоснования хронологии.

В качестве первой трудности отметим, что возникновение, становление и первоначальное развитие хронологии происходило в рамках церкви и на протяжении длительного периода находилось под полным ее контролем.

В основополагающих трудах Скалигера и Петавиуса (XVI-XVII вв.) хронология древности приводится в виде таблицы дат БЕЗ ОБОСНОВАНИЯ; ее основой объявляется ЦЕРКОВНАЯ ТРАДИЦИЯ.

Это и не удивительно, так как "НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКОВ ИСТОРИЯ ОСТАВАЛАСЬ ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИЕЙ, и ее писали, как правило, духовные лица" [51], с.105.

Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом (IV в.н.э.) и бл. Иеронимом.

Труд Евсевия "История времен от начала мира и до Никейского Собора" (т.н. "Хроника") и труд Иеронима обнаружены лишь в позднем средневековье.

Более того: "греческий подлинник (Евсевия - А.Ф.) теперь существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом бл. Иеронима" [68], с.VIII, Введение. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, т.е. "повторить" "Историю" Евсевия, "но он ничего не мог сделать более, как повторить сказанное Евсевием" [68], с.XI.

Но поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 г. (см. [68], с.XIII), т.е. ПОЗЖЕ труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга "античного" Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста? Начиная с Евсевия и Иеронима (IV в.н.э.) почти все хронологи вплоть до XVI-XVII вв. были либо верующими людьми, либо занимали официальные церковные посты (епископ Иероним, епископ Феофил, архиепископ Джеймс Ашер, богослов И.Скалигер и т.д.). Вероятно, поэтому в основу хронологической

концепции древности было положено толкование числовых сведений, собранных в Библии. В результате схоластических упражнений с числами возникали, например, следующие "базисные даты", от которых затем и производилось развертывание всей хронологии древней истории: по мнению Дж. Ашера (Уссерий, Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 г. до н.э. [20]. Более того, возникшая позже "светская хронология" полностью основана на церковной хронологии: "Христианские историки поставили мирскую хронографию на службу священной истории ...

КОМПИЛЯЦИЯ ИЕРОНИМА ЯВИЛАСЬ ОСНОВОЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ НА ЗАПАДЕ" [19], с.82.

Хотя "И.Скалигер, ОСНОВОПОЛОЖНИК СОВРЕМЕННОЙ ХРОНОЛОГИИ как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, - но, как отмечает Э.Бикерман, - датировки Евсевия, которые часто в рукописях передавались неверно (! - А.Ф.), в настоящее время мало нам полезны" [19], с.82.

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности всех этих средневековых вычислений, "дата сотворения мира", например, варьируется в разных документах в значительных пределах (укажем основные примеры; датировка - в годах до н.э.):

5969 (антиохийская, Феофил, другую версию см. ниже),
5508 (византийская, так называемая константинопольская),
5493 (Александрийская, эра Анниана, а также 5472 или 5624),
4004 (Ашер, еврейская),
5872 (так называемая датировка 70 толковников),
4700 (самарийская),
3761 (иудейская),
3491 (Иероним),
5199 (Евсевий Кесарийский),
5500 (Ипполит и Секст Юлий Африканский),
5515 (Феофил, а также 5507),
5551 (Августин) и т.д.
[19], с.69.

Амплитуда колебаний этой фундаментальной (для древней хронологии) точки отсчета дат составляет около 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров, однако полезно знать, что существует около 200 (двухсот!) РАЗЛИЧНЫХ ВЕРСИЙ "дат сотворения мира".

Вопрос о "правильной дате основания мира" отнюдь не схоластичен, и ему недаром уделялось такое большое внимание. Дело в том, что огромное число документов датирует описываемые события годами "от сотворения мира", а поэтому существующие тысячелетние расхождения в выборе этой "даты" существенно сказываются на датировке всех документов этого типа. Освященность хронологических "дат" церковным авторитетом препятствовала (вплоть до XVIII века) критическому анализу и ревизии.

Например, И.Скалигер называл труды своего предшественника Евсевия "божественными" [68], с.XIII, Введение. Будучи воспитаны на безусловном поклонении авторитету предшественников, хронологи XVI-XVII вв. резко реагировали на критику "со стороны".

И.Скалигер впервые применил (вместе с Петавиусом) астрономический метод для подтверждения (но отнюдь не критической проверки) позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков.

Тем самым Скалигер превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в "научную". Этот налет "научности" в сочетании с церковным авторитетом оказался достаточным для хронологов XVII-XVIII вв., чтобы также полностью довериться дошедшей до них и уже значительно застывшей хронологической сетке дат.

К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызывал к себе априорное уважение уже хотя бы самими своими масштабами, так что хронологи XIX века видели свою задачу только в уточнениях деталей.

В XX веке вопрос считается практически уже решенным, и хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из "писаний" Евсевия, Иеронима, Феофила, Августина, Ипполита, Клементя Александрийского, Ашера, Скалигера,

Петавиуса. Для ученого XX века сама мысль о том, что на протяжении нескольких сотен лет хронологи следовали ошибочной схеме, кажется абсурдной, поскольку вступает в противоречие с уже сложившейся традицией.

Тем не менее, по мере развития хронологии новыми поколениями специалистов были обнаружены серьезные трудности при попытках согласовать многие хронологические данные древних источников с уже установившейся скалигеровской хронологией. Так, обнаружилось, что Иероним делает в описании событий своего времени ошибку в сто лет [19], с.83.

Так называемая "сасанидская традиция" отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет (разрыв более чем на 300 лет) [19], с.83.

"Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии. - А.Ф.) [19], с.83.

Основы египетской хронологии также дошли до нас, пропущенные через фильтр христианских хронологов: "Список царей, составленный Манефоном, сохранился только в выдержках у христианских авторов" [19], с.77. Не все читатели, может быть, знают, что "Восточная церковь избегала пользоваться эрой по рождению Христа, поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе до XIV в." [19], с.69.

3. СОМНЕНИЯ В ПРАВИЛЬНОСТИ ХРОНОЛОГИИ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА ВОЗНИКЛИ ЕЩЕ В XVI ВЕКЕ.

3.1. КТО И КОГДА КРИТИКОВАЛ СКАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ.

3.1.1. ДЕ-АРСИЛЛА, РОБЕРТ БАЛДАУФ, ЖАН ГАРДУИН, ЭДВИН ДЖОНСОН.

Сомнения в правильности принятой сегодня версии имеют большую традицию. В частности, Н.А.Морозов писал, что "профессор Саламанкского университета де-Арсилла (de Arcilla) еще в XVI веке

опубликовал две свои работы *Programma Historiae Universalis* и *Divinae Florae Historicae*, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века, и к тем же выводам пришел иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (J.Hardouin, 1646-1724), считавший классическую литературу за произведения монахионцев предшествовавшего ему XVI века... Немецкий приват-доцент Роберт Балдауф написал в 1902-1903 годах свою книгу "История и критика", где на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но даже и ранняя средневековая история - фальсификация Эпохи Возрождения и последующих за ней веков" [141], т.2, с.VII-VIII, Введение.

Серьезнейшей критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842-1901), автор нескольких очень интересных критических исследований о древней и средневековой истории. Основным вывод, сделанный Э.Джонсоном после его многолетних исследований в области хронологии, формулировался так: "Мы значительно ближе во времени к эпохе древних греков и римлян, чем это написано в хронологических таблицах" [426], с.XXX. Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и средневековья! Основные труды Э.Джонсона были изданы в конце XIX - начале XX веков [426], [427].

3.1.2. ИСААК НЬЮТОН.

"Исаак Ньютон (1642-1727), английский математик, механик, астроном и физик, создатель классической механики, член (1672) и президент (с 1703) Лондонского королевского общества... Разработал (независимо от Г.Лейбница) дифференциальное и интегральное исчисления. Открыл дисперсию света, хроматическую аберрацию, исследовал интерференцию и дифракцию, развивал корпускулярную теорию света, высказал гипотезу, сочетавшую корпускулярные и волновые представления. Построил зеркальный телескоп. Сформулировал основные законы классической механики. Открыл закон всемирного тяготения, дал теорию движения небесных тел, создав основы небесной механики" Советский Энциклопедический Словарь.

М., 1979, с.903.

Особое место среди критиков версии Скалигера-Петавиуса занимает Исаак Ньютон. Он - автор нескольких глубоких работ по хронологии, в которых он пришел к выводу об ошибочности скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах. Эти его исследования мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры. Основными хронологическими работами И.Ньютона являются (см.[314]):

1) "Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским",

2) "Правильная хронология древних царств" (рис.1).

Опираясь на естественно-научные идеи, И.Ньютон подверг хронологию древности сильному преобразованию. Некоторые (очень немногие) события он УДРЕВНИЛ. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. Ньютон пришел к выводу, что этот поход состоялся не в X веке до н.э. (как считали во времена Ньютона), а в XIV веке до н.э. Впрочем, датировка этого события расплывчата и в позднейших исследованиях по хронологии (других авторов).

Но в целом новая хронология Ньютона СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ (принятой сегодня). Большинство событий (датируемых ранее Александра Македонского) он передвинул вверх, в сторону омоложения, т.е. БЛИЖЕ К НАМ. Эта ревизия не столь радикальна, как в трудах Морозова, который считал что древняя хронология является достоверной лишь начиная с IV века н.э. Отметим, что Ньютон не продвинулся выше рубежа н.э.

"Это - плод сорокалетнего труда, напряженных поисков, огромной эрудиции. В сущности Ньютон рассмотрел всю основную литературу по древней истории и все основные источники, начиная с античной и восточной мифологии" [158],с.104-105.

Сравнивая выводы Ньютона с принятой сегодня скалигеровской версией хронологии, современные комментаторы неизбежно приходят к мысли, что Ньютон ошибался. Они пишут:

"Конечно, не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный

презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий. В.Уинстон писал в своих воспоминаниях: "Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств ... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях"..." [158],с.106-107.

Что же предлагал Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции РАНЕЕ НАЧАЛА Н.Э. На анализ "более молодых" эпох у него, вероятно, нехватило времени: труд Ньютона был опубликован лишь в последний год его жизни.

Например, принятая сегодня версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 г.до н.э.

Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 г.до н.э. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет.

Если сегодня миф о Тезее датируется XV веком до н.э., то Ньютон утверждает, что эти события имели место около 936 г.до н.э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет.

Если сегодня знаменитая Троянская война датируется примерно 1225 годом до н.э. [19], то Ньютон утверждает, что это событие произошло в 904 г.до н.э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Кратко, основные выводы Ньютона формулируются так.

Часть истории Древней Греции поднята им вверх (во времени) в среднем на 300 лет (ближе к нам). История Древнего Египта (охватывающая, согласно сегодняшней версии, несколько тысяч лет - примерно от 3000 г.до н.э. и выше) поднята вверх и спрессована Ньютоном в отрезок времени длиной всего в 330 лет: от 946 г.до н.э.

до 617 г.до н.э. Причем, некоторые фундаментальные даты древней египетской истории подняты Ньютоном вверх примерно на 1800 лет.

Ньютон подверг ревизии лишь даты примерно ранее 200 г.до н.э. Его наблюдения носили разрозненный характер и обнаружить какую-либо систему в этих (на первый взгляд хаотических) датировках он не смог.

Расскажем также вкратце об истории публикации труда И.Ньютона, следуя книге [425]. Эта история поучительна. Ньютон, по-видимому, опасался, что публикация его книги по хронологии создаст ему много трудностей. Этот труд был начат Ньютоном за много лет до 1728 года. Книга неоднократно переписывалась Ньютоном вплоть до самой смерти в 1727 году. Любопытно, что "Краткая Хроника" не готовилась Ньютоном к публикации. Однако слухи о хронологических исследованиях Ньютона распространились довольно широко и принцесса Уэльская выразила желание ознакомиться с ними. Ньютон передал ей рукопись при условии, что этот текст не попадет в руки посторонним лицам. То же повторилось и с аббатом Конти (Abbe Conti). Однако, вернувшись в Париж, аббат Конти стал давать рукопись интересующимся ученым.

В результате М.Фрере (M.Freret) перевел рукопись на французский язык, добавив к ней собственный исторический обзор. Этот перевод вскоре попал к парижскому книготорговцу G.Gavelier'у, который, мечтая опубликовать труд Ньютона, написал ему письмо (в мае 1724 года). Однако ответа от Ньютона не получил, после чего написал новое письмо в марте 1725 года, сообщая Ньютону, что будет рассматривать его молчание как согласие на публикацию (вместе с замечаниями Фрере). Ответа снова не последовало. Тогда Gavelier попросил своего лондонского друга добиться ответа лично от Ньютона. Встреча состоялась 27 мая 1725 года и Ньютон дал отрицательный ответ. Однако было поздно. Книга уже вышла в свет:

Abrege de Chronologie de M.Le Chevalier Newton, fait par lui- - meme, et traduit sur le manuscrit Anglois. (With observation by M.Freret). Edited by the Abbe Conti, 1725.

Ньютон получил копию книги 11 ноября 1725 года. Он опубликовал письмо в Философских Трудах Королевского Общества (Transactions of the Royal Society, v.33, 1725, p.315), где обвинил аббата

Кonti в нарушении обещания и в публикации труда помимо воли автора. С появлением нападок со стороны Father Souciet в 1726 году, Ньютон сообщил, что им готовится к публикации новая более обширная и подробная книга по древней хронологии.

Все эти события происходили уже незадолго до смерти Ньютона. Он, к сожалению, не успел опубликовать более подробную книгу и следы ее утрачены. Ньютон скончался в 1727 году, так и не успев завершить свои исследования по древней истории.

Не боязнь ли необоснованных нападок объясняется вся эта сложная история публикации "Краткой Хроники"? Какова же была реакция на публикацию книги Ньютона? В печати (середины XVIII века) появилось довольно много откликов. В основном они принадлежали историкам и филологам, носили резко негативный характер ("заблуждения почетного дилетанта" и проч.). Было, впрочем, опубликовано несколько работ в поддержку мнения Ньютона, но их было немного. Затем волна откликов спала и книга Ньютона была фактически замолчана и выведена из научного обращения.

А Чезаре Ламброзо в своей известной книге "Гениальность и помешательство" постарался "поставить точку" следующим образом:

"Ньютон, покоривший своим умом все человечество, как справедливо писали о нем современники, в старости тоже страдал настоящим психическим расстройством, хотя и не настолько сильным, как предыдущие гениальные люди. Тогда-то он и написал, вероятно, "ХРОНОЛОГИЮ", "Апокалипсис" и "Письмо к Бентелю", сочинения туманные, запутанные и совершенно непохожие на то, что было написано им в молодые годы" (Ч.Ламброзо, "Гениальность и помешательство". Москва, изд-во Республика, 1995, с.63).

Похожие обвинения прозвучат позже и в адрес Н.А.Морозова, также осмелившегося заняться ревизией хронологии. Эти обвинения звучат очень странно в научной дискуссии. Нам кажется, что они скрывают за собой неспособность возразить по существу.

3.1.3. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ.

"Н.А.Морозов соединил в себе беззаветное общественное, революционное служение родному народу с совершенно поразительным увлечением научной работой. Этот научный энтузиазм, совершенно бескорыстная, страстная любовь к научному исследованию должны остаться примером и образцом для каждого ученого, молодого или старого." Сергей Иванович Вавилов: Очерки и воспоминания. М.: Наука, 1981, с.284.

В наше время первым исследователем, по настоящему широко и радикально поставившим вопрос о научном обосновании принятой сегодня хронологии, был Николай Александрович Морозов (рис.2).

Н.А.Морозов (1854-1946) - выдающийся русский ученый-энциклопедист. Его судьба сложилась непросто.

Отец Морозова - Петр Алексеевич Щепочкин - был богатым помещиком и принадлежал к старинному дворянскому роду Щепочкиных. Прадед Морозова находился в родстве с Петром I. Мать Морозова - простая крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова. П.А.Щепочкин женился на А.В.Морозовой, дав ей предварительно вольную, но не закрепив брак в церкви, поэтому дети носили фамилию матери.

В двадцать лет Н.А.Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику, историю. Но в 1905 году был освобожден, пробыв в заключении 25 лет.

После освобождения занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью; после Октябрьской революции - директор естественно-научного института им.Лесгафта. После ухода Морозова с поста директора институт был полностью реформирован.

В этом институте Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии (методами естественных наук) при поддержке группы энтузиастов и сотрудников института.

С 1922 г. он - почетный член Российской АН (с 1925 г. - АН СССР).

В 1907 г. Н.А.Морозов издал книгу "Откровение в грозе и буре" [139], где проанализировал датировку "Апокалипсиса" и пришел к

выводам, противоречащим скалигеровской хронологии.

В 1914 г. - книгу "Пророки" [140], в которой на основе астрономической методики датирования была пересмотрена датировка библейских пророчеств. В 1924-1932 гг. Н.А.Морозов издал фундаментальный семитомный труд "Христос" [141], первоначальное название которого было "История человеческой культуры в естественнонаучном освещении", где изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важным фактом, обнаруженным им, является необоснованность концепции, лежащей в основе принятой сегодня скалигеровской хронологии.

Проанализировав огромный материал, Н.А. Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Эта гипотеза базируется на обнаруженных им "повторах", т.е. текстах, описывающих, вероятно, одни и те же события, но датированных затем разными годами и считающихся сегодня различными.

Выход в свет этого труда вызвал оживленную полемику в печати, отголоски которой присутствуют и в современной литературе.

Были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть труда "Христос" оспорить не удалось.

Судя по всему, Н.А.Морозов не знал о сходных трудах И.Ньютона и Э.Джонсона, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что многие выводы Морозова хорошо согласуются с высказываниями Ньютона и Джонсона.

Но Морозов поставил вопрос СУЩЕСТВЕННО ШИРЕ И ГЛУБЖЕ, распространив критический анализ вплоть до VI века н.э. и обнаружив и здесь необходимость в коренных передатировках. Несмотря на то, что Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе этих передатировок, его исследования находятся на качественно более высоком уровне, чем анализ Ньютона. Морозов был первым ученым, понявшим, что в передатировках нуждаются не только события античной, но и средневековой истории. Тем не менее Морозов не пошел выше VI века н.э., считая, что здесь принятая сегодня версия хронологии VI-XIII веков более или менее верна. (В дальнейшем мы увидим, что это его мнение оказалось ошибочным).

Таким образом, вопросы, поднимаемые в нашей работе, ставятся далеко не впервые. То, что век за веком они, практически одни и те же, возникают вновь и вновь, говорит о том, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые изменения хронологии древности (например, И.Ньютоном, Э.Джонсоном и Н.А.Морозовым) принципиально близки друг другу, свидетельствует: именно в этом направлении и находится решение исследуемой нами проблемы.

3.2. ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ.

ГИПЕРКРИТИЦИЗМ XIX ВЕКА.

Опишем ситуацию с римской хронологией, ввиду ее ведущей роли в глобальной хронологии древности.

Широкая критика "традиции" началась еще в XVIII веке - в основанной в 1701 г. в Париже "Академии надписей и изящных искусств", где затем в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.).

Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики в XIX в.

Одним из крупных представителей этого крупного научного направления, получившего название гиперкритицизма, был известный историк Т. Моммзен, писавший, например, следующее:

"Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее, он вступает на престол ЮНОШЕЙ.

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (509 г. до н.э. - А.Ф.), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы (предполагается, что он умер около 673 г. до н.э.; то есть, здесь рассогласование достигает по крайней мере 100 лет. - А.Ф.).

Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 г. от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим,

вступившим на престол ЧЕРЕЗ ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ ТОГО (348)" [137], с.876.

Скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого важного события, как основание Рима, существует расхождение в 500 лет [137], с.876 или [145], с. 23-24.

Дело в том, что по мнению Гелланика и Дамаста (якобы, живших в IV веке до н.э.), поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем (и назван по имени троянки Ромы). Это означает, что основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война (якобы, XIII век до н.э.) отстоит от основания Рима (якобы, VIII век до н.э.) примерно на 500 лет. Но тогда получается, что:

либо Рим был основан на 500 лет раньше, либо Троянская война произошла на 500 лет позже, либо древние хронисты сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим.

Кстати, а как быть тогда с Ромулом? Или "Ромул" - попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Между прочим, по другой версии, название города было дано Ромом - сыном Одиссея и Кирке. Не означает ли это, что Ром (или Рем - брат Ромула) - сын Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии, это, конечно, невозможно.

Такое колебание важной даты "основания Города (Рима)" существенно сказывается на датировке большого числа документов, отсчитывающих годы "от основания Рима (Города)" (например, знаменитая "История" Тита Ливия). Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом - это одна из гипотез скалигеровской хронологии. Не исключено, что под Городом могли понимать когда-то знаменитый РИМ НА БОСФОРЕ, т.е. Константинополь.

Вообще, как сообщают историки, "римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым солидным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд

Тита Ливия" [175], с.3. Считается, что Тит Ливий родился ок. 59 г. до н.э. и описал историю Рима примерно за 700 лет.

Из 144 книг сохранилось 35; первое издание - в 1469 г. по утраченной рукописи неизвестного происхождения; только после этого в Гессене была открыта рукопись, содержащая еще 5 книг.

Т.Моммзен писал: " В отношении ... всемирной летописи дело обстояло еще хуже ... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований, и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима" [138], с.512.

Более того, - продолжает Моммзен: "ЛОЖЬ В ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ была проведена у него (у Валерия Анциата. - А.Ф.) систематически вплоть до современного исторического периода ...

Он (Александр Полигистор. - А.Ф.) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним здесь приведенные нами выше данные о том, что по другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого, см. [145], с.23-24. - А.Ф.)... и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами ..." (Т.Моммзен, [138], с.513-514).

Обзор этой критики см. также у Б.Низе [145], с.4-6.

Теодор Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим начать ревизию важнейших дат античности.

Развернутое изложение ультраскептической точки зрения, ставившей под сомнение правильность хронологии "царского Рима" и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках (!)

римской истории, см. в [239], [301]. О трудностях согласования римских документов со скалигеровской хронологией см. в [365].

Историк Н.Радциг писал: "Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут ... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде" [175], с. 23.

Считается, что в римских фастах хронологически велась погодная (т.е. по годам) запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы, в принципе, служить надежным "скелетом" хронологии.

Однако, историк Г.Мартынов сообщает: "Но как же согласовать с этим ПОСТОЯННЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, ПОЛНЫЙ ПРОИЗВОЛ В ВЫБОРЕ ИМЕН?... ФАСТЫ ИСПЕЩРЕННЫ НЕПРАВИЛЬНОСТЯМИ, В КОТОРЫХ ПОДЧАС НЕВОЗМОЖНО РАЗОБРАТЬСЯ. Уже Ливий сознавал ШАТКОСТЬ этой главной основы своей хронологии" [127], с.6-7,14.

Как резюмирует Г.Мартынов, следует "признать, что ни Диодор, ни Ливий НЕ ИМЕЮТ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ... Мы не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Марк и Туберон дают СОВЕРШЕННО ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ УКАЗАНИЯ. Наиболее, по-видимому, достоверные документы, и те, при более тщательном рассмотрении, оказываются ПОДЛОЖНЫМИ, СФАБРИКОВАННЫМИ МНОГО ПОЗЖЕ" [127], с.20,27-28.

Впрочем, современный хронолог Э.Бикерман убежден в следующем: "Поскольку имеются полные списки римских консулов за 1050 лет... то можно легко определить юлианскую дату для каждого из них при условии, что древние даты достоверны" [19], с.76. Но при этом молчаливо предполагается, будто нам достоверно известна дата "основания Рима" относительно юлианского календаря. А ведь предъявленные нами выше 500-летние колебания этой даты вызывают аналогичные колебания всего консульского списка и, следовательно, аналогичные колебания всей римской истории, нанизанной на этот список.

4. ТРУДНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА.

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVI веке глобальной хронологией древности были вскрыты и в других разделах. Так, значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта, где многие документы противоречат друг другу в хронологическом смысле.

Например, последовательно и связно излагая историю Египта, Геродот (в своей знаменитой "Истории") СТАВИТ РЯДОМ фараонов Рампсинита и Хеопса, назвав Хеопса ПРЕЕМНИКОМ Рампсинита.

Современный комментатор уверенно поправляет Геродота: "Геродот путает хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) - царь XIX династии (1345-1200 гг. до н.э.), а Хеопс - IV династии (2600-2480 гг. до н.э.)" [39], с.513, коммент.136.

Здесь рассогласование с принятой сегодня хронологической версией достигает более 1200 лет. Вообще оказывается: "Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона" [39], с.512, коммент.108.

Обычно хронология Геродота существенно "короче" скалигеровской. Например, СРАЗУ ПОСЛЕ фараона Асихиса он ставит фараона Анисиса, т.е. "делает скачок от конца IV династии (ок. 2480 г. до н.э.) к началу эфиопского владычества в Египте (ок. 715 г. до н.э.)". [39], с.516, коммент. 150. Это скачок в 1800 лет.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-нибудь одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между т.н. короткой и длинной хронологиями Египта, развернувшейся в XIX в. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она несет в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Знаменитый египтолог Г.Бругш писал: "Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он

обратится за разъяснениями к таблицам, составленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделанных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р.Х., Унгер - к 5613 году, Бругш - к 4455 году, Лаут - к 4157 году, Лепсиус - к 5702 году, Бунзен - к 3623 году.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел ПОРАЗИТЕЛЬНА, так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали вместе с тем неминуемую необходимость допустить в списке Манефо ОДНОВРЕМЕННЫЕ И ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ЦАРСТВОВАНИЯ, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (т.е. в конце XIX века - А.Ф.) в весьма неудовлетворительном состоянии" [22], с.95-97.

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также по-разному оценивают дату вступления на престол Мены (см. подробности в [416]): а именно, около 3100 года, около 3000 года и т.д. Полное колебание - 2700 лет. Если же мы учтем мнения других (например, французских) египтологов, то ситуация еще более обострится:

Шампольон дает 5867 год до н.э., Лесюер - 5770 год до н.э., Мариэтт - 5004 год до н.э., Шаба - 4000 год до н.э., Мейер - 3180 год до н.э., Анджеевский - 2850 год до н.э., Вилькинсон - 2320 год до н.э., Пальмер - 2224 год до н.э. и т.д.

Разница между "датировкой" Шампольона и "датировкой" Пальмера составляет ни много ни мало 3643 года.

Вообще, оказывается, "египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, зародилась всего 80 лет назад", - писал в конце XIX века Шантепи-де-ля-Соссей [224], с.95. Он продолжает: "Результаты исследований были

популяризованы, можно сказать, слишком скоро... Благодаря этому, в обиход вошло много ЛОЖНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию" [224],с.95.

Еще более сложная ситуация сложилась вокруг списка царей, составленного шумерийскими жрецами. "Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, - писал известный археолог Л.Вулли, - В ЦЕЛОМ ЯВНО БЕССМЫСЛЕННА" [36], с.15. Более того, оказывается, что "ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ДИНАСТИЙ БЫЛА УСТАНОВЛЕНА ПРОИЗВОЛЬНО" [36],с.107.

Оказывается, громадная древность, приписываемая сегодня этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно яркий пример.

Сообщая о раскопках царских гробниц в Месопотамии, Л.Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, как пишет Вулли: "Один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы XIII века н.э. (! - ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ! - А.Ф.). И порицать его за такую ошибку нельзя, - снисходительно говорит Л.Вулли, - ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры" [36],с.61.

К сожалению, развитие всей этой критической концепции - гиперкритицизма XIX века и начала XX века - не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.

5. ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ АНТИЧНЫХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ. ТАЦИТ И ПОДЖО. ЦИЦЕРОН И БАРЦИЦА. ВИТРУВИЙ И АЛЬБЕРТИ.

Костяк глобальной скалигеровской хронологии был построен путем анализа хронологических указаний древних источников. В связи с этим интересен вопрос об их происхождении. В современной

историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления античных рукописей, отмечается лишь общий факт, что подавляющее большинство этих документов всплыло на поверхность только в Эпоху Возрождения после периода "темных веков". Появление рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу датировок находок.

В XIX веке два известных историка Гошар и Росс опубликовали (в 1882-1885 гг. и в 1878 г.) исследования, в которых доказывали, что знаменитая античная римская "История" Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини. См.[8], [280] и [337]. Отсылаем читателя к книге [8], где подробно рассказано об этой проблеме. Здесь отметим лишь, что по нашему мнению "История" Тацита - подлинник (т.е. не фальсификат), хотя описанные в нем события были датированы затем историками, по-видимому, неправильно (отодвинуты из средневековья в глубокую древность).

История обнаружения книг К.Тацита действительно вызывает много вопросов [8]. Именно Поджо обнаружил и пустил в обращение сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба, некоторые трактаты Цицерона, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, Марцеллина, Кальпурния Секула и т.д. [8]. Нигде и никогда не были разъяснены обстоятельства этих находок и датировок рукописей.

В XV веке в Италию приезжают знаменитые гуманисты: Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и др. Они впервые познакомили Европу с достижениями "древней греческой мысли". Византия в это время дала Западу почти все известные сегодня древнегреческие рукописи античного времени. Отто Нейгебауэр писал: "Бо'льшая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки - это византийские списки, изготовленные 500-1500 лет после смерти их авторов" [144], с.69.

Согласно скалигеровской истории [26], вся классическая древняя литература всплыла на поверхность только в Возрождение или непосредственно перед этой эпохой. Как показывает анализ, темнота их происхождения, отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие, т.н. "темные века", заставляет во многих

случаях предположить отсутствие этих текстов ранее кануна Возрождения [141].

Например, древнейшими списками т.н. неполного извода текстов Цицерона считаются списки IX-X вв. н.э., однако архетип неполного извода "давно погиб" [221].

В XIV-XV вв. интерес к Цицерону возрастает, и "дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца ... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы "неполного извода" собственными дополнениями для связности (!-А.Ф.). Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех риторических произведений Цицерона ... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII в.) шрифт и изготавливают, наконец, удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют "полный извод" ... А между тем происходит непоправимое: архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди, И ТАМ ОНА ПРОПАДАЕТ БЕЗ ВЕСТИ:

начиная с 1428 г. о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю" [221], с.387-388.

Книга Светония "Жизнь двенадцати цезарей" также имеется только в очень поздних списках; все они "восходят к единственной античной рукописи" [185], бывшей будто бы в распоряжении Эйнхарда (ок. 818 г. н.э.), который, создавая свою "Жизнь Карла", старательно воспроизводил, как считается сегодня, "светониевские биографические схемы" [221], с.281. Эта т.н. "фульдская рукопись", и "первые списки с нее ДО НАС НЕ ДОШЛИ" [221], с.271.

Старейшим списком книги Светония считается текст IX в. н.э., но всплыл он на поверхность лишь в XVI в. Остальные списки датируются не ранее XI в. н.э.

Датирование античных источников было осуществлено в XV-XVI вв. на основе не дошедших до нас соображений.

Только в 1497 г. [141] была открыта книга "Об архитектуре" Витрувия. Как утверждает Н.А.Морозов в [141], т.4, с.624, в

астрономическом разделе книги Витрувия с невероятной точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Архитектор Витрувий (живший, якобы, в I-II веках н.э.) знал эти числа лучше астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0,00007 даю современного значения периода, для Марса ошибка всего 0,006, а для Юпитера 0,003 (см. анализ в [141], т.4, с.625-626).

Отметим далеко идущие параллели между книгами Витрувия и книгами замечательного гуманиста XV в. - Альберти [122]. Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберти и Витрувия ввиду частого перехода "б" в "в" и наоборот: альб(в)ерти - витрувий. Альберти (1414-1472) знаменит как крупнейший архитектор, автор известной архитектурной теории, исключительно сходной с аналогичной теорией Витрувия [122], с.3-4. Как и "античный" Витрувий, он написал фундаментальный труд, включавший в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Название "античного" труда Альберти "Десять книг об архитектуре" совпадает с названием аналогичного средневекового труда Витрувия. Сейчас считается, будто Витрувий был для Альберти "образцом для подражания при составлении собственного трактата" [122], с.152. Труд Альберти целиком выдержан "в античных тонах". Специалисты давно составили таблицы, в которых параллельно друг другу (иногда совпадая дословно!) идут фрагменты труда Альберти и фрагменты труда Витрувия. "Все эти многочисленные параллели ... открывают ту эллинистически-римскую атмосферу, в которой формировались собственные его мысли" [122], с.89.

Итак, книга "античного" Витрувия абсолютно естественно вписывается в атмосферу и идеологию XV в. н.э. А подавляющее большинство средневековых построек Альберти выполнено "в античном стиле" [122], с.165,167,173.

Он создает дворец "по образцу и подобию римского амфитеатра" [122], с.179.

Таким образом, ведущий архитектор эпохи заполняет города Италии античными постройками, которые сейчас (но не в XV в.н.э.) считаются "подражаниями древности", пишет книги в "античном

стиле", не подозревая, что они будут потом объявлены "подражанием античности". И только после всего этого (в 1497 г.н.э.) будет открыта книга "античного архитектора Витрувия", иногда почти дословно совпадающая с аналогичной книгой Альберти. Возможно, что зодчие XIV-XV вв. не считали свою деятельность "подражанием античности", а просто творили ее. Теория же о "подражании" появится значительно позже.

6. ИЗМЕРЕНИЕ ВРЕМЕНИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.

БИКЕРМАН: "ХАОС СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДАТИРОВОК".

СТРАННЫЕ "СРЕДНЕВЕКОВЫЕ АНАХРОНИЗМЫ".

Хронологическая версия Скалигера отнюдь не была единственной. Вообще, Э.Бикерман с прискорбием говорит о "хаосе средневековых датировок" [19], с.73.

Кроме того, анализ древних документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались от современных. "До XIII-XIV веков приборы для измерения времени были редкостью, предметом роскоши" [364], с.68.

"Обычные для средневековой Европы часы - солнечные часы ... песочные часы и клепсидры - водяные часы. Но солнечные часы были пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались редкостью" [51], с.94.

В конце IX в. н.э. для отсчета времени широко применялись свечи; например, король Альфред (Англия) при поездках брал с собой свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой [51], с.94. Такой же отсчет времени применялся еще в XIII-XIV вв., например, при Карле V.

"Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов, которые они успевали произнести между двумя наблюдениями неба" [51], с.94. А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с секундной стрелкой, но "даже после изобретения и распространения в Европе механических часов они очень долго не имели минутной стрелки" [51], с.95.

В парадоксальном контрасте с неточностью измерения реального времени в средние века развивается изощреннейшая

хронологическая каббала.

В частности, "те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность ... когда применяются для измерения библейских событий ... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию (!-А.Ф.) и пытался определить длительность истории человечества" [51], с.109-110.

Для нас важна "такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. Прошлое рисуется в тех же категориях, что и современность... Библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... КРЕСТОНОСЦЫ В КОНЦЕ XI ВЕКА БЫЛИ УБЕЖДЕНЫ, ЧТО КАРАЮТ НЕ ПОТОМКОВ ПАЛАЧЕЙ СПАСИТЕЛЯ, НО САМИХ ЭТИХ ПАЛАЧЕЙ" [51], с.117-118.

Современные комментаторы, исходя из скалигеровской хронологии, считают, что средневековье в грандиозных масштабах "СМЕШАЛО ЭПОХИ И ПОНЯТИЯ", что средневековые авторы "по невежеству" отождествляли древнюю, античную, библейскую эпоху с эпохой средних веков.

Но, кроме традиционного объяснения (якобы, странная "любовь к анахронизмам"), возможна и вторая точка зрения: все эти утверждения средневековых авторов отвечают действительности, а "анахронизмами" мы считаем их сейчас потому, что следуем сегодня иной хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня хронологией раньше существовали и другие версии.

Например, считали, что Священная Римская империя Германской нации (X-XIII вв. н.э.) - НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ Римской империи (см. [70], т.1, с.16), павшей в VI в. н.э. (в современной версии).

Вот следы странного с современной точки зрения средневекового спора: "Петрарка, ... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал,

что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому ГЕРЦОГСКОМУ ДОМУ (в XIII в. н.э.! - А.Ф.) - подложны. Тогда это еще нужно было доказывать" [70], т.1, с.32.

Для современного историка (см. [70]) мысль о том, что Цезарь и Нерон имели в виду австрийский герцогский дом (начавший править только в 1273 г. н.э., т.е. через 1200 лет после Цезаря и Нерона), - нелепа. Но не так считали средневековые оппоненты Петрарки в XIV в. н.э. ("тогда это еще нужно было доказывать", [70], т.1, с.32).

По поводу этих же знаменитых документов Е.Пристер отмечает: "Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова сегодняшняя точка зрения - А.Ф.), и тем не менее они "вежливо" закрывали глаза на это обстоятельство" [169], с.26.

Читатель, например, привык к мысли, что знаменитые гладиаторские бои происходили только в "далеком античном прошлом". Но это не так. В.Классовский в [97], рассказав о боях гладиаторов в античном Риме, тут же добавляет, что эти бои происходили и в средневековой Европе XIV в. н.э.! Например, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе (ок. 1344 г. н.э.) [97], с.212. Эти бои, как и в античности, КОНЧАЛИСЬ СМЕРТЬЮ БОЙЦА [97].

7. ХРОНОЛОГИЯ И ДАТИРОВКА БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ. ТИШЕНДОРФ.

Датировки религиозных источников темны и запутаны.

Хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенна и покоится на авторитете христианских теологов позднего средневековья.

"Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров Библии являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская ...

Все три рукописи ... датируются (палеографически, т.е. на основании "стиля почерка" - А.Ф.) ... второй половиной IV в. н.э. Язык кодексов греческий ... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе - в частности, не ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан ... Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г. ...

патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I" [110], с.267-268. Синайский кодекс обнаружен только в XIX в. К.Тишендорфом [110], с.268-270.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет только после XV в. н.э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К.Тишендорфа, основывавшегося на "стиле почерка". Однако сама идея палеографического датирования предполагает уже известную глобальную хронологию других документов, а потому ни в какой мере не является независимым способом датировки.

Из отдельных же библейских сочинений самым древним считаются рукопись пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые VI в. н.э. (и тоже палеографически), [110]. "Наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии выполнены на греческом языке" [110], с.270.

Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX в. н.э. (!) не существует, хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины XIII в. н.э., хранятся во многих национальных книгохранилищах. Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только к 1008 г. н.э. [110], с.270.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором 363 г. н.э., однако никаких актов этого и других ранних соборов не сохранилось [186], с.148. В действительности же канон официально установлен лишь со времени нового Тридентского собора, созванного в 1545 г. и длившегося до 1563 г. (во время реформации). По распоряжению собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими, в частности, "Летописи о царях иудейских и израильских", [186].

подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии. Как мы отмечали, это "датирование" полностью зависит от предполагающейся заранее известной глобальной хронологии. При изменении хронологии автоматически меняются и все "палеографические датировки".

Пример: "В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которой ученые не могут прийти к единому мнению до сегодняшнего дня" [110],с.273.

Наконец, договорились считать, что текст относится к началу н.э. И вот, "в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение "почерков" папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность с самого начала установить большую древность последних" [110], с.272- 273. Так один обрывок папируса, о датировке которого "не могут прийти к единому мнению", утягивает вслед за собой целую массу других документов. И тем не менее: "в датировке свитков (Кумрана - А.Ф.) среди ученых возникли большие разногласия (от II века до н.э. до времени Крестовых походов)" [121],с.47. Так например, американский историк С.Цейтлин категорически настаивает "на средневековом происхождении этих текстов" [110],с.27.

8. КАК ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ, ЗАПИСАННЫЙ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ? ПРОБЛЕМА ОГЛАСОВКИ.

При попытке прочесть подавляющее большинство древних рукописей (библейских, древнеегипетских и т.д.) часто возникают трудности принципиального характера. "С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого завета были написаны одними согласными" [186], с.155.

Эта ситуация типична. Например, древнеславянский текст - это тоже цепочка согласных, иногда даже без "огласовочных знаков" и разделения на слова.

Одними согласными писались и древнеегипетские тексты. "Имена (египетских - А.Ф.) царей ...даются (в современной литературе - А.Ф.) в условной, СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНОЙ, так называемой школьной передаче, принятой в учебниках ... Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все - результат ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРОЧТЕНИЯ (! - А.Ф.), ставшего традиционным" [19], с.176.

Вероятно, редкость и дороговизна писчих материалов в древности заставляла писцов экономить материал, отбрасывая при

письме гласные. "Правда, если мы теперь возьмем еврейскую Библию или рукопись, то мы найдем в них остов согласных, заполненных точками и другими знаками ... обозначающими недостающие гласные. Эти знаки не составляли принадлежность древнееврейской Библии ... Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными ... по мере своего умения и сообразно с кажущимися требованиями смысла и устных преданий" [186], с.155.

Представьте себе, насколько точно может быть и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова и т.д. и т.п.

Т.Ф.Куртис: "Даже для священников смысл письмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания" (цит. по [186], с.155). Предполагается, что "этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII веков нашей эры", когда массориты (массореты) обработали Библию и "прибавили ... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания" [186], с.156 - 157.

Драйвер: "Со времени ... массоритов в VII и VIII столетиях ... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить ... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости было только увековечение искажений, которые были теперь поставлены по авторитетно сти ... совершенно на одном уровне с подлинным текстом" (цит. по [186], с.157).

"Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р.Х. ... Когда в XVI и XVII столетиях Левита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами, ... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст писания? ... Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской

критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана" [186], с.157-158.

9. ТРАДИЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ.

Если огласовка обыденных слов не столь принципиальна, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется сочетание, означающее название города, страны, имя царя и т.п.

Появляются десятки и сотни различных вариантов огласовок одного и того же термина.

И вот тогда скалигеровская история "отождествляет" библейские неогласованные названия городов, стран и т.д., исходя из хронологии Скалигера и из гипотетической локализации, относящей библейские события исключительно на Ближний Восток.

Археолог Миллар Берроуз: "В целом ... археологическая работа дает несомненно сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений" (цит. по [110], с.16).

Столь же категорично настаивает на том, что археология опровергла "разрушительный скептицизм второй половины XIX в.", и директор Британского музея Ф.Кеннон (цит. по [110]).

Но вот информация, сообщаемая известным археологом Л.Райтом, кстати, - ярким сторонником правильности ортодоксальной локализации и датировки библейских событий: "Громадное большинство находок ничего не доказывает и ничего не опровергает; они заполняют фон и дают окружение для истории ... К несчастью, желанием "доказать" Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю.

Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны" (цит. по [110], с.17).

Внимательный анализ конкретных фактов показывает, что все книги Ветхого завета не имеют уверенных археологических подтверждений их традиционной географической и временно'й локализации.

Под вопросом стоит вся "месопотамская" теория Библии [141].

Не лучше обстоит дело и с традиционной локализацией событий Нового завета (якобы, около современного Иерусалима). "Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский "фон" данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем и т.д. Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения (в скалигеровской хронологии и локализации - А.Ф.). ...Это полностью относится, в частности, к личности и биографии Иисуса Христа. Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности" [110], с.200-201.

10. ТРУДНОСТИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ МНОГИХ СОБЫТИЙ АНТИЧНОСТИ.

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих древних событий.

Например, Неаполь (т.е. просто - "новый город") присутствует в древних хрониках в нескольких экземплярах:

Неаполь в Италии (существующий и сегодня), Карфаген (что в переводе также означает "новый город") [218], с.13,Б,162-165, Неаполь в Палестине [69], с.130, Неаполь скифский (собрание ГИМ Москвы), Новый Рим (т.е. Константинополь) тоже мог называться Новым Городом, т.е. Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях в "Неаполе", следует тщательно разобраться - о каком именно городе идет речь.

Возьмем другой пример, скажем Троию.

Одна из локализаций знаменитой гомеровской Трои - около пролива Геллеспонт (для которого, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций). Именно опираясь на эту гипотезу (будто бы развалины Трои расположены у Геллеспонта), Г.Шлиман и присвоил (без каких-либо серьезных оснований) найденному им городищу имя "Троя".

В скалигеровской хронологии считается, будто гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII-XIII вв. до н.э. [19]. Но в средние века заслуженной славой пользовалась итальянская Троя, существующая до нашего времени [47].

Это - средневековый город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII в. н.э.

О Трое, как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ СРЕДНЕВЕКОВОМ городе, говорят и византийские историки: Никита Хониат [147], т.5, с.360, Никифор Григора [148], т.6, с.126.

Тит Ливий указывает место "Троя" и "Троянскую область" в Италии [124], т.1, с.3-4, кн.1, Но 1.

Некоторые средневековые историки отождествляют Троию с Иерусалимом, например [3], с.88, 235, 162, 207. Это смущает современных комментаторов:

"А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Троию - А.Ф.) ... в книгу "о разорении Иерусалиму исперву до конца" [3], с.162.

Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке (родине гомеровского Одиссея - одного из главных героев Троянской войны), неожиданно заявляет, что на острове Итака "построен большой город, называемый Иерусалимом" [11], т.2, с.274-285. Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове.

Второе название Трои - Илион, а второе название Иерусалима - Элиа Капитолина [141], т.7. Имеется схожий термин: Элиа - Илион. Может быть действительно в средние века один и тот же город одни называли Троей-Илионом, а другие - Иерусалимом-Элией. Евсевий Памфил писал: "Небольшие города Фригии, Петузу и Тимион называл он Иерусалимом (! - А.Ф.)" (цит. по [141], с.893).

Приведенные факты показывают, что название Трои "размножилось" в средние века и прикладывалось к разным городам. Может быть, первоначально существовал единый средневековый "оригинал"? В связи с этим нельзя не обратить внимание на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу, что в некоторых документах гомеровская Троя - это, вероятно, знаменитый город КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

Оказывается, что римский император Константин Великий, основывая Новый Рим (будущий Константинополь), пошел навстречу пожеланиям своих сограждан и "выбрал сначала МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА, ОТЕЧЕСТВО ПЕРВЫХ ОСНОВАТЕЛЕЙ РИМА". Об этом сообщает известный историк Джелал Эссад в своей книге "Константинополь", М., 1919, см.стр.25. Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, это - другое название ТРОИ. Как говорят далее историки, Константин все-таки "изменил свое мнение", немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, в городе ВИЗАНТИЙ.

Что если мы натолкнулись на следы того, что в средние века один и тот же знаменитый город на проливе Босфор называли тремя разными именами: Троя, Новый Рим, Иерусалим? Ведь название Неаполь переводится как Новый Город. Может быть, Новый Рим называли когда-то также и НОВЫМ ГОРОДОМ, то есть Неаполем?

Юг Италии в средние века назывался Великой Грецией [141], с.282-283.

Сегодня считается, будто "Вавилон" был расположен в современной Месопотамии. Другого мнения некоторые древние тексты. Например, "сербская Александрия" помещает Вавилон в Египет; более того, локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии [3], с.255.

Более того, оказывается: "Вавилон - греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня? - А.Ф.)... В эпоху средних веков так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение" [118], с.45. Термин

"вавилон" имеет осмысленный перевод (как и многие названия других городов), поэтому термин прилагается к разным городам.

То, что Рим называли Вавилоном, сообщает Евсевий [68], с.85. Более того, "под "Вавилоном" византийские историки (в средние века - А.Ф.) чаще всего имеют в виду Багдад" [134], с.266, комм.14.

О Вавилоне, как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ, а отнюдь не уничтоженном городе, говорит СРЕДНЕВЕКОВЫЙ автор XI в. н.э. Михаил Пселл [134], с.9.

Значение Геродота для скалигеровской истории громадно. Но вот он заявляет, что Нил течет ПАРАЛЛЕЛЬНО Истру, который сейчас отождествляется с Дунаем (а почему-то не с Днестром, например) [39], с.492. Оказывается, "мнение о параллельности Дуная и Нила было распространено в средневековой Европе даже вплоть до конца XIII в. н.э. [39], с.493.

Отождествление географических данных Геродота с современной картой наталкивается на значительные трудности в рамках скалигеровской локализации описываемых им событий.

В частности, многочисленные поправки, которые современные комментаторы вынуждены делать при таких отождествлениях, показывают, что "карта Геродота", возможно, перевернута по отношению к современной (замена востока на запад). Такая ориентация типична для многих СРЕДНЕВЕКОВЫХ карт.

Комментаторы вынуждены считать, что в разных местах "Истории" одни и те же названия морей (по Геродоту) означают совсем разные водоемы. Например, согласно комментаторам, Красное море = Южное = Черное = Северное = Средиземное = Персидский залив = Наше море = Индийский океан ([39], Прилож., коммент. 34, 36, 110 ...). Много странностей возникает при непредвзятом анализе географии Библии [141].

11. СОВРЕМЕННЫЙ АНАЛИЗ БИБЛЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИИ.

То, что многие библейские тексты явно описывают ВУЛКАНИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ, отмечено в истории давно.

Библия: "И сказал Громовержец Моисею: вот, Я приду к тебе в густом облаке ... на гору Синай ... во время протяжного трубного

звука, (когда облако отойдет от горы), могут они (люди - А.Ф.) взойти на гору ... Были громы и молнии, и густое облако над горою (Синайскою), и трубный звук весьма сильный ... Гора Синай вся дымилась, от того, что Громовержец сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась; и звук трубный становился все сильнее и сильнее" (Исход, XIX).

"Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный и гору дымящуюся" (Исход, XX).

"Ты стоял ... при Хориве ... а гора горела огнем до самых небес, и была тьма, облако и мрак" (Второзак., IV, 9-12).

Гибель библейских городов Содома и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения: "И пролил Громовержец на Содом и Гоморру дождем серу и огонь ... вот, дым поднимается с земли, как дым от печи" (Бытие, XIX, 24, 28).

И т.д.

Вот список "вулканизмов" в Библии, составленный В.П.Фоменко и Т.Г.Фоменко: Бытие (XIX, 18, 24), Исход (XIII, 21, 22), (XIV, 18), (XX, 15), (XXIV, 15, 16, 17), Числа (XIV, 14), (XXI, 28), (XXVI, 10), Второзаконие (IV, 11, 36), (V, 19, 20, 21), (IX, 15, 21), (X, 4), (XXXII, 22), 2-я кн. Самуила (XXII, 8-10, 13), 1-я кн. Царей (XVIII, 38, 39), (XIX, 11, 12), 2-я кн. Царей (I, 10-12, 14), Неемия (IX, 12, 19), кн. Псалмов (пс. II, ст. 6, пс. 106, ст. 17), (пс. 106, ст. 18), Иезекиил (XXXVIII, 22), Иеремия (XLVIII, 45), Пл. Иеремии (II, 3), (IV, 11), Исайя (IV, 5), (V, 25), (IX, 17, 18), (X, 17), (XXX, 30), Иоиль (II, 3, 5, 10).

Здесь использованы названия книг Библии, принятые "у Евреев".

Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине по меньшей мере странно: ЭТА ГОРА НИКОГДА НЕ БЫЛА ВУЛКАНОМ. Где происходили события?

Достаточно изучить геологическую карту окрестностей Средиземноморья [109], с.380-381,461. На Синайском полуострове, в Сирии и Палестине - ни одного действующего вулкана; имеются только зоны "третичного и четвертичного вулканизма", как и около, например, Парижа; в историческое время после начала н.э. никаких вулканических явлений не зафиксировано.

Единственной мощной, действующей до сих пор вулканической зоной являются Италия и Сицилия. Египет и Северная Африка вулканов не имеют [109].

Итак, нужно обнаружить:

1) мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности, 2) около вулкана - разрушенную столицу (см. Пл.Иеремии), 3) около вулкана - еще два уничтоженных им города: Содом и Гоморра. Такой вулкан в Средиземноморье существует, причем - один.

Это Везувий.

Один из самых мощных вулканов, действовавших в историческое время. У его подножия - разрушенная извержением знаменитая Помпея ("столица"?) и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?). Нельзя не отметить некоторое сходство названий.

Н.А.Морозов в [141] провел следующий интересный анализ, позволяющий прочесть неогласованный текст Библии, учитывая помещение горы Синай-Хорив-Сион в Италию.

Приведем отдельные примеры: "Громовержец ... говорил нам на горе Хорив: ... "полно вам жить на горе сей! ... отправьтесь в путь ... в землю КНУН" (Второзаконие I, 7).

КНУН теологи огласовывают как "Ханаан" и относят в пустыню на берега Мертвого озера, но возможна и другая огласовка: КНУН - Кенуя вместо Генуя (т.е. Генуэзская область в Италии).

Библия: "В землю Ханаанскую, и к ЛБНУН" (Второзаконие I, 7). ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН часто означает "белый", - то же самое, что и Мон-Блан - Белая Гора.

Библия: "До реки великой, реки ПРТ". ПРТ теологи огласовывают как Евфрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком Прут.

Библия: "И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне" (Второзак. I, 19). Действительно, рядом с Везувием-Хоривом расположены знаменитые Флегрейские поля - обширные выжженные пространства, заполненные мелкими вулканами, фумаролами и напластованиями лавы.

Библия: "И пришли в КДШ В-РНЭ".

КДШ В-РНЭ теологи огласовывают как "Кадес-Варни", но здесь, возможно, имеется в виду Кадикс на Роне [141], т.2, с.166. Может быть, Кадиксом на Роне названа современная Женева.

Библия: "И много времени ходили вокруг горы Сеир". Сеир оставлено теологами без перевода, а если перевести, то получим: Чертов Хребет, Чертова Гора. Именно такая гора и находится за Женевским озером, а именно Diablereux - Чертова Гора.

Встреченные на пути "сыны лотовы" могут отождествиться с "латинянами", т.е. ЛТ без огласовок [141], т.2, с.167.

Библия: "Перейдите реку АРНН" (Второзаконие II, 14). В синодальном переводе: Арнон. Но ведь это - существующая до сих пор итальянская река Арно! Библия: "И шли к Васану" (Второзаконие III, 1). Город Вассан, или Васан, постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город Бассан (Вассан) - Bassano - до сих пор существует в Ломбардии.

Библия: "И выступил против нас ... царь Вассанский ... при Адрии (Едреи в синод. переводе - А.Ф.)" (Второзаконие III, 1). Но Адрия существует до сих пор и именно под этим именем, близ устья По, а река По, кстати, у древних латинских авторов (см. например, Прокопия) часто называется Иорданом - Eridanus [141], т.2), что прекрасно согласуется с библейским начертанием Иордана - ИРДН. [141], т.2, с.167.

Библия: "И взяли мы все города его ... шестьдесят городов" (Второзаконие III, 3-4). Действительно, в этой области в средние века имелось очень много больших городов: Верона, Падуя, Феррара, Болонья и т.д.

Библия: "От потока Арно (Арнон в синод. переводе - А.Ф.) (АРН) до ХРМУН гор" (Второзаконие III, 4,8).

Но горы ХРМУН очевидно могут быть огласованы как "Германские" горы.

Библия: "Только Ог, царь Вассанский, оставался. Вот, одр его (здесь: гроб - А.Ф.), одр железный, а теперь в Равве (синодальный перевод! - А.Ф.)" (Второзаконие III, 2). Здесь названа не только Равенна (Равва), но и знаменитая гробница Теодориха Готского ("ог" - готы?) (493-526 гг. н.э.), находящаяся в Равенне! И т.д. и т.п.

Таким образом, не исключено, что часть событий, описанных в Библии, а именно, исход израильтян во главе с Моисеем и последующие завоевания "земли обетованной" во главе с Иисусом Навиным, происходили не в современной Палестине, а в Италии.

12. ЗАГАДОЧНАЯ ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ.

В скалигеровской хронологии ярко выражен "эффект возрождения", якобы "повторения древности".

Древний Платон - основатель "платонизма", затем его учение умирает, чтобы возродиться через несколько сотен лет в другом знаменитом "неоплатонике" Плотине (205-270 гг. н.э.), имя которого случайно оказалось практически тождественным с именем его духовного учителя Платона. Затем и неоплатонизм умирает, чтобы еще через несколько сотен лет, но на этот раз уже в XV в. н.э., снова возродиться с прежней силой в другом знаменитом "платонике" - Плетоне, имя которого опять-таки случайно практически тождественно с именем древнего учителя Платона. Считается, что Плетон "возродил" древний платонизм.

Первое появление из небытия рукописей древнего Платона происходит именно в XV в. н.э. [60], с.143-147.

Плетон организывает во Флоренции "плетоновскую Академию" - точный аналог древней платоновской Академии [60]. Он - автор знаменитой утопии (и Платон и Плетон пишут "утопии") "Трактат о законах", к сожалению, не дошедшей до нас в полном виде.

Но зато до нас дошел полный текст трактата о "Законах" древнего Платона. Как и древний Платон, Плетон XV века выдвигает идею идеального государства, причем его программа чрезвычайно близка к программе древнего Платона. "Подражая" им обоим, Плотин (205-270) также надеется, что император поможет ему основать в Кампании (и снова в Италии) город Платонополь, в котором он введет аристократическо-общинные учреждения "по Платону" [27], т.4, с.394-397.

Число таких "дубликатов" весьма велико.

Одним из основных моментов, порождающих по крайней мере два варианта датировки документов ("древнюю" датировку и средневековую), является наличие Эпохи Возрождения, когда якобы "вновь возродились" все античные (считаемые теперь древними) направления науки, философии, культуры, живописи и т.д. Считается, что "древняя, блистающая латынь" деградировала в начале средних веков до грубого, неуклюжего языка, который только в Возрождение снова начал приобретать и приобрел свой прежний блеск. Это "возрождение" латыни (как, впрочем, и древнегреческого языка) начинается не ранее VIII-IX вв. н.э. [92], с.23.

Знаменитые средневековые труверы начинают с X-XI вв. разрабатывать сюжеты, которые историки называют сейчас "маскарадом классических воспоминаний" [92], с.83.

В XI в. появилась "история Уллиса" (Одиссея), в которой известный (якобы) гомеровский сюжет изложен в "средневековом освещении" (рыцари, дамы, поединки и т.п.), но, с другой стороны, присутствуют все элементы, которые затем будут считаться костяком античного сюжета [92], с.83-84.

"Начиная с конца XII и начала XIII вв. труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны - А.Ф.) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее ... Для них это был почти национальный сюжет" [92], с.85-86. Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои (!), а автор VII в. н.э. Фредегарий Схоластик указывает на царя Приама как на деятеля предыдущего поколения [92], с.85-86.

"С троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов когда крестоносцы-завоеватели (по-видимому, средневековые прообразы "античных" аргонавтов - А.Ф.) устремлялись в отдаленные страны Азии" [92], с.85-86. Александр Македонский "говорит комплименты Франции" [92], с.85 - 86.

Некоторые тексты средних веков, говоря о Троянской войне, называют Париса - Парижем (Парижским?) [3], с.234, коммент. 76. Под давлением традиции и всех этих странностей историки вынуждены считать, что в средние века "почти утерялось (якобы - А.Ф.) представление о хронологической последовательности: при похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с

крестами и кадилницами; Катилина слушает обедню ... Орфей является современником Энея, Сарданапал - царем Греции, Юлиан Отступник - папским капелланом.

Все в этом мире, - удивляются современные историки, - принимает фантастическую окраску. Мирно уживаются самые грубые анахронизмы и самые странные вымыслы" [210], с.237-238. Все эти и тысячи других фактов сейчас отбрасываются как "нелепые".

Задолго до обнаружения якобы "древней" рукописи истории Золотого Осла "тема осла" разрабатывалась весьма подробно в творчестве средневековых труверов, и "античная история Осла" (всплывшая на поверхность только в Возрождение) является естественным завершением всего этого средневекового цикла.

Общий факт: в средние века, задолго до обнаружения "древних, античных оригиналов", возникли и разрабатывались по восходящей линии все якобы "древние сюжеты". Причем, появившиеся затем в Эпоху Возрождения якобы "древние оригиналы" хронологически и эволюционно следуют за своими средневековыми предшественниками [92].

Важно, что люди в древности имели не имена (в современном смысле), а прозвища с осмысленным переводом на том языке, на котором они первоначально произносились. Прозвища характеризовали качества человека; чем больше было замечательных черт, тем больше он имел прозвищ. Разные хронисты давали императору те прозвища, под которыми он был известен в данной местности.

Фараоны имели одни имена до коронации и другие - после нее.

Так как они короновались несколько раз (коронами разных областей), то число "имен" резко возрастало. Это имена-прозвища "сильный", "светлый" и т.п.

"Царь Иван III имел имя Тимофей; царь Василий III был Гавриил ... царевич Дмитрий (убитый в Угличе) - не Дмитрий, а Уар; одно имя царское, другое - церковное" [154], с.22.

Сегодня сложилось представление, будто в средние века были распространены имена, отличающиеся от античных. Но анализ текстов показывает, что античные имена употреблялись в средние века довольно часто. Нил Синайский (ум. якобы в 450 г. н.э.) пишет

письма своим современникам - средневековым монахам с явно античными именами: Аполлодору, Амфиктиону, Аттику, Анаксагору, Демофену, Асклепиоду, Аристоклу, Аристарху, Алкивиаду, Аполлосу и т.д. [197]. Очень большое число имен, считаемых сегодня "исключительно античными" было распространено в Византии XII-XIV вв.н.э. [416].

Основы скалигеровской хронологии были установлены путем анализа письменных источников. Повторный анализ этих датировок (не стесненный априорными гипотезами о древности этих документов) обнаруживает серьезные противоречия. Типичный пример: датировка звездного каталога "Альмагеста" Птолемея.

13. КОГДА БЫЛ НАПИСАН "АЛЬМАГЕСТ" ПТОЛЕМЕЯ?

"Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки - это византийские списки, изготовленные 500-1500 лет ПОСЛЕ СМЕРТИ ИХ АВТОРОВ." О.Нейгебауэр, "Точные науки в древности", Москва, 1968, с.69.

Приведем здесь сравнительно новый результат, полученный В.В.Калашниковым, Г.В.Носовским и А.Т.Фоменко [405], [407], [408], [411], [412].

Подробное изложение см. в книге В.В.Калашникова, Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко [430].

Особый интерес представляют случаи, допускающие широкое использование математических методов.

Один из таких случаев - датировка знаменитого звездного каталога "Альмагеста". "Альмагест" - одна из известнейших работ древности по астрономии, содержащая, в частности, каталог более чем 1000 звезд.

Традиционно считается, что "Альмагест" был написан античным астрономом Клавдием Птолемеем, якобы, во II в. н.э. Однако уже давно историки астрономии обсуждают вопрос о том, не является ли реальным автором звездного каталога (а возможно, и других частей "Альмагеста") Гиппарх (якобы, II в. н.э.). Считается, далее, что Птолемей был не только величайшим, но и фактически последним астрономом древности.

После него в астрономии, якобы, наступил "мрак" более чем на пять столетий. Сегодня считается, что: "История греческой астрономии собственно кончается Птолемеем. Искусство наблюдения упало до такой степени, что за ВОСЕМЬ С ПОЛОВИНОЙ ВЕКОВ, отделяющих Птолемея от Альбатения, ПОЧТИ НЕ ПРОИЗВОДИЛОСЬ НАБЛЮДЕНИЙ, ИМЕЮЩИХ НАУЧНУЮ ЦЕННОСТЬ". См. А.Берри. "Краткая история астрономии". - М.;Л.: ГИТТЛ, 1946.

Затем интерес к астрономии СНОВА возник у арабов уже в VIII-IX вв. н.э., которые перевели "Альмагест", построили обсерватории и произвели множество наблюдений.

Самые ранние (известные сегодня) рукописи "Альмагеста" датируются приблизительно IX в. н.э. (арабский перевод) [328].

У разных ученых существуют различные суждения как об авторстве "Альмагеста", так и о времени его создания.

В недавней книге известного американского астронома Р.Ньютона "Преступление Клавдия Птолемея" [156] Птолемей объявлен "самым удачливым обманщиком в истории науки".

Этот вывод Р.Ньютон делает на основе тщательного анализа цифрового материала, содержащегося в "Альмагесте", однако им при этом не ставится под сомнение скалигеровская дата составления "Альмагеста".

Задолго до Р.Ньютона, Н.А.Морозов в [141] высказал гипотезу о значительно более поздней дате составления "Альмагеста" (в средние века), которая была аргументирована достаточно убедительно астрономическим анализом данных, приведенных в "Альмагесте".

В своей работе мы ограничились рассмотрением лишь звездного каталога "Альмагеста" и применением для его анализа математических методов, позволивших нам выявить статистические и геометрические свойства каталога, а затем датировать его.

Естественной представляется попытка датировать каталог следующим образом. Хорошо известно, что некоторые звезды со временем перемещаются по небосводу. Среди движущихся звезд есть и заметные, яркие, знаменитые звезды (например, Арктур). Следовательно, с течением времени координаты звезд изменяются. Это изменение и можно положить в основу метода датирования.

Возьмем СОВРЕМЕННЫЙ звездный каталог, фиксирующий положения видимых звезд в нашу эпоху. Рассмотрим затем какой-либо год в прошлом и найдем (при помощи компьютера) точные значения координат движущихся звезд из рассматриваемого каталога на этот год. Такой расчет делается с большой точностью с использованием современной астрометрии и известных величин собственных движений звезд (эти скорости вычислены сегодня с высокой точностью). Сравним найденные координаты с координатами, записанными в каталоге. Те годы, когда между указанными координатами будет наилучшее согласие, и являются возможными датами составления каталога. Итак, суть работы заключается в сопоставлении истинных координат и координат звезд из каталога "Альмагеста". Именно здесь кроются основные трудности. Каковы они? Координаты звезд из "Альмагеста" содержат ошибки, и часто весьма значительные. Цена деления каталога составляет 10 дуговых минут, но его реальная точность ниже. Чтобы получить представление о том, много это или мало, скажем, что наиболее "быстрые" звезды проходят такое расстояние за 350-400 лет. Таким образом, трудно надеяться получить дату составления каталога с точностью до 100 или даже 200 лет.

Среди факторов, вносящих ошибки в координаты звезд, отметим следующие:

а) погрешность измерения, в которую включаются как составляющие, зависящие от измерительного прибора, так и составляющие, определяемые субъективными качествами наблюдателя (его аккуратностью и т.п.); б) физические и вычислительные искажения, например: рефракция, неизбежные пересчеты координат звезд из одной системы координат в другую, и т.п.; в) искажения, возникающие вследствие неточного знания фундаментальных астрономических параметров, например: угла между плоскостями эклиптики и экватора, точки весеннего равноденствия.

В своих исследованиях мы взяли каталог в том виде, в котором он приведен в фундаментальной работе Петерса и Кнобеля [328].

Множественность перечисленных выше причин, порождающих ошибки, и их предположительный характер не позволяют

исследовать влияние каждой из них в отдельности. Но, оказывается, это и не нужно. Достаточно оценить кумулятивный эффект от всевозможных причин, не детализируя вклад каждой из них.

Введем понятие "систематической ошибки" в координатах звезд, проистекающей, например, из-за неправильного определения наблюдателем положения эклиптики. Если он неточно нашел положение эклиптики, то по этой единственной причине координаты всех звезд получают приращения, которые можно было бы легко вычислить, если бы мы знали истинное и ошибочное положения эклиптик. Оказывается, эти положения можно определить методами математической статистики, следовательно, появляется возможность компенсации систематической ошибки и, тем самым, повышения точности каталога.

Кроме систематической ошибки, составитель каталога неизбежно совершает еще и случайную ошибку измерения, величина которой определяется качеством прибора, количеством измерений и т.п.

В качестве ошибок мы рассматривали лишь широтные невязки звезд и не рассматривали долготные невязки.

Объясняется это достаточно просто. Во-первых, учет лишь широтных невязок позволяет значительно упростить расчеты. Во-вторых, есть основания считать широту более точно измеряемой координатой, чем долгота: для измерения долготы необходимы часы, создание которых датируется лишь XIII в.

н.э. (имеются в виду часы, позволяющие отсчитывать интервалы времени около 40 секунд, необходимые для изменения долготы звезды на 10 дуговых минут - точность каталога Альмагеста). Измерение же широт не нуждается в часах. В-третьих, статистический анализ каталога Альмагеста привел некоторых ученых, например, Р.Ньютона, к заключению даже о подложности долготных координат [156].

По этим причинам мы анализировали лишь широты "Альмагеста", как надежный числовой материал.

ВЫВОДЫ а) Найдена систематическая погрешность каталога Альмагеста, состоящая в том, что плоскость эклиптики в нем

определена неточно и имеет наклон относительно истинной эклиптики около 20 дугowych минут.

б) Подтверждено, что точность в 10 дугowych минут действительно достигнута составителем каталога на половине звезд из значительной части каталога Альмагеста (несколько сотен звезд в окрестности Зодиака).

в) НАЙДЕН ИНТЕРВАЛ ВОЗМОЖНЫХ ДАТИРОВОК ЗВЕЗДНОГО КАТАЛОГА АЛЬМАГЕСТА. ЭТО - ИНТЕРВАЛ ОТ 600 ГОДА Н.Э. ДО 1300 ГОДА Н.Э.

г) Доказано, что вне этого интервала абсолютные широтные невязки именных звезд "Альмагеста" (из указанной "хорошо измеренной области неба") не могут быть менее 10 минут.

д) Ранее 200 г.

н.э. максимальная широтная неувязка хорошо измеренных звезд не может быть меньше 35 дугowych минут, что делает гипотезу о составлении каталога в эпоху ранее 200 г. н.э. НЕВЕРОЯТНОЙ.

Далее, оказалось, что учет возможных деформаций измерительных приборов не меняет основного из сделанных выше выводов о том, что ЗВЕЗДНЫЙ КАТАЛОГ "АЛЬМАГЕСТА" НЕ МОГ БЫТЬ СОСТАВЛЕН РАНЕЕ 600 ГОДА Н.Э.

Наш метод датировки был проверен на нескольких достоверно датированных средневековых каталогах (Улугбек, Тихо Браге и др.), а также на ряде искусственно составленных звездных каталогов.

В последнем случае эти каталоги составлялись при помощи компьютера, и их "дата составления" была, разумеется, известна составителю, но не исследователю.

Эффективность нашего метода полностью подтвердилась: полученные с его помощью даты практически совпали с достоверно известными датами составления указанных каталогов.

В заключение отметим, что мы снимаем с Птолемея высказанное Р.Ньютоном обвинение в подлоге.

Это обвинение возникло лишь потому, что астрономические данные "Альмагеста" вступили в противоречие с реальной астрономической обстановкой II в. н.э. Если же отказаться от скалигеровской версии, будто "Альмагест" был составлен во II в. н.э., и поднять дату его составления вверх на несколько столетий (в

интервал 600-1300 гг. н.э.), то противоречия астрономического характера исчезают. Следует отдавать себе отчет в том, что подъем вверх даты составления звездного каталога "Альмагеста" не может пройти безболезненно для многих других событий, традиционно датируемых ранним средневековьем.

Полученный нами интервал времени 600-1300 гг. н.э. для звездного каталога "Альмагеста" является, вероятно, лишь оценкой снизу на эпоху создания "Альмагеста" в целом.

Н.А.Морозов в [141] считал, например, что окончательно "Альмагест" был завершён лишь в XIV-XVI вв.н.э.

В пользу этой гипотезы он привел некоторые соображения, часть которых мы здесь вкратце упомянем.

Первое наблюдение Н.А.Морозова основано на анализе долгот звезд в каталоге. С нашей точки зрения, этот материал весьма ненадежен, поскольку, добавляя или вычитая из всех долгот одну и ту же постоянную, составитель каталога мог легко менять "дату его составления". Поэтому, по нашему мнению, любые выводы, основанные на анализе долгот, чрезвычайно сомнительны. Тем не менее, для полноты картины мы сообщим о результатах Н.А.Морозова.

Не вникая в детали, напомним, что долготы звезд прецессируют во времени на $50'',2$ в год, а потому, разделив на $50'',2$ разность современных долгот звезд и долгот, указанных Птолемеем, получим год составления каталога. Результат шокирует: все долготы, указанные в первом латинском издании "Альмагеста", были наблюдаемы в XV-XVI вв. н.э., т.е. во время выхода в свет книги, считаемой сейчас "древней".

Этот факт ранее не был замечен, так как астрономы изучали греческое издание - якобы оригинал, - но вышедшее в свет позже упомянутого латинского - в котором все долготы убавлены на 20 градусов плюс-минус 10 минут по сравнению с долготами латинского издания, что и дает положение звезд на II в. н.э. (скалигеровская датировка "Альмагеста", принятая сейчас). Возникает гипотеза: ЛАТИНСКИЙ текст "Альмагеста" - ПЕРВИЧНЫЙ, а ГРЕЧЕСКИЙ - ВТОРИЧНЫЙ (а не наоборот, как считает традиция).

Но, возможно, в XVI веке "Альмагест" издавался не как документ истории, а как трактат для употребления; этой цели противоречили устаревшие из-за прецессии данные каталога, и переводчик "освежил" каталог, внося в него новейшие (XVI века) данные.

Это возражение опровергается тем, что в греческом издании координаты многих (самых замечательных) звезд значительно улучшены по сравнению с латинским изданием. Итак, "восстанавливая" данные Птолемея в отношении прецессии, издатель греческого текста улучшал их в другом, что не согласуется с гипотезой об оригинальности греческого текста.

Чрезвычайно странно выглядят также следующие особенности "Альмагеста".

1) Выбор за первую звезду каталога - Полярной звезды, никак не объясняемый астрономической обстановкой II века н.э. (тогда в полюсе была другая звезда) и не согласующийся с принятой в "Альмагесте" эклиптикальной системой координат, но прекрасно объясняемый в том случае, если наблюдения производились в X-XVI вв. н.э.

2) Включение в каталог звезды Ахернар, заведомо не видимой в Александрии (место наблюдения, по "Альмагесту") во II в. н.э., но видимой уже в XV-XVI вв.

3) Использование в "Альмагесте" дюреровских рисунков созвездий (звездных карт), гравированных только в 1515 г. (дело в том, что многие звезды в каталоге локализованы на карте относительно этих фигур: "в ноге Пегаса" и т.п.).

Каждый из этих фактов может быть самостоятельно "объяснен", но их совокупность указывает на то, что, скорее всего, "Альмагест" - книга, написанная в X-XVI вв. н.э. Однако, в отличие от Н.А.Морозова, мы отнюдь не считаем, что это - подделка. Более того, по нашему мнению, "Альмагест" (во всяком случае, первое его издание, см. выше) - оригинал, созданный в X-XVI вв. для непосредственных научных целей.

Подробности см. в нашей книге [430].

14. НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОК И ИХ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПРИНЯТОЙ ЗАРАНЕЕ ХРОНОЛОГИИ

"СРАЖЕНИЯ НЕ БЫЛО?"

Результаты раскопок, проведенных в Италии швейцарским антропологом Георгом Гловацки, оказались сенсационными.

Ученый установил, что в районе, где, по преданию, произошла битва при Каннах, в которой войска Ганнибала разбили римские легионы, никакого сражения не было. Исследовав курганы, он выяснил, что в них покоятся не римские воины, как считалось ранее, а останки людей, погибших в XIII веке во время эпидемии чумы." Советская Россия, 28.11.1984 г.

У читателя заведомо возник вопрос: как обстоит дело с другими классическими способами датирования источников и памятников? Современные археологи с болью говорят о "невежественных копателях" прежних веков, в поисках ценностей безнадежно изуродовавших многочисленные памятники.

"При поступлении вещей в Румянцевский музей (раскопки 1851-1854 гг. - А.Ф.) они представляли в полном смысле беспорядочную грудку материала, так как при них не было описи с отметками, из какого кургана каждая вещь происходит Грандиозные раскопки 1851-1854 гг. ... будут долго оплакиваться наукой" [6], с.12-13.

В настоящее время методика раскопок усовершенствована, но к сожалению, применить ее к античным раскопкам удается редко: почти все они уже "обработаны" предшествующими "копателями".

Вот вкратце основы археологической датировки. Например, в Египте 18-19 династий в могилах обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти династии и эта культура считаются археологами одновременными. Затем такие же сосуды (или "похожие") найдены вместе с застегками специального вида в Микенах, а похожие булавки - в Германии, рядом с урнами.

Похожая урна найдена близ Фангера, а в этой урне - булавка нового вида. Похожая булавка найдена в Швеции, в т.н. "кургане короля Бьерна".

Так этот курган был датирован временем 18-19 династий Египта [98]. При этом обнаружилось, что курган Бьерна "никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут на добрых две тысячи лет раньше" [98], с.55-56.

Здесь не ясно, что понимать под "похожестью" находок, поэтому вся эта (и аналогичные) методика покоится на безраздельном субъективизме и (самое главное!) на скалигеровской хронологии. Вновь находимые предметы (сосуды и т.д.) сравниваются с "похожими" находками, датированными ранее на основе скалигеровской традиции. Изменение же хронологической "шкалы" автоматически меняет и хронологию новых археологических находок.

Ярким примером проблем, возникающих при датировании археологического материала, являются раскопки Помпеи. Автор XV века Джакоб Саннацар писал: "Мы подходили к городу (Помпее), и уже виднелись его башни, дома, театры и храмы, не тронутые веками (?! - А.Ф.)" (цит. по [97], с.31). Но ведь Помпея считается разрушенной и засыпанной извержением 79 г.н.э. Поэтому археологи вынуждены расценивать слова Саннацара так: "В XV веке некоторые из зданий Помпеи выступали уже выше наносов" [97], с.31. Считается, следовательно, что потом Помпею снова "занесло землей", так как только в 1748 году наткнулись на остатки Помпеи (Геркуланум открыли в 1711 году) [97], с.31-32.

Раскопки велись варварски. "Теперь трудно определить размеры вреда, принесенного вандализмом того времени ... Если рисунок кому-то казался не слишком красивым, его разбивали на куски и выбрасывали как мусор ... Когда находили какую-нибудь мраморную таблицу с бронзовой надписью, срывали отдельные буквы и бросали их в корзину ... Из фрагментов скульптур фабриковали для туристов сувениры, нередко с изображением святых" [108], с.224-225. Не исключено, что некоторые из этих якобы "фальшивок" были настоящими подлинниками. Но только не вписывавшимися в скалигеровскую хронологию.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на странный процесс: подавляющее большинство древних памятников за последние 200-300 лет, т.е. начиная с того момента, когда за ними стали вестись непрерывные наблюдения, почему-то стали разрушаться сильнее, чем за предыдущие столетия и даже тысячелетия. Вот, например, заметка из газеты "Известия", 31 октября 1981 года.

"СФИНКС В БЕДЕ. Почти пять тысяч лет непоколебимо выстояло изваяние знаменитого сфинкса в Гизе (Египет). Однако теперь загрязнение окружающей среды отрицательно сказалось на его сохранности. Сфинкс оказался в бедственном положении. От изваяния отломился большой кусок (лапа). Причиной тому послужили повышенная влажность, засоление почвы и главным образом скопление в местности, где находится сфинкс, сточных вод, не подвергающихся никакой очистке".

Обычно ссылаются на "современную промышленность", но никто не проводил широкого исследования, чтобы оценить влияние "современной цивилизации" на каменные строения. Возникает естественное предположение: все эти постройки совсем не такие древние, как это утверждает скалигеровская хронология, и разрушаются они естественным порядком и с естественной скоростью.

15. ТРУДНОСТИ ДЕНДРОХРОНОЛОГИИ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ

15.1. НЕПРЕРЫВНАЯ ШКАЛА ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ ПРОТЯНУТА В ПРОШЛОЕ НЕ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ. Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Чтобы такой метод можно применить для датировки, необходимо сначала построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если такая шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Надо определить породу дерева, сделать

спил, замерять толщины колец, построить график и постараться найти на дендрохронологической эталонной шкале отрезок с таким же графиком. При этом должен быть исследован вопрос - какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь.

Однако дендрохронологические шкалы в Европе протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать античные сооружения.

"Ученые многих стран Европы стали пытаться применять дендрохронологический метод ... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. ДРЕВНИЕ ДЕРЕВЬЯ В ЕВРОПЕЙСКИХ ЛЕСАХ НАСЧИТЫВАЮТ ВСЕГО 300-400 ЛЕТ ОТ РОДУ ... Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом ... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно" [157], с.103.

В лучшем положении американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна) [157], с.103, но этот регион удален от "зоны античности".

Кроме того, всегда остается много неучитываемых факторов:

местные климатические условия данного периода лет, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т.д. и т.п., существенно меняющие графики толщины колец [157], с.100-101.

Важно, что построение дендрохронологических шкал было выполнено на основе УЖЕ СУЩЕСТВОВАВШЕЙ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ [157], с.103, поэтому изменение хронологии документов АВТОМАТИЧЕСКИ изменит и эти шкалы.

Оказывается, дендрохронологические шкалы в Европе и Азии протянуты от нашего времени вниз ВСЕГО НА НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ.

Здесь мы дадим более точную картину СОВРЕМЕННОГО состояния этих шкал по Италии, Балканам, Греции, Турции.

Приведем диаграмму ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОЧНЫХ ШКАЛ для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года. См. рис.3, 4. Эта диаграмма была любезно предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым (Москва). В 1994 году он участвовал в конференции, на которой американский профессор Peter Ian

Kuniholm делал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, демонстрировал эту диаграмму.

Диаграмма составлена в лаборатории Malcolm and Carolyn Wiener Laboratory for Aegean and Near Eastern Dendrochronology, Cornell University, Ithaca, New York, USA.

На рис. 4 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, семейство хвойных.

Отчетливо видно, что все эти шесть шкал ИМЕЮТ РАЗРЫВ около 1000 года новой эры. Таким образом, ни одна из них не может быть НЕПРЕРЫВНО ПРОДОЛЖЕНА ОТ НАШЕГО ВРЕМЕНИ ВНИЗ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ.

Все якобы "более ранние" отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, НЕ МОГУТ СЛУЖИТЬ ДЛЯ НЕЗАВИСИМЫХ ДАТИРОВОК. Поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии. Опираясь на нее, какие-то отдельные "древние" бревна были "датированы".

Например, бревно из гробницы фараона было датировано каким-нибудь тысячелетием ДО НОВОЙ ЭРЫ на основании "исторических соображений". После этого, находя другие "древние" бревна, пытались хронологически привязать их к этому уже "датированному бревну". Иногда это удавалось. В результате вокруг первоначальной "датировки" возникал отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных "древних" находок внутри этого отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего этого отрезка к оси времени, НЕВЕРНА. Потому что неверна была ПЕРВАЯ датировка, сделанная по скалигеровской хронологии.

15.2. ДАТИРОВКА ПО ОСАДОЧНОМУ СЛОЮ, РАДИЙ-УРАНОВЫЙ И РАДИЙ-АКТИНИЕВЫЙ МЕТОДЫ.

Скалигеровская историческая хронология проникла и в градуировки шкал даже грубых физических методов оценки абсолютного возраста предметов.

А.Олейников сообщает: "За восемнадцать столетий, минувших со времени римского нашествия (речь идет о территории нынешней Савойи - А.Ф.), члены у входа в каменоломни успели покрыться слоем выветривания, толщина которого, как показали измерения, достигла 3 мм. Сравнив толщину этой корочки, образовавшейся за 1800 лет (как предполагает скалигеровская хронология - А.Ф.), с 35-сантиметровой корой выветривания, покрывающей поверхность отполированных ледником холмов, можно было предположить, что оледенение покинуло здешние края около 216 тысяч лет назад... Но сторонники этого метода хорошо отдавали себе отчет в том, насколько сложно получить эталоны скорости разрушения...

В различных климатических условиях выветривание происходит с разной скоростью... Быстрота выветривания зависит от температуры, влажности воздуха, количества осадков и солнечных дней. Значит, для каждой природной зоны нужно вычислять особые графики, составлять специальные шкалы. А можно ли быть уверенным, что климатические условия оставались неизменными с того момента, когда обнажился интересующий нас слой?" [157], с.34-35.

Были многократные попытки определить абсолютный возраст по скорости осадконакопления. Они оказались безуспешными.

А.Олейников: "Исследования в этом направлении велись одновременно во многих странах, но результаты, вопреки ожиданиям, оказались неутешительными. Стало очевидным, что даже одинаковые породы в сходных природных условиях могут накапливаться и выветриваться с самой различной скоростью и установить какие-либо точные закономерности этих процессов почти невозможно. Например, из древних письменных источников известно (и опять - ссылка на скалигеровскую хронологию - А.Ф.), что египетский фараон Рамзес II царствовал около 3000 лет назад. Здания, которые были при нем возведены, сейчас погребены под трехметровой толщей песка. Значит, за тысячелетие здесь отлагался приблизительно метровый слой песчаных наносов. В то же время в некоторых областях Европы ЗА ТЫСЯЧУ ЛЕТ накапливается всего 3 сантиметра осадков. Зато в устьях лиманов на юге Украины такое же количество осадков отлагается ЕЖЕГОДНО" [157], с.39.

Пытались разработать и другие методы. "В пределах 300 тысяч лет действуют радий-урановый и радий-актиниевый методы. Они удобны для датировки геологических образований в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4-10 тысяч лет" [157], с.70. Для целей исторической хронологии эти методы, к сожалению, пока практически ничего дать не могут.

16. НАДЕЖНЫ ЛИ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТИРОВКИ?

Наиболее популярным является радиоуглеродный метод, претендующий на независимое датирование античных памятников. Однако по мере накопления радиоуглеродных дат вскрылись серьезнейшие трудности применения метода, в частности, как пишет А.Олейников, "пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, количество образующегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы их учитывать. Кроме того, в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того, чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия. Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом" [157], с.103.

Автор методики У.Ф.Либби (не будучи историком) был абсолютно уверен в правильности скалигеровских датировок, и из его книги ясно, что именно по ним радиоуглеродный метод и был юстирован. Однако, археолог Владимир Милойчич убедительно показал, что этот метод в его нынешнем состоянии дает хаотичные ошибки до 1000 - 2000 лет и в своей "независимой" датировке

древних образцов рабски следует за предлагаемой историками датировкой, а потому невозможно говорить, что он "подтверждает" ее [99], с.94-95.

Приведем некоторые поучительные подробности. Как уже отмечалось, У.Ф.Либби был априори уверен в правильности скалигеровских датировок событий древности. Он писал: "У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. **МЫ НЕ ПРОВОДИЛИ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПО ЭТОЙ ЭПОХЕ (! - А.Ф.)**, так как в общем ее хронология известна археологии лучше, чем могли установить ее мы и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения - А.Ф.), археологи скорее оказывали нам услугу" [123], с.24.

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как нам сообщил Либби, "многочисленных определений не проводилось". С тем же небольшим числом контрольных замеров (по античности), которые все-таки были проведены, ситуация такова: при радиоуглеродном датировании, например, коллекции Дж.Х.Брэстеда (Египет), "вдруг обнаружилось, - сообщает Либби, - что третий объект, который мы подвергли анализу, оказался современным! Это была одна из находок,... которая считалась... принадлежащей династии (т.е. 2563-2423 гг.до н.э., - около 4 тысяч лет тому назад - А.Ф.). Да, это был тяжелый удар" [123], с.24.

Впрочем, "выход" был тут же найден: объект был объявлен подлогом [123], с.24, поскольку ни у кого не возникло мысли усомниться в правильности скалигеровской хронологии Древнего Египта.

"В поддержку своего коренного допущения они (сторонники метода - А.Ф.) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказательством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, т.е. на небольшую (! - А.Ф.) серию образцов" [99], с.104.

Отсутствие (как признает и Либби) обширной контрольной статистики, да еще при наличии отмеченных выше многотысячелетних расхождений в датировках ("объясняемых" подлогами), - ставит под вопрос возможность применения метода в интересующем нас интервале времени. Это не относится к применениям метода для целей геологии, где ошибки в несколько тысяч лет несущественны.

У.Ф.Либби писал: "Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпохи, отстоящей от нас на 3700 лет, на которых можно было бы проверить точность и надежность метода (однако здесь не с чем сравнить радиоуглеродные датировки, поскольку нет датированных письменных источников этих эпох - А.Ф.)... Знакомые мне историки ГОТОВЫ ПОРУЧИТЬСЯ за точность (датировок - А.Ф.) в пределах последних 3750 лет, однако, когда речь заходит о более древних событиях, их уверенность пропадает" [123], с.24-25.

Другими словами, радиоуглеродный метод широко был применен там, где (со вздохом облегчения) полученные результаты трудно (а практически невозможно) проверить другими независимыми методами.

"Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами" [123], с.29. Но может быть, эти ошибки все-таки невелики и не препятствуют хотя бы грубой датировке (в интервале 2-3 тысяч лет "вниз" от нашего времени)? Однако оказывается, что положение более серьезное. Ошибки слишком велики и хаотичны. Они могут достигать величины в 1-2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и средних веков (см.ниже).

Журнал "Техника и наука", 1984, вып.3, стр.9, сообщил о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах в Эдинбурге и Стокгольме: "В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет. В Стокгольме ученые сетовали, что радиоуглеродный метод почему-то особенно искажает историю Древнего Египта в эпоху, отстоящую от

нас на 4000 лет. Есть и другие случаи, например по истории балканских цивилизаций... Специалисты в один голос заявили, что радиуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале." Радиоуглеродные даты внесли, как пишет Л.С.Клейн, "расстерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, не настолько прочно установлены? - А.Ф.)... Первым из археологов, против радиуглеродного метода выступил Владимир Милойчич... который... не только обрушился на практическое применение радиуглеродных датировок, но и ... подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода... Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой - эталоном, Милойчич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов.

Раковина ЖИВУЩЕГО американского моллюска с радиоактивностью 13,8, если сравнивать ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15,3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте - ей около 1200 лет! ЦВЕТУЩАЯ дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14,7) для физиков "мертва" уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16,31, для них еще "не существует" - он только БУДЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ через 600 лет. Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17,4 распада в минуту на грамм углерода, "возникнет" лишь через 1080 лет...

Но так как и в прошлом радиоактивность не была распространена равномернее, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних объектов. И вот вам наглядные факты: радиуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!... В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 (плюс-минус 415) и 6595 (плюс-минус 500) гг.до н.э., а вышележащий - 8610 (плюс-минус 610) гг.до н.э. Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележащий оказывается на 2556 лет

старше нижележащего! И подобным примерам нет числа..." [99], с.94-95.

Итак, радиоуглеродный метод датирования, применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет СРАВНИМЫ С САМИМ ЭТИМ ВОЗРАСТОМ. То есть иногда достигают ТЫСЯЧИ и более лет.

Вот еще несколько ярких примеров.

1) ЖИВЫХ моллюсков "датировали", используя радиоуглеродный метод. Результаты анализа показали их "возраст": якобы, 2300 лет. Эти данные опубликованы в журнале "Science", номер 130, 11 декабря 1959 года. Ошибка - в ДВЕ ТЫСЯЧИ ТРИСТА лет.

2) В журнале "Nature", номер 225, 7 марта 1970 года сообщается, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка. Известно, что замок был построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное "датирование" дало "возраст" - якобы, 7370 лет. Ошибка - в ШЕСТЬ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Стоило ли приводить дату с точностью до 10 лет? 3) ТОЛЬКО ЧТО отстрелянных тюленей "датировали" по содержанию углерода-14. Их "возраст" определили в 1300 лет! Ошибка в ТЫСЯЧУ ТРИСТА ЛЕТ. А мумифицированные трупы тюленей, умерших всего 30 лет тому назад, были "датированы" как имеющие возраст, якобы, 4600 лет. Ошибка - в ЧЕТЫРЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Эти результаты были опубликованы в "Antarctic Journal of the United States", номер 6, 1971 год.

В этих примерах радиоуглеродное "датирование" УВЕЛИЧИВАЕТ ВОЗРАСТ образцов на ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Как мы видели, есть и противоположные примеры, когда радиоуглеродное "датирование" не только УМЕНЬШАЕТ возраст, но даже "переносит" образец В БУДУЩЕЕ.

Что же удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное "датирование" отодвигает средневековые предметы в глубокую древность.

Л.С.Клейн продолжает: "Милойчич призывает отказаться, наконец, от "критического" РЕДАКТИРОВАНИЯ результатов радиоуглеродных измерений физиками и их "заказчиками" -

археологами, отменить "критическую" ЦЕНЗУРУ при издании результатов. Физиков Милойчич просит НЕ ОТСЕИВАТЬ ДАТЫ, которые почему-то кажутся невероятными археологам, публиковать все результаты, все измерения, без отбора.

Археологов Милойчич уговаривает покончить с традицией ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОЗНАКОМЛЕНИЯ ФИЗИКОВ с примерным возрастом находки (перед ее радиоуглеродным определением) - не давать им никаких сведений о находке, пока они не опубликуют своих цифр! Иначе невозможно установить, сколько же радиоуглеродных дат совпадает с достоверными историческими, т.е. невозможно определить степень достоверности метода. Кроме того, при таком "редактировании" на самих итогах датировки - на обложке полученной хронологической схемы - сказываются субъективные взгляды исследователей.

Так например, в Гронингене, где археолог Беккер давно придерживался короткой хронологии (Европы - А.Ф.), и радиоуглеродные даты "почему-то" получаются низкими, тогда как в Шлезвиге и Гейдельберге, где Швабдиссен и другие издавна склонялись к длинной хронологии, и радиоуглеродные даты аналогичных материалов получаются гораздо более высокими" [99], с.94-95.

По нашему мнению какие-либо комментарии здесь излишни: картина абсолютно ясна.

В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни - Туринской плащаницы. Согласно традиционной версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (I век н.э.), т.е. возраст ткани, якобы, около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI-XIII века н.э. В чем дело? Естественно напрашиваются выводы:

либо Туринская плащаница - фальсификат, либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет, либо Туринская плащаница - подлинник, но датированный не I-м веком н.э., а XI-XIII веками н.э. (но тогда возникает уже другой вопрос - в каком веке жил Христос ?).

Как мы видим, радиоуглеродное датирование возможно является более или менее эффективным лишь при анализе чрезвычайно древних предметов, возраст которых достигает десятков или сотен тысяч лет. Здесь присущие методу ошибки в несколько тысяч лет возможно не столь существенны. Однако механическое применение метода для датировок предметов, возраст которых не превышает двух тысяч лет (а именно эта историческая эпоха наиболее интересна для восстановления подлинной хронологии письменной цивилизации!), представляется нам немыслимым без проведения предварительных развернутых статистических и калибровочных исследований на образцах достоверно известного возраста. При этом заранее совершенно неясно - возможно ли даже в принципе повысить точность метода до требуемых пределов.

Но ведь есть и другие физические методы датировки. К сожалению, сфера их применения существенно уже чем радиоуглеродного метода и точность их также неудовлетворительна (для интересующих нас исторических эпох). Еще в начале века, например, предлагалось измерять возраст зданий по их усадке или деформации колонн. Эта идея не воплощена в жизнь, поскольку абсолютно неясно - как калибровать этот метод, как реально оценить скорость усадки и деформации.

Для датировки керамики было предложено два метода: археоманитный и термолюминесцентный. Однако - здесь свои трудности калибровки, по многим причинам археологические датировки этими методами, скажем, в Восточной Европе также ограничиваются средневековьем.

Глава 2. АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ.

1. ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК ПАРАМЕТРА D'' В ТЕОРИИ ДВИЖЕНИИ ЛУНЫ.

В настоящее время на основе теории движения Луны составлены расчетные таблицы (т.н. каноны), в которых для каждого затмения вычислены: его дата, полоса прохождения тени, фаза и т.д.

Если в древнем документе достаточно подробно описано какое-то затмение, то можно составить список наблюдаемых характеристик этого затмения (фаза, полоса и т.д.). Сравнивая эти характеристики с расчетными (из таблиц), можно попытаться найти подходящее затмение из канона. Если это удастся, то мы датируем интересующее нас описание. Может оказаться, что описанию в тексте удовлетворяет не одно, а несколько затмений из канона, тогда датировка неоднозначна.

В теории движения Луны известен параметр D'' - т.н. вторая производная лунной элонгации, характеризующая ускорение. Проблема вычисления D'' на большом временном интервале (как функции времени) обсуждалась в дискуссии, организованной в 1972 г. Лондонским Королевским Обществом и Британской Академией Наук [362]. В основу вычисления положена следующая схема. Для подсчета параметров уравнения движения Луны (в частности, D'') берутся их современные значения и варьируются так, чтобы теоретически вычисленные характеристики древних затмений более точно совпали с характеристиками, приводимыми в древних документах для датированных затмений.

Для расчета самих дат затмений параметр D'' игнорируется. Зависимость D'' от времени была вычислена известным астрономом Р.Ньютоном [315].

Эта кривая показана на рис. 5.

Р.Ньютон: "Наиболее ПОРАЗИТЕЛЬНЫМ событием ... является стремительное падение D'' от 700 года (н.э. - А.Ф.) до приблизительно 1300 года ... Это падение означает, что существует "квадратичная волна" в оскулирующем значении D'' ... Такие изменения в поведении D'' , и - на такие величины, НЕВОЗМОЖНО ОБЪЯСНИТЬ на основании современных геофизических теорий" [362], с.114. Специальная работа Р.Ньютона "Астрономические доказательства, касающиеся негравитационных сил в системе Земля-Луна" [315] также посвящена попыткам объяснения этого разрыва, скачка на порядок в поведении D'' .

Р.Ньютон: "Эти оценки, скомбинированные с современными данными, показывают, что D'' может иметь удивительно большие значения и, кроме того, он подвергался большим и внезапным

изменениям на протяжении последних 2000 лет. Он даже изменил знак около 800 года [362], с. 115.

Резюме: в V в. начинается резкое падение (на порядок) величины D'' , начиная с X в. и далее значения D'' близки к современному, на интервале V-X вв. имеется значительный разброс значений D'' .

2. ПРАВИЛЬНО ЛИ ДАТИРОВАНЫ ЗАТМЕНИЯ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНИХ ВЕКОВ?

Автор настоящей работы, занимаясь некоторыми вопросами небесной механики, обратил внимание на возможную связь этого известного эффекта "разрыва D'' " с результатами Н.А.Морозова [141], относящимися к датировке древних затмений. Проведенное исследование этого вопроса и новое вычисление D'' неожиданно показали, что полученная новая кривая для D'' имеет качественно другой характер, в частности, ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕЗАЕТ ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК, и оказывается, что D'' колеблется около одного и того же постоянного значения, совпадающего с современным. См. статью А.Т.Фоменко [374] и [416]. Вкратце суть этого результата сводится к следующему.

В основе прежнего вычисления D'' лежали даты древних затмений в скалигеровской хронологии. Все попытки объяснить странный разрыв D'' не касались вопроса: правильно ли определены даты затмений, считаемых сегодня античными и ранне-средневековыми? Другими словами: насколько точно соответствуют друг другу параметры затмения, описанные в документе, и вычисленные параметры того реального затмения, которое считается описанным в датируемом тексте? В [141] была предложена методика непредвзятого датирования: из исследуемого текста извлекаются все возможные характеристики затмения, затем из канонов механически выписываются даты всех затмений с этими характеристиками. Н.А.Морозов в [141] обнаружил, что, находясь под давлением уже сложившейся скалигеровской хронологии, астрономы были вынуждены рассматривать при датировке затмения (и документа) не весь спектр получающихся дат, а лишь те, которые попадают в

интервал времени, уже заранее предназначенный исторической традицией для исследуемого затмения и связанных с ним событий.

Это приводило к тому, что, как оказалось, в массе случаев астрономы не находили "в нужное столетие" затмения, точно отвечающего описанию документа, и были вынуждены (не ставя под сомнение всю систему скалигеровской хронологии) прибегать к натяжкам, например, указывать затмение, ЛИШЬ ЧАСТИЧНО удовлетворяющее описанию документа. Проведя ревизию датировок затмений, считающихся античными, Н.А.Морозов обнаружил, что сообщения об этих затмениях разбиваются на две категории:

1) краткие, туманные сообщения без подробностей, причем часто неясно: идет ли вообще речь о затмении; в этой категории астрономическая датировка либо бессмысленна, либо дает настолько много возможных решений, что они попадают практически в любую историческую эпоху;

2) подробные, детальные сообщения; здесь астрономическое решение часто однозначно (или всего лишь два-три решения).

Оказалось, что все затмения 2-й категории получают не скалигеровские датировки, расположенные на интервале от 1000 г. до н.э. до 400 г. н.э., а значительно более поздние (иногда на много столетий) даты, причем все эти новые решения попадают в интервал 500 - 1600 гг. н.э. Считая, тем не менее, что скалигеровская хронология на интервале 300 - 1800 гг. н.э. в основном верна, Н.А.Морозов не проанализировал средневековые затмения 500 - 1600 гг. н.э., предполагая, что здесь противоречий не обнаружится.

Продолжая исследования, начатые в [141], автор настоящей работы проанализировал и средневековые затмения на интервале 400 - 1600 гг. н.э. Оказалось, что эффект, обнаруженный в [141] для древних затмений, распространяется и на затмения, обычно датируемые 400 - 900 гг. н.э.

Это означает, что либо имеется много равноправных астрономических решений и поэтому датировка неоднозначна, либо решений мало (одно, два) и все они попадают в интервал 900 - 1700 гг. н.э. И только начиная приблизительно с 900 г. н.э., а не с 400 г.н.э., как предполагалось в [141], согласование скалигеровских дат

затмений, приведенных в каноне [265], с результатами методики Морозова становится удовлетворительным, и только с 1300 г. н.э. - надежным.

Приведем некоторые яркие примеры, демонстрирующие "перенос вверх" затмений (и документов), считающихся "древними".

В "Истории" Фукидида описаны три затмения (триада) (см. [265], с.176-179, NN 6,8,9; - в "Истории": II, 28; VII, 50; IV, 52). Из текста однозначно извлекаются следующие данные:

1) затмения имели место в квадрате с географическими координатами: долгота от 15 градусов до 30 градусов, широта от 30 градусов до 42 градусов.

2) Первое затмение солнечное.

3) Второе затмение солнечное.

4) Третье затмение лунное.

5) Временной интервал между 1-м и 2-м затмениями 7 лет.

6) Интервал между 2-м и 3-м затмениями 11 лет.

7) Первое затмение происходит летом.

8) Первое затмение полное (видны звезды), т.е. фаза $\Phi=12''$.

9) Первое затмение - после полудня (время местное).

10) Второе затмение - в начале лета.

11) Третье затмение в конце лета.

12) Второе затмение произошло приблизительно в марте. Впрочем, условие 12 в список условий можно не включать.

В каноне [265] приведено традиционное решение: 431, 424 и 413-й годы до н.э. Однако давно известно, что это решение НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕТ условиям задачи, т.к. затмение 431 г. до н.э. НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛНЫМ (вопреки условию 8), а лишь кольцеобразным с фазой 10" (для зоны наблюдения) и НИГДЕ как полное наблюдаться не могло [265], с.176-177. Значительное число работ посвящено пересчету фазы затмения 431 г. до н.э. путем введения различных допустимых поправок с целью приблизить его фазу к 12" (Цех, Хейс, Стройк, Риччиолли, Гинцель, Гофман и др.) [265].

Все эти попытки оказались безрезультатными. Гинцель писал: "Незначительность фазы затмения, которая, согласно новым вычислениям, оказалась равной 10" ..., ВЫЗВАЛА НЕКОТОРЫЙ ШОК" [265], с.176. Не выполнены и некоторые другие условия, например,

полоса затмения прошла зону наблюдения только после 17 ч. местного времени, а по Хейсу - около 18 ч.

Это означает, что условие 9 - "послеполуденное" - удовлетворяется лишь с натяжкой. Интересная история этой проблемы описана в [265].

Поскольку на интервале 600-200 г. до н.э. никаких более подходящих решений нет, то указанная триада была сохранена, несмотря на неоднократно обсуждавшиеся в литературе противоречия с документом (см. выше). Применение же методики непредвзятого датирования на всем интервале 900 г. до н.э. - 1700 г. н.э. дает только два решения. Первое было обнаружено Н.А.Морозовым в [141], т.4, с.509, а второе обнаружено А.Т.Фоменко в результате повторного анализа всех античных и средневековых затмений.

Первое решение:

1133 г. н.э., 2/VIII; 1140 г. н.э., 20/III; 1151 г.н.э., 28/VIII.

Второе решение:

1039 г.н.э., 22/VIII; 1046 г. н.э., 9/IV; 1057 г. н.э., 15/IX.

Выполнено даже условие 12. Первое затмение - ПОЛНОЕ.

Опуская детали, сообщим, что затмение из "Истории" Т.Ливия (XXXVII, 4,4), традиционно датируемое 190 г. до н.э. или 188 г. до н.э., также не удовлетворяет описанию Т.Ливия, и при непредвзятом датировании обнаруживается единственное точное решение на интервале от 900 г. до н.э. до 1600 г. н.э.: это 967 г. н.э. (см. [141]).

Аналогично, лунное затмение, описанное Т. Ливием ("История, LIV, 36,1) и традиционно датируемое 188 г. до н.э., в действительности имело место в один из следующих трех дней:

415 г.н.э. с 4/IX на 5/IX (ночью), или 955 г.н.э. с 4/IX на 5/IX, или 1020 г.н.э. с 4/IX на 5/IX.

И так далее.

Список таких примеров охватывает все подробно описанные "античные" затмения.

Описание полной картины этого "подъема вверх" дат древних затмений мы дадим ниже.

3. ПЕРЕДАТИРОВКА ЗАТМЕНИЙ ДРЕВНОСТИ УСТРАНЯЕТ ЗАГАДКИ В ПОВЕДЕНИИ ПАРАМЕТРА Д".

Затем мною был выполнен пересчет значений Д" на основе новых дат древних затмений, полученных применением описанной выше методики. Обнаруженный "эффект переноса" затмений привел к тому, что многие "древние" затмения отождествились со средневековыми, что привело к изменению списка характеристик этих затмений (добавились новые данные). Тем не менее, как показали исследования, прежние значения Д" на интервале 400-1990 гг. н.э. практически не изменились.

Новая кривая для Д" показана на рис. 6.

Эта кривая качественно отличается от предыдущей. На интервале 900-1900 гг. н.э. параметр Д" меняется вдоль плавной кривой, практически постоянной и колеблющейся около постоянного значения. НИКАКОГО РЕЗКОГО СКАЧКА ПАРАМЕТР НЕ ПРЕТЕРПЕВАЛ, ВСЕГДА СОХРАНЯЯ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ, поэтому никаких таинственных негравитационных теорий изобретать не нужно.

Разброс значений Д", незначительный на интервале 900-1900 гг. н.э., возрастает при движении влево от 900 до 400 гг. н.э., что указывает на нечеткость и недостаточность наблюдательной информации, содержащейся в текстах, отнесенных сегодня хронологами к этому периоду. Затем, левее 400 г. н.э., наступает зона отсутствия наблюдательных данных. Это отражает естественную картину распределения наблюдательных данных во времени, первоначальная точность которых была невысока, а затем нарастала по мере улучшения и совершенствования техники наблюдений, что и приводит к постепенному уменьшению разброса Д".

4. АСТРОНОМИЯ СДВИГАЕТ АНТИЧНЫЕ ГОРОСКОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА.

Аналогичный эффект "подъема дат вверх" был обнаружен в [141] и для т.н. "гороскопов".

Невооруженным глазом видны 5 планет; при движении по эклиптике они описывают на небе примерно одну и ту же траекторию; этот круг назван Зодиаком и разделен на 12 созвездий. В древности огромной популярностью пользовалась астрология. Гороскоп - это расположение планет в созвездиях Зодиака. Зафиксировав в какой-либо момент времени положения планет относительно созвездий и зная периоды обращений планет вокруг Солнца, можно, откладывая назад или вперед целые кратные этих периодов, вычислять положения планет в Зодиаке в прошлом или будущем. Простота идеи сопряжена, однако, с большими вычислениями.

Существуют таблицы, наподобие канонов затмений, содержащие расчетные гороскопы. Это открывает возможности для датирования древних описаний гороскопов (не путать с современным пониманием этого термина).

Если в тексте описано положение планет в созвездиях, то, используя таблицы, можно, как и в случае затмений, механически выписать из них даты всех гороскопов с подходящими характеристиками. Оказывается, как и в случае затмений, находясь под давлением уже установившейся скалигеровской хронологии, астрономы были вынуждены, не находя "в нужную эпоху" подходящего гороскопа, прибегать к натяжкам и отклонениям от текста.

В [141] проведен анализ наиболее знаменитых античных гороскопов и обнаружено, что все подробно описанные или нарисованные гороскопы при их непредвзятом датировании получают средневековые и даже позднесредневековые даты.

Укажем типичные примеры.

Круглый и Длинный Зодиаки Дендерского храма в Египте [141], т.6, с.664-665, рис.133, рис.135, с.672-673. Многочисленные попытки найти "в древности" подходящее решение гороскопа, изображенного на зодиаках, не увенчалась успехом (Лаплас, Фурье, Летрон, Био, Хельм). На основании археологических данных храм и гороскопы сейчас датируют 30 г. до н.э. и 14-37 гг. н.э. Тем не менее, ТОЧНЫЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ решения есть. И их - только два. Это:

568 и 540 г. н.э. (это первое решение найдено Н.А.Морозовым в [141], т.6), или:

1394 и 1422 г. н.э. (второе решение найдено в 1992 г. московскими физиками-теоретиками Н.С.Келлиным и Д.В.Денисенко).

В 1857 г. Г.Бругш обнаружил древнеегипетский саркофаг, на внутренней крышке которого изображено звездное небо с гороскопом [141], т.6, с.696, рис.139. Весь ритуал захоронения, древнее демотическое письмо и т.п.

позволили датировать находку не ранее I в. н.э. Попытки астрономов датировать гороскоп началом н.э. к успеху не привели.

Однако точное решение не только существует, но и единственно на всем историческом интервале: это 1682 г. н.э. (семнадцатый век н.э.!).

В 1901 г. В.М.Флиндерс Петри обнаружил в Верхнем Египте пещеру с древнеегипетским погребением и с двумя гороскопами, указывающими даты смерти отца и сына, потребенных в пещере, [141]. На всем историческом интервале существует единственное решение, идеально удовлетворяющее всем условиям задачи:

1049 г. н.э. (гороскоп отца), 1065 г. н.э. (гороскоп сына).

Сын умер через 15 лет после отца. Эта датировка объясняет, в частности, и прекрасную сохранность этих древнеегипетских рисунков, выполненных водяными красками.

В [141] датированы гороскопы, описанные в древних текстах, например, в библейских.

Можно составить словарь терминов и штампов, использовавшихся в дошедшей до нас средневековой астрономической литературе, для обозначения планет, созвездий и т.д. Затем, встречая в древнем тексте словесное описание, выполненное в этих терминах и штампах, можно пытаться датировать это описание, рассматривая его как гороскоп и расшифровывая его при помощи этого словаря.

По-видимому, первым автором, указавшим, что в библейской книге Апокалипсис содержится словесное описание гороскопа, был Ренан [176].

Не будучи, однако, астрономом, Ренан не датировал гороскоп, хотя решение этой задачи имеет большой интерес в связи с

существующей проблемой датировки Апокалипсиса. И.Т.Сендерленд: "Признание этого времени (т.е. конец I в. н.э. - А.Ф.) или даже какого бы то ни было другого времени написания Откровения (т.е. Апокалипсиса - А.Ф.) сопряжено с серьезными трудностями" [186], с.135. Оказывается, что точное решение существует, хотя оно и не единственное.

Это: 395 г. н.э. и 1249 г. н.э. См. [141].

Дата 395 г. н.э. расходится с традиционной для Апокалипсиса на 300 лет, а вторая дата: 1249 г. н.э. - отличается от скалигеровской датировки уже на 1100-1150 лет.

В связи с этим нужно сделать важное замечание. Сегодня нам пришлось заново пересмотреть все астрономические датировки Н.А.Морозова. Дело в том, что предполагая (априори) правильность скалигеровской хронологии, начиная с 300 года н.э. и выше (ближе к нам), он часто не продолжал свои вычисления на позднее средневековье, останавливаясь в большинстве случаев на первом обнаруженном подходящем астрономическом решении. Это ярко видно на примере Апокалипсиса. Второе решение: 1249 год н.э. было отброшено Морозовым как "слишком позднее". Он писал: "Едва ли кто-нибудь решится сказать по этому поводу, что Апокалипсис написан 14 сентября 1249 года" [141], т.1, с.53. Даже для Морозова такая дата показалась слишком поздней (но, как увидит читатель далее, именно она и является, по-видимому, правильной).

Наша точка зрения: следует подвергать анализу все возможные астрономические решения, тем более, что сегодня есть веские основания полагать, что скалигеровская хронология вплоть до конца XIII века н.э. нуждается в полной ревизии.

Другой пример: датировка знаменитого затмения, сопровождавшего, согласно ранне-христианским авторам, распятие Иисуса Христа (Синкеллос, Флегон, Африкан, Евсевий и др.). Из описаний не очень ясно - о каком затмении идет речь: о солнечном, или о лунном. В скалигеровской хронологии считается, что описано лунное затмение (хотя это и спорно). Принятое сегодня скалигеровское "астрономическое решение": 3 апреля 33 года н.э. не выдерживает даже минимальной астрономической критики (и это хорошо известно экспертам), см.обсуждение в [141].

Несмотря на всю спорность характеристик этого затмения (извлекаемых из христианских текстов), неоднократно обсуждавшихся в хронологической литературе, можно попытаться все-таки датировать это затмение. Оказалось, что на интервале от 200 года до н.э. вплоть до 800 года н.э. подходящее астрономическое решение существует (Н.А.Морозов). Это 368 год н.э. Однако Морозов не продолжил вычисления на более поздние века в силу уже указанных выше причин (излишнего доверия к средневековой хронологии). Автор настоящей работы продолжил расчеты на весь исторический период вплоть до 1600 года н.э. и неожиданно обнаружил еще одно точное астрономическое решение: 3 апреля 1075 года н.э. Это на тысячу лет отличается от скалигеровского "решения" и на 700 лет отличается от решения, предложенного Морозовым.

С астрономической точки зрения решения: 368 и 1075 гг. н.э. - равноправны, и для окончательного выбора нужно опираться на другие дополнительные соображения. Напомним еще раз, что только с X в. н.э. согласование скалигеровских астрономических дат с расчетными становится удовлетворительным, а надежным - лишь с XIII в.н.э.

Если же считать затмение, описанное в евангелиях, солнечным, то тогда нельзя не обратить внимание, что в XI веке в 1086 году (16 февраля) действительно произошло ПОЛНОЕ солнечное затмение, полоса которого прошла через Италию и Византию. Подробнее о хорошем согласовании именно этого солнечного затмения с данными церковной традиции, рассказывающей о распятии Христа, см. в книге [419] Приложение Г.В.Носовского "Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра "от Рождества Христова?" ".

Даты других библейских гороскопов, описанных в Ветхом завете, оказываются СРЕДНЕВЕКОВЫМИ, что поразительно расходится с традицией, относящей события, описанные в Ветхом завете, за сотни лет до начала н.э.

Глава 3. НОВЫЕ МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ.

По нашему мнению, основной задачей является создание новых независимых статистических методик датирования древних событий. Только после этого можно приступить к анализу всей хронологии в целом на основе получающихся результатов.

Одной методики (даже такой эффективной, как описанная астрономическая) совершенно недостаточно для глубокого анализа проблемы, поскольку задача датировки исключительно сложна и требует перекрестных проверок дат разными методами.

Эта программа реализована автором в следующей форме.

1) Разработаны новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий (краткое изложение см. в статьях [374]-[377], а подробное - в книге [416]).

2) Их эффективность экспериментально проверена на достаточно большом материале средневековой истории; эта проверка подтвердила правильность результатов, получаемых при помощи методик.

3) Методики были применены к хронологическому материалу древней истории (см. [374]-[377], [416]), в результате чего обнаружены важные закономерности в древней и средневековой хронологии и истории.

4) Все эти закономерности собраны и систематизированы в виде глобальной хронологической карты (ГХК), кратко описанной в статьях автора [375], [377], [416].

5) На основе ГХК удалось восстановить предположительный механизм возникновения скалигеровской версии древней и средневековой истории (и хронологии). Весьма кратко изложим суть некоторых из этих методик.

1. ФУНКЦИЯ ОБЪЕМА ИСТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА. ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ.

Пусть некоторый исторический период от года А до года В в истории одного государства описан в каком-то достаточно обширном погодном тексте Х (хронике, летописи и т.п.), т.е. текст

разбит (или может быть разбит) на куски - "главы" $X(t)$, каждый из которых описывает один свой год t .

Подсчитаем объем каждого такого куска, например, число слов (или число знаков, страниц и т.п.) - и изобразим полученные числа в виде графика, отложив по горизонтали годы t , а по вертикали - объемы "глав". См. рис.7.

Для другого погодного текста Y (т.е. описывающего события по годам) соответствующий график (рис.8) будет иметь, вообще говоря, другой вид, так как большую роль в распределении объема играют личные интересы авторов текстов. Например, хроника по истории искусств и военная хроника по-разному расставляют акценты и по-разному распределяют объем информации по годам.

Насколько существенны эти различия, т.е. существуют ли такие характеристики графиков объема, которые определяются только интервалом времени (A,B) и государством Γ и которые однозначно характеризуют все (или почти все) тексты, описывающие этот временной интервал и государство? Оказывается, важной характеристикой графика объема являются годы, в которые график делает ВСПЛЕСК (достигает ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ). Эти всплески (локальные максимумы) указывают "подробно описанные годы" на отрезке времени (A,B) . В разных хрониках "подробно описанными" могут быть, вообще говоря, разные годы.

Пусть $C(t)$ - объем всех текстов, написанных о годе t современниками этого года (рис.9). График $C(t)$ нам НЕИЗВЕСТЕН, так как тексты утрачиваются со временем, информация исчезает. Сформулируем МОДЕЛЬ ПОТЕРИ ИНФОРМАЦИИ:

ОТ ТЕХ ЛЕТ, В КОТОРЫЕ БЫЛО ЗАФИКСИРОВАНО (СОВРЕМЕННОКАМИ) ОСОБЕННО МНОГО ТЕКСТОВ, - БОЛЬШЕ И ОСТАНЕТСЯ.

В таком виде проверить модель трудно, поскольку график $C(t)$ нам неизвестен. Однако можно проверить одно из следствий этой модели:

Поскольку более поздние летописцы X и Y , описывая один и тот же период (A,B) , уже не являются современниками этих древних событий, то они вынуждены опираться на приблизительно один и тот же набор дошедших до них текстов и, следовательно, должны ("в

среднем") более подробно описать те годы, от которых сохранилось больше текстов, и менее подробно - годы, о которых сохранилось мало информации (мало текстов). Другими словами, хронисты "в среднем" должны увеличивать подробность изложения при описании тех лет, от которых сохранилось больше текстов.

Окончательно ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ формулируется так.

Графики объема "глав" для ЗАВИСИМЫХ хроник X и Y , т.е. для описывающих один и тот же период (A,B) и одно и то же государство G , ДОЛЖНЫ ОДНОВРЕМЕННО ДОСТИГАТЬ ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ (ДЕЛАТЬ ВСПЛЕСКИ) на отрезке (A,B) , т.е. годы, "подробно описанные в X ", и годы, "подробно описанные в Y ", должны быть близки или совпадать (рис.10).

Напротив, если хроники X и Y НЕЗАВИСИМЫ, т.е. описывают либо разные исторические периоды (A,B) и (C,D) (одинаковой длины), либо разные государства, то графики объема для X и Y достигают локальных максимумов В РАЗНЫХ ТОЧКАХ (если мы совместим отрезки (A,B) и (C,D)) (рис.11).

Этот принцип подтвердится, если для большинства пар реальных (достаточно больших) зависимых хроник X и Y , т.е. описывающих одни и те же события, графики объема для X и Y делают всплески приблизительно одновременно (в одни и те же годы). При этом величина этих всплесков может быть существенно различной. Для реальных независимых хроник какая-либо корреляция точек всплесков должна отсутствовать. Конечно, для конкретных зависимых хроник одновременность всплесков графиков объема может иметь место лишь приблизительно.

Для количественной оценки близости точек всплесков посту пим так.

Вычислим число $f(X,Y)$ - сумму квадратов чисел $f[k]$, где $f[k]$ - расстояние в годах от точки всплеска с номером "k" графика объема X до точки всплеска с номером "k" графика объема Y .

Если оба графика делают всплески одновременно, то моменты всплесков с одинаковыми номерами совпадают, и все числа $f[k]$ равны нулю. Рассмотрев достаточно большой фиксированный запас различных реальных текстов N и вычисляя для каждого из них число

$f(X, H)$, отберем затем только такие тексты H , для которых это число не превосходит числа $f(X, Y)$. Подсчитав долю таких текстов во всем запасе текстов H , получаем коэффициент, который (при гипотезе о распределении случайного вектора H) можно интерпретировать как вероятность $p(X, Y)$. (Более подробно описание $p(X, Y)$ см. в [416], [419], [375].) Если коэффициент $p(X, Y)$ мал, то хроники X и Y зависимы. Если же коэффициент велик, то хроники X и Y независимы, т.е. сообщают о разных событиях.

2. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ.

ПРИМЕРЫ ЗАВИСИМЫХ И НЕЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ХРОНИК.

В 1978-1980 гг. А.Т.Фоменко был проведен первый обширный вычислительный эксперимент по подсчету чисел $p(X, Y)$ для нескольких сотен пар конкретных исторических текстов (хроник, летописей и т.п.). (Детали см. в [416], [419], [375].) Оказалось, что коэффициент $p(X, Y)$ очень хорошо различает заведомо зависимые и заведомо независимые пары хроник. Было обнаружено, что для всех исследованных пар реальных хроник X, Y , описывающих ЗАВЕДОМО РАЗНЫЕ события (разные исторические эпохи или разные государства), т.е. - для НЕЗАВИСИМЫХ текстов, число $p(X, Y)$ колеблется от 1 до $1/100$ (при количестве локальных максимумов от 10 до 15). Напротив, если тексты X и Y ЗАВИСИМЫ, т.е. описывают одни и те же события, то число $p(X, Y)$ не превосходит $1/(10$ в степени $8)$ (для того же количества максимумов).

На рис.12 показан типичный пример: текст X - это монография В.С.Сергеева "Очерки по истории древнего Рима" (тт. 1-2, М., 1938, ОГИЗ), текст Y - это "Римская история" Т.Ливия (тт. 1-6, М., 1897-1899). Здесь $p(X, Y) = 2/(10$ в степени $12)$, что указывает на ЗАВИСИМОСТЬ этих двух текстов (оба текста описывают один и тот же период в истории античного Рима). Если же в качестве X' взять снова текст X , а в качестве Y' - его же, но заменив порядок лет в нем на противоположный, грубо говоря, прочитав его "задом наперед" (т.е. заведомо независимые тексты), то $p(X', Y') = 1/3$.

Другой пример зависимых текстов: X = Никифоровская летопись, Y = Супрасльская летопись [166]. См. рис.13. Оба графика объемов "глав" на интервале 850 - 1255 гг. н.э. делают всплески практически одновременно, в одни и те же годы. Здесь $p(X,Y) = 1/(10$ в степени 24).

3. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ

В вычислительном эксперименте сравнивались:

- а) древние тексты с древними, б) древние с современными,
- в) современные с современными.

Наряду с графиками объема "глав" исследовались и другие количественные характеристики текстов: графики числа упомянутых имен, числа упоминаний данного года в тексте, графики частот ссылок на какой-либо другой фиксированный текст, и т.п. [416], [419], [375].

Оказалось, что для всех этих характеристик выполняется тот же ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ: графики зависимых текстов делают всплески практически одновременно, а для независимых текстов точки всплесков графиков никак не коррелируют. Это позволяет предложить новую методику датирования древних событий (она не универсальна и рамки ее применимости были указаны).

Пусть Y - исторический текст, описывающий неизвестные нам события с утраченной абсолютной датировкой.

Пусть годы t отсчитываются в тексте от какого-то события местного значения, например, от основания какого-то города или от момента воцарения какого-то царя, абсолютные датировки которых нам неизвестны. Подсчитаем для текста Y его график объема "глав" и сравним его с графиками объема других текстов, для которых абсолютная датировка событий, описанных в них, нам известна. Если среди этих текстов обнаружится текст X , для которого число $p(X,Y)$ мало, т.е. имеет такой же порядок, как и для пар зависимых текстов (не превосходит числа $1/(10$ в степени 8), то можно с достаточно большой вероятностью (тем большей, чем меньше число $p(X,Y)$) сделать вывод о совпадении описываемых в этих текстах событий.

Эта методика датирования была экспериментально проверена на средневековых текстах с заранее известной датировкой.

Полученные даты совпали с этими датировками. Пример:

Текст Y - это Двинский летописец (краткая редакция), описывающий события на 327-летнем интервале [166]. Перебирая список летописей в "Полном собрании русских летописей", обнаруживаем текст X , график объема которого делает всплески практически в те же годы, что и график текста Y (после совмещения временных интервалов (A,B) и (C,D)). См.рис.14. Здесь $p(X,Y) = 2/(10$ в степени 25). Оказывается, X - пространная редакция Двинского летописца [166], здесь $(A,B) = (1390-1717$ гг. н.э.). Полученная нами датировка текста Y совпала с его стандартной датировкой.

4. МЕТОДИКА РАСПОЗНАВАНИЯ И ДАТИРОВАНИЯ ДИНАСТИЙ ПРАВИТЕЛЕЙ. ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ.

Пусть обнаружен исторический текст, описывающий неизвестную нам династию правителей с указанием длительностей их правлений. Возникает вопрос: является ли эта династия новой, ранее нам неизвестной (и, следовательно, нуждающейся в датировке), или это одна из известных нам династий, но описанная в непривычных для нас терминах: видоизменены имена правителей и т.п.? Ответ дается излагаемой ниже методикой [416], [419], [376], [377].

Рассмотрим последовательность реальных правителей государства. Условно назовем эту последовательность РЕАЛЬНОЙ ДИНАСТИЕЙ. При этом ее члены не обязаны быть родственниками.

Часто одна и та же реальная династия описывается в разных документах (разными хронистами), и при этом с разных точек зрения: по-разному оценивается деятельность правителей и т.д.

Но существуют "инвариантные" факты, описания которых в меньшей степени зависят от симпатий хронистов, например, длительность правления. Обычно нет особых причин, по которым хронист значительно и намеренно исказил бы это число.

Тем не менее, перед хронистами часто возникали трудности в подсчете длительности правления царя.

Эти естественные трудности (неполнота информации, искажения в документах и т.д.) приводили иногда к тому, что разные хронисты приводят в своих хрониках или таблицах разные числа, являющиеся, по их мнению, длительностью правления одного и того же царя.

Такие расхождения характерны, например, для фараонов в таблицах Г.Бругша [22] и в таблицах Блера [20].

Итак, каждый хронист, описывая реальную династию, по-своему вычисляет длительности правления царей и получает последовательность чисел $(A[1], A[2], \dots, A[k])$, где число $A[p]$ изображает (быть может, с ошибкой) реальную длительность правления царя с номером "р", а число "к" - это общее число царей в данной династии. Эту последовательность чисел, извлекаемую из хроники, назовем ЧИСЛОВОЙ ДИНАСТИЕЙ. Другой хронист, описывая эту же реальную династию, припишет этим же царям, возможно, другие длительности правлений и получит другую числовую династию $(B[1], B[2], \dots, B[k])$. Таким образом, одна и та же реальная династия, описанная в разных хрониках, может изображаться в них разными числовыми династиями. Сформулируем "ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ".

Если две числовые династии "мало" отличаются друг от друга, то они изображают одну и ту же реальную династию, т.е. являются двумя вариантами ее описания (в этом случае числовые династии назовем ЗАВИСИМЫМИ). Если же две числовые династии изображают две различные реальные династии, то они "значительно" отличаются друг от друга (в этом случае назовем их НЕЗАВИСИМЫМИ).

Остальные пары династий назовем НЕЙТРАЛЬНЫМИ.

Другими словами, ХРОНИСТЫ "МАЛО" ИСКАЖАЮТ РЕАЛЬНЫЕ ДИНАСТИИ ПРИ НАПИСАНИИ ХРОНИКИ. Во всяком случае, возникающие расхождения меньше, чем имеющиеся расхождения между различными (т.е. независимыми) реальными династиями.

Сформулированная выше гипотеза (модель) нуждается в проверке. В случае ее справедливости мы обнаруживаем важное (и отнюдь не очевидное) свойство, характеризующее практически всех древних хронистов: ЧИСЛОВЫЕ ДИНАСТИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОПИСАНИИ ОДНОЙ РЕАЛЬНОЙ ДИНАСТИИ, ОТЛИЧАЮТСЯ ДРУГ ОТ

ДРУГА (И ОТ ПРОТОТИПА) МЕНЬШЕ, ЧЕМ ДВЕ РАЗНЫЕ РЕАЛЬНЫЕ ДИНАСТИИ.

Оказывается, для оценки "близости" двух династий можно ввести числовой коэффициент, аналогичный $\rho(X,Y)$. Этот коэффициент $s(M,N)$ также имеет смысл вероятности. Не вникая в детали, опишем $s(M,N)$. Числовую династию удобно изображать в виде графика, отложив по горизонтали номера царей, а по вертикали - длительности их правлений. Мы скажем, что династия П "похожа" на две династии М и N, если график династии П отличается от графика династии М не больше, чем график династии N отличается от графика династии М. (Детали см. в [416], [419], [376], [377], [375]).

В качестве $s(M,N)$ берется доля, которую династии, "похожие" на династии М и N, составляют во множестве всех династий. Другими словами, подсчитывается число:

(количество династий, "похожих" на М и N) / (общее количество династий, зафиксированных в хрониках).

Длительности правлений могут определяться хронистами с ошибкой, и мы фактически извлекаем из хроник только некоторые приближенные их значения. Математически описываются вероятностные механизмы, приводящие к появлению этих ошибок. Кроме того, учитывались еще две возможные ошибки хронистов: перестановка двух соседних царей и замена двух соседних царей одним царем с суммарной длительностью правления.

5. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЛИТЕЛЬНОСТЕЙ ПРАВЛЕНИЙ ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПРАВИТЕЛЕЙ.

Принцип малых искажений нуждается в проверке. В 1977-1979 гг. мною (вместе с П.Пучковым, М.Замалетдиновым) были обработаны таблицы Блера [20], содержащие все основные хронологические данные из истории Европы, Средиземноморья, Ближнего Востока, Египта за период от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э.

Эти данные были продублированы и дополнены сведениями из 14 современных таблиц.

Для всех эпох всех этих регионов был составлен полный список всех 15-членных династий, т.е. составлены списки всех групп, состоящих из 15 последовательных царей. Каждый царь может при

этом попасть в несколько 15-членных династий, т.е. династии могут "перекрываться".

Приведем здесь лишь часть полного списка основных групп династий: епископы и папы в Риме, Египет, Византия, Римская империя, Испания, Россия, Франция, Италия, сарацины, Оттоманская империя, Шотландия, Лакедемон, Германия, Швеция, Дания, Израиль, Вавилон, Сирия, первосвященники в Иудее, грекобактрийцы, Сицион, Иудея, Португалия, Парфия, экзархи в Равене, Боспорское царство, Македония, Польша, Англия.

Для любых 15-членных династий M и N можно подсчитать $s(M,N)$.

Проведенный затем вычислительный эксперимент показал, что принцип малых искажений полностью подтверждается: для заведомо зависимых династий число $s(M,N)$ всегда имеет порядок от $1/(10$ в степени $12)$ до $1/(10$ в степени $8)$, а для заведомо независимых династий типичное значение $s(M,N)$ колеблется от $1/10$ до $1/100$ (и в редких случаях падает до $1/1000$). Налицо резкое различие (на несколько порядков) между зависимыми и независимыми династиями.

Итак, при помощи коэффициента $s(M,N)$ можно уверенно различать зависимые и независимые пары династий. Важный экспериментальный факт состоит в том, что хронисты ошибаются "не слишком сильно", во всяком случае, их ошибки существенно меньше величины, различающей независимые династии.

Это позволяет (в рамках проведенного эксперимента) предложить новую методику распознавания зависимых династий и датировки неизвестных династий. Поступая по аналогии с предыдущим пунктом, вычисляем для неизвестной династии D коэффициент $s(M,D)$, где M - известные династии. Если мы найдем династию M , для которой этот коэффициент мал, то это дает основание утверждать, что династии M и D зависимы (с вероятностью $s(M,D)$), т.е. династии M и D соответствуют одной реальной династии, датировка которой нам уже известна (поскольку M датирована).

Эта методика была проверена на средневековых династиях с заранее известной датировкой.

Эффективность методики полностью подтвердилась [416].

6. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА УПОРЯДОЧИВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ВО ВРЕМЕНИ.

Настоящая методика позволяет находить хронологически правильный порядок отдельных фрагментов текста, обнаруживать в нем дубликаты на основе анализа, например, совокупности собственных имен, упомянутых в тексте.

Как и в предыдущих методиках, мы стремимся к созданию метода датировки, основанного на количественных характеристиках текстов и не требующего анализа смыслового содержания текстов, которое может быть весьма многозначно и расплывчато.

Если в документе упомянуты какие-либо "знаменитые", ранее известные нам персонажи (известные из других, уже датированных хроник), то это позволяет датировать описанные в тексте события. Однако если такое отождествление сразу не удастся и если, кроме того, описаны события нескольких поколений с большим количеством ранее неизвестных действующих лиц, то задача установления тождества персонажей с ранее известными усложняется.

Для краткости назовем фрагмент текста, описывающий события одного поколения, "главой-поколением".

Будем считать, что средняя длительность одного "поколения" - это средняя длительность правления реальных царей, зафиксированных в дошедших до нас хрониках. Эта средняя длительность правления была вычислена автором на основании результатов, полученных при обработке хронологических таблиц Блера [20].

Она оказалась равной 17,1 года.

При работе с реальными текстами выделение в них "глав-поколений" иногда наталкивается на трудности, поэтому в таких случаях мы ограничивались лишь приблизительным разбиением текста. Пусть текст X описывает события на достаточно большом интервале времени (A, B) , на протяжении которого менялось по крайней мере несколько поколений персонажей. Пусть X разбит на "главы-поколения" $X(T)$, где T - порядковый номер поколения

(описанного в X(T)) в той нумерации "глав", которая фиксирована в тексте.

Возникает вопрос: ПРАВИЛЬНО ЛИ занумерованы (упорядочены) эти "главы-поколения" в тексте; или же, если эта нумерация утрачена (или сомнительна), то КАК ЕЕ ВОССТАНОВИТЬ? Другими словами: как правильно расположить во времени "главы" друг относительно друга? Оказывается, для реальных исторических текстов в подавляющем большинстве случаев выполняется следующая "формула": полное имя = персонаж. Это означает следующее.

Если интервал времени, описываемый автором текста, достаточно велик (несколько десятков или сотен лет), то, как было проверено мною в результате анализа большого набора исторических документов, в подавляющем большинстве случаев разные персонажи имеют в одном и том же тексте разные полные имена. Полное имя может состоять из нескольких слов (Карл Плешивый). Другими словами, число разных лиц с одинаковыми полными именами ничтожно мало по сравнению с числом всех персонажей. Это верно для всех нескольких сотен исследованных автором настоящей книги текстов, описывающих Грецию, Германию, Италию, Россию и т.д. В самом деле, летописец заинтересован в различении разных персонажей, чтобы избежать путаницы. Простейший способ добиться этого - дать разным лицам разные полные имена (это подтверждается подсчетами).

Сформулируем ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ, описывающий хронологически правильный порядок "глав-поколений".

При правильной нумерации "глав-поколений" автор текста, ПЕРЕХОДЯ ОТ ОПИСАНИЯ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ К СЛЕДУЮЩЕМУ, СМЕНЯЕТ И ПЕРСОНАЖЕЙ, а именно - при описании поколений, предшествующих поколению с номером Q, он ничего не говорит о персонажах этого поколения (так как они еще не родились), затем при описании поколения Q автор именно здесь больше всего говорит о персонажах этого поколения, поскольку с ними связаны описываемые им события; наконец, переходя к описанию последующих поколений, автор все реже упоминает о прежних персонажах, так как описывает новые события, персонажи которых вытесняют умерших.

Вкратце: КАЖДОЕ ПОКОЛЕНИЕ РОЖДАЕТ НОВЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЦА, ПРИ СМЕНЕ ПОКОЛЕНИЙ ЭТИ ЛИЦА СМЕНЯЮТСЯ.

Несмотря на внешнюю простоту, этот принцип оказался полезен при создании МЕТОДА ДАТИРОВКИ. Принцип затухания частот имеет эквивалентную переформулировку. Так как персонажи практически однозначно определяются своими полными именами (имя = персонаж), то мы будем изучать резервуар полных имен текста. Термин "полное" будем опускать, постоянно подразумевая его. Рассмотрим группу имен, впервые появившихся в тексте в "главе-поколении" с номером Q . Условно назовем эти имена Q -именами, а соответствующие им персонажи Q -персонажами. Количество всех упоминаний (с кратностями) всех этих имен в этой "главе" обозначим через $K(Q,Q)$. Подсчитаем затем, сколько раз эти же имена упомянуты в "главе" с номером T . Получившееся число обозначим через $K(Q,T)$. При этом, если одно и то же имя повторяется несколько раз (т.е. с кратностью), то все эти упоминания подсчитываются. Построим график, отложив по горизонтали номера "глав", а по вертикали - числа $K(Q,T)$, где номер Q - фиксирован.

Для каждого Q мы получаем свой график. Принцип затухания частот тогда формулируется так.

При хронологически правильной нумерации "глав-поколений" каждый график $K(Q,T)$ должен иметь следующий вид: СЛЕВА ОТ ТОЧКИ Q ГРАФИК РАВЕН НУЛЮ, В ТОЧКЕ Q - АБСОЛЮТНЫЙ МАКСИМУМ ГРАФИКА, ПОТОМ ГРАФИК ПОСТЕПЕННО ПАДАЕТ (ЗАТУХАЕТ). См. рис. 15.

Этот график (на рис. 15) назовем идеальным. Сформулированный принцип должен быть проверен экспериментально. Если он верен и если "главы" упорядочены хронологически правильно, то все экспериментальные графики должны быть близки к идеальному. Проведенная экспериментальная проверка полностью подтвердила принцип затухания частот [416]. Приведем только некоторые типичные примеры.

7. ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ К НЕКОТОРЫМ КОНКРЕТНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ТЕКСТАМ.

ПРИМЕР 1. "Римская история" Т.Ливия (М., 1887-1889, тт.1-6). Все графики $K(Q,T)$ для частей "Истории", описывающих периоды 750-500 гг. до н.э. и 510-293 гг. до н.э., оказались практически тождественными с идеальным, т.е. подавляющее большинство имен, впервые появившихся в описании Ливия в каком-то поколении, наиболее часто упоминаются Ливием при описании именно этого поколения, а затем постепенно утрачиваются.

Следовательно, принцип подтверждается, и порядок "глав-поколений" в указанных частях "Истории" Ливия хронологически правилен.

ПРИМЕР 2.

Liber Pontificalis, (см. [47], изд. Т.Моммзена, *Gestorum Pontificum Romanorum*, 1898. Выделим из этого набора текстов куски, описывающие периоды:

- 1) 300-560 гг. н.э.,
- 2) 560-900 гг. н.э.,
- 3) 900-1250 гг. н.э.,
- 4) 1250-1500 гг. н.э.

Оказывается, все частотные графики $K(Q,T)$ для текстов 1-4 практически совпадают с идеальным, что подтверждает принцип затухания частот.

Отметим одно из следствий проверенного эксперимента: на значительных временных интервалах, оказывается, НЕ БЫЛО "МОДЫ НА ИМЕНА" (что само по себе отнюдь не очевидно).

Конечно, ОТДЕЛЬНЫЕ древние имена употребляются и сегодня (Петр, Мария и т.д.), но, как выяснилось, либо эти имена - не полные, либо процент таких "выживших" имен мал по сравнению с ОСНОВНОЙ МАССОЙ "вымирающих" имен.

Наличие "выживших" имен означает, что экспериментальные графики $K(Q,T)$ падают при движении слева направо не до нуля, а до некоторой ненулевой постоянной.

ПРИМЕР 3.

В качестве текста X , описывающего период 976-1341 гг. н.э. в истории Византии, был взят следующий набор первоисточников:

1) Михаил Пселл, "Хронография" (описывает период 976-1075 гг.), М., 1987;

2) Анна Комнина, "Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина" (1081-1118), СПб, 1859;

3) Иоанн Киннам, "Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов" (1118-1180), СПб, 1859;

4) Никита Хониат, т.1, "История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина" (1118-1185), СПб, 1860;

5) Никита Хониат, т. 2, "История со времени царствования Иоанна Комнина" (1186-1206), СПб, 1862;

6) Георгий Акрополит, "Летопись" (1203-1261), СПб, 1863;

7) Георгий Пахимер, "История о Михаиле и Андронике Палеологах" (1255-1282), СПб, 1862;

8) Никифор Григора, "Римская история" (1204-1341), СПб, 1862).

Этот набор текстов содержит несколько десятков тысяч упоминаний полных имен (с кратностями).

Оказалось, что все графики $K(Q,T)$ на интервалах 976-1200 гг. и 1200-1341 гг. практически тождественны с идеальным. И здесь принцип затухания частот оказался выполненным. А с другой стороны, оказалось, что хронологический порядок текстов внутри каждого из указанных интервалов времени ПРАВИЛЕН.

ПРИМЕР 4. Ф. Грегоровиус, "История города Рима в средние века", СПб, тт. 1-6, 1902-1912. Из этого текста были выделены куски, описывающие:

1) 300-560 гг. н.э.,

2) 560-900 гг. н.э.,

3) 900-1250 гг. н.э.,

4) 1250-1500 гг. н.э.

Каждый из них был разбит на "главы-поколения", резервуар имен насчитывает несколько десятков тысяч упоминаний. Оказалось, что принцип затухания частот верен и упорядочивание "глав" в каждом из текстов 1-4 хронологически правильно.

Аналогичный результат получен и для монографии Кольрауша "История Германии" (М., тт.1-2, 1860), в которой были выделены куски, описывающие:

- 1) 600-1000 гг.н.э.,
- 2) 1000-1273 гг.,
- 3) 1273-1700 гг.

8. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ СОБЫТИЙ.

Всего было обработано несколько десятков исторических текстов; во всех случаях принцип затухания частот подтвердился. Отсюда вытекает методика хронологически правильного упорядочивания "глав-поколений" в тексте (или в наборе текстов), где этот порядок нарушен или неизвестен.

Рассмотрим совокупность "глав-поколений" текста X и занумеруем их в каком-нибудь порядке.

Для каждой "главы" $X(Q)$ подсчитаем $K(Q,T)$ при заданной нумерации "глав". Все числа $K(Q,T)$ (при переменных Q и T) естественно организуются в квадратную матрицу $K\{T\}$ размера $n \times n$, где n - число "глав". В идеальном теоретическом случае матрица $K\{T\}$ имеет вид, показанный на рис. 16.

На рисунке 16 ниже главной диагонали - нули, на главной диагонали - абсолютный максимум в каждой строке; затем каждый график (в каждой строке) монотонно падает, затухает. Конечно, экспериментальные графики могут не совпадать с теоретическим, см. рис. 17.

Если теперь изменить нумерацию "глав", то изменятся и числа $K(Q,T)$, поскольку возникает довольно сложное перераспределение "впервые появившихся имен". Следовательно, меняется матрица $K\{T\}$ и ее элементы. Меняя порядок "глав" с помощью различных перестановок s и вычисляя каждый раз новую матрицу $K\{sT\}$ (где sT - новая нумерация, соответствующая перестановке s), будем искать такой порядок "глав", при котором все или почти все графики будут иметь вид, показанный на рис.15, т.е. экспериментальная матрица $K\{sT\}$ будет наиболее близка к теоретической матрице на рис.16. Тот порядок "глав", при котором отклонение экспериментальной матрицы будет наименьшим, и следует признать хронологически

правильным и искомым. Описание "критерия близости" мы здесь опускаем. См. детали в книге [416].

Эта методика позволяет также датировать события.

Пусть дан текст Y , о котором известно только, что он описывает какие-то события из эпохи (A,B) , уже описанной в тексте X , разбитом на "главы-поколения", причем порядок этих "глав" хронологически правилен. Как узнать, какое именно поколение описано в Y ? При этом мы хотим использовать только количественные характеристики текстов, не апеллируя к их смысловому содержанию, которое может быть существенно неоднозначно и может допускать разнящиеся трактовки.

Ответ: присоединим текст Y к совокупности "глав" текста X , считая Y новой "главой" и приписав ей какой-то номер Q , затем находим оптимальный, хронологически правильный порядок всех "глав". При этом мы найдем правильное место и для новой "главы" Y . В простейшем случае, построив для нее график $K(Q,T)$, можно добиться, меняя ее положение относительно других "глав", чтобы этот график был как можно ближе к идеальному.

То положение, которое Y займет среди других "глав", и следует признать за искомое. Тем самым мы датируем события, описанные в Y . Методика применима и тогда, когда рассматриваются не все имена, а только одно или несколько имен, например, какие-либо "знаменитые имена". Проверим действие нашей методики на текстах с заранее известной датировкой.

ПРИМЕР 1. Рассмотрим период от 500 до 20 гг. до н.э. в истории Греции. В качестве текста X , описывающего этот период, возьмем "Сравнительные жизнеописания" Плутарха (тт. 1-3, М., 1963-1964). Используя описанную методику, убеждаемся, что все "главы-поколения" на интервале 400-200 гг.до н.э. расположены в нем правильно. В качестве текста Y возьмем "Пирр" Плутарха. Описываемые в нем события обычно датируются 319-227 гг.до н.э. (см. т.2,с.502,503, комм.5,89). Разыскивая для "Пирра" правильное положение среди других "глав", находим, что следует поместить "Пирра" в конец IV - начало III вв. до н.э. Это хорошо согласуется с известной ранее (относительной) датировкой.

Полученный нами результат более грубый, так как мы имели дело с "главами", описывающими целые поколения, а не отдельные годы, но зато мы датировали "Пирр", не вникая в его смысловое содержание. Подчеркнем, что мы здесь говорили лишь об ОТНОСИТЕЛЬНОЙ датировке текста, а не о его АБСОЛЮТНОЙ датировке. Она, как вскоре выяснится, существенно отличается от скалигеровской.

ПРИМЕР 2. Используя указанные выше византийские тексты, были датированы следующие тексты (описывающие крестовые походы):

а) $Y = Gesta Francorum et aliorum Hierosolymitanorum$. - Histoire anonime de la premie`re croisade. Ed.L. Bre'hier, Paris, 1924, pp. 194-206.

Традиционная (относительная) датировка 1099 годом н.э. совпала с полученной нами (относительной датировкой): конец XI в. н.э.; б) $Y = Robert de Clari$. La conqu[^]ete de Constantinopole. Ed.Ph.Lauer. Paris, 1924.

Традиционная дата 1204 год н.э. совпала с нашей:
начало XIII в.н.э.

Таким образом, эффективность методики подтверждается на средневековых текстах с заранее известной датировкой.

9. ПРИНЦИП ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ.

Настоящая методика является в некотором смысле частным случаем предыдущей методики, но ввиду важности для датировки мы выделили прием обнаружения дубликатов в отдельный пункт.

Пусть интервал (A,B) описан в тексте X , разбитом на "главы-поколения" $X(T)$.

Пусть они в целом занумерованы хронологически верно, но среди них есть два дубликата, т.е. две "главы", говорящие об одном и том же поколении, дублирующие, повторяющие друг друга. Рассмотрим простейшую ситуацию, когда одна и та же "глава" встречается в тексте X два раза: с номером Q и с номером R . Пусть Q меньше R . Наша методика позволяет обнаружить и отождествить эти дубликаты. Ясно, что графики $K(Q,T)$ и $K(R,T)$ имеют вид, показанный на рис.18.

Первый график явно не удовлетворяет принципу затухания частот, поэтому нужно переставить "главы" в X , чтобы добиться лучшего соответствия с теоретическим графиком. Все числа $K(R,T)$ равны нулю, так как в "главе" $X(R)$ нет ни одного "нового имени" - все они уже появились в $X(Q)$. Ясно, что наилучшее совпадение с графиком на рис.15 получится тогда, когда мы поместим эти два дубликата рядом или просто отождествим их.

Итак, если среди "глав", в целом занумерованных правильно, обнаружилось две "главы", графики которых имеют приблизительно вид графиков на рис. 18, эти "главы", скорее всего, являются дубликатами (т.е. говорят об одних и тех же событиях), и их следует отождествить.

Все сказанное переносится на случай, когда есть несколько дубликатов (три и т.д.).

Эта методика была проверена на экспериментальном материале. В качестве простого примера было взято издание "Истории Флоренции" Макьявелли 1973 года (Ленинград), снабженное развернутыми комментариями. Ясно, что комментарии можно рассматривать как серию "глав", дублирующих основной текст Макьявелли.

Основной текст был разбит на "главы-поколения", что позволило построить квадратную матрицу $K\{T\}$, охватывающую и комментарий к "Истории".

Эта матрица имеет вид, условно показанный на рис. 19, где жирными отрезками показаны клетки, заполненные максимумами.

Это означает, что наша методика обнаруживает дубликаты, в данном случае - комментарии к основному тексту "Истории".

10. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БИБЛИИ.

Следующий пример имеет большое значение для анализа глобальной хронологии. В Библии содержится несколько десятков тысяч упоминаний имен. Известно, что в Библии есть две серии дубликатов: каждое поколение, описанное в книгах 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств, 4 Царств, затем повторно описано в книгах 1 Паралипоменон, 2 Паралипоменон. Мною выполнено разбиение Ветхого завета (и Нового завета) на "главы-поколения".

В приводимой ниже таблице в круглых скобках указаны номера наших "глав-поколений", здесь же указано - какие именно фрагменты Библии входят в данную "главу-поколение". Для ссылок использовано каноническое деление Библии на стандартные главы и стихи (см., например, издание Библии 1968 года, Москва, Московская патриархия, с синодального издания 1912 года).

Сначала идет разбиение книги БЫТИЕ: Сначала идет разбиение книги БЫТИЕ:

- (1) = гл.1-3 (Адам, Ева),
- (2) = 4:1-16 (Каин, Авель),
- (3) = 4:17 (И познал Каин жену свою...),
- (4) = 4:18 (У Еноха родился Ирад...),
- (5) = 4:18 (Мехиаель родил Мафусаила...),
- (6) = 4:18 (Мафусаил родил Ламеха...),
- (7) = 4:19-24 (И взял себе Ламех две жены...),
- (8) = 4:25-26 (И познал Адам еще [Еву]...) +
5:1-6 (Вот родословие Адама...),
- (9) = 5:7-11 (По рождении Еноса...),
- (10) = 5:12-14 (Каинан жил семьдесят [170] лет...),
- (11) = 5:15-17 (Малелеил жил шестьдесят пять [165] лет...),
- (12) = 5:18-20 (Иаред жил сто шестьдесят два года...),
- (13) = 5:21-27, (14) = 5:28-31,
- (15) = гл.5:32 + гл.6 + гл.7 + гл.8, (16) = гл.9, (17) = 10:1,
- (18) = 10:2, (19) = 10:3, (20) = 10:4,, (48) = 10:32,
- (49) = 11:1-9, (50) = 11:10-12, (51) = 11:13-14, (52) = 11:15-16,
- (53) = 11:17-19, (54) = 11:20-21, (55) = 11:17-19, (56) = 11:24-25,
- (57) = 11:26-27, (58) = 11:28, (59) = 11:29-32, (60) = гл.12,
- (61) = гл.13, (62) = гл.14-24, (63) = 25:1-2, (64) = 25:3,
- (65) = 25:4, (66) = 25:5-10, (67) = 25:11-18, (68) = 25:19-26,
- (69) = 25:27-34, (70) = гл.26-33, (71) = гл.34-36, (72) = гл.37-38,
- (73) = гл.39-50. Здесь кончается книга БЫТИЕ.

- (74) = книга Исход,
- (75) = книга Левит,
- (76) = книга Числа,
- (77) = книга Второзаконие,

(78) = книга Иисуса Навина,
(79) = книга Судей израилевых, гл.1,
(80) = книга Судей израилевых, гл.2,

.....

(96) = книга Судей израилевых, гл.18,
(97) = книга Судей израилевых, гл.19-21,
(98) = книга Руфи,
(99) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл.1-15,
(100) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл.16-31,
(101) = Вторая книга Царств (Вторая книга Самуила),
(102) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.1-11,
(103) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.12,
(104) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.13,

.....

(112) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.22,
(113) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.1,
(114) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.2,

.....

(135) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.23,
(136) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.24-25,
(137) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник), гл.1-

10,

(138) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник),
гл.11-29,

(139) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.1-
9,

(140) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.10,

.....

(166) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.36,
(167) = Книга Ездры, (168) = Книга Неемии, (169) = Книга Есфири,
(170) = Книга Иова, (171) = Псалтирь, (172) = Притчи Соломона,
(173) = Книга Екклесиаста или Проповедника, (174) = Песнь

песней

Соломона, (175) = Книга пророка Исаяи, (176) = Книга пророка
Иеремии,

(177) = Плач Иеремии, (178) = Книга пророка Иезекиила, (179) =
Книга
пророка Даниила, (180) = Книга пророка Иосии, (181) = Книга
пророка
Иоиля, (182) = Книга пророка Амоса, (183) = Книга пророка Авдия,
(184) = Книга пророка Иоаны, (185) = Книга пророка Михея, (186)
=
Книга пророка Наума, (187) = Книга пророка Аввакума, (188) =
Книга
пророка Софонии, (189) = Книга пророка Аггея, (190) = Книга
пророка
Захарии, (191) = Книга пророка Малахии.

(74) = книга Исход,
(75) = книга Левит,
(76) = книга Числа,
(77) = книга Второзаконие,
(78) = книга Иисуса Навина,
(79) = книга Судей израилевых, гл.1,
(80) = книга Судей израилевых, гл.2,

.....

(96) = книга Судей израилевых, гл.18,
(97) = книга Судей израилевых, гл.19-21,
(98) = книга Руфи,
(99) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл.1-15,
(100) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл.16-31,
(101) = Вторая книга Царств (Вторая книга Самуила),
(102) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.1-11,
(103) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.12,
(104) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.13,

.....

(112) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл.22,
(113) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.1,
(114) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.2,

.....

(135) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.23,

(136) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл.24-25,
(137) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник), гл.1-10,
(138) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник), гл.11-29,
(139) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.1-9,
(140) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.10,
.....
(166) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл.36,
(167) = Книга Ездры, (168) = Книга Неемии, (169) = Книга Есфири,
(170) = Книга Иова, (171) = Псалтирь, (172) = Притчи Соломона,
(173) = Книга Екклесиаста или Проповедника, (174) = Песнь песней
Соломона, (175) = Книга пророка Исаяи, (176) = Книга пророка Иеремии,
(177) = Плач Иеремии, (178) = Книга пророка Иезекиила, (179) = Книга пророка Даниила, (180) = Книга пророка Иосии, (181) = Книга пророка Иоила, (182) = Книга пророка Амоса, (183) = Книга пророка Авдия, (184) = Книга пророка Иоаны, (185) = Книга пророка Михея, (186) = Книга пророка Наума, (187) = Книга пророка Аввакума, (188) = Книга пророка Софонии, (189) = Книга пророка Аггея, (190) = Книга пророка Захарии, (191) = Книга пророка Малахии.
ЗДЕСЬ КОНЧАЕТСЯ ВЕТХИЙ ЗАВЕТ.
ДАЛЕЕ СЛЕДУЕТ НОВЫЙ ЗАВЕТ: (192) = Евангелие от Матфея, (193) = Евангелие от Марка, (194) = Евангелие от Луки, (195) = Евангелие от Иоанна, (196) = Деяния святых апостолов, (197) = Послание Иакова, (198) = Первое послание Петра, (199) = Второе послание Петра, (200) = Первое послание Иоанна, (201) = Второе послание Иоанна, (202) = Третье послание Иоанна, (203) = Послание Иуды, (204) = Послание Павла к Римлянам, (205) = Первое послание Павла к Коринфянам,

(206) = Второе послание Павла к Коринфянам, (207) = Послание Павла к Галатам, (208) = Послание Павла к Ефесянам, (209) = Послание Павла к Филиппийцам, (210) = Послание Павла к Колоссянам, (211) = Первое послание Павла к Фессалоникийцам (Солунянам), (212) = Второе послание Павла к Фессалоникийцам (Солунянам), (213) = Первое послание Павла к Тимофею, (214) = Второе послание Павла к Тимофею, (215) = Послание Павла к Титу, (216) = Послание Павла к Филимону, (217) = Послание Павла к Евреям, (218) = Откровение апостола Иоанна Богослова (Апокалипсис).

Таким образом, Ветхий Завет состоит из 191 глав-поколений, а Новый Завет состоит из глав-поколений 192-218. Рассмотрим для начала первые 170 глав-поколений (охватывающие так называемые исторические книги Ветхого Завета).

В 1974-1979 гг. В.П.Фоменко и Т.Г.Фоменко провели огромную работу по составлению полного списка всех имен Библии с учетом их кратностей и точным распределением имен по "главам-поколениям". Оказалось, что всего упомянуто около 2000 имен, а число их упоминаний (с кратностями) - несколько десятков тысяч. Это позволило построить все графики $K(Q,T)$, где номер T пробегает перечисленные "главы". Квадратная матрица частот имен Библии полностью приведена нами в Приложении 4 в конце настоящей книги (после Части 2).

Оказалось, что графики, построенные для "глав" из книг 1-4 Царств, имеют вид графика на рис.18, т.е. имена, впервые появившиеся в этих "главах", затем снова "возрождаются" в прежнем количестве в соответствующих "главах" из книг 1-2 Паралипоменон. Соответствующая часть матрицы $K\{T\}$ показана на рис.20.

Двумя жирными линиями отмечены две параллельные диагонали, заполненные абсолютными максимумами строк. Итак, наша методика успешно обнаружила и отождествила те дубликаты в Библии, которые и ранее были известны как таковые.

На рис.21 изображена квадратная частотная матрица библейских имен изображена ПОДРОБНЕЕ. Наиболее существенные концентрации (амплитуды) частот отмечены в ней скоплениями черных точек. Отчетливо видны статистические дубликаты - как

известные ранее, так и новые, впервые обнаруженные в нашем статистическом эксперименте.

Применение этих методик иногда облегчается тем, что для многих исторических текстов комментаторами проведена работа по выявлению повторяющихся фрагментов текста.

Под "повтором" можно понимать не только повторение имени, но и повторное описание какого-то события и т.п. Например, в Библии много раз повторяются одинаковые описания, списки имен, одинаковые религиозные формулы и т.д. Все эти повторы в Библии давно обнаружены, систематизированы и собраны в аппарате параллельных мест: рядом с некоторыми стихами указано, какие стихи Библии в этой же или в других книгах Библии считаются его "повторами" (ему "параллельными"). Если исследуемый текст X снабжен таким (или похожим) аппаратом, то можно применить методику обнаружения дубликатов, считая повторяющиеся фрагменты за "повторяющиеся имена".

ПРИМЕР. Рассмотрим книги Библии от кн. Бытие до кн. Неемия. Выше было приведено разбиение Библии на "главы-поколения". Занумеруем их в том порядке, в каком они следуют друг за другом в каноническом упорядочивании книг Библии.

Аппарат "повторов" содержит (в Библии) около 20 тысяч повторяющихся стихов.

В каждом $X(Q)$ подсчитаем количество стихов, которые еще ни разу не появлялись в предыдущих "главах" $X(T)$ (т.е. - впервые появившихся в $X(Q)$). Их количество обозначим через $\Pi(Q,Q)$. Затем было подсчитано, сколько раз эти стихи повторяются в последующих $X(T)$. Полученные числа обозначим через $\Pi(Q,T)$.

Были построены все графики $\Pi(Q,T)$ (всего 169 графиков).

Их отличие от графиков $K(Q,T)$ лишь в том, что здесь вместо имен берутся стихи, а вместо повторений имен - повторения стихов.

Стихи, не являющиеся повторами друг друга или какого-то другого стиха, рассматриваются как "различные имена".

(Вся эта огромная работа была проведена В.П.Фоменко).

Следовательно, при правильном хронологическом порядке "глав-поколений" и при отсутствии дубликатов графики повтора стихов $\Pi(Q,T)$ должны иметь вид графика на рис. 15.

Как и в случае использования имен, автор текста (при правильном порядке описываемых им событий), описывая события поколения Q, ничего не говорит об этих событиях в предыдущих "главах" (эти события еще не произошли), а в последующих "главах" вспоминает о событиях поколения Q все реже и реже, т.е. график имеет абсолютный максимум в точке Q, равен нулю слева от Q и монотонно падает (затухает) справа от Q.

Экспериментальная проверка, выполненная мною, подтвердила принцип затухания частот для всех перечисленных ниже кусков Библии:

1) Бытие, гл. 1-5, 2) Бытие, гл. 6-10, 3) Бытие, гл. 11, 4) Бытие, гл. 12-38, 5) Бытие, гл. 59-50, + Исход + Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл. 1-18, 6) Судьи гл. 19-21, + Руфь + 1-3 Царств + 4 Царств, гл. 1-23, 7) 1-2 Паралипоменон + Ездра + Неемия.

Оказалось, что все графики $P(Q,T)$ имеют для каждого из этих текстов 1-7 вид теоретического графика на рис.15. Это означает, что принцип затухания частот верен (в данном случае), и, кроме того, в каждом тексте 1-7 порядок "глав" хронологически правилен и дубликаты отсутствуют.

Если все "главы" текста занумерованы в целом правильно, то наличие среди них дубликатов можно обнаружить, построив графики "повторов стихов" $P(Q,T)$. Если две "главы" $X(Q)$ и $X(R)$ - дубликаты, то графики $P(Q,T)$ и $P(R,T)$ имеют вид, показанный на рис.18.

Эта методика была также экспериментально проверена для описанного выше примера: книги 1-4 Царств дублируют книги 1-2 Паралипоменон.

Построение графиков $P(Q,T)$ обнаружило, что дубликатами оказываются именно те "главы" из 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон, которые были дубликатами и с точки зрения графиков $K(Q,T)$. Это указывает на полное согласование результатов применения обеих методик. При этом следует отметить, что аппарат "параллельных мест" не тождественен с аппаратом "повторов имен", так как "параллельными" считаются, например, многие фрагменты (стихи Библии), вообще не содержащие имен.

11. ДУБЛИКАТЫ В БИБЛИИ.

ОБЩАЯ СХЕМА ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВНУТРИ БИБЛИИ.

Теперь мы переходим к краткому изложению результатов применения разработанных методик к античному и средневековому хронологическому материалу. При этом неожиданно были обнаружены дубликаты, считаемые с традиционной точки зрения различными и датируемыми сегодня существенно разными годами.

Применим методику обнаружения дубликатов (на основе графиков K(Q,T) и П(Q,T)) к Библии - к книгам Ветхого завета от кн. Бытие до кн. Есфирь. Полученный мною результат изобразим в виде строки Б, в которой одинаковыми символами (буквами) обозначены дубликаты, т.е. фрагменты Библии, говорящие об одних и тех же событиях, как это следует из описанной выше проверки принципа дублирования частот. Итак, строка Б = Т К Т Н Т К Т К Т Н Т Т Р Т С[a] П Р Это означает, что вся "историческая часть" Ветхого завета состоит из нескольких кусков:

Т,К,Н,П,Р,С[a], некоторые из которых повторены по несколько раз и поставлены в разные места библейского канона, что и дает описанную выше строку-хронику Б.

Другими словами, в Ветхом завете многие куски (указанные в строке-хронике Б) описывают в действительности одни и те же события.

Это противоречит традиции, согласно которой разные книги Библии (за исключением 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон) описывают разные события. Расшифруем символы строки-хроники Б. Указывая символ, приведем в скобках соответствующие ему фрагменты Библии.

Итак, Б = Т (Бытие, гл.1-3) К (Бытие, гл.4-5) Т (Бытие, гл.6-8) Н (Бытие, гл.9-10) Т (Бытие, гл.11(ст.1-9)) К (Бытие, гл.11(ст.10-32)) Т (Бытие, гл.12) К (Бытие, гл.13-38) Т (Бытие, гл. 39-50) Т (Исход) Н/П/Р (Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл.1-18) Т (Судьи, гл.19-21) Т (Руфь + 1-2 Царств + 3 Царств, гл.1-11) Р (3 Царств, гл.12-22, + 4 Царств, гл.1-23) Т (4 Царств, гл.24) С[a] (4 Царств, гл.25 + Ездра + Неемия + Есфирь).

Кроме того, последовательность Т Р Т С[а] (в конце строки-хроники Б) повторно описана в кн. 1-2 Паралипоменон.

Эти две последние серии дубликатов - единственные, ранее известные. ОСТАЛЬНЫЕ ДУБЛИКАТЫ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ ВЫШЕ, РАНЕЕ ИЗВЕСТНЫ НЕ БЫЛИ.

Эти дубликаты среди "глав" NN 1-170 в Библии обнаруживаются на матрице К{T} так.

Две серии ранее известных дубликатов: "главы" 98-137 и дублирующие их "главы" 138-167 - дают следующий эффект: наряду с максимумами, заполняющими главную диагональ, в строках с номерами 98-137 имеется еще диагональ, также заполненная максимумами и параллельная главной (рис. 20 и 21).

Эти диагонали изображены на рисунке 19 черными наклонными отрезками. Строки 138-167 состоят практически из одних нулей. Остальные дубликаты обнаруживаются примерно одинаковыми по величине локальными всплесками, расположенными на пересечениях соответствующих строк и столбцов, отвечающих дубликатам.

На рис. 21 изображены дубликаты серии Т, как наиболее часто встречающиеся в Ветхом завете дубликаты.

12. МЕТОДИКА АНКЕТ-КОДОВ

В древней литературе распространены штампы и заимствования, использовавшиеся, например, при описании правителей: хронисты иногда приписывают правителю качества и деяния древних царей. Для выявления и изучения таких штампов, а также для обнаружения дубликатов, мною было введено понятие анкет-кода или формализованной "биографии". Реальный правитель, будучи описан в хрониках, приобретает тем самым "историческую литературную биографию", которая может не иметь ничего общего с реальной его биографией, например, может быть легендарной. На основе изучения большого числа исторических биографий была разработана таблица, названная анкет-кодом АК, иерархически упорядочивающая факты "биографии" по мере уменьшения их инвариантности относительно субъективных оценок хронистов.

Анкет-код состоит из 34 пунктов, каждый из которых содержит несколько подпунктов:

1) Пол (а. мужской; б. женский).

2) Длительность жизни.

3) Длительность правления. Конец правления практически всегда однозначно фиксирован, начало правления допускает иногда несколько вариантов (см. ниже). Отмечаются как равноправные все варианты.

4) Социальное положение и занимаемый пост (а. царь, император, король; б. полководец; в. политик, общественный деятель; г. ученый, писатель и т.д.; д. религиозный вождь (папа, епископ и т.д.)).

5) Смерть правителя (а. естественная смерть в мирной обстановке; б. убит на поле боя противниками или смертельно ранен; в. убит в результате заговора (вне войны); г. убит в результате заговора во время войны; д. специальные, экзотические обстоятельства смерти).

б) Стихийные бедствия во время правления (а. голод; б. наводнения; в. повальные болезни; г. землетрясения; д. извержения вулканов; при этом отмечаются также длительность бедствий и год (или годы), когда оно имело место).

7) Астрономические явления во время правления (а. есть; б. нет; если есть, то - какие именно; в. затмения; г. кометы; д. "вспышки звезд").

8) Войны во время правления (а. есть; б. нет).

9) V = число войн.

10) Основные временные характеристики войн $V[1], \dots, V[p]$ (а именно: $a[k]$ = на каком году правления происходит или началась война $V[k]$; $c[k,x]$ = временное расстояние от войны $V[k]$ до войны $V[x]$).

11) "Сила" войны $V[k]$ по хронике, для каждого номера "k" (а. сильная; б. слабая; более точно: сколькими строками описана война в данной хронике).

12) Число противников в войне $V[k]$ и схема их взаимоотношений (союзники, противники, нейтральные силы, посредники и т.д.).

13) Локализация войны $V[k]$ (а. около столицы; б. внутри государства; в. вне государства (внешняя война, где именно); г.

одновременно внутренняя и внешняя война).

14) Результат войны (а. победа; б. поражение; в. неопределенный исход).

15) Мирные договоры (а. заключение мирного договора при неопределенном исходе; б. заключение мирного договора после поражения).

16) О захвате столицы (а. захвачена; б. не захвачена).

17) Судьба мирного договора (а. нарушен (кем); б. не нарушен во время правления).

18) Обстоятельства захвата (падения) столицы.

19) Схема траекторий походов во время войны.

20) Участие правителя в войне (а. участвует; б. не участвует).

21) Заговоры при жизни правителя (а. есть; б. нет).

22) Географическая локализация заговоров и войн.

23) Название столицы (с переводом).

24) Название государства и народа (с переводами).

25) Географическая локализация столицы.

26) Географическая локализация государства.

27) Законодательная деятельность правителя (а. реформы и их характер; б. издание нового свода законов; в. реставрация старых законов и каких именно).

28) Список всех имен правителя (с их переводами).

29) Этническая принадлежность правителя (а также членов его семьи, состав семьи).

30) Этническая принадлежность народа, племени, клана.

31) Основание новых городов, столиц и т.п.

32) Религиозная обстановка (а. введение новой религии; б. борьба сект (каких именно); в. религиозные восстания и войны; г. соборы, религиозные собрания).

33) Династическая борьба внутри родственного клана правителя (убийства родственников, противников, претендентов и т.д.).

34) Остальные факты "биографии" мы не будем дифференцировать подробно и назовем этот пункт 34 "остатком".

Обозначим эти пункты АК-1, АК-2, ..., АК-34. Итак, можно записать "биографию" в виде такой таблицы, некоторые номера которой могут быть пустыми, если соответствующая информация не сохранилась.

Пусть дано описание некоторой реальной династии в какой-то хронике. Занумеруем правителей, и на основе этой хроники составим для каждого из них его анкет-код АК.

Получим последовательность анкет-кодов, которую мы назовем анкет-кодом династии. Поскольку одна и та же реальная династия может описываться в разных хрониках, то она может изображаться и разными анкет-кодами.

Как узнать (не обращаясь к анализу смыслового содержания хроник): описывают ли они одну и ту же реальную династию или разные? Если в хрониках записаны длительности правлений, то можно применить методику распознавания числовых династий (см. выше). Однако если таких числовых данных не сохранилось, задача усложняется.

Итак, как распознать в множестве всех анкет-кодов одну и ту же реальную династию? Для решения этого вопроса была разработана методика, основанная на принципе "малых искажений" (см. выше), который в данном случае кратко формулируется так.

Если анкет-коды двух династий "МАЛО" ОТЛИЧАЮТСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА, то они изображают ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕАЛЬНУЮ ДИНАСТИЮ; если же два анкет-кода изображают РАЗНЫЕ ДИНАСТИИ, то анкет-коды "ДАЛЕКИ" ДРУГ ОТ ДРУГА.

Мы опускаем здесь описание числового коэффициента, аналогичного $s(M, N)$, позволяющего уверенно отделять "зависимые анкет-коды" от "независимых". Детали см. в [416], [375].

Экспериментальная проверка подтвердила верность принципа малых искажений и в этом случае: оказалось, что анкет-коды, изображающие одну и ту же династию, отличаются друг от друга существенно меньше, чем анкет-коды разных реальных династий.

Ясно, что это позволяет датировать анкет-коды династий, следуя схеме, описанной выше.

13. МЕТОД ПРАВИЛЬНОГО ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО УПОРЯДОЧИВАНИЯ И ДАТИРОВКИ ДРЕВНИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТ.

Автором разработана также методика хронологического упорядочивания древних карт. Каждая географическая карта отражает состояние науки о земле в ту эпоху, когда эта карта была составлена. По мере развития научных представлений карты улучшаются, т.е. количество ошибочных сведений в целом уменьшается, а количество правильных сведений увеличивается. На основе изучения конкретных древних карт был разработан оптимальный карт-код, позволяющий представить каждую карту (изображенную графически или описанную словесно) в виде таблицы, аналогичной АК.

Список пунктов этой таблицы мы здесь опустим.

Проведенная в 1979-1980 гг. экспериментальная проверка позволила сформулировать и подтвердить следующий ПРИНЦИП УЛУЧШЕНИЯ КАРТ.

Если задана хронологически ПРАВИЛЬНО УПОРЯДОЧЕННАЯ последовательность карт, то при переходе от старых карт к более новым происходят два процесса:

а) НЕПРАВИЛЬНЫЕ признаки (не соответствующие реальной географии) ИСЧЕЗАЮТ И БОЛЬШЕ НЕ ПОЯВЛЯЮТСЯ на картах (т.е. "ОШИБКИ НЕ ПОВТОРЯЮТСЯ"); б) появившийся ПРАВИЛЬНЫЙ признак (например, наличие пролива, реки или более правильное очертание берега) ФИКСИРУЕТСЯ И СОХРАНЯЕТСЯ ВО ВСЕХ ПОСЛЕДУЮЩИХ КАРТАХ (т.е. ПРАВИЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ НЕ ЗАБЫВАЮТСЯ).

Ввиду той роли, которую всегда играли карты в мореплавании и т.п., этот принцип улучшения карт был вызван к жизни насущными потребностями практики.

Принцип был проверен по схеме предыдущих пунктов. Фиксируем некоторое упорядочивание карт, затем для каждого номера Q построим график $L(Q,T)$, где число $L(Q,Q)$ равно числу признаков, впервые появившихся на карте с номером Q , а число $L(Q,T)$ показывает, сколько из них осталось на карте с номером T .

Следует признать упорядочивание карт ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ПРАВИЛЬНЫМ, если все графики $L(Q,T)$ близки к графику на рис.15 (и неправильны в противоположном случае).

В частности, визуально близкие карты оказываются близкими и во времени - каждая эпоха характеризуется, как выясняется, своим уникальным набором карт. Проверка принципа была затруднена тем, что до нашего времени дошло мало древних карт. Тем не менее удалось собрать достаточное число карт, позволившее проверить нашу модель.

При этом выяснилось, что последовательность средневековых карт начинается (в X-XI вв. н.э.) совершенно примитивными картами, весьма далекими от действительности, а затем их качество монотонно улучшается, пока наконец в XVI в. н.э. мы не встречаемся с уже достаточно правильными картами (и глобусами, датируемыми XVII в.). В то же время это "улучшение качества" происходило чрезвычайно медленно.

Так, например, географические познания в Европе XVI в. н.э. были еще очень далеки от современных.

На карте 1522 г., составленной Оккупарио (см. фонд ГИМ Москвы) изображены Европа и Азия в пропорциях, резко отличающихся от современных: Гренландия - полуостров Европы, Скандинавский полуостров вытянут тонкой полоской, Босфор и Дарданеллы резко расширены и увеличены, Черное море перекошено по вертикали, Каспийское море вытянуто горизонтально и буквально неузнаваемо, и т.п.

Единственным районом, отраженным более или менее верно, является средиземноморское побережье, да и то Греция представлена в виде треугольника без Пелопоннеса. Этнографические указания (на этой и на других картах того времени) еще более далеки от тех, которые зафиксированы (на это время) скалигеровской историей. Например, Дакия помещена в Скандинавии, Албания - на берегу Каспийского моря, Gottia (готы?) - на Скандинавском полуострове, Китай вообще отсутствует, на севере Сибири - Judei, и т.д. Карта Корнелиуса Николаи (1598 г.) также грешит аналогичными искажениями, но уже в меньшей степени. И, наконец, глобус XVII в. (см. фонд ГИМ Москвы) уже довольно хорошо отражает реальность.

Эта методика позволяет датировать карты, в том числе и "античные", следуя схеме, описанной в предыдущих пунктах.

Полученные результаты весьма неожиданны.

Приведем здесь только некоторые примеры.

1) Знаменитая карта из "Географии" Птолемея (изд. Баслера, 1545 г., см., например, [64], с. 97), считаемая сегодня древней и античной, попала не во II в. н.э., а в XV-XVI вв. н.э., т.е. в эпоху публикации книги Птолемея.

Это заставляет вспомнить совершенно аналогичную ситуацию с "Альмагестом" Птолемея (см. выше).

2) Не менее знаменитая античная карта *tabula Peutingeriana* (см., например, [1], т.3, с.232-233) попадает не в начало н.э., эпоху Августа, а в XII-XIV вв. н.э. Расхождение со скалигеровской датировкой - более тысячи лет.

3) Серия античных карт (являющихся, правда, позднейшими реконструкциями по их словесным описаниям в античных текстах, см. [64]): Гесиод (традиционно VIII в. до н.э.), Гекатей (якобы, VI-V вв. до н.э.), Геродот (якобы, V в. до н.э.), Демокрит (якобы, V-IV вв. до н.э.), Эратосфен (якобы, 276-194 гг. до н.э.), "глобус" Кратеса (якобы, 168-165 гг. до н.э.), - при их датировке описанным выше методом попадают отнюдь не в указанные выше скалигеровские временные интервалы, а в период XIII-XV вв. н.э.

Глава 4. ПОСТРОЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ И НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДИК ДАТИРОВАНИЯ К ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ.

1. "УЧЕБНИК ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ" В ТРАДИЦИОННЫХ ДАТИРОВКАХ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА.

В 1974-1980 гг. мною был проведен анализ глобальной хронологии древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока.

Исторические и хронологические данные таблиц Блера [20] и 14 других таблиц (см. список литературы) были дополнены информацией из 222 текстов (хроник, летописей и т.д.), содержащих в сумме описание практически всех основных событий, имевших место

в указанных регионах на интервале от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э. в скалигеровских датировках. Вся эта информация (войны, цари, основные события, империи и т.п.) была затем графически изображена на плоскости в виде графа-карты ГХК, вытянутого вдоль горизонтальной оси времени.

Каждая эпоха со всеми ее событиями была подробно изображена (списками и датами событий) в соответствующем месте на оси времени. Каждое событие изображалось точкой или горизонтальным отрезком на плоскости. Дата события определялась проекцией точки (или отрезка) на ось времени. Начало отрезка - это начало события, конец отрезка - конец события (например, правления царя). Если эпохи (A,B) и (C,D) одновременны или перекрываются (для разных государств), то они изображаются на ГХК друг над другом в развертке по вертикали, чтобы избежать наложений и путаницы.

Итак, построенный граф ГХК изображает максимально полный "учебник" по древней и средневековой истории всех указанных регионов (в скалигеровской версии этой истории).

2. ЗАГАДОЧНЫЕ ХРОНИКИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ "УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА".

Графическое изображение ГХК занимает площадь в несколько десятков квадратных метров.

К материалу, собранному на ГХК, были применены методики распознавания дубликатов, описанные выше и в [416], [374] - [377]. В частности, были вычислены значения $p(X,Y)$ для различных пар обзорных исторических текстов X,Y , охватывающих большие интервалы времени. Были подсчитаны числа $s(M,N)$ для разных династий M,N из ГХК, коэффициенты $L(Q,T)$ и числа, измеряющие удаленность анкет-кодов. В результате этого обширного эксперимента неожиданно были обнаружены пары эпох, считающихся в скалигеровской истории независимыми, но для которых коэффициенты $p(X,Y)$, $s(M,N)$ и другие оказались чрезвычайно малыми, т.е. такими, какие характеризуют ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫЕ эпохи (тексты, династии, анкет-коды и т.д.). Поясним это на примере.

Было обнаружено наложение истории АНТИЧНОГО Рима за период 753-236 гг. до н.э. на историю СРЕДНЕВЕКОВОГО Рима за период 300-816 гг. н.э. Более точно: эпоха (А,В) от 300 до 816 гг. н.э. описана, например, в фундаментальном труде Ф.Грегоровиуса "История города Рима в средние века" (тт. 1-5, СПб, 1902-1912). Этот текст мы взяли за "средневековую хронику X".

"Античная" эпоха (С,Д) от 1-го до 517 гг. от основания Рима описана в "хронике Y", составленной из следующих двух текстов:

1) "Римская история" Т.Ливия (тт. 1-6, М., 1897-1899) от 1-ого до 459 гг. от основания Рима, затем текст Ливия обрывается, дальнейшие книги утрачены.

2) Чтобы охватить конец периода (С,Д) от 459 до 517 гг. от основания Рима, мы использовали соответствующую часть монографии В.С.Сергеева "Очерки истории древнего Рима" (М., 1928, ОГИЗ).

При этом мы опирались на обнаруженную нами сильную зависимость текста Сергеева от текста Ливия с коэффициентом близости $p = 2/(10 \text{ в степени } 12)$. (См. выше и рис.12). Подсчет коэффициента $p(X,Y)$, где X - текст Грегоровиуса (средневековый Рим), а Y - сумма текстов Ливия и Сергеева (античный Рим), дает: $p(X,Y) = 6/(10 \text{ в степени } 11)$. Если же отбросить текст Сергеева и сравнить текст $X' = \text{часть текста Грегоровиуса от 300 до 758 гг. н.э.}$

и текст $Y' = \text{часть "Римской истории" Ливия от 1-го до 459 гг. от основания Рима,}$ то подсчет дает: $p(X',Y') = 6/(10 \text{ в степени } 10)$.

Оба эти результата указывают на зависимость двух эпох, описанных в современном учебнике:

"античной" и средневековой, - точнее, на зависимость описывающих их первоисточников (на которые опираются все позднейшие тексты).

Эта зависимость ярко выражена и имеет такой же характер, как и зависимость между текстами, описывающими "одни и те же" события. (См. рис. 22) На ГХК были отмечены все такие эпохи (А,В) и (С,Д), оказавшиеся аномально близкими с точки зрения коэффициента $p(X,Y)$. Назовем такие эпохи p-зависимыми. На ГХК они изображены одинаковыми символами.

3. ЗАГАДОЧНЫЕ ДИНАСТИИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ "УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА".

Независимое экспериментальное исследование ГХК было проведено затем нами и на основе методики распознавания зависимых династий. Для этого были составлены списки всех правителей на интервале от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э. для указанных регионов (см. [20] и др.). К этому набору династий (каждая из которых состоит из 15 царей) была применена методика, описанная в параграфе 3. Эксперимент неожиданно обнаружил особые пары династий М и Н, считавшихся ранее независимыми (во всех смыслах), но для которых коэффициент близости $s(M,N)$ имеет тот же порядок, что и для заведомо зависимых династий, т.е. колеблется от $1/(10$ в степени $12)$ до $1/(10$ в степени $8)$. Укажем некоторые примеры.

Под династией мы понимаем последовательность фактических правителей страны, безотносительно к их титулатуре и родственным связям.

Из-за наличия соправителей иногда возникают трудности в расположении династов в ряд; был принят простейший принцип их упорядочивания - по серединам периодов правлений. Последовательность правлений в истории государства назовем ДИНАСТИЧЕСКИМ ПОТОКОМ, а ее подпоследовательности, получающиеся отбрасыванием тех или иных соправителей - ДИНАСТИЧЕСКИМИ СТРУЯМИ.

От династической струи требовалось, чтобы она была монотонна, т.е. чтобы середины периодов, входящих в струю правлений, монотонно возрастали, и чтобы она была полной, т.е. без пропусков и разрывов покрывала весь период, охваченный потоком (перекрытия допускаются). В реальных ситуациях по понятным причинам эти требования могут быть слегка нарушены; например, из рассказа хрониста может выпасть год междуцарствия, и т.п., поэтому нужно допустить незначительные пробелы (длительностью не более года) и три типа ошибок, описанных и смоделированных в [377].

Имеется еще одна причина нарушения четкой формальной картины: иногда трудно с определенностью установить начало

правления (например, считать ли его с момента фактического прихода к власти или от момента формальной интронизации), тогда как с концом правления обычно трудностей нет: в подавляющем большинстве случаев это смерть правителя. Например, для начала правления Фридриха II в разных таблицах приводятся различные варианты: 1196, 1212, 1215, 1220 гг. Это приводит нас к необходимости "раздвоения" царя (или даже к рассмотрению его в большем числе вариантов). Все эти варианты были включены в общий династический поток. При этом требовалось, чтобы ни одна струя не содержала двух различных вариантов одного и того же правителя.

ПРИМЕРЫ ЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИНАСТИЙ 1) М = Римская империя, фактически основанная Люцием Суллой в 82-83 гг. до н.э. и закончившаяся Каракаллою в 217 г. н.э., Н = Римская империя, восстановленная Люцием Аврелианом в 270 г.н.э. и закончившаяся Теодорихом в 526 г. н.э. Здесь $s(M, N) = 1/(10 \text{ в степени } 12)$, и династия М получается из династии Н сдвигом династии Н вниз приблизительно на 333 года. См. рис.23.

2) М = династия израильских царей 922-724 гг. до н.э. (описана в Библии, 1-4 кн. Царств), Н = струя из Римской империи, 300-476 гг. н.э. Здесь $s(M, N) = 1,3/(10 \text{ в степени } 12)$. См. рис.22.

3) М = династия иудейских царей 928-582 гг. до н.э. (описана в Библии, 1-4 кн. Царств), Н = струя из восточной Римской империи, 300-552 гг. н.э. Здесь $s(M, N) = 1,4/(10 \text{ в степени } 12)$. См. рис.25.

Эти пары династий 1-3, обнаруженные нашей методикой, оказались близкими к трем парам, указанным в [141], хотя наши пары иногда весьма значительно (особенно в случае No 3) отличаются от пар, предложенных в [141] на основании простого подбора.

То обстоятельство, что три пары, предложенные в [141], оказались не оптимальными (в смысле $s(M, N)$), связано с тем, что Н.А.Морозов основывался на "зрительной похожести" графиков династий. Проведенный мною анализ показал, что таких и даже еще более "зрительно похожих" и в то же время заведомо независимых пар династий можно предъявить несколько десятков. Именно поэтому возникла задача создания формальной методики, на основе которой

можно было бы КОЛИЧЕСТВЕННО различать зависимые пары династий от заведомо независимых пар.

Все остальные пары зависимых династий, перечисляемые ниже, а также пары, указанные на ГХК (см. далее), были ранее неизвестны и были обнаружены автором настоящей работы при обработке материала ГХК с помощью описанных выше методик.

4) М = династия римских пап 140-314 гг. н.э., Н = династия римских пап 324-532 гг.н.э. Здесь $c(M,N) = 8,66/(10 \text{ в степени } 8)$. Эта пара прекрасно согласуется с парой No 1. См. рис.26.

5) М = Империя Карла Великого от Пепина Геристальского до Карла Толстого, т.е. 681-887 гг.н.э.; Н = струя из Восточной Римской империи 324-527 гг. н.э. Здесь $c(M,N) = 8,25/(10 \text{ в степени } 9)$. См. рис.27,28.

6) М = Священная Римская империя 983-1266 г. н.э.

Н = струя Римской империи 270-553 гг. н.э. Здесь $c(M,N) = 2,3/(10 \text{ в степени } 10)$. Династия Н получается из династии М смещением последней вниз примерно на 720 лет. См. рис.29,30.

7) М = Священная Римская империя 911-1254 г. н.э.

Н = германо-римская империя Габсбургов 1273-1637 гг.н.э. (!). Здесь $c(M,N) = 1,2/(10 \text{ в степени } 12)$. Династия М получается из династии Н смещением последней вниз на 362 года (как жесткого целого). См. рис.31,32.

8) М = Священная Римская империя 936-1273 г. н.э.

Н = Римская империя от 82 г. до н.э. до 217 г. н.э. Здесь $c(M,N) = 1,3/(10 \text{ в степени } 12)$. См. рис.33,34.

9) М = династия иудейских царей 928-587 гг. до н.э.

(Библия, 1-4 кн. Царств) (см. также пару N 3).

Н = струя священной Римской империи 911-1307 гг. н.э. (!). Здесь $c(M,N) = 1/(10 \text{ в степени } 12)$. См. рис.35,36.

10) М = династия израильских царей 922-724 гг. до н.э. (Библия, 1-4 кн. Царств), Н = формальная династия римских коронаций германских императоров в Италии на интервале 920-1170 гг. н.э. (!). Здесь $c(M, N) = 1/(10 \text{ в степени } 8)$. См. рис.37,38.

Имеются в виду римские коронации императоров следующих германских династий:

саксонская, салийская (или франконская), швабский дом (Гогенштауфены). Эти две последние пары особенно поразительны, так как они означают наложение ветхозаветной библейской истории на средневековую римско-германскую историю X-XIV вв. н.э. и, частично, на восточно-европейскую историю XIV-XVI веков. Это наложение отличается примерно на тысячу лет от наложения, предложенного Морозовым в [141], и на две тысячи лет расходится со скалигеровской хронологией.

Другие примеры особых пар династий показаны на ГХК (см. [416]). Так, например, нельзя не отметить яркого наложения отрезка истории средневековой Греции 1250-1460 гг. н.э. на отрезок истории античной Греции 510-300 гг. до н.э. См. [433].

После обработки всех пар династий на ГХК были отмечены одинаковыми символами все обнаруженные особые (зависимые) пары династий М и Н таких, что $s(M,N)$ имеет такой же порядок, как и для заведомо зависимых династий, т.е. от $1/(10$ в степени 8) до $1/(10$ в степени 12).

Граф ГХК с этой дополнительной структурой, оказывается, совпадает с графом ГХК, на котором отмечены все пары эпох, близких в смысле коэффициента $p(X,Y)$.

4. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ РАЗНЫМИ МЕТОДАМИ.

Имеет место исключительно важный факт:

применение к ГХК всех разработанных методик датирования дает ОДИН И ТОТ ЖЕ РЕЗУЛЬТАТ, т.е. получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя получены существенно различными способами. В частности, эпохи, близкие в смысле $p(X,Y)$, близки и в смысле $s(M,N)$, и в смысле коэффициента, измеряющего близость анкет-кодов династий.

Более того, полученные результаты согласуются с астрономическими датировками, в частности, хорошо согласуются с обнаруженным в [141] эффектом переноса вверх дат "древних" затмений.

5. ОБЩАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В "УЧЕБНИКЕ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА".

ОБНАРУЖЕНИЕ ТРЕХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ.

В качестве примера опишем часть E графа ГХК на временном отрезке от 1600 г. до н.э. до 1700 г. н.э. для регионов: Италия, Германия, Греция. Результат приведем в виде строки E, в которой исторические эпохи обозначены буквами, а одинаковыми буквами показаны дубликаты, т.е. эпохи, дублирующие друг друга, - близкие в смысле описанных методик и методик [416], [374]-[377], т.е. "повторы". Ввиду огромного объема материала дадим только грубую схему. Границы временных интервалов - приблизительные.

Буквы в числителе дроби - это одинаковые эпохи ("соправители"). Чтобы собрать на ГХК информацию, традиционно относимую к какому-то году, нужно на строке E провести через этот год вертикальный отрезок и собрать куски эпох (событий), высекаемых им на числителе и на знаменателе. Итак:

$$E = \frac{\text{Т К Т Н Т Т К Т Н Т К Т Т К Т Н Т Т Р Т С}}{\begin{array}{cccccccc} & \text{ю} \\ \text{Р} & \text{С} & \text{Р} & \text{П} & \text{П} & \text{С} & & \\ & & \text{ю} & \text{ю} & \text{ю} & \text{ю} & \text{ю} & \text{ю} \\ & & & \text{С} & \text{Р} & & & \\ & & & & \text{ю} & & & \\ & & & & & \text{Р} & & \end{array}}$$

См. рис. 39, на котором выдержан временной масштаб. Эта строка E (часть "современного учебника" ГХК) содержит очевидно

повторяющиеся эпохи-дубликаты и разлагается в простую композицию

следующих трех сдвигов. Это разложение мы представим в виде четырех

строк (=хроник) C[1], C[2], C[3], C[4], показанных в нижеследующей таблице:

При этом хроника C[2] приклеивается к хронике C[1] со сдвигом на 333 года вниз, хроника C[3] приклеивается к хронике C[1] + C[2] со сдвигом на 1053 года, и, наконец, хроника C[4] приклеивается к хронике C[1] + C[2] + C[3] со сдвигом на 1778 лет.

Все эти три сдвига отсчитываются от одной точки.

Все эти результаты полностью согласуются с независимыми выводами, полученными автором в [416] на основе анализа астрономических датировок (затмений и т.д.).

Одно из объяснений этого основного нашего результата таково: "современный учебник" древней и средневековой истории Европы является "слоистой хроникой", получившейся в результате склеек четырех практически одинаковых экземпляров более короткой хроники C[1]. Остальные три хроники C[2], C[3], C[4] получаются из хроники C[1] в результате ее сдвига (как жесткого целого) вниз на величины: 333 года, 1053 года, 1778 лет (приблизительно).

Другими словами, "современный учебник" полностью восстанавливается по своей меньшей части C[1] или C[0], целиком расположенной правее 300 г. н.э. Более того, оказывается, что практически вся масса информации в строке-хронике C[0] (и в C[1]) расположена правее 960 г. н.э., т.е. каждая историческая эпоха, расположенная левее (ниже) 960 г. н.э., является "отражением" некоторой более поздней исторической эпохи, целиком расположенной правее 960 г. н.э. и являющейся "оригиналом" всех порожденных ею дубликатов. В хронике-оригинале C[0] ее фрагменты (К),(Н), (П) содержат очень мало данных, основная часть хроники C[0] сосредоточена в ее фрагментах (Р), (Т), (С), расположенных правее 920-960 гг. н.э.

Основным результатом выполненных мною в 1974-1980 гг. исследований является то, что это утверждение справедливо не только для хроники E (= история Европы), но и для всей ГХК.

7. СПИСОК ОСНОВНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ, ОКАЗАВШИХСЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКИМИ ДУБЛИКАТАМИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ОРИГИНАЛА.

Расшифруем символы-буквы хроники E, двигаясь слева направо и указывая также соответствующие хронологические вехи (в

скалигеровской датировке), характеризующие каждый фрагмент хроники. Исторические события (или даже эпохи), отмеченные одним и тем же символом (например, Н), оказались статистическими и хронологическими дубликатами с одного и того же "оригинала".

Итак:

(Т) = древнегреческие легенды о Дардане и "дардановом потопе".

(К) = легендарное Троянское царство семи царей, ок. 1460-1240 гг. до н.э.

(Т) = знаменитая Троянская война и падение Трои, ок. 1236-1226 гг. до н.э.

(Н) = династии царей древней Греции от падения Трои до основания Рима.

(Т) = второй вариант датировки падения Трои (по Т.Ливию), примерно за 1-2 поколения до основания Рима, около 850-830 гг. до н.э., затем бегство Энея и спасшихся троянцев после падения Трои; их потомки и высадка в Италии.

(Т) = легенды о Ромуле и Реме, основание Рима, похищение сабинянок ок. 760-753 гг. до н.э.

(К/Р) = царский Рим семи царей Т.Ливия, ок. 753-523 гг. до н.э.

(Т) = изгнание царей из Рима, переворот в Риме, война с Тарквиниями, падение царского Рима, основание античной римской республики, 522-509 гг. до н.э.

(Н/С) = античный республиканский Рим и античная Греция, греко-персидские войны, Пелопонесская война, пунические войны Рима, империя Александра Македонского, 509-82 гг. до н.э.

(Т) = падение республики в Риме, Сулла, Помпей, Цезарь, Октавиан, гражданские войны в Италии, 82-23 гг. до н.э.

(К/Р) = Римская империя от 82-27 гг. до н.э. до 217 г. н.э., около начала н.э. - деятельность и учение Иисуса Христа, борьба со "староверами", основание новой религии - христианства.

(Т) = войны и кризис в Италии середины III в.н.э. (235-251 гг), войны с готами, т.н. "солдатские императоры" в Риме, период анархии, 217-251 гг. н.э.

(Т) = восстановление Римской империи при Аврелиане и гражданские войны этого периода, 270-306 гг. н.э.

(К/П/С/Р) = Римская империя от 306 до 526 гг. н.э.

(Т) = знаменитая готская война в Италии середины VI в. н.э., падение западной империи Рима, Юстиниан, Велизарий, Нарзес, 535-552 гг. н.э.

(Н/П/Р) = средневековый папский Рим 553-900 гг. н.э. и каролинги, империя Карла Великого от Пипина Геристальского до Карла Толстого, 681-887 гг. н.э.

(Т) = эпоха Альберика II и Теодоры II в Италии, 931-954 гг.н.э.

(Р/С) = Священная Римская империя, 962-1250 гг. н.э.

(Т) = знаменитая война в Италии середины XIII в. н.э., падение династии Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома, Конрад, Манфред, Карл Анжуйский, 1250-1268 гг. н.э.

(С) = Римско-германская империя Габсбургов, 1273-1619 гг. н.э., в этот же период - расцвет средневековой Греции, крестоносные государства на территории Греции, затем арабское нашествие, падение Константинополя и Византийской империи, образование Османской империи.

Кроме того, начиная с 330 г. н.э. в хронике Е присутствуют династии Византии (перечисление которых здесь опущено).

Напомним, что эпохи, обозначенные одинаковыми символами, являются дубликатами, т.е. состоят из "одних и тех же событий". Например, это относится к следующим знаменитым войнам:

- 1) Троянская война XIII века до н.э.,
- 2) война с Тарквиниями в Риме VI века до н.э.,
- 3) война Суллы-Помпей-Юлий Цезарь в Италии I века до н.э.,
- 4) готская война середины VI века н.э. в Италии,
- 5) война в Италии середины XIII века н.э. (захват Константинополя, падение Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома).

Эта последняя война является, вероятно, "оригиналом" всех других войн, отмеченных в строке-хронике Е символом Т.

По нашему мнению, имеется естественное объяснение обнаруженного разложения ГХК ("современного учебника" древней истории) в сумму трех сдвигов.

В позднее средневековье начался неизбежный процесс создания глобальной хронологии и истории древности; при этом был впервые приведен в порядок накопившийся к этому времени исторический материал:

На рис. 39 показано это наложение библейской хроники Б на часть европейской хроники Е с учетом временного масштаба.

Видно, что хроника Б (= Библия, Ветхий завет) накладывается на часть "европейского учебника" Е, заключенную в интервале от 850 г. до н.э. до 1400 г. н.э. Однако поскольку в Библии много дубликатов, то весь Ветхий завет (как и "современный учебник" Е) полностью восстанавливается по своей меньшей части, а именно: по части, расположенной правее 300 г.н.э. Более того, в действительности практически весь Ветхий завет (как и Библия и хроника Е) восстанавливается по своей части, описывающей события, традиционно заключенные на интервале 960-1500 гг.н.э. При этом Новый завет описывает, вероятно, события, имевшие место в XI в. н.э. в Новом Риме (Константинополе).

Из структуры обнаруженных дубликатов вытекает, в частности, что "эпоха Иисуса" (начало н.э.) является дубликатом "эпохи Гильдебранда" - знаменитого Григория VII (XI в. н.э.).

Именно "эпоха Гильдебранда" открывает собою эру крестовых походов, знаменуется знаменитым расколом церквей (1054 г. н.э.) и дает начало новой, реформистской церкви Гильдебранда в Европе. Однако отнюдь не следует думать, будто римский папа Григорий Гильдебранд и был "оригиналом" для Иисуса Христа. Скорее напротив, "биография Гильдебранда XI века н.э." явилась отражением реальной деятельности Иисуса Христа, развернувшейся действительно в XI веке н.э. и, скорее всего, в Новом Риме - Константинополе. Подробнее об этом см. в наших книгах [416], [429].

Наложение хроники Б (= Ветхий завет) на часть европейской хроники Е было получено в результате формального применения описанных выше математических методик. Продемонстрируем это наложение на примере графиков объема, сравниваемых при помощи коэффициента $p(X,Y)$ (см. выше). Рассмотрим интервал от 800 г. н.э. до 1300 г.н.э. в истории Италии и Европы в целом.

В качестве текста X, описывающего этот период (A,B), возьмем сумму двух фундаментальных монографий: Б.Низе [145] (от 800 г. до н.э. до 552 г. н.э.) и Ф.Грегоровиус "История города Рима в средние века" (тт. 1-5, СПб, 1902-1912), где описан интервал 300 - 1300 гг. н.э. (и далее). Стыкуя эти два текста на их общем интервале 300-552 гг. н.э.,

получаем текст X, описывающий уже весь интервал (A,B). Этот текст был затем разбит в объединение фрагментов X(T), что позволило построить график объема "глав" X(T) на всем интервале от 800 г. до н.э. до 1300 г. н.э. длиной в 2100 лет.

Теперь рассмотрим Ветхий завет. Следует построить для него график объема "глав" и сравнить этот график с соответствующим графиком для X. Трудность: в Библии нет достаточно подробной временной шкалы. Однако, как было уже указано, Библия допускает практически однозначное разбиение на "главы-поколения" B(T), где порядковый номер T изменяется от 1 до 170. Рассмотрим первые 137 "глав-поколений", т.е. от книги Бытие до книги 4 Царств. Поскольку 1-4 Царств дублируют книги 1-2 Паралипоменон, то "главы" 138-167 дублируют "главы" 98-137 и поэтому сейчас нас не интересуют. "Главы" 103-137 описаны в 3-4 Царств с подробными хронологическими указаниями, что позволяет довольно точно определить длину описанного временного интервала: 341 год. (См. также определение этого интервала в [416]).

Для оставшихся "глав" 1-102 такие подробные хронологические указания в Библии отсутствуют, поэтому для определения длины описываемого в них временного интервала пришлось поступить более грубо. Анализ "глав" 1-102 показал, что практически каждая из них, описывая события одного поколения, связывает его с каким-либо центральным персонажем - "правителем", длительность "правления" которого и может быть принята за "длительность поколения". Выше мы уже сообщали, что средняя длительность правления составляет 17,1 года (по древней и средневековой истории, зафиксированной в письменных источниках), т.е. округленно 17 лет.

Опираясь на это среднее значение, мы получаем, что период, "покрытый" 102 поколениями, может быть приблизительно оценен в $102 \times 17 = 1734$ года. Итак, можно считать, что период, описанный в "исторической части" Ветхого завета (за вычетом книг моралистического содержания), составляет $1734 + 341 = 2075$ лет. Эта цифра, как мы видим, оказывается чрезвычайно близкой к 2100 годам - к длине периода, описанного в тексте X (см. выше). Поэтому можно сравнить графики объема "глав" для X и для Ветхого

завета. Для этого нужно отнести оба эти текста к одной и той же временной шкале.

В качестве простейшей шкалы, общей для X и для Б, мы возьмем разбиение всего интервала $(A,B) = (\text{от } 800 \text{ г. н.э. до } 1300 \text{ г. н.э.})$ на 19 отрезков, возникающее, если мы отметим и выделим на (A,B) все эпохи (Т), обнаруженные нами при анализе ГХК. Границы полученных 19 отрезков задаются следующими 20 датами: 800 г. до н.э., 770, 750, 520, 380, 100 г. до н.э., 14 г. н.э., 98, 235, 305, 493, 552, 715, 901, 1002, 1054, 1250, 1268, 1300. Поскольку отрезок (A,B) может быть наложен (вследствие равенства длин) на период, описанный в Ветхом Завете, мы получаем соответствующее разбиение последовательности "глав-поколений", составляющих текст Б, на следующие 19 групп:

- период 800-770 гг. до н.э. в Б не описан;
- (770-750) гг. до н.э. соответствует "главе-поколению" No 1;
- (750-520) - "главам" 2-14;
- (520-509) - "главе" 15;
- (509-380) - "главам" 16-23;
- (380-100) - "главам" 24-39;
- (100 г. до н.э. - 14 г. н.э.) - "главам" 40-46;
- (14-98) - "главам" 47-50;
- (98-235) - "главам" 51-59;
- (235-305) - "главам" 60-62;
- (305-493) - "главам" 63-73;
- (493-552) - "главам" 74-78;
- (552-715) - "главам" 79-88;
- (715-901) - "главам" 89-97;
- (901-1002) - "главам" 98-102, 141, 142;
- (1002-1054) - "главам" 143-147;
- (1054-1250) - "главам" 148-162;
- (1250-1268) - "главе" 163;
- (1268-1300) - "главам" 164-167.

В конце списка мы использовали то, что "главы" 141-167 дублируют "главы" 103-137. Итак, мы ввели в обоих текстах X (Рим) и Б (Библия) одну и ту же временную шкалу. После этого был подсчитан объем фрагментов, описывающих каждый из перечисленных 19

отрезков. Объем каждого фрагмента был усреднен, т.е. разделен на длину (в поколениях) описываемого отрезка. Например, объем "глав" 2-14, описывающих отрезок N 1, равен 59 стихам, а длина отрезка - 13 поколений, т.е. среднее значение объема (на поколение) равно $59/13 = 4,54$. Полученные графики см. на рис. 40.

Черным цветом отмечены все локальные максимумы (всплески) обоих графиков объема.

Поразительно, что все они, кроме одного, происходят в одних и тех же точках. Важно также, что все дубликаты-эпохи (Т), отмеченные на рис.40 треугольниками, практически совпадают со всплесками неусредненного графика объема "глав" Библии, подсчитанного для "поколений" 1-137.

На рис. 40 видно, что все треугольники расположены близко от основных всплесков графика объема. В частности, все эти эпохи-дубликаты серии Т сразу выделяются из общей массы "глав-поколений" Библии уже хотя бы тем, что в них график объема делает локальные скачки, всплески. Дубликаты серии Т - наиболее подробно описанные "главы" в строке Б.

Следуя методике [416] вычисления $p(X,Y)$, можно количественно оценить близость этих двух точек всплесков обоих графиков. Подсчитаем длины отрезков, на которые эти точки разбивают последовательность 1, 2,..., 19. Получаем $p(X,Y) = 1,4/(10 \text{ в степени } 4)$, что указывает на зависимость текстов Х и Б (для числа максимумов, равного 8). Эта близость настолько велика, что для двух несовпадающих векторов в дискретной модели (см. [416]) она является наименьшей возможной, так как расхождение имеется лишь в одной координате. Следовательно, в рамках принципа корреляции максимумов, тексты Х и Б описывают "одни и те же события", что, конечно, резко противоречит установившемуся сегодня взгляду на содержание этих текстов и соответствующих им исторических эпох.

Возникшее наложение описываемых в Х и в Ветхом завете исторических событий друг на друга означает, в частности, наложение израильского и иудейского царств (описанных в 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон) на часть Священной Римской империи 962 - 1300 гг. н.э. Это согласуется с независимым наложением, полученным выше на основе независимой методики обнаружения

династий-дубликатов. Эти династии накладываются друг на друга вследствие аномальной малости коэффициента $s(M,H)$, что указывает на зависимость династий.

Еще раз напомню, что все хронологические результаты, полученные описанными методиками, полностью согласуются друг с другом, что является серьезным аргументом в пользу объективности системы обнаружения дубликатов.

При наложении библейских событий на события европейской (итальяно-германской и восточно-европейской) истории происходят, в частности, следующие отождествления.

Знаменитые события при царе Седекии (война с фараоном, Навуходоносором, падение иудейского царства, захват Иерусалима, вавилонское пленение) накладываются на события конца XIII в. н.э. в Италии, а именно: война в Италии, захват Рима, перенос понтификального престола из Рима во Францию в город Авиньон, полное подчинение папства французской короне ("пленение папства").

Библейское 70-летнее вавилонское пленение является отражением (дубликатом) знаменитого 70-летнего авиньонского пленения пап (1305-1376 гг. н.э.), [20]. Дальнейшие библейские события, описанные в книгах Ездра, Неемия, Есфирь (возвращение в Иерусалим, "восстановление храма") являются отражениями соответствующих событий в Византии и Италии 1376-1410 гг. н.э. (возвращение папского престола в Рим), а также некоторых событий из русской истории XV-XVI веков н.э.

Для удобства сопоставления библейских и европейских событий приведем расшифровку символов-букв строки Б (Библии), указав для каждой буквы костяк соответствующей библейской легенды.

Итак,

хроника Б =

(Т) = легенда об Адаме и Еве;

(К) = Каин и Авель, Енох, Ирад, Мехиаель, Мафусаил, Ламех, Сиф, Енос, Каинан, Малелеил, Иаред;

(Т) = Ной, "потоп", гибель и возрождение человечества;

(Н) = Сим, Хам, Иафет, "сыны Иафета";

(Т) = "вавилонское столпотворение", рассеяние народов;

(К) = Арфаксад, Сала, Евер, Фалек, Рагав, Серух, Нахор, Фарра, Авра;
(Т) = Абрам, Сара, "борьба" с фараоном;
(К) = Абрам, Аран, раздел на два царства, основные библейские патриархи - Исаак, Исав, Иаков, Иуда, Иосиф;
(Т) = история пребывания Иосифа в Египте, служба у фараона, "легенда о женщине";
(Т) = Моисей, война с фараоном, исход народа из Египта, создание законов Моисея;
(Н/П/Р) = смерть Моисея, Иисус Навин, война и завоевание "земли обетованной", история "судей";
(Т) = сыны Вениамина, война;
(Т) = Руфь, Саул, Самуил, Давид;
(Р) = израильское и иудейское царства;
(Т) = войны с фараоном, Навуходоносором, падение иудейского царства, начало вавилонского пленения (аналога знаменитого "авинонского пленения пап"), разрушение Иерусалима;
(С[а]) = вавилонское пленение, возвращение из 70-летнего плена, новое "основание храма".

Чтобы отождествить эти события с соответствующими европейскими, нужно обратиться к рис. 39, на котором хроника Б (т.е. Библия) изображена сверху, и сопоставить ее символы с соответствующими расшифровками "европейских символов".

9. ГИПОТЕЗА: ИСТОРИЯ, ОПИСАННАЯ В ДОШЕДШИХ ДО НАС ХРОНИКАХ, НАЧИНАЕТСЯ ЛИШЬ ПРИМЕРНО С X ВЕКА Н.Э., Т.Е. МЫ НЕ ЗНАЕМ - ЧТО БЫЛО РАНЕЕ X ВЕКА Н.Э.

Подведем некоторые итоги. Из обнаруженного автором разложения ГХК ("современного учебника" древней истории) следует: практически вся часть "современного учебника", расположенная ранее 900 г. н.э., состоит из дубликатов, "оригиналы" которых находятся на временном интервале 900-1600 гг. н.э. В частности, каждое событие, описанное в "современном учебнике" ранее 900 г. н.э. является суммой нескольких (в основном двух, трех, четырех) более поздних событий. Для того, чтобы установить годы

этих событий, нужно на ГХК провести вертикальный отрезок и отметить те события, которые он при этом высекает на четырех строках-хрониках С[1], С[2], С[3], С[4]. Другими словами, "современный учебник" это - слоистая хроника, склеенная из четырех сдвинутых друг относительно друга кусков, практически тождественных друг другу.

"Учебник" ГХК не содержит никаких неожиданных дубликатов, начиная с середины XIII в. н.э. и ближе к нам. На интервале 900-1300 гг. н.э. дубликаты уже присутствуют, например, блок С (см. рис. 39), прообраз которого - империя Габсбургов - расположен выше 1300 г. н.э. В частности, часть "современного учебника", описывающая период 900-1300 гг. н.э., есть "сумма" двух хроник:

некоторой реальной хроникой, описывающей реальные события 900-1300 гг. н.э. (вероятно, эта хроника была довольно скудной), и реальной хроникой, описывающей события эпохи Габсбургов (1300-1600 гг.).

Глобальная хронология была завершена в конце XVI - начале XVII вв., и именно здесь (что очень важно) заканчивается последний период С, "опустившийся" вниз при хронологических ошибках и породивший "в древности" дубликаты (см. буквы "С" на ГХК, рис. 39). Вся ГХК - это слоистый документ, многие события, считаемые древними, слагаются из нескольких более поздних событий, описанных в опустившихся вниз хрониках С[2], С[3], С[4], наложенных на хронику С[1]. Применение наших методик к периоду 1300-1900 гг. н.э. никаких дубликатов на этом интервале не обнаружило, что указывает на достоверность хронологической схемы 1300-1900 гг.

"Учебник" ГХК возник из более короткой хроники С[1] (или С[0]) в результате ненамеренных хронологических ошибок, о которых мы расскажем далее, а также, вероятно, в результате намеренного искажения хронологии определенных периодов средневековой истории. О причинах таких намеренных хронологических искажений мы расскажем в следующих наших публикациях на эту тему.

Разложение ГХК в сумму четырех хроник дает предварительный ответ на два фундаментальных вопроса:

1) какова была "реальная история", и 2) как получился из нее "современный учебник"? По-видимому, "реальная история" (т.е.

история, описанная в дошедших до нас письменных источниках) начинается примерно с X-XI вв. н.э. (и ближе к нам); ранее X в. имеются весьма незначительные данные, расположенные на интервале 300-1000 гг. н.э. Все остальные эпохи, помещенные в "современном учебнике" ранее X в.н.э., являются различными отражениями событий X-XVI вв. н.э. Библейская история (Ветхий и Новый заветы) укладывается в интервал X-XVI вв. н.э.

10. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ МОРОЗОВА И КОНЦЕПЦИЯ АВТОРА

Указанная выше концепция автора отличается от версии Н.А.Морозова приблизительно настолько, насколько его концепция отличается от скалигеровской. Например, по Н.А.Морозову, основные библейские события происходили в III-V вв. н.э. (что примерно на тысячу лет позднее скалигеровской датировки), а согласно результатам наших методик эти события происходили в X-XVI вв. н.э., что примерно на тысячу лет позднее, чем предполагал Н.А.Морозов. Концепция автора настоящей работы полностью устраняет гипотезу, сформулированную Морозовым, будто большинство античных текстов - фальсификаты Эпохи Возрождения.

Как видно из ГХК, все эти тексты, написанные непосредственно перед Эпохой Возрождения и во время нее, описывают реальные современные им события и ни в коей мере фальсификатами не являются.

Приведем пример:

"Альмагест" Птолемея. Центральным пунктом обвинения Альмагеста в подложности [141] было, в частности, то, что в нем прямо сказано о проведении наблюдений при императоре Римской империи Антонине Пие, в то время как астрономические данные (здесь мы имеем в виду латинский текст, см. выше) явно указывают на VII-XIII вв. н.э. или даже на VII-XVI вв. н.э. (как на эпоху окончательного завершения Альмагеста).

Однако никакого противоречия здесь нет. Обратимся к ГХК на рис. 39. При суммарном сдвиге $1053 + 333 = 1386$ лет император Антонин Пий оказывается в XVI вв.н.э. и накладывается на период

1524-1547 гг. н.э. (скалигеровская датировка правления Пия: 138-161 гг. н.э. [20]).

Любопытно, что "Антонин Пий" накладывается в точности на эпоху первых изданий Альмагеста. Первое латинское издание в 1537 г., греческое в 1538 г., "перевод" Трапезундского в 1528 г. Все это происходит при "Антонине Пие", который и назван в Альмагесте. Автор латинского издания никого не обманывал, вписывая в текст имя правителя, при котором производились наблюдения.

У нас есть замечательная возможность проверить этот результат другим независимым образом. Ввиду наложения Римской империи I-III вв. н.э. на империю X-XIII вв. н.э. и империю Габсбургов (см. ГХК) можно попытаться прямо указать императора эпохи Габсбургов с именем "Пий". Эпоха, непосредственно предшествующая первым изданиям Альмагеста - начало XVI в. - "накрывается" известным императором Максимилианом I (1440-1519). Именно при нем должны были производиться астрономические наблюдения, если издание книги последовало практически сразу после ее написания. Полное имя этого императора содержит, оказывается, следующую формулу: Максимилиан Кайзер ПИЙ Август (см. рис. 41).

Аналогичным образом идеально совмещаются (при указанных на ГХК сдвигах) эпохи Альберти и Витрувия (см. параграф 1).

11. ГИПОТЕЗА О ПРИЧИНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОЧНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ.

11.1. ОШИБКА НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ В ДАТИРОВКЕ ЖИЗНИ ХРИСТА

Эти хронологические сдвиги объясняются ошибками, допущенными средневековыми хронологами XV-XVII веков н.э. при датировании средневековых событий. Первой причиной ошибок было несовершенство записи дат в средние века (см. подробности ниже в пункте 11.4 и в [419]). Главная ошибка средневековых хронологов состояла в том, что они неправильно датировали рождение (или распятие) Иисуса Христа. Они ошиблись НА ТЫСЯЧУ

ЛЕТ и передвинули Иисуса Христа из XI века н.э. (что хорошо видно из рис.33) в I век н.э. Этот тысячелетний сдвиг породил большую путаницу в датировке многих документов, использовавших счет лет "от Рождества Христова". В результате средневековые события X-XVII веков н.э., описанные в таких летописях, были неправильно датированы и опустились вниз примерно на тысячу лет.

11.2. ПОЗДНЕЙШАЯ ПУТАНИЦА МЕЖДУ ДАТАМИ ОСНОВАНИЯ ДВУХ РИМОВ.

Одним из следствий указанной путаницы в датах явилось, вероятно, смешение двух событий - основания Рима на Босфоре (Константинополя) и основание Рима в Италии.

До первых хронологов (по-видимому, в XIV-XVI вв. н.э.) дошло несколько документов примерно одного содержания, описывающих одну и ту же историю Рима на Босфоре (Константинополя), например, несколько версий типа "Истории" Ливия. Написанные разными людьми и с разных позиций, на разных языках, с употреблением разных имен-прозвищ для одних и тех же деятелей (царей), эти хроники внешне сильно отличались друг от друга. Возник естественный вопрос о привязывании этих документов друг к другу, в частности, перед хронологами встала проблема: на каких принципах должна быть основана такая привязка? Одним из предложенных способов был, вероятно, такой: во многих хрониках счет лет велся "от основания Города" (см., например, "Историю" Ливия).

Поэтому для привязки документов этого типа к хронологии средневековья достаточно было вычислить дату "основания Города" (Рима).

Основание Рима = Константинополя (позднее названного Новым Римом) РАЗДВОИЛОСЬ. Появилось (по Скалигеру) еще одно "основание Рима" - якобы, в 753 году до н.э., т.е. на тысячу лет более раннее, чем основание (по Скалигеру же) Нового Рима на Босфоре якобы в 330 году н.э. Это - одно из проявлений тысячелетнего хронологического сдвига, который начал отбрасывать в далекое прошлое события средних веков.

Но в римской истории известны даже не два, а три "основания Рима". Первое "основание" Скалигер отнес в 753 год до н.э. и назвал его основанием Рима в Италии. Второе "основание" - Рима на Босфоре (Нового Рима) Скалигер "датировал" 330 годом н.э. (что было, вероятно, тоже ошибочно). (Кстати, возможно, Рим на Босфоре был назван Новым, поскольку сюда столица была перенесена из древней Александрии, из Египта, а отнюдь не из итальянского Рима).

Во многих средневековых документах присутствует путаница между двумя Римами: в Италии и на Босфоре. Считается, будто Константин I около 330 г. н.э. перенес столицу из Рима в Италии на Босфор в селение Византий, которое якобы в 330 г. н.э. получило официальное наименование "Нового Рима" [56], с.26. Позднее Новый Рим стал называться Константинополем [56], с.26. Сегодня считается, что оба Рима были столицами великих империй. Давно отмечено, что жители Нового Рима называли себя "РИМЛЯНАМИ" (ромеями их якобы называли другие народы), поэтому Ромейская империя - это Римская империя (как и итальянская).

Наряду со скалигеровской легендой о переносе столицы империи из итальянского Рима в босфорский Рим имеется встречное утверждение (в той же самой скалигеровской истории) о переносе столицы империи ИЗ БОСФОРСКОГО РИМА В ИТАЛЬЯНСКИЙ (вероятно, именно эта легенда и отвечает действительности). Эта попытка была предпринята якобы в 663 г. н.э., причем опять-таки императором Константином (но уже не I, а III), который, будто-бы, не завершил до конца предприятие, поскольку был убит в Италии [141]. Обычно считается, что босфорский Рим - греческая столица. Однако большой процент византийских монет снабжен латинскими, а не греческими надписями (как и итальянские монеты).

Знаменитая легенда об основании Рима сообщает, что в действительности было основано два города: один Ромулом, другой Ремом (см. Т.Ливия). Оба основателя имеют близкие имена. Затем Ромул "убил" Рема и остался только один Рим - столица (Ливий, кн.1, гл.1). Возможно, это - отражение путаницы между двумя Римами, тем более, что некоторые древние хроники называют основателей обеих столиц не Ромул и Рем, а "Ром и Рим", что практически отождествляет имена основателей [218], с.18.1.Б. 170-175. Сегодня считается, что под

"Городом", с основания которого начинается счет в римских документах, понимается всегда Рим в Италии.

Но средневековые авторы XII-XIV вв. н.э. были не столь категоричны. Более того, по словам, например, Виллардуэна, этот (Рим на Босфоре) "город возвышался над всеми остальными, как их господин ... ВИЗАНТИЙЦЫ ОХОТНО НАЗЫВАЛИ ЕГО ПРОСТО "ГОРОДОМ" (! - А.Ф.) ... то есть ГОРОДОМ по преимуществу, ЕДИНСТВЕННЫМ ГОРОДОМ (Ш.Диль, "Основные проблемы византийской истории", М., 1947, с.28).

Таким образом, счет лет "от основания Города" во многих документах может иметь в виду Рим на Босфоре (который, вероятно, и был основан РАНЕЕ итальянского Рима).

Считается, что Константин I "перенес из Рима в Константинополь многие учреждения ... и велел построить ... дворцы по точному образцу их (сенаторов - А.Ф.) римских жилищ ... Византийская империя продолжала называться Римской империей (Ш.Диль, там же, с.28). Однако, обратное "влияние" Нового Рима на Рим в Италии хорошо известно и было очень велико. "Рим VII и VIII вв. представлял собой ПОЛУВИЗАНТИЙСКИЙ город (! - А.Ф.) ... ГРЕЧЕСКОЕ богослужение совершалось повсюду; ГРЕЧЕСКИЙ язык еще долго употреблялся как в официальных актах, так и в обиходе ... Норманские короли с гордостью носили великолепное облачение ВИЗАНТИЙСКИХ императоров" (Ш.Диль, с.31-32). В скалигеровской истории с раздражением отмечается т.н. "фикция, за которую византийцы упорно держались целые столетия: ВИЗАНТИЙЦЫ УТВЕРЖДАЛИ, БУДТО ОНИ ИСТИННЫЕ РИМЛЯНЕ ... ВИЗАНТИЙСКИЕ императоры продолжали взирать на себя, как на единственно законных императоров ... У всех византийских историков греки вообще оказываются "римлянами" ... Для различения (опасались путаницы! - А.Ф.) от западной средневековой империи византийскую произвольно (?! - А.Ф.) назвали ромейскою или романскою империею ... Наименование Романия (Румыния - А.Ф.) ... из Византии перенесено было на Равеннский экзархат для обозначения этой ... страны Италии" [46], с.51. Мы не даром столь подробно осветили путаницу двух Римов.

Из приведенной выше ГХК и ее разложения в сумму четырех хроник, вытекает гипотеза, что СНАЧАЛА БЫЛ ОСНОВАН РИМ НА БОСФОРЕ (названный Константинополем, а затем Стамбулом), и было это примерно в XI веке НОВОЙ ЭРЫ (а не в 330 году н.э.). И лишь затем, примерно через 330 или 360 лет, т.е. где-то уже в XIV веке н.э. был основан (как столица) Рим в Италии. Если затем средневековый хронист спутал основание Босфорского Рима (в XI веке н.э.) с основанием итальянского Рима в XIV веке н.э., то мог возникнуть хронологический сдвиг примерно на 330 (или 360 лет). В результате хронист подклеил друг к другу две хроники с таким сдвигом и получил удлинненную историю, содержащую дубликаты. И сегодня мы при помощи математических методов обнаруживаем их внутри "скалигеровского учебника".

Возникает естественный вопрос - каков должен быть новый "учебник новой короткой истории"? Обнаруженное нами разложение ГХК в сумму четырех коротких хроник позволяет дать ответ на этот вопрос, правда, пока в довольно грубых чертах. Приблизительная схема новой хронологии (и, следовательно, новой истории) показана на рис.42. Нужно "поднять вверх" и наложить друг на друга все исторические периоды, отмеченные на ГХК одинаковыми буквами-символами. Получится картина, показанная на рис.42.

После "возвращения на место" всех древних хроник, "опустившихся вниз" из периода X-XVII вв. н.э., мы получаем, что по степени освещенности история Европы, Ближнего Востока и Египта оказывается примерно такой же, как и история т.н. "молодых культур" - Скандинавии, России, Японии.

Возможно, что "выравнивание культур" отражает естественное обстоятельство: более или менее одновременное зарождение цивилизации в разных регионах и параллельное развитие.

11.3. СКАЛИГЕР И ТРИДЕНТСКИЙ СОБОР. СОЗДАНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ В XV- XVI ВЕКАХ.

Выше мы отметили, что дубликаты на ГХК обнаружены только ранее "эпохи Скалигера", но - не позднее. Таким образом, мы снова

столкнулись с тем, что время деятельности Скалигера и Петавиуса как-то связано с обнаруженными нами эффектами в древней хронологии и истории. Напомним, что именно группа Скалигера-Петавиуса зафиксировала "историческую традицию", легшую в основу "современного учебника" ГХК.

Оказывается, версия Скалигера-Петавиуса родилась в тяжелой борьбе, которая велась по хронологическим вопросам (!) в конце XVI - начале XVII вв. Более того, оказывается, версия Скалигера была далеко не единственной. Ей противостояли какие-то другие точки зрения, представители которых "проиграли схватку".

Вот, например, информация о некоторых событиях того бурного времени, эпохи 30-летней войны в Европе, хаоса и анархии.

"Достаточно вспомнить знаменитого хронолога Иозефа Скалигера, выступавшего против григорианской реформы" [77], с.99. Подготовка к этой реформе началась на Латеранском соборе 1514 г. Сейчас считается, что основным вопросом, дебатировавшимся в связи с реформой, был сдвиг даты равноденствия. Но это только один из многих серьезных вопросов, обсуждавшихся в связи с календарной реформой. Одним из эпицентров борьбы был так называемый Юлианский период Скалигера. Великий Индиктион - это период в 532 года, который в Византии (как сегодня считается) назывался Индиктионом, на Западе - Великим Кругом. "Трудно определить с достаточной точностью, когда и где период этот впервые вошел в употребление" [77], с.99.

Предполагается (оригиналов документов нет), что он был известен пасхалистам Никейского собора IV в. н.э. Существует и модификация этого Великого Индиктиона: период в 7980 лет. Этот цикл также считается "древним", однако, как внезапно выясняется, "вышло так, что в науку о хронологии этот древний цикл вошел только в конце XVI в. под названием "Юлианского периода".

И ввел его в научный обиход выдающийся энциклопедист и хронолог ... Жозеф Скалигер (1540-1609) в своем трактате "Новый труд по улучшению счета времени" ... Труд этот вышел в свет в 1583 г., почти одновременно (! - А.Ф.) с григорианской реформой, принципиальным противником которой ученый (Скалигер - А.Ф.) оставался до конца своей жизни. (Здесь речь идет уже о создании

глобальной хронологии и календаря древнего мира - А.Ф.)

Опираясь на труды византийских хронологов, наследников александрийской учености, Скалигер настаивал на том, что только Юлианская календарно-хронологическая система может обеспечить непрерывный счет лет в мировой хронологии" [77], с.106.

Вокруг этой хронологии и всей концепции Скалигера велась какая-то борьба: "В этом смысле парадоксальным остается факт, что тот самый период (Скалигера - А.Ф.), без которого не может обходиться ... хронология наших дней, был признан папой Григорием XIII непригодным для календаря" [77], с.107.

И в это же время происходит знаменитый Тридентский собор (1545-1563), на котором был создан канон Библии, т.е. зафиксирована, в частности, знаменитая библейская хронология "от сотворения мира".

Вообще, вся эта эпоха проходит под знаменем борьбы с протестантизмом. "В Риме создали центральный инквизиторский трибунал ... Был введен "индекс запрещенных книг" ... Большую роль в этих реакционных мероприятиях католической церкви сыграл Тридентский собор ... Все сочинения протестантов и их учения были преданы анафеме ... Значение Тридентского собора для последующей деятельности католической церкви было очень велико" [91], т.2, с.107-108.

И в этой обстановке выходит в свет хронологический труд И.Скалигера, игравший немаловажную роль в обосновании авторитетности и древности институтов католической церкви, выросшей из римской истории.

По нашему мнению, необходимо поднять архивы Тридентского собора (или то, что от них осталось) и провести ревизию всех сохранившихся документов этой бурной эпохи, имеющих отношение к борьбе вокруг хронологии Скалигера.

11.4. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОШИБКА, КОТОРАЯ МОГЛА ПРИВЕСТИ К ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ СДВИГАМ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ.

ПРИМЕР: X.III ВЕК ОЗНАЧАЛО КОГДА-ТО: ХРИСТА III ВЕК.

Здесь мы сформулируем гипотезу, которая может объяснить причину возникновения хронологических сдвигов, а также объяснить тот факт, что таких сдвигов - несколько (а не один).

Вкратце:

1) Первоначально даты записывались в виде некоторых словесных формул, подвергавшихся затем сокращениям.

2) Затем исходный смысл сокращения забывался.

3) Позднейшие хронологии рассматривали эти буквы не как сокращения каких-то имен, а как обозначения цифр (раньше буквы обозначали также и цифры).

4) Подставляя вместо букв цифры (по стандартным таблицам), хронологи получали "даты", отличающиеся от исходных.

5) Поскольку формул-сокращений было много, то и возникающих сдвигов оказалось несколько.

6) Каждая неправильная дешифровка порождала свой хронологический сдвиг.

Поясим эту мысль на примерах.

Например, сдвиг на 1053 года (примерно на 1000 лет) мог возникнуть при позднейшем сопоставлении хронологами двух различных способов записи дат. Первый способ: а) сокращенная форма записи; например, III век от Христа могли сокращенно записывать как "X.III", где X - первая буква слова Христос (- греч.). Буква "X" - одна из самых распространенных средневековых анаграмм имени "Христос", поэтому можно предположить, что формула "Христа I век" в сокращенной записи приобретала вид "X.I", "Христа II век" - "X.II", и т.д.

Очевидно, из этих сокращений возникли принятые сегодня обозначения веков: XI (одиннадцатый век), XII (двенадцатый век), и т.д. Однако в современном прочтении буква X трактуется уже как цифра "десять".

Это наблюдение согласуется с наложением эпохи и "биографии" Григория VII Гильдебранда (родился примерно в 1020 г., папа с 1073 г. по 1085 г.) на эпоху и "биографию" Иисуса Христа при сдвиге на 1053 года. См. подробности в [419] и в Главе 7 Части 1 настоящей книги. В частности, III век от Гильдебранда является III веком от начала XI в.н.э., что и дает XIII век, т.е. X.III век.

Такая форма записи хорошо согласуется с тем фактом, что средневековые "итальянцы обозначали века сотнями: Треченто (трехсотые годы) - XIV век, Кватроченто (четырёхсотые годы) - XV век, Чинквеченто (пятисотые годы) - XVI век" [58], с.25. Эти названия веков прямо указывают на начало отсчета именно в XI в.н.э., поскольку игнорируют принятое сегодня добавление "тысячи лет".

Аналогично, запись 1300 года (например) могла первоначально означать I.300, т.е 300-й год от Иисуса (- греч.). Этот способ записи согласуется с предыдущим, так как I300 год = 300-й год Иисуса = 300 год от начала XI в.н.э. (от рождения Гильдебранда). В связи с этим следует, по нашему мнению, особое внимание обратить на то обстоятельство, что в средневековых документах (особенно XIII- XVI вв.) при записи дат буквами первые буквы (обозначающие, как считается сегодня, "большие числа") отделялись точками от последних, записывающих числа в пределах десятка или сотни. Такова, например, запись латинскими буквами даты 1527 год на известной карте мира - Diogo Ribeiro (см. "Durer Kunst und Geometrie", E. Schroder, Berlin, 1980).

Наконец, второй способ: б). развернутая форма записи даты, когда формула "от рождества Христова" писалась словами и полностью, а не заменялась одной буквой (скажем, "III век от рождества Христова" вместо "X.III век").

С течением времени информация о том, что буквы "X" и "I" в начале указанных выше формул означают первые буквы имен Христос и Иисус, была утрачена. Вместо этого буквам были приписаны их числовые значения (раньше цифры обозначались буквами): X - десять, I - единица, т.е. "X.III" и "I.300" стали естественно считать как "тринадцатый век" и "тысяча триста лет". Это привело к автоматическому сдвигу вниз на 1000 лет части документов, использовавших развернутую подробную форму записи дат ("от рождества Христова III век" вместо сокращенной ("X.III век"). Другими словами, сдвиг на 1000 лет - это разница между развернутым способом записи дат и сокращенным.

Аналогичный механизм мог привести к появлению разнообразных дат "от сотворения мира" (см. список выше и в [419]), например, византийской даты "сотворения мира" в 5508 г. до н.э.

Поскольку ранее каждая буква алфавита соответствовала какой-либо цифре (А = 1 и т.д.), то в древних документах числа обозначались словами.

Сформулируем гипотезу: первоначальные базисные даты, с которых начинался этот или иной отсчет лет, были записаны буквенными обозначениями, слагавшимися в осмысленную краткую словесную формулу, наподобие описанного выше примера. Это "слово=дата" являлось сокращением развернутой словесной формулы, описывающей событие, послужившее толчком для начала того или иного летосчисления.

При буквенном обозначении цифр и при последовательном отсчете лет от первого "слово=даты" в этом слове заменялись буквы=цифры (вместо А=1 ставили В=2 и т.д.). Это, очевидно, приводило к быстрому искажению первого "слово=даты", и в дальнейшем все "слово=даты" становились бессмысленными словами с точки зрения того языка, в котором эти даты записывались.

Ясно, что первоначальный содержательный смысл "первого слова=даты" быстро забывался.

Таким образом, в длинном ряде слов=дат, записывающих, например, последовательные годы от сотворения мира, можно попытаться найти те редкие "первые слова=даты", которые не только имеют осмысленное прочтение (как сокращение развернутых словесных формул), но и соответствуют реальным событиям, давшим толчок счету лет. В качестве примера укажем на возможное возникновение даты 5508 г. до н.э.

Мы уже видели, что "иисусовские события" XI века н.э. (отразившиеся и в "биографии" Гильдебранда, XI век), могли послужить отправной точкой для начала счета лет "от рождества Христова", т.е. по "н.э".

Выделим две основные даты, связанные с "биографией" Гильдебранда (см. детали в [419]): 1073 год - его вступление на папский престол [47], и 1075 год - год известного заговора Ченчия против Гильдебранда [47], т.4, с.155-156, и в то же время год лунного затмения, свядываемого евангелиями со "столбованием Христа".

Пересчитав эти две даты в даты от сотворения мира (согласно византийской и русской традиции), получаем:

$$6581=1073+5508 \text{ и } 6583=1075+5508.$$

Записывая теперь цифры буквами (в соответствии с традиционными правилами, см. [227], с.150), получаем следующие слова=даты: 6581= »SФПА, 6583= »SФПГ. Условный знак "»", выделяющий в русских (славянских) рукописях слова=даты в потоке других слов текста, рассматривается сегодня лишь как формальное обозначение "тысячи". Однако не исключено, что этот знак является просто искаженной формой первоначального написания буквы І (Иисус). См. также выше отождествление буквы "І" с "тысячей" в записи І.300 год, т.е. 1300 год. Далее, буква Ф писалась также как Фита ("тэта", см. старорусские, славянские тексты). С учетом этих двух замечаний получаем следующие слова=даты:

$$6581=ISФПА,
6583=ISФПГ.$$

Ясно, что эти слова можно рассматривать как очевидные сокращения следующих развернутых формул: "Иисус божественный (бог) папа августейший (т.е. святейший, священный)" (здесь IS - Иисус, Ф - бог (Теос), П - папа, А - августейший, август); и "Иисус божественный папа Григорий (или Гильдебранд)". Здесь "Г" = Григорий. Итак, оба слова=даты полностью осмыслены и связаны с деятельностью Гильдебранда - двумя центральными событиями его "биографии".

Теперь мы можем предложить следующую гипотетическую реконструкцию возникновения даты 5508 г. до н.э. Два указанных выше события могли послужить отправными точками для начала (в некоторых документах) счета лет "от папы Григория", т.е. "от Р.Х." (см. выше). Записав сокращенно предъявленные выше развернутые формулы (или только первую из них), хронист имел в виду их первоначальный содержательный смысл и начал отсчет лет. Поскольку буква А означает І (единицу) [227], то счет лет начался с естественной цифры, например: "Иисуса божественного папы год первый (т.е. А)" - ISФПА. При дальнейшем счете вместо А=1 появилась буква Б=2 и т.д., т.е. слово=дата начало изменяться.

При этом первоначальное слово исказилось, и смысл исходного сокращения был быстро забыт. Следующие слова=даты воспринимались уже лишь как набор букв=цифр, записывающих даты. Позднейшие хронологи подставили вместо букв соответствующие им цифры и получили, например, для слова ISФПА число 6581.

Наряду с документами, использовавшими такой способ записи дат, существовали и другие, в которых та же дата - 1073 год - была записана как I.073, т.е. "Иисуса 73-й год".

Для позднейших хронологов (Скалигера ?) буква "I" уже воспринималась как "тысяча", и вся дата читалась как "тысяча семьдесят третий год". Возник вопрос о сравнении этих двух летосчислений.

Сравнивая две разные записи одной и той же даты, т.е. ISФПА (=6581) и I.073 (=1073), и вычитая из первого числа второе, хронолог и получил число 5508.

Тем самым он "узнал", "вычислил" дату сотворения мира в терминах летоисчисления "от P.X."

Очевидно, что тот же результат (т.е. 5508 г. до P.X.) он получил бы, используя вторую дату ISФПГ=6583 и вычитая из нее I.075 (т.е. 1075). Более того, тот же результат он получил бы, сравнивая две даты ISФПА + t и I.073 + t, где t - любое количество лет, прошедших после воцарения папы Григория VII на престол (в 1073 г.).

Другими словами, для выполнения описанного вычисления не обязательно было опираться именно на "первые слова=даты".

Не исключено, что таким же образом "вычислялись" и остальные даты "сотворения мира", которых насчитывается около десяти [419]. Эти даты значительно разнятся друг от друга (амплитуда колебаний - около 2100 лет), и первопричина этих расхождений может лежать в использовании разными хронистами для одних и тех же событий различных словесных сокращений, т.е. "слов=дат". Аналогичный механизм, возможно, лежит в основе возникновения сдвига на 333 или на 360 лет (приблизительно).

Даты конца XV-XVI в. н.э., т.е. периода правления известного императора-цезаря Максимилиана I (1493 - 1519), могли записываться, например, так: MCL.III, т.е. "Максимилиана цезаря III-й

год". При позднейшей подстановке цифр вместо латинских букв получилась "дата" - 1153 год, отличающаяся от реальной даты на 343 года. Таким образом, документы, использовавшие для обозначения дат сокращенную формулу MCL(...) вместо развернутой, автоматически (!) опускались вниз примерно на 340 лет.

Глава 5. О "ТЕМНЫХ ВЕКАХ" В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ.

1. ЗАГАДОЧНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ РИМЕ.

Как видно из ГХК и ее разложения в сумму трех сдвигов, практически все документы, считаемые сейчас древними и описывающими события ранее 900 г. н.э. (в скалигеровской датировке), являются, вероятно, дубликатами оригиналов, описывающих события X-XVII вв. н.э. Возникает вопрос: "есть ли место" в истории средних веков для "древнего мира", т. е. не получится ли так, что при попытке расположить "античные тексты" в средневековье мы не найдем там места ввиду "плотного заполнения" средневековой истории уже известными нам событиями? Но, как показывает детальный анализ, это не так. Во-первых, происходят отождествления эпох, считавшихся ранее различными (см., например, наложения друг на друга целых династий, параграф 3) и схожесть которых не была замечена ранее. Во-вторых, многие периоды средневековья покрыты мраком ввиду полного или частичного отсутствия соответствующих документов, "перенесенных вниз". Их изъятие и перенос "в древность" погрузил в искусственную темноту многие периоды средних веков.

В XVIII-XIX вв. в среде историков сложилась своеобразная точка зрения, будто средневековье было периодом "темных веков". Якобы приходят в полный упадок и исчезают "великие достижения античности", научная мысль скатывается "на пещерный уровень", великие литературные произведения древности лежат мертвым грузом и всплывают на поверхность только в Возрождение [90], с.161). Причем, хранят (якобы) эти античные тексты невежественные монахи, первой обязанностью которых является, якобы, уничтожение "языческих" книг.

Высшее духовенство якобы в своем большинстве неграмотно [90], с.166. Великие достижения "античной" астрономии (теория затмений, вычисление эфемерид планет и т.д.) якобы полностью забыты. А знаменитый Козьма Индикоплевст (якобы VI век н.э.), специально исследовавший вопрос о движении Солнца и о звездах, и кренне считает, что Вселенная - это ящик, в центре которого из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается гора Арарат, а крышка ящика усеяна звездными гвоздиками. По углам ящика - четыре ангела, производящих ветры. Это - уровень средневековой научной космографии.

Якобы, исчезает чеканка монет, упраздняется искусство архитектуры, распространяется "всеобщее культурное одичание" [90], с.167. И так далее.

Конечно, скалигеровская история средних веков указывает на некоторые достижения этого периода, однако при этом приговаривается, например, следующее: "Но даже и эти ПРОБЛЕСКИ интеллектуальной работы представляли в Европе VI-VII веков СЛУЧАЙНЫЕ и ЕДИНИЧНЫЕ явления" [90], с.169.

По нашему мнению, перед нами не деградация "великого наследия прошлого", а зарождение цивилизации, постепенно создававшей все те культурно-исторические ценности, часть которых затем была в силу хронологических ошибок отброшена в прошлое, создав "в древности" призрачный свет и оголив некоторые участки средневековья.

Существующая сегодня, например, средневековая история Рима при ближайшем ее рассмотрении вскрывает огромное количество темнот, противоречий, явных нелепостей, которые могут объясняться искаженным хронологическим представлением о роли средних веков. Весьма бегло опишем ситуацию с историей Рима ввиду ведущей роли римской хронологии (см. выше).

Начнем с любопытного штриха. В знаменитой "Хронике" Орозия мы читаем, что "Эней направился ИЗ ТРОИ В РИМ" (!). Причем Орозий прибавляет, что об этом ему рассказывали еще В ШКОЛЕ. Поясним: такое путешествие гомеровского героя Энея в Рим сокращает (т.е. укорачивает) скалигеровскую хронологию лет на 400-500.

Дадим краткий обзор средневековой истории Рима, опираясь, в частности, на фундаментальный труд немецкого историка Ф.Грегоровиуса [47].

"С того времени, как государство готов пало (якобы, VI в.н.э.- А.Ф.), античный строй Италии и Рима начал приходить в полное разрушение. Законы, памятники и даже исторические воспоминания, - все было предано забвению" [47], т.2, с.3-4.

Принудительное хронологическое изъятие светских хроник из истории средневекового Рима (например, "Истории" Ливия) превратило Рим с точки зрения современной истории в сугубо религиозный город. "Рим удивительным образом обратился в монастырь". Это загадочное превращение ранее "светского Рима" (напомним, - железные легионы, несгибаемые герои) в "религиозный Рим" было объявлено "одной из самых великих и изумительных метаморфоз в истории человечества" [47], т.2, с.3-6.

Средневековые свидетельства о Риме (в скалигеровской хронологии) крайне скудны. Например, говоря о конце VI в. н.э., Ф.Грегоровиус (автор фундаментальнейшего труда [47]) сообщает: "События последующих лет нам неизвестны, так как хроники того времени, односложные и такие же смутные, как оно само, упоминают только о бедствиях" [47], т.2, с.21.

О событиях середины IX века сообщается: "Историку Рима за этот период приходится довольствоваться анналами франкских летописцев, дающими лишь весьма скудные сведения, да жизнеописаниями пап, также содержащими в себе почти одни только указания на то, какие были возведены постройки и какие были сделаны пожертвования. Поэтому для историка нет надежды дать картину гражданской жизни города того времени"[47],т.3,с.58.

И далее: "В папском архиве сохранялось бесчисленное множество церковных актов и регесты ... Утрата этих сокровищ (или перенос их "в древность" - А.Ф.), погибших бесследно в XII и XIII веках, подвела к тому, что в наших сведениях о том времени явился крупный и неизгладимый пробел" [47], т.3, с.121.

Все это по-видимому означает, что подавляющая часть сохранившихся документов по истории средневекового Рима относится ко времени, начиная только с XI века н.э.

"Будь в нашем распоряжении все эти регесты ... нет сомнения, что и история города Рима с VII по X век (триста лет! - А.Ф.) также осветилась бы для нас иным, более ярким светом" [47], т.3, с.131, комм. 30. "Чтобы написать историю города и увековечить его замечательную судьбу со времени Пипина и Карла, не нашлось ни одного летописца.

Германия, Франция и даже Южная Италия ... дали нам в наследие большое число хроник; но римские монахи были настолько безучастными к истории своего города, что события, происходившие в нем в эту эпоху, остались для нас окутанными полнейшим мраком" [47], т.3, с.125-126.

Предполагается, что "в эту же самую эпоху папство ревностно продолжало вести свою древнюю хронику" (там же, с.125-126).

Но эта папская хроника, как немедленно выясняется, также не является непрерывной и зияет огромными пробелами. "С биографией Николая I (это IX век н.э. - А.Ф.) традиционное ведение книги пап прерывается, и нам в нашем дальнейшем изложении истории города не раз придется пожалеть об отсутствии этого источника" (там же, с.127).

Время от времени средневековые хроники сообщают "античные факты" в применении к средним векам. Тогда историки начинают говорить о "воскрешении воспоминаний", о "реминисценциях", о "подражании старине" и т.д. Пример: "Мы встречаем в X веке римлян с прозваниями, звучащими очень странно. Эти прозвища приковывают наше внимание, воскрешая в нашем представлении древние памятники" [47], т.3, с.316.

В скалигеровской истории много раз вспыхивало обсуждение вопроса о существовании сената и консулата в средневековом Риме. Одни считают, что все эти институты (считаемые "античными") существовали и в средние века, другие заявляют, что средневековые римляне следовали этим "древним правилам" по инерции, не придавая им "прежнего смысла". Ф.Грегоровиус: "Они (средневековые римляне - А.Ф.) призывают себе на помощь из могил древности, ставших уже легендарными, тени консулов, трибунов и сенаторов, и эти тени как бы действительно (! - А.Ф.) витают в вечном городе в течение всех средних веков" [47], т.3, с.349.

"Сан консула очень часто упоминается в документах X века" [47], т.3, с.409, комм.20. В X веке "император (Оттон - А.Ф.) стремился воскресить давно забытые обычаи римлян" [47], т.3, с.388. Говоря об описании средневекового Рима, сохранившемся в знаменитой средневековой книге Graphia, Ф. Грегоровиус смущенно заявляет: "Graphia смешивает прошлое с настоящим" [47], т.3, с.458, комм.7.

И далее: "То же самое явление по существу мы видим в Оттоне III, который со всей страстью вводил уцелевшие ОСТАТКИ римской империи, - чины, одежды и идеи времен этой империи, - в свое СРЕДНЕВЕКОВОЕ государство, где все это выглядело (с точки зрения современного историка - А.Ф.) как ЗАПЛАТЫ... Стремление ОБЛАГОРОДИТЬ ВАРВАРСКУЮ ЭПОХУ ПОДОБНЫМИ ВОСПОМИНАНИЯМИ БЫЛО ОБЩЕРАСПРОСТРАНЕННЫМ (! - А.Ф.)... В самом Риме X века было возобновлено (а по нашему мнению, скорее всего, начато - А.Ф.) продолжение неоценимой книги пап, прерванной на жизнеописании Стефана V, - именно в форме кратких таблиц, называемых каталогами... В каталогах обозначены лишь имена пап, их происхождение, время правления и затем приложено коротенькое изложение отдельных событий. Ничто не свидетельствует так ясно о варварстве Рима в X веке, как продолжение знаменитой Liber Pontificalis в ее первоначальной, крайне несовершенной форме"(там же,с.458,427,431).

Средневековые хроники сплошь и рядом сообщают факты, противоречащие скалигеровской хронологии и подтверждающие обнаруженные нами три сдвига в ГХК. Так, например, оказывается, что "неподалеку от Рима Ной (! - А.Ф.) основал город и назвал его своим именем; сыновья Ноя, Янус, Иафет и Камез построили на Палатине город Яникул ... Янус жил на Палатине и позднее, вместе с Нимвродом (! - А.Ф.) ... воздвиг еще город Сатурнию на Капитолии" [47], т.3, с.437.

"В средние века даже один памятник на форуме Нервы (в Риме - А.Ф.) назывался Ноев ковчег" [47], т.3, с.461, комм.26.

Все эти якобы "нелепости" (с точки зрения традиции) точно соответствуют обнаруженному выше наложению израильского и иудейского царств на империю X-XIII вв. н.э. в Италии. Вообще: "Только этим античным характером города, преобладавшим в нем в

течение всех средних веков, могут быть объяснены многие исторические события" [47], т.3, с.443. Оказывается, что первые списки памятников Рима были составлены лишь в XII в. н.э. и представляют из себя, как сегодня считается, "изумительную смесь верных и ошибочных названий памятников" [47], т.3, с.447.

Примеры: "Она (церковь - А.Ф.) была посвящена не только св.Сергию, но и св.Вакху; имя этого святого звучит странно в этой древнеязыческой местности; но все-таки оно не составляло исключение в Риме; так как среди римских святых мы снова находим имена других древних богов и героев; как-то: св.Ахиллеса, св.Квирина, св.Дионисия, св.Ипполита и св.Гермеса" [47], т.3, с.447.

История знаменитых архитектурных памятников Рима более или менее уверенно прослеживается от нас не далее XI-XIII вв. н.э.

Пример: "В течение долгого времени (после "античности" - А.Ф.) мы не встречаем имени Капитолия; оно исчезает со страниц истории (просто он еще не построен - А.Ф.)" [47], т. 3, с.447-448. В средневековых названиях памятников Рима царит полный хаос, смесь "древних" и "средневековых" названий.

Пример: "Храм Весты некогда считался храмом Hercules Victor, а в настоящее время археологи считают его храмом Кибелы; но и этой богине придется, конечно (? - А.Ф.), уступить свое место иному божеству, которое, в свою очередь, какую-нибудь археологическую революцией будет также низвергнуто" [47], т.3, с.469-470.

Это напоминает больше игру, чем науку.

"В течение ... более чем 500 лет непроницаемый мрак ночи окутывает эту местность (Капитолий и его окрестности. - А.Ф.) ... Лишь благодаря сохранившемуся преданию о том, чем некогда был Капитолий, он снова приобрел историческое значение и еще раз (! - А.Ф.) сосредоточил в себе политическую деятельность города, когда пробудился дух гражданской независимости. В XI веке Капитолий уже был центром всех чисто городских дел (среди развалин? - ведь скалигеровская история уверяет нас, будто Капитолий был разрушен еще в глубоком прошлом и в таком практически "стертом с лица земли" виде якобы простоял без изменений до нашего времени: [47], т.4 - А.Ф.) ...

Святыня римской империи воскресла в воспоминаниях римлян, оживленные собрания знати и народа происходили на развалинах Капитолия (! - А.Ф.) ... Римляне призывались все в тот же Капитолий, когда предстояли бурные выборы префектов, когда необходимо было получить согласие народа на избрание Каликста II или требовалось призвать римлян к оружию. Возможно, что свое помещение префект города имел также на Капитолии (спал под открытым небом? - А.Ф.), так как префект, назначенный Генрихом IV, ... жил именно здесь. Далее, судебное разбирательство производилось тоже во дворце, находившемся в Капитолии (тоже среди развалин? - А.Ф.)" [47], т.3, с.491.

И так далее в том же духе, ворох странностей и даже нелепостей, но возникших лишь потому, что комментатор убежден, будто все античное давным-давно сгинуло.

Можно ли допустить, даже в качестве гипотезы, что все эти собрания, совещания, выборы, споры, обсуждение документов (и их хранение), вынесение ответственных государственных решений, подписание официальных бумаг и т.д. и т.п. совершалось на грудах старых заросших развалин, а не в специально устроенных помещениях, которые и были построены для этих целей и именно в это время, а разрушены они были уже значительно позднее, поскольку в Риме XIII-XVI веков было достаточно "волн разрушений".

Туман ортодоксальной традиции настолько плотно окутывает Грегоровиуса (а ведь это - один из самых серьезных, "документированных" историков Рима и средневековья в целом), что он продолжает свое изложение, по-видимому, не чувствуя всей нелепости описываемой им картины, противоречащей элементарному здравому смыслу:

"Сидя на опрокинутых колоннах Юпитера или под сводами государственного архива, среди разбитых статуй и досок с надписями, капитолийский монах, хищный консул, невежественный сенатор - могли при виде этих развалин чувствовать изумление и погружаться в размышления об изменчивости судьбы" [47], т.4, с.391-392.

Не замечая комической невероятности таких законодательных собраний при папах, претендующих на мировое господство,

Грегоровиус продолжает: "Сенаторы, приходившие на развалины Капитолия в высоких митрах и парчевых мантиях, имели разве только смутное представление о том, что некогда именно здесь объявлялись государственными людьми законы, произносились ораторами речи... Нет насмешки, ужасней той, которую пережил Рим!... Среди мраморных глыб (и, прибавим от себя, - заседающих на них сенаторов - А.Ф.) паслись стада коз, поэтому часть Капитолия получила тривиальное название "Козлиной горы",... подобно тому, как Римский форум стал называться "выгоном" (уж не сенаторов ли? - А.Ф.)..."[47], т.4, с.393-394.

Далее Грегоровиус в подтверждение нарисованной им картины разрушения приводит средневековое описание Капитолия - единственный первоисточник вплоть до XII века н.э. Самое поразительное, что в этом тексте, занимающем целую страницу современной книги крупного формата (петитом) ни слова не говорится о каких-либо разрушениях, а описывается средневековый Капитолий как функционирующий политический центр средневекового Рима. Говорится о роскошных зданиях, храмах и т.п. О стадах коз, бродящих среди этой золотой роскоши, не говорится ни слова.

Говоря о средневековом Риме X-XI веков, Грегоровиус отмечает:

"Казалось, Рим вернулся к давно прошедшим временам: так же, как в древности, Рим теперь имел сенат и вел войну с латинскими и тусцийскими городами, которые, в свою очередь, снова соединились вместе, чтобы вести борьбу с Римом." А в XII веке: "Арнольд (Брешианский - А.Ф.) излишне отдавался древним традициям." (там же, с.412,415). Оказывается, он "восстановил" древнее (считаемое сегодня античным) сословие всадников. Далее, в XII веке папа Александр III "возрождает вновь языческий триумф древних императоров" (там же, с.503).

"Знаменитое имя Аннибала снова появилось в средневековой фамилии, из которой в течение нескольких столетий выходили сенаторы, военачальники и кардиналы... В XIII веке... римский народ проникся в это время новым духом; как в древности, во времена Камилла и Кориолана он выступил на завоевание Тусции и Лациума.

Снова появились на поле брани римские знамена с древними инициалами S.P.Q.R." [47], т.4, с.573 и т.5, с.126-127.

Этот список "вновь возродившихся", "воскресших" древних античных традиций, имен, ритуалов и т.п. можно продолжать на многих страницах (что и сделано нами при построении ГХК). Здесь же мы ограничиваемся лишь отдельными примерами.

Единственными первоисточниками по археологии и памятникам средневекового Рима сегодня являются две книги, составленные не ранее XII-XIII веков (там же, с.544-545). С точки зрения скалигеровской хронологии названия римских памятников, приведенные в этих книгах, часто считаются ошибочными и хаотичными.

Например, базилика Константина названа храмом Ромула (!) (это подтверждает обнаруженный нами параллелизм между Константином и Ромулом [416]). Кроме таких отождествлений, средневековые хроники сплошь и рядом вступают в противоречие с принятой сегодня версией истории. Например, Рикобальд утверждает, что знаменитая "античная" конная статуя Марка Аврелия была отлита и поставлена по приказанию папы Климента III (а ведь это уже конец XI века) [47], т.4, с.568, комм.74. Грегоровиус растерянно комментирует: "Это ошибочно утверждает Рикобальд ..." [47], т.4, с.568, комм.74.

Какова аргументация? Такова: "Каким образом при таком низком уровне, на котором стояло в Риме тогда искусство, могла быть выполнена подобная работа из бронзы?" [47], т.4, с.573.

Хронологические странности, окутывающие эту знаменитую статую, время от времени выплескиваются даже на страницы популярной прессы. "Необычна история конной статуи. Обросшая легендами, она таит в себе немало загадок. Неизвестно, например, кем и когда она была создана, где стояла в древнем Риме... Обнаружена она была в средние века случайно на одной из римских площадей... По ошибке статую сочли за изображение Константина (!? - А.Ф.). Ошибка спасла ее от уничтожения, на которое церковная инквизиция обрекала во имя "святой веры" "языческие" статуи." (См. "Известия", 1980, 16 февраля). Эта точка зрения скалигеровской истории нам хорошо известна: днем невежественные христианские монахи якобы уничтожают языческие статуи, книги и т.п., а по ночам

тайком восстанавливают статуи и тщательно копируют, переписывают "античное наследие", чтобы донести его сквозь темные века к вершинам Возрождения.

В XIII веке в Риме расцветает искусство, основанное, якобы, на безжалостном разграблении древних античных собраний и трансформации их в средневековые. Например, средневековые римляне использовали для погребений, якобы "античные саркофаги". При этом, согласно трактовке Грегоровиуса, только в конце XIII века начинают появляться новые, оригинальные мавзолеи, уже непохожие на "античные" (в представлении Грегоровиуса), а потому с облегчением названные средневековыми.

Впрочем, здесь же Грегоровиус удивляется: "В Риме не сохранилось ни одного памятника знаменитых людей первой половины 13 столетия." (т.5, с.510).

Оказывается, кардинал Вильгельм Фиески (умер в 1256 году) "лежит в античном (! - А.Ф.) мраморном саркофаге, рельефы которого изображают римскую свадьбу, - странный символ для кардинала!" Да неужели средневековые кардиналы были настолько бедны, что были вынуждены пользоваться древними саркофагами, выбрасывая из них останки предков? В конце концов это - кощунство. Здравый смысл подсказывает нам, что все дело в противоречии между нашими современными представлениями о хронологии и подлинными образцами средневекового искусства, объявленного потом "античным, т.е.

очень древним".

Очень любопытен сенаторский мавзолей в Арчели. Этот "монумент странным образом, - продолжает удивляться Грегоровиус, - соединяет в себе античную древность со средневековыми формами; мраморная урна с вакхическими рельефами... служит основанием, на котором возвышается украшенный мозаикой саркофаг с готической надстройкой" [47], т.5, с.511.

Где жили могущественные роды гвельфской и гибеллинской аристократии в средневековом Риме? Оказывается, в развалинах античных бань! Так вынуждены считать сегодняшние историки, сталкиваясь со странностями скалигеровской хронологии. Вот что сообщает Грегоровиус: "Могущественные роды владели склонами

Квиринала и построили свои укрепления вблизи форума времен империи... здесь были... Капоччи, ПОСЕЛИВШИЕСЯ В ТЕРМАХ (в банях! - А.Ф.) Траяна, и Конти; тогда как вблизи, в термах Константина (! - А.Ф.), находился четвертый замок Колонна... Гигантские развалины форумов Августа, Нервы и Цезаря легко были превращены (? - А.Ф.) в крепость и Конти воздвигли ее в виде господствующей над городом цитадели." [47], т.5, с.526-527.

Будучи вынужденным следовать скалигеровской хронологии, Грегоровиус, тем не менее, не может не признаться, что никаких подлинных свидетельств существования этой гигантской башни-крепости РАНЕЕ Конти - нет! "Ничто не доказывает, чтобы она стояла уже многие столетия и была только увеличена Конти" (там же). Но ведь отсюда следует, что построил этот замок по-видимому сам Конти (как средневековую крепость), а ее "глубочайшую древность" декларировали уже потом, когда скалигеровская хронология стала отодвигать подлинные средневековые строения в глубокое прошлое.

В заключение - одно полезное наблюдение. Многие классические "античные" тексты написаны на пергаменте или папирусе. Причем написаны они ВЕЛИКОЛЕПНЫМ ЛИТЕРАТУРНЫМ ЯЗЫКОМ. С другой стороны, действительно древние тексты написаны корявым, кратким стилем. И это естественно. Лишь со временем примитивный язык шлифуется и становится высоко-литературным. Более того, в древности при письме воспроизводились лишь согласные - как костяк слова, а гласные опускали вообще (либо заменяли их мелкими надстрочными значками). Поэтому и возникла т.н. проблема огласовки многих древних текстов (в частности, библейских), т.е. - как вставить "нужные гласные", чтобы восстановить подлинник. По-видимому, ввиду редкости и дороговизны писчего материала в древности, писцы попросту экономили материал, сокращали текст (оставляя лишь согласные).

Возникает естественная мысль - отточенный литературный стиль свидетельствует не только о длительной эволюции культуры, но и доступности писчего материала, чтобы можно было тренироваться в выработке хорошего языка. Например, бумага довольно дешева. Но ведь в античности бумаги не было. Как нам

объясняют сегодня, античные классики писали на пергаменте. Насколько же был доступен пергамент? Для того, чтобы приготовить один лист пергамента, нужно (см. [141]):

- 1) содрать кожу с молодого теленка не старше 6 недель или с молодого барашка;
- 2) размачивать ее до 6 суток в проточной воде;
- 3) создать мездру особым скребком;
- 4) разрыхлить шерсть гноением кожи в сырой яме и золением известью от 12 до 20 суток;
- 5) ободрать разрыхлившуюся шерсть;
- 6) проквасить голую кожу в овсяных или пшеничных отрубях, чтобы удалить из нее избыток извести;
- 7) продубить кожу растительными дубильными экстрактами, чтобы она после высыхания стала мягкой;
- 8) выровнять неровности, натирая пемзой кожу, предварительно посыпанную мелом.

Это - приготовление КАЖДОГО ЛИСТА пергамента. Все это ставило пергамент (и папирус) на уровень драгоценных предметов, и такое положение сохранялось вплоть до изобретения тряпичной бумаги накануне Эпохи Возрождения.

А теперь откроем труд, например, Тита Ливия.

"Будет ли стоить труда, если я напишу историю римского народа от основания столицы? Этого я хорошо не знаю, да если бы и знал, то не решился бы сказать. Дело в том, что предприятие это, как я вижу, и старое и многими спробованное, причем, постоянно появляющиеся новые писатели думают или принести нечто новое со стороны фактической, или превзойти суровую древность искусством изложения..." Нас уверяют, что таким слогом были написаны в I веке до н.э. 142 (по другим данным 144 !) книги Тита Ливия. Для выработки такого уверенного стиля нужно было, надо думать, написать МНОГО ЧЕРНОВИКОВ. Сколько же пергамента потребовалось для этого!

2. АНТИЧНЫЙ ИСТОРИК ТАЦИТ И АВТОР ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ - ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ.

Сегодня считается, что знаменитый античный римский историк Тацит жил в I веке н.э. [194], т.2,с.203,211. Самое известное его произведение - "История". В скалигеровской хронологии книги Тацита затем надолго исчезают с поверхности, никому неизвестны и всплывают лишь не ранее XIV-XV веков н.э. Вот что рассказывает нам скалигеровская история.

"У средневековых писателей XI-XIII веков непосредственного знакомства с Тацитом ОБЫЧНО НЕТ, его знают только на основании Орозия... В XIV веке Тацит становится более известным. Рукописью из Монтекассино пользовался (между 1331-1334 гг.) Паулин Венетский... а затем... Боккаччо... Потом она... попала к известному флорентийскому гуманисту Никколи Никколи, а ныне находится в той же Флоренции в Медицейской библиотеке... Наша традиция последних книг "Анналов" и "Истории" восходит в основном к этой рукописи. Только одна итальянская рукопись 1475 г., находящаяся ныне в Лейдене, имела, по-видимому, еще какой-то другой источник. С 20-х годов XV века итальянские гуманисты начинают разыскивать рукописи Тацита в Германии. История этих поисков во многом остается неясной из-за того, что обладатели новонайденных текстов нередко утаивали свои приобретения, особенно если они сделаны были нечестным путем. В 1425 г. известный гуманист, папский секретарь Поджо Браччолини получил от монаха из Герсфельдского аббатства инвентарную опись ряда рукописей, в числе которых находилась рукопись малых трудов Тацита... Откуда была эта рукопись - из Герсфельда или из Фульды, - получил ли ее Поджо и когда именно, до конца не выяснено. В 1455 г. она, или копия ее, уже находилась в Риме и легла в основу дошедших до нас рукописей" [194].т.2,с.241.

РЕЗЮМЕ:

- 1) Тацит жил якобы в I веке н.э.
- 2) В средние века его "История" известна не была.
- 3) Биография имеющейся сегодня в нашем распоряжении "Истории" реально прослеживается от нашего времени вниз лишь до

XIV или даже XV века н.э.

4) РАНЕЕ XIV ВЕКА Н.Э. О СУДЬБЕ "ИСТОРИИ" ТАЦИТА НИЧЕГО ДОСТОВЕРНО НЕИЗВЕСТНО. А ПОТОМУ ВОЗНИКАЕТ ГИПОТЕЗА, ЧТО КНИГИ ТАЦИТА МОГЛИ БЫТЬ НАПИСАНЫ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК ПОДЛИННЫЕ ТЕКСТЫ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О РЕАЛЬНЫХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СОБЫТИЯХ X-XIV ВЕКОВ Н.Э..

Этим резюме можно было бы и ограничиться. Однако обратим внимание на интересный факт. Процитированный нами из академического издания [194] рассказ о судьбе книг Тацита звучит сдержанно, нейтрально и ничем особенным нас не поражает. Разве что странным ПОЛУТОРА-ТЫСЯЧЕЛЕТНИМ РАЗРЫВОМ между моментом написания книги и ее реальным появлением на свет в XV веке н.э.

На самом деле, за этим сухим текстом скрываются странные обстоятельства, окутывающие находку книг Тацита. Современные историки не любят вспоминать об этих фактах, так как они вызывают много недоуменных вопросов и серьезные сомнения в правильности ДАТИРОВКИ СОБЫТИЙ, описанных в книгах Тацита.

Расскажем здесь - что же на самом деле происходило в XV веке. Следуя работам [280], [337], [9], посмотрим на историю открытия знаменитой "Истории" Корнелия Тацита. Французский эксперт Гошар [280] и английский эксперт Росс [337] независимо друг от друга выступили в конце XIX века с утверждением, будто "История" Корнелия Тацита в действительности написана в XV веке н.э. знаменитым гуманистом Эпохи Возрождения Поджо Браччолини. ДРУГИМИ СЛОВАМИ, ОНИ ОБВИНИЛИ ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ В ПРЕДНАМЕРЕННОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ.

Публикация работ Гошара и Росса сначала вызвала большой скандал. Затем, однако, будучи не в состоянии возразить что-либо Гошару и Россу по существу, оппоненты свернули дискуссию и окружили их исследование завесой молчания. (См., например, хотя бы цитированный нами современный комментарий к [194]).

Гошар и Росс проделали действительно замечательную работу. Сразу скажем, что сегодня, располагая информацией, неизвестной Гошару и Россу, мы не можем согласиться с их выводом, будто "История" Тацита - фальсификат. Из обнаруженных нами фактов

и из новой концепции короткой хронологии следует, что "История" скорее всего является ПОДЛИННИКОМ, но описывающим не какую-то ветхую древность, а реальные события СРЕДНИХ ВЕКОВ.

Но это не означает, что исследование Гошара и Росса утрачивает смысл. Отнюдь нет.

Они действительно обнаружили ЯВНЫЕ СЛЕДЫ, УКАЗЫВАЮЩИЕ НА ПОЗДНЕСРЕДНЕВЕКОВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУКОПИСИ "ИСТОРИИ" ТАЦИТА. Гошар и Росс ошиблись лишь в одном - в интерпретации их собственного результата. Не подозревая ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса, они расценили вскрытые ими факты как доказательство ПОДЛОЖНОСТИ "Истории". С нашей же точки зрения эти же самые факты могут указывать на XIV-XV века н.э. как на время создания "Истории" - подлинного исторического текста, описывающего события X-XIV веков н.э.

А теперь посмотрим - в какой атмосфере "обнаруживались" в Эпоху Возрождения "древние" рукописи.

Браччолини считается одним из самых ярких писателей Возрождения XV века. Он - автор первоклассных исторических и моралистических книг. "О богословских вопросах... он умеет говорить языком, который без подписи Браччолини всякий принял бы за язык какого-либо из отцов церкви" [9],с.358-363. Он - автор археологического руководства к изучению памятников Рима и известной "Истории Флоренции" - труда типа Тацитовой летописи.

"Этот блистательный подражатель был в полном смысле слова властителем дум своего века. Критика ставила его на один уровень с величайшими авторами Возрождения..."

Первую половину итальянского XV века многие находили возможным определять "веком Поджо"... Флоренция воздвигла ему заживо статую, изваянную резцом Донателло" [9],с.358-363.

Широкий образ жизни стоил Поджо Браччолини дорого... и заставлял его вечно нуждаться в деньгах. Источником добавочных доходов явились для него розыски, приготовление и редактирование списков античных авторов. В XV веке... это была ОЧЕНЬ ДОХОДНАЯ СТАТЬЯ. При содействии флорентийского ученого, книгоиздателя... Никколо Никколи (1363-1437)... Поджо Браччолини устроил нечто вроде постоянной студии по обработке античной литературы и

привлек к делу целый ряд сотрудников и контрагентов, очень образованных, но сплошь - с темными пятнами на репутациях... Первые свои находки Поджо Браччолини и Бартоломео ди Монтепульчано сделали в эпоху Констанцского собора... В ЗАБЫТОЙ, СЫРОЙ БАШНЕ Сен-Галленского монастыря, "В КОТОРОЙ ЗАКЛЮЧЕННЫЙ ТРЕХ ДНЕЙ НЕ ВЫЖИЛ БЫ", им посчастливилось найти кучу древних манускриптов: сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Пропа и др.

Открытие это сделало не только сенсацию, но и прямо-таки литературную эпоху" [9],с.363-366.

Через некоторое время Браччолини обнаружил фрагменты "из Петрония" и "Буколики" Кальпурния. Обстоятельства всех этих находок не были разъяснены.

Кроме оригиналов Браччолини торговал и копиями, которые сбывал за огромные деньги. Например, продав Альфонсу Арагонскому копию рукописи Тита Ливия, Поджо на вырученные деньги купил виллу во Флоренции.

"С герцога д'Эсте он взял сто дукатов (1200 франков) за письма св.Иеронима, - и то с великим неудовольствием... Клиентами Поджо были Медичи, Сфорца, д'Эсте, аристократические фамилии Англии, Бургундский герцогский дом, кардиналы Орсини, Колонна, богачи, как Бартоломео ди Бардис, университеты, которые в ту пору... либо начинали обзаводиться библиотеками, либо усиленно расширяли свои старые книгохранилища" [9],с.363-366.

Перейдем теперь к истории открытия книг Тацита.

Основные списки книг Тацита - так называемые Первый и Второй Медицейский списки - хранятся во Флоренции, в книгохранилище, среди директоров-устроителей которого был Поджо. Эти списки, согласно скалигеровской хронологии, являются прототипами ВСЕХ ДРУГИХ ДРЕВНИХ СПИСКОВ ТАЦИТА.

Первое печатное издание Тацита было сделано в 1470 году со Второго Медицейского списка, или в его копии, якобы хранившейся в Венеции, в библиотеке Св.Марка. "НО ОТСЮДА ОН ИСЧЕЗ, А МОЖЕТ БЫТЬ, НИКОГДА В НЕЙ И НЕ БЫЛ" [9],с.366-368.

"Два Медицейских списка... дают ПОЛНЫЙ СВОД ВСЕГО, ЧТО ДОШЛО ДО НАС ОТ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ТАЦИТА" [9],с.366-368.

Скалигеровская хронология считает, что Тацит родился в интервале 55-57 годы н.э. "Год смерти Тацита неизвестен" [194], т.2, с.203,211. Таким образом, традиционно предполагается, что Тацит жил в I веке н.э.

Затем его имя исчезает на многие века вплоть до Эпохи Возрождения. Гошар и Росс собрали все упоминания о Таците ранее находки его Поджо в XV веке. Оказывается, этих упоминаний совсем немного, причем носят они весьма общий и неопределенный характер, могут относиться к людям, не имеющим ничего общего с автором "Истории". Таким образом, даже в скалигеровской хронологии, никаких реальных сведений о Таците - авторе "Истории" - ранее XV века попросту нет! Как же "нашли Тацита"? "В ноябре 1425 года Поджо из Рима уведомил Никколи во Флоренции, что "некий монах" предлагает ему партию древних рукописей... в числе их "несколько произведений Тацита, нам неизвестных" " [9],с.382.

Никколи немедленно соглашается на сделку.

Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. "Поджо тянет дело под разными предлогами... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах - его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал в Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т.д." [9],с.382.

Раздраженный Никколи вытребовал себе "обнаруженный" Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что "в каталоге никакого Тацита не оказалось"! "В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы". Наконец, в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опить прибыл в Рим, но - без книги! "Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Последним Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: "Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда прибудет Корнелий Тацит, я нарочно

возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних". - Казалось бы, - справедливо замечает Гошар, - самую естественную защитой рукописи от дурных слухов - показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить..." [9],с.374-382.

Гошар и Росс обнаружили, что в "много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425-1429 годов, с каким-то задним намерением фальсифицировал даты 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах" [9],с.374-382.

В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (!?) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что этот таинственный "второй экземпляр" есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный, якобы, лишь много лет спустя!

Гошар считает, что "даты писем подложны, сочинены *post factum* появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского - Авт.), пошедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку" [9],с.374-382.

Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке.

Амфитеатров (которого мы здесь часто цитируем) писал: "Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым - Авт.)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные, неназываемые монахи.

Какой-то немецкий инок приносит папе Льву X начальные пять глав "Анналов". Папа в восторге, назначает будто бы инокка издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым - Авт.), герсфельдском монахе... Посредником торга легенда называет... Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X - якобы через его руки - заплатил за рукопись 500

цехинов, т.е. 6000 франков, по тогдашней цене денег - целое состояние (тут не до хронологии! - Авт.). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара - продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду ТИТА ЛИВИЯ, завтра другой из Корвеи или Фульды - ТАЦИТА и т.д., - всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжном рынку века" [9],с.374-382.

Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

"Бейль рассказывает (уже в XVIII веке - Авт.), что папа Лев X так желал найти недостающие главы Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, НО И ОТПУЩЕНИЕ ГРЕХОВ. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии - Авт.). Итак, обе части Тацитова кодекса одинаково ЗАГАДОЧНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЕМ СВОИМ. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе - одного и того же происхождения и общей семьи: что они вышли из римской мастерской флорентийца Поджо Браччолини" [9],с.374-382.

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь - родной язык. "Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания - это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо - Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелион слова и духа, он пишет под кого угодно" [9],с.385.

Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии античного Рима) и принятой сегодня скалигеровской версией древнеримской истории. "Громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? - Авт.), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков - Авт.), Гошар отмечает те из них, которые обличают в

авторе ЧЕЛОВЕКА С МИРОВОЗЗРЕНИЕМ И ТРАДИЦИЯМИ XV ВЕКА" [9],с.387-390.

Это - важный момент.

Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это доказывает подложность "Истории" Тацита.

Будучи воспитанными на скалигеровской истории, они и не могут иначе трактовать обнаруженные ими противоречия. Для нас же никаких противоречий тут нет. Достаточно предположить следующее: "История" Тацита описывает реальные события X-XIV веков н.э. И Тацит - как автор XIII-XIV или XV веков естественно имеет "мировоззрение и традиции XV века". И обнаруженные историками "промахи" оказываются свидетельствами ПОДЛИННОСТИ "Истории" Тацита но только при условии, что мы перенесем ее время действия в средние века.

В то же время, Гошар и Росс вскрыли действительно исключительно странные обстоятельства появления на свет "Истории" Тацита. По их мнению они указывают на подлог. По нашему - на редактирование Поджо подлинного текста "Истории". А может быть, "Тацит" - это просто литературный псевдоним Поджо Браччолини? Он действительно мог описать события античного Рима, происшедшие в X-XIII веках н.э., опираясь на какие-то подлинные дошедшие до него документы. Судите сами.

"В Лондоне он (Поджо - Авт.) жил, очень обманутый в расчетах на щедрость Бофора... В 1422 году... Пьеро Ламбертески предлагает ему проект какой-то исторической работы, которая должна быть выполнена по греческим источникам и в строгом секрете, в трехгодичный срок, во время которого Поджо будет обеспечен гонораром в 500 золотых дукатов. "Пусть он даст мне шестьсот и - по рукам!" - пишет Поджо, поручая Никколи сладить это дельце. "Занятие, им предлагаемое, очень мне нравится, и я надеюсь, что произведу штучку, достойную, чтобы ее читали". Месяцем позже он пишет: "Коли я увижу, что обещания... Пьеро перейдут от слов к делу, то - не только к сарматам, к скифам я рад буду забраться ради работы этой... Держи в секрете проекты, которые я тебе сообщаю. Если я поеду в Венгрию, это должно остаться тайною для всех, кроме нескольких друзей". В июне... "Будь уверен, что если мне дадут

время... я сочиню вещь, которую ты будешь доволен... Когда я сравниваю себя с древними, я опять верю в себя. Если возьмусь хорошенько, то я ни перед кем не ударю в грязь лицом..." Где он был затем - неизвестно. По Корниани, в самом деле, зачем-то жил в Венгрии. По Тоннели, приехал прямо во Флоренцию. Состоялась ли его загадочная сделка с Ламбертески, мы также не знаем. Имя Ламбертески исчезает из переписки Поджо, что Гошар объясняет тем условием, что Поджо сам был редактором издания своих писем... Но даже если бы сделка и не состоялась, и дело разошлось, то какой же осадок все-таки остался на дне этого эпизода? А вот какой: Ламбертески предлагал Поджо выполнить какой-то тайный исторический труд. Тайна предполагалась настолько строгою, что Поджо должен был работать в Венгрии, между тем как его предполагали бы все еще в Англии. Для работы этой он должен был изучать греческих авторов... В этой работе ему предстояло состязаться с античными историками, чего он хотел и боялся. И, наконец, весь секрет, которого от него требовали, а он принимал, показывает, что дельце-то предполагаемое было, хотя и литературное, и ученое, но - не из красивых" [9],с.393 и далее.

Ламбертески имел моральное право обратиться к Поджо с таким предложением, так как Поджо уже был один раз пойман на изготовлении фальсификата. Несколькими годами ранее Поджо выпустил в свет у Никколи "Комментарии Кв. Аскония Педиана".

"Оригинала, с которого были выпущены эти "Комментарии", никто никогда не видал, а все копии Никколи переписывал тоже с копии, присланной ему Поджо из Констанца. Успех был громадный, хотя... ученый мир быстро разобрал, что дело тут неладно... Успех подложного Аскония Педиана вызвал серию других подлогов от имени того же фантастического автора, но все они были слишком грубы и немедленно разоблачались. Поджо...

оказался лишь искуснее других... Прежде чем начать свою аферу с Тацитом, он пробует запродать Козьме Медичи и Леонелло д'Эсте какой-то великолепный экземпляр Тита Ливия - и опять в таинственной обстановке: на сцене дальний монастырь на острове Северного моря, шведские монахи и пр. Тут дело вряд ли шло о подлоге сочинения, но очень могло идти - о подлоге экземпляра.

Известно, что Поджо владел ломбардским почерком в совершенстве, а именно такой рукописью он и соблазнял... принцев. Но тут у него дело сорвалось, и затем драгоценный экземпляр исчезает куда-то без вести... Замечательно, что в этот период жизни своей Поджо, столь вообще плодовитый, не пишет ничего своего... Зато он бесконечно много учится, - и систематически, односторонне, видимо, дрессируя себя на какую-то ответственную работу по римской истории императорского периода. Никколи едва успевает посылать ему то Аммиана Марцеллина, то Плутарха, то Географию Птолемея и т.д." [9],с.394 и далее.

Гошар считает, что начинал свой подог Поджо один, но был вскоре вынужден посвятить в это дело и Никколи. Сначала они, вероятно, пустили в обращение так называемый Второй Медицейский список, а Первый придерживали в целях "содрать две шкуры с одного вола". Однако вскоре рынок был испорчен появлением значительного числа разоблаченных подлогов. Поджо не решился рисковать второй раз. Этот Первый список был, вероятно, пущен в обращение его сыном - Джованни Франческо, после того, как он промотал все состояние отца.

Кроме указанных произведений фирма Поджо-Никколи пустила в обращение тексты следующих классических авторов: полного Квинтилиана, некоторые трактаты Цицерона, семь его речей, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, некоторые тексты Марцеллина, Кальпурния Секула и др.

После находки Тацита рынок всколыхнулся. В 1455 году "Энох д'Асколи нашел в каком-то датском монастыре (и снова монастырь, и снова на севере) Тацитовы "Диалог об ораторах", "Жизнеописание Агриколы" и "Германию", язык которых и характер, как известно, значительно разнятся от "Истории" и "Анналов"... Появились на рынке "Facetiae", приписываемые Тациту, и подлог был не скоро разоблачен" [9],с.350-351.

Еще раз повторим - Гошар и Росс настаивали на теории подлога Тацита лишь потому, что верили скалигеровской хронологии. Отказ от нее и перенос событий античного Рима в X-XIII века н.э. кардинально меняет наше отношение даже к таким событиям, как загадочное участие Поджо в обнаружении книг Тацита.

3. КАКОВ БЫЛ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ХРИСТИАНСКИЙ КУЛЬТ?

Что мы знаем сегодня о западно-европейском монашестве средних веков? Открываем, например, книгу Александра Парадисиса "Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. (Папа Иоанн XXIII)". Минск, Беларусь, 1980.

"От отшельнической и благочестивой жизни монастырей первых веков христианства не осталось и следа, разложение церкви и нравов в них достигло невероятных размеров... Не способствовала строгости нравов и одежда монахинь, подчеркивавшая их природную красоту и стройность... Почти все монастыри Италии, - пишет Родоканачи, - принимали мужчин-посетителей... О жизни монастырей в Венеции мы узнаем не только от Казановы. Сан Дидье пишет: "Ничто в Венеции не вызывало такого интереса, как монастыри." Были там частыми посетителями и вельможи. И так как все монахини красивы и стройны, ни одна не оставалась без любовника. А забота надзирательниц о нравах выражалась в том, что они помогали монахиням находить более искусные способы встреч с любовниками и покрывать их. Во время карнавала в Венеции (а его там растягивали почти на полгода) женские монастыри превращались в танцевальные залы, заполнялись мужчинами в масках... Платье было узким, в талию, с большим декольте, дававшим возможность увидеть белое и пышное тело монахини (см. Rodocanachi (E.), *La femme Italienne, avant, pendant et apres la Renaissance*, Paris, 1922). Пельниц (Polnitz Charles Louis) пишет, что венецианские монахини завивались, что они носили короткие платья, не закрывавшие стройных ног, а грудь они прикрывали лишь тогда, когда пели в церковном хоре. Одежда монахинь Рима также не отличалась скромностью. А флорентийские монастыри, по свидетельству одного настоятеля мужского монастыря, посетившего Флоренцию, напоминали мифологических нимф, а не "христовых невест" (см. Pizzichi, *Viaggio per l'alta Italia, Firenze*, 1820). Во многих монастырях были устроены театры и разрешалось давать представления, но играть в них могли только монахини...

Не отличались выдержанностью и монахини Генуи. В одном из папских указов с прискорбием отмечалось: "Сестры из монастырей святого Филиппа и святого Иакова бродят по улицам Генуи, совершают непристойные поступки, которые диктует им их необузданная фантазия..."[428], с.160-162.

Новая западно-европейская евангелическая церковь XIV-XVI веков преследует этот вакхически-христианский культ: "Распущенность монахинь в болонском монастыре Иоанна Крестителя была настолько велика, что власти были вынуждены разогнать всех монахинь, а монастырь закрыть. Монахини из монастыря святого Леонарда были отданы под надзор в монастырь святого Лаврентия, строгими и жестокими правилами снискавшего себе славу "палача" монахинь... Число монахинь, преследуемых правосудием за распутство, росло с каждым днем. Каждый болонский монастырь имел кличку: "монастырь куколок", "монастырь сплетниц", "монастырь кающихся Магдалин", "монастырь бесстыдниц", "монастырь Мессалин" (см. Frati (Lodov.), *La vita privata di Bologna nel Medio Evo*, Firenze, 1898)... Известный гуманист Понтано (Pontano Giovanni) рассказывал, что в Валенсии испанцы свободно проникали в женские монастыри и что трудно провести грань между этими святыми обителями и домами, пользующимися дурной репутацией. Сеттенбри, изучавший последнее издание произведений Мазуччо (Masuccio Cuardato Tom), пишет, что книга его "Браки между монахами и монахинями" изъята и в 1565 году занесена в список запрещенных католической церковью книг, а автор ее предан анафеме"(с.162-164).

Остановимся на минуту и задумаемся.

Мы столкнулись с вопросом: каков был западно-европейский христианский культ до XIII-XIV веков н.э.? Похож ли он на сегодняшний? Сегодня нас уверяют, что до XIV-XVI веков "духовенство проводило время в вакханалиях". Все мы слышали о разнузданном разврате, в котором якобы погрязли многие средневековые монахи, исказившие первоначально чистые идеалы. Непредвзятое изучение средневековых документов показывает, что этот культ практически совпадал с тем, что мы сегодня считаем "языческим, вакхическим, античным культом".

Морозов привел много данных, показывающих, что, например, официальная проституция была неотъемлемой частью средневекового христианского богослужения в Западной Европе (сравните с культом любви в некоторых индусских средневековых храмах). Не исключено, что все эти "следы античности" кажутся сегодня странными лишь потому, что вступают в противоречие со скалигеровской хронологией. Изменив хронологию, мы устраним кажущееся противоречие. Остановимся на этой проблеме чуть подробнее.

По-видимому, западно-европейский христианский культ в средние века совпадал с "античным", вакхическим культом. В скалигеровской истории сохранилось много следов этого христианско-вакхического богослужения. Например, сегодня считается, что средневековое папство и монашество погрязло в разврате (знаменитые "агапы" - "влюбленные ночи", "вечери любви" были посвящены не дружеским возлияниям, а вакхическим оргиям). Конечно, уничтожить вакхический культ было не просто (ввиду его привлекательности); этому делу церковь посвятила много лет борьбы. В дальнейшем к этому, частности, была призвана и инквизиция. Знаменитые средневековые описания "дьявольских шабашей" имеют своими прообразами все те же "агапы" - вакханалии, но превращенные уже (с точки зрения реформаторов церкви XIV-XVI веков) в "дело рук дьявола".

Естественно, что новая евангелическая церковь, (обновленческая церковь) переложила ответственность за организацию агап-шабашей-вакханалий на "дьявола", чтобы задушить в пастве воспоминания о своем прежнем (и недавнем) культе - своем собственном вакхически-христианском прошлом.

Несмотря на успех реформ, вакхический христианский культ еще долго держался в Западной Европе. Вот, например, книга Шампфлери "История карикатуры в средние века" (см. анализ в [141]). Обычно карикатура использует реальные черты для того, чтобы, искажив их, обратить на них особое внимание.

Шампфлери писал: "Странные увеселения (с точки зрения современной истории - А.Ф.) происходили в соборах и монастырях при больших праздниках церкви в средние века и в

Эпоху Возрождения. Не только низшее духовенство участвует в веселых плясках и песнях, особенно на Пасхе и Рождестве, но даже и главнейшие церковные сановники. Монахи мужских монастырей плясали тогда с монашенками соседних женских, и епископы присоединялись к их веселью" (цит по [141], т.5, с.656.

И далее Шампфлери, как самый скромный образец, выдавая его за карикатуру (!), изображение ужина монахов "и их возлюбленных" из Библии XIV в. (из Библии!), хранящейся под N 166 в Парижской Национальной Библиотеке.

Но каким же образом "карикатура", если это - действительно карикатура, попала в Библию - священную книгу? Священные тексты - не место для острот и издевательств; тем более, что остальные миниатюры этого издания Библии отнюдь не обнаруживают в художнике остряка.

На миниатюре изображена типичная вакхическая ситуация: один из монахов на переднем плане предается любовным забавам с монашенкой, на заднем плане повторяется то же самое, но в массовом масштабе.

Число таких "карикатур" в средневековых текстах и Библиях довольно велико. Кстати, папа Пий II, например, является автором эротических произведений и крайне непристойной (по современным понятиям) комедии "Христос" [125], с.156.

Упомянем и о знаменитой "Песни Песней", включенной в библейский канон и также пронизанной откровенной эротикой (трактуемой современными теологами как "иносказание").

Стараясь приспособить тогдашнюю монашескую жизнь к современной морали и нашим современным представлениям о религиозной жизни того времени, Шампфлери уверяет нас, что на все такие рисунки и тексты надо смотреть не как на иллюстрацию былой действительности, а как на предостережение от подобных поступков. Это странно, так как это "предостережение" нарисовано очень соблазнительно. Кто, например, стал бы предостерегать публику от разврата распространением прекрасно выполненных порнографических изданий? Скорее всего, это вызовет обратные последствия.

Кроме того, если бы это были "предостережения", то были бы изображены какие-либо неприятные последствия такой практики.

Но ничего этого нет! Подобные иллюстрации (в том числе и в Библии) возможны лишь в том случае, если они рисуют обычный образ жизни западно-европейского средневекового духовенства, факт, который всеми признается нормальным; а если бы художник сделал это с целью порицания обычаев, уже переставших одобряться при новой идеологии, то, - отмечал Морозов, - он и изобразил бы эту пирушку в какой-нибудь отвратительной форме, с чертями, влекущими грешников в ад, с уродливыми последствиями болезней. Вместо этого многие средневековые Библии иллюстрированы не только изображениями вакханалий, но и "античными рисунками": виноградные гроздья, по которым взбираются ангелы, неотличимые от античных амуров, и т.д. Сошлюсь на личное знакомство со старинными Библиями (например, в библиотеке Московского планетария и в Музее редкой книги при ГБИЛ в Москве).

Еще, якобы, в VII в. н.э. собор в Шалоне на Саоне запрещает петь женщинам в церквях неприличные песни.

Григорий Турский протестует против монашеских маскарадов в Пуатье, носивших разнузданный характер.

Шампфлери: "Только в 1212 году парижский собор запретил монашенкам устраивать "безумные праздники" в такой форме... От безумных праздников, где принимают фаллус, повсюду воздерживаться, и это мы тем сильнее запрещаем монахам и монахиням" (цит по [141], т.5, с. 658). Запрещение мало помогло, так как в 1245 году обновленческий епископ Одон, посещая руанские монастыри, сообщил, что монахини в массовых масштабах предаются там на праздниках непристойным удовольствиям.

Такие вакхические празднества существовали в Безансоне еще между 1284 и 1559 гг. н.э. Да и король Шарль VI в 1430 г.

снова запрещает в кафедрале Труа эти религиозные "безумные праздники". Отсюда видно, с каким трудом (и как поздно) изживало новое евангелическое папство, основанное Гильдебрандом, глубоко укоренившийся вакхический культ. "Не раз, - говорит Шампфлери, - когда я исследовал старинные соборы, стараясь найти секрет

сбивающей с толку, непристойной их орнаментации, все мои объяснения казались мне самому толкованиями на книгу, написанную на каком-то чуждом мне языке ... Что подумать, например, о странной скульптуре, помещенной в тени под колонной подземной залы средневекового кафедрального собора в Бурже?" (цит по [141], т.5, с.661).

Скульптура эта представляет из себя выступающие из колонны в страстной позе ягодицы человека, выполненные тщательно и экспрессивно. Скульптура помещена в месте, удобном для любовных игр. Как могли терпеть такую скульптуру постоянно пользовавшиеся этим храмом монахи и прихожане, ранее того времени, как эта скульптура стала сохраняться в виде пережитка давно минувших дней? Попытки объяснить все такие скульптуры и изображения (а их сохранилось немало!) тем, что они являются "карикатурами", высеченными в камне, в священных храмах, на тех, кто в них служит, - несерьезны. Шампфлери: "Найдется ли такое парадоксальное воображение, чтобы определить соотношение подобной, выходящей из пределов возможности шутки с благочестивым местом, где изваяно это изображение? Какие авторитетные влияния были нужны, чтобы не остановить руку ремесленника, исполнявшего такие детали? ... На стенах некоторых старинных христианских храмов мы с удивлением видим изображения половых органов человека, которые угодливо выставлены напоказ среди предметов, предназначенных для богослужения. Как будто эхо античного символизма, такие порнографические скульптуры с удивительной невинностью высечены каменотесами ... Эти ити-фаллические воспоминания старины, находимые в темных залах (где и совершались вакханалии - А.Ф.) кафедральных соборов центральной Франции, особенно многочисленны в Жиронде. Бордосский ученый-археолог Лео Друэн показывал мне курьезные образчики бесстыдных скульптур, выставленных напоказ в старинных церквях его провинции, которые он скрывает в глубине своих папок" (цит. по [141], т.5, с.661).

Н.А.Морозов писал: "Но избыток стыдливости лишает нас важных научных знаний. Новейшие историки, умалчивая о христианских изображениях половых органов в некоторых помещениях старинных храмов, набрасывают покрывало на мысль того, кто захотел бы

сопоставить памятники классической древности с памятниками средних веков. Серьезные книги о культе фаллуса с помощью серьезных рисунков осветили бы ярко этот предмет и обнаружили бы мировоззрение тех, кто и в средние века не мог еще отделаться от языческих культов" [141], т.5, с.661.

Все эти изображения никак не являются издевательством над церковью, а имеют такое же чисто пригласительное значение (до развертывания широких репрессий новой евангелической церкви против прежнего культа), как и изображения кружек с пенящимся пивом на дверях пивных. Практически неотличимы от этих христианских скульптур и рисунков знаменитые порнографические изображения "античности", обнаруженные, например, в Помпеях [97].

И опять-таки "стыдливость" препятствует ознакомлению широкой научной общественности с этими многочисленными изображениями. Оказывается, "те из картин, которые представляют какие-нибудь резко-эротические и неблагопристойные сцены, столь любимые древними (и в средние века - А.Ф.), - сохраняются под замком ... Кто-то тайком ... ночью соскоблил ножом непристойные фрески ... В последнее время все помпейские картины и изваяния, не совместные с современными понятиями о приличии, хранятся в секретном отделении бурбонского музея" [97], с.76. В Помпее обнаружены дома, над входами в которые прикреплены каменные фаллусы [97], с.76.

Связь фаллуса с христианским культом имеется не только в западно-европейских храмах. "В Гиерополе высечены были из гранита фаллы чудовищной величины ... их ставили в преддверии храма" [97], с.122.

В.Классовский предполагает, что эти гигантские каменные изображения ставились "для назидания богомольцев" (?) [97], с.122.

Эротические скульптуры западно-европейского христианского культа имеются на капителях кафедрального собора в Магдебурге, на стенах знаменитого храма Notre Dame de Paris XII в., и т.д. и т.п.

В археологии средневекового Рима хорошо известно [47], что практически все основные римские христианские церкви построены, якобы, "на развалинах" прежних языческих храмов, причем эти

якобы "предшествующие языческие святилища" были примерно того же назначения и даже того же названия, что и христианские ("более поздние") храмы. По-видимому, объявив свое вакхическое прошлое (существовавшее вплоть до XIV-XV веков н.э.) "ошибочным", западно-европейская христианская церковь, перейдя в новую, более строгую фазу в XV-XVI вв., просто переименовала свои прежние языческо-вакхические храмы, объявив прежних вакхических-христианских богов - "новыми" евангельскими святыми.

4. ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ И АФИН.

Ситуация с историей средневековой Греции - значительно хуже (в смысле полноты информации), чем с историей Рима. Как и история других античных городов, история Афин характеризуется "древним" расцветом, затем - погружением в темноту средних веков, из которых город начинает всплывать только в середине средневековья, позже Рима.

Грегоровиус писал: "Что касается собственно истории Афин, то его судьбы в эту эпоху (речь идет о средних веках - А.Ф.) покрыты таким непроницаемым мраком, что было даже выставлено чудовищнейшее мнение, которому можно было бы поверить, а именно, будто Афины с VI по X век превратились в необитаемую лесную поросль, а под конец и совсем были выжжены варварами. Доказательства существования Афин в мрачнейшую эпоху добыты неоспоримые, но едва ли может служить что-нибудь более разительным подтверждением полнейшего исчезновения Афин с исторического горизонта, как тот факт, что потребовалось приискивать особые доказательства ради того только, что достославнейший город по преимуществу исторической страны вообще влачил еще тогда существование" [46], с.41.

Эти данные о положении Афин в средние века впервые были четко сформулированы Фальмерайером в XIX веке. Чтобы объяснить как-то эту загадочную "катастрофу" (исчезновение великой античной Греции), он предположил, будто аваро-славяне "вырезали всю древнюю Грецию" [46], с.41.

Однако никаких документов, подтверждающих это "вырезание," нет [46].

"Начиная с VII столетия Греция настолько становится безразличной для истории, что имена итальянских городов ... гораздо чаще упоминаются византийскими летописцами, нежели Коринф, Фивы, Спарта или Афины.

Но и за всем тем, ни единый из летописцев ни словом не намекает на покорение или на опустошение Афин пришлыми народами" [46], с.42.

"Город (Афины - А.Ф.) обезлюдил, обеднел, его морское могущество и политическая жизнь угасли так же, как жизнь и во всей вообще Элладе" [46], с.2-3. "Славу же за современным (т.е. средневековым - А.Ф.) городом обеспечивают не столько мудрецы, сколько торговцы медом" [46], с.22. " На Афины и Элладу теперь спускались более глубокие сумерки" [46], с.22.

Знаменитый "античный" Парфенон поразительным образом оказывается христианской церковью! "Пресвятая Дева Мария уже начинала победоносную борьбу с Древней Палладой из-за обладания Афинами ... Афиняне (в X в. - А.Ф.) построили красивую церковь и водрузили на ней этот образ (Богоматери - А.Ф.), который и нарекли Атенайя (т.е. Афина! - А.Ф.)" [46], с.24. Более того: "Предание образу Богоматери придает наименование "Атенайи" (Афины - А.Ф.); позднее это же название придается образу "Панагии Атениотиссе", который в средние века был высоко чтим в Парфеноновском храме" [46], с.25.

Итак, кроме тождества Афина=Богоматерь, мы обнаруживаем, что Парфенон был посвящен Богоматери-Афине.

"Благодарнейший из всех человеческих городов безнадежно погрузился в мрачнейшую для него византийскую эпоху ... Новый Рим на Босфоре начинал взирать все с более возраставшим презрением на падшую руководительницу Грецию, на маленький провинциальный городок Афины" [46], с.27-28.

"Что касается судеб афинских памятников, то они, в общем, остались в неизвестности ... Греки просидели сотни лет, безвестные в истории, под сенью развалин седой своей древности ... Некоторые из красивейших древних построек соблазнили афинских христиан

переделать их в церкви. Когда именно совершилось это впервые и когда впервые афинский храм превратился в храм христианский, о том мы ничего не знаем.

История афинских церквей очень смутна" [46], с.29-31.

О Парфеноне: "Христианская религия обратила на свои потребности великую святыню античной богини на Акрополе (Парфенон - А.Ф.), совсем почти не повредив храма ... Во всей истории преобразования понятий античных верований и святынь в христианские не найдется ни одного примера такой легкой и полной подстановки, какая постигла Палладу Афины, замещением ее Пресвятой Девой Марией Афинскому народу не потребовалось даже менять прозвища для своей божественной девственной покровительницы, ибо и пресвятая Дева Мария ими теперь именовалась Parthenos" [46], с.31.

Средневековые Афины впервые появляются на исторической арене (после многих столетий небытия) как небольшое византийское укрепление, "восстановленное", якобы, Юстинианом еще в VI в. н.э., на территории, сплошь заселенной аваро-славянами. Никаких следов "древних греков-эллинов" еще нет и в помине.

Вообще весь "Акрополь превратился в святыню Пресвятой Девы Марии" [46], с.36. " Мы не имеем фактических доказательств в пользу существования в Афинах ни школ, ни общественных библиотек. Тот же мрак покрывает гражданское устройство города Афин в данную эпоху" [46], с.48.

Почему "улетучилась классическая мысль" из Греции? Куда исчезли "классические греки"? Почему исчез знаменитый "античный" военно-морской потенциал Афин, "возродившийся", между прочим, в XII-XIII вв. в крестоносную эпоху? Документы указывают, что византийцы не были гонителями наук, нет сообщений о действии инквизиции.

"Заккрытие" знаменитой Академии в Афинах происходит, как растеряно говорит Грегоровиус, "бесшумно" [46], гл. III.

Сам термин "эллины" появился в достоверной истории очень поздно: "Только в XV столетии Лаоник Халкокондил, родом афинянин, присваивает опять (через много сотен лет небытия - А.Ф.) за своими земляками наименование "эллинов" ..." [46], с.51.

Действительно ли в Греции ославянились в средние века первоначально населявшие ее эллины (как утверждает скалигеровская история), или, напротив, эллинизировались в позднее средневековье жившие здесь ранее аваро-славяне? Теории об "ославнении древних греков" покоятся лишь на догадках.

А с другой стороны, византийский историк X века Шафарик прямо пишет: "И теперь также почти весь Эпир и Эллада, Пелопоннес и Македония населены скифо-славянами" [46], с.54, также комм. 5.

Грегоровиус: "Ввиду подобных свидетельств со стороны византийцев, ославнение древнегреческих земель следует принять за исторический факт" [46], с.54-55.

Славянские названия городов, рек, гор и т.п. густым слоем покрывают всю историю средневековой Греции: Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Подагоры и т.д. [46]. И только начиная с XIII-XV вв. постепенно появляются греко-эллинические названия, объявленные затем "древними".

Только в VIII веке (якобы) Греция впервые (!) выступает на реальную политическую арену, как страна мятежей и смешанного, более чем полуславянского населения [46], с.62-63.

И, тем не менее, опять "после падения императрицы Феофано, Афины как и прочая Эллада, настолько сходят со сцены истории, что затруднительно даже отыскать где-либо самое упоминание этого города ... Единственно Пелопоннес, где славяне всего прочнее утвердились, давая повод византийцам по этой именно причине вмешиваться в греческие дела" [46], с.66.

О Греции VIII-X веков фактических данных по-прежнему поразительно мало. "Ни история, ни предание не нарушают для нас безмолвия, окутывающего судьбы достославного города. Это безмолвие настолько непроницаемо, что тот, кто исследует следы жизни (! - А.Ф.) знаменитого города в описываемые столетия, радуется, словно открытию, когда натывается хотя бы на ничтожнейшие данные, вроде приводимых в "житии" св. Луки о том, что чудотворец посетил Афины" [46], с.74, 76.

Только начиная с XV века Греция и Афины выступают "из мрака". Особую роль Греция приобретает в эпоху крестовых походов (XII-XIII вв.). Обладая хорошим портом и находясь в союзе с Венецией (есть

много оснований отождествлять Венецию с Финикией), Афины выдвигаются на одно из первых мест. Важно, что в Греции "лишь начиная с 1600 года (! - А.Ф.) хронологические даты показываются в христианской эре и притом арабскими цифрами [46], с.100-101.

"Влияние времени и погоды сильно затруднили разбор этих скудных надписей ... они не проливают даже света на историю города Афин в века христианства ... Исследователь средневекового прошлого города Рима в этом отношении оказывается в несравненно выгоднейшем положении (о Риме мы уже говорили - А.Ф.). Высеченная на камне летопись мертвецов в Афинах совершенно отсутствует" [46], с.101.

"Немногие надгробные камни, один-другой саркофаг без всякой статуи, да несколько надписей - вот и все, что в Афинах осталось от прошлого (не считая т.н.

"античных развалин" - А.Ф.)" [46], с.101.

Об Афинах XII-XIV вв. в скалигеровской истории существует несколько противоречивых версий.

Согласно одной, город (и Греция) по-прежнему окутаны мраком.

Согласно другой, в этот период Афины начинают постепенно приобретать значение крупного культурного центра. В Афинах учились, например, английские ученые [46], с.111. Крестовые походы были не только крупными религиозными и военными мероприятиями, но и важными светскими событиями. В числе руководителей походов - высшая знать Европы (см. списки в [46]).

На территории Греции эти походы создали мозаику феодальных государств, роль которых оценивается сегодня преимущественно с негативной точки зрения. Считается, что грубые и невежественные завоеватели похоронили великое греческое наследие. А с другой стороны, тот же Грегоровиус (только что обвинивший крестоносцев в варварстве), неожиданно сообщает: "Новую историю для нее (Греции - А.Ф.) открыли именно латины, и новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как древняя" [46], с.138.

"Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя аргонавтов XIII века (описанных позже в "античных поэмах" - А.Ф.) [46], с.150.

Хотя история франкских крестоносных государств в Греции XII-XIV вв. известна с большими пробелами, тем не менее "то было время, когда сказки и предания превращались в действительность ... Княжеский двор Готфрида II Вилльгардуэна ... даже на Западе слыл за школу самых утонченных нравов" [46], с.167,182. В Фивах и Афинах осели генуэзские купцы, и между ними и венецианскими купцами развернулась плодотворная конкуренция. Это было время бурного расцвета литературы и искусства ... от которых, впрочем, почему-то практически "ничего не осталось"[46].

По-видимому, именно период XIII-XV вв. является эпохой "античной Греции", завершившейся в 1453 г. падением Византийской империи в результате завоевания арабами.

"Положение франкских государств в Греции в начале XIV столетия вообще может быть названо благоприятным ... Латинцы ... развили там блестящую рыцарскую жизнь, и доказательством тому служит ... парламент ... в мае 1305 г. в Коринфе ... На перешейке, где в древности в священной сосновой роще происходили игры Посейдона, рыцари ломали копья в честь прекрасных женщин ..." [46], с.188(34).

Важно, что франкские бароны "снабжали свои постройки ГРЕЧЕСКИМИ (! - А.Ф.) надписями" [46], с.204-205. Скалигеровские историки сами отмечают множество "параллелей" между средневековыми событиями в Греции и "античными".

Мы не в состоянии привести здесь этот список, поскольку он требует предъявления обширных последовательных таблиц, составленных автором при изучении ГХК. Вкратце эти таблицы приведены в Части 2 настоящей книги. Здесь же укажем только один пример.

Историк Рамон Мунтанер (современник Данте) сообщает о следующем событии, не подозревая, что резко противоречит скалигеровской хронологии и истории (впрочем, установленной уже после него): "На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно ... отправлялись знатные мужчины и женщины Романии ... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды Елена, супруга герцога Афинского, отправилась туда в сопровождении сотни рыцарей на поклонение, ее заметил сын троянского короля Парис,

умертвил всю ее свиту, состоящую из 100 рыцарей, и похитил красавицу герцогиню" [46], с. 188(б). Обращаясь к ГХК, мы видим, что оригинал знаменитой Троянской войны в самом деле расположен в середине XIII в.н.э.

Важно, что историей франкских государств в Греции впервые занялись только в XIX в.н.э.

В.Мюллер: "Эти архивы дают нам лишь скелет той романтической драмы, театром которой была Греция в продолжении 250 лет (XIII-XV вв. - А.Ф.)" (цит. по [141], т.4, с.750). В XII веке Парфенон действует как "латинский храм" афинской Девы Марии, "словно только что построенный" (цит. по [141], т.4, с.805). Как будто двойник (!) знаменитой статуи языческой "Афинской Девы, работы Фидия" (исчезновение которой оплакивается в скалигеровской истории), в Парфеноне стоит знаменитая статуя католической Девы Марии.

Статуя была создана в XIII веке.

В XIII веке стоит и действует (и также как будто только что построенный) другой "античный храм", посвященный Деве и называемый теперь "античным Эрехтейоном". И так далее. (См. список в [141], т.4.) "При дворе Феодора II жил знаменитый византиец Георгий Гемист (Плетон), воскресший античный эллин ... фантастический почитатель древних богов" [46], с.308-309. Именно в это время начала впервые расцветать "эллинская идея", призывавшая средневековых греков к единению против завоевателей [46].

Началом археологии в Афинах был 1447 г., т.е. XV век! В городе появляется Кириак из Анконы. Он первый "ввел мир афинских развалин в область западной науки" [46], с.331. Он составил первый каталог надписей и местных названий памятников.

Но документы эти погибли [46], с.339, и современные историки знакомы с данными Кириака только по пересказам его труда у позднейших авторов XV-XVI веков.

"С течением времени первоначальное название большинства античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, было забыто ... фантазия любителей древности ... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого" [46], с.340-342.

Остатки Олимпиона назывались в те века "базиликой", "так как НИКТО НЕ ЗНАЛ (! - А.Ф.), что это - развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского.

Кириак называет эти громадные развалины ... дворцом Адриана, как называли его сами афиняне (которые, следовательно, ошибались, и только позднейшие историки выяснили истину и "поправили" жителей Афин - А.Ф.) ...

Еще в 1672 г. Бабин не знал, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон был в таком же недоумении ...

В развалинах Стои усматривали дворцы Фемистокла или Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика - дворец Мильтиада, в других развалинах неизвестных строений - дома Солона, Фукидида и Алкмеона.

Еще в 1647 г. ... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа.

Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата Этот памятник хорегга ...назывался ... фонарем Демосфена ...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура ... исчезли бесследно. Во времена Кириака Академией называли какую-то группу базилик, или больших развалин, место которых теперь определить невозможно...

Показывали также "дидаскалион" Платона "в саду"; кажется, это была одна башня в садах Ампелокипи ... Ходили рассказы о школах некоего Кайсарини на этой горе...

Лицей или Дидаскалион Аристотеля помещали в развалинах театра Дионисия ...

Стою и школу Эпикура переносили даже на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, вероятно, часть Пропилеев, а храм Nike, кажется, принимали за... школу Пифагора" [46], с.340-342.

Мы прервем цитирование (список этот занимает несколько страниц), так как картина АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ХАОСА совершенно ясна. И все это происходит в XVI-XVII вв.н.э.! В 1453 г. пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь, однако, Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, приказал начать АРТИЛЛЕРИЙСКУЮ

БОМБАРДИРОВКУ (!) Акрополя и его окрестностей, в результате чего Акрополь, его храмы и т.д. были превращены в развалины [46]. Это мощное разрушение, уничтожившее многие прекрасные памятники крестоносной эпохи XII-XIII вв. и XIII-XV вв., создало на территории Афин груды развалин, объявленные затем "античными".

После турецкого нашествия в XV в. Афины снова (и в который раз) погружаются во мрак. "Вообще историк Афин и Греции во время турецкого владычества имеет перед собой задачу столь же трудную, сколь неутешительную.

Он видит перед собой пустыню" [46], с.362.

"Запад ... примирился с падением Греции и почти совершенно забыл ее ... Уже в 1493 г. немецкий гуманист в своей хронике ограничился заметкой: "город Афины был славнейшим городом в области Аттики. От него остались лишь немногие следы" [46], с.364-365.

Дошло до того, что в XVI в. "потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: вообще, существуют ли Афины? Этот вопрос поставил один немецкий филэллин, Мартин Краус ... Он обессмертил себя этим ... Мартин Крузиус ... вновь открыл Афины.

В 1573 г. он обратился с письмом к Феодосию Зигомале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие историки, не существует, что город Афины исчез с лица земли, а на месте его осталось лишь несколько рыбацких хижин.

Ответ просвещенного византийца вместе с позднейшим письмом аканранца Симеона Кабасилы ... были первыми точными сведениями, успокоившими немецкого ученого насчет существования города; они бросили первый слабый свет на состояние его памятников и растительную жизнь его народа (в котором, по уверению скалигеровской истории, живет, например, предание о том, что Парфенон был воздвигнут знаменитыми архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в Афинах еще в V веке до н.э. и умершей вместе со своим вождем от чумы в 429 г. до н.э.; правда - неизвестно, в каком месяце - А.Ф.)" [46], с.364 - 366.

Научная Афинская археология началась ТОЛЬКО В XVII ВЕКЕ (когда уже была создана хронология Скалигера) трудами голландца Жан де Мэра [46], с.366.

Тем не менее, "даже в 1835 г. один немецкий ученый ... высказал мнение, что после Юстиниана на месте Афин была в течение четырех столетий необитаемая пустыня. Сравнительно с изучением города Рима, археология Афин запоздала века на два" [46], с.364-366.

"Только непосредственным знакомством мог быть разрушен упорно державшийся в Европе предрассудок, будто Афины не существуют:

это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г." [46], с.366.

Во второй половине XVII века французские монахи составили первые (!) планы города. Только с того момента и начинается непрерывное и более или менее научное изучение Афин, причем в обстановке, когда скалигеровская хронология уже в основных чертах создана, и датирование памятников Греции производилось уже с опорой на искаженную хронологию Рима, что привело к искусственному удлинению истории Греции.

5. НАМЕРЕННО ЛИ УДЛИНЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНОСТИ?

Автор категорически не согласен с предположением Н.А.Морозова, согласно которому большинство произведений античности являются якобы подлогами Эпохи Возрождения. Другими словами, это предположение означало бы, что известные нам сегодня древние документы кем-то выдуманы, являются в некотором смысле литературными фантазиями. Этот тезис, сформулированный в [141], вызвал справедливую критику оппонентов.

Позиция автора настоящей книги иная: как показывают результаты применения новых методик датирования, практически все дошедшие до нас древние документы являются подлинниками, написанными отнюдь не в целях введения в заблуждение будущих историков, а в целях фиксации реальных событий.

Более того, мы привели некоторые из многочисленных примеров того, как ГХК и ее разложение (и новая версия хронологии,

предлагаемая нами) снимают обвинения в фальсифицированности со многих документов (например, со знаменитого "Константинова дара", с "Альмагеста" Птолемея и т.п.).

Другими словами, многие документы, считаемые сегодня фальсификатами, оказываются подлинниками, абсолютно естественно укладываемыми в новую версию хронологии, вытекающую из ГХК и ее разложения в сумму трех сдвигов. Это относится, например, к "Привилегиям", данным Цезарем и Нероном австрийскому герцогскому дому (см. выше).

По нашему мнению, ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ ОПИСАННЫЕ В ДРЕВНИХ ДОКУМЕНТАХ СОБЫТИЯ ИМЕЛИ МЕСТО В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

ДРУГОЙ ВОПРОС: ГДЕ И КОГДА? Именно в этом последнем вопросе и произошла хронологическая и географическая путаница, приведшая к "удлинению истории". Причиной послужили как естественные хронологические ошибки (см. пункт 11.4, параграфа 4, Главы 4), так, вероятно и преднамеренные искажения хронологии.

Предлагаемая нами новая версия хронологии (существенно отличающаяся не только от скалигеровской, но и от морозовской версий) приводит, в частности, к передатировке древних документов, но отнюдь не к отрицанию их подлинности как правдивых свидетелей прошлых событий.

РЕЗЮМЕ.

1) Подавляющая часть дошедших до нас древних документов - подлинники. Но их интерпретация неоднозначна. Изменение хронологии изменяет и их прочтение, понимание.

2) Некоторые ошибки в хронологии были непреднамеренными. Пример такой ошибки - перенос жизни Христа из XI века н.э. в I век н.э. (тысячелетний сдвиг вниз).

3) Однако некоторые искажения средневековой истории были преднамеренными и граничили с фальсификацией. Об этом мы рассказываем в наших книгах "Новая Хронология - 6":

Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА. (Факты.Статистика. Гипотезы).и "Новая Хронология-8" Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

ИМПЕРИЯ. РУСЬ, ТУРЦИЯ, КИТАЙ, ЕВРОПА, ЕГИПЕТ. НОВАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНОСТИ.

Глава 6. ИСТОРИЯ РЕЛИГИЙ. ЕГИПЕТ, ИНДИЯ.

В заключение кратко опишем ситуацию с историей религий. Традиционно считается, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные религиозные культы, разделенные столетиями и тысячелетиями. В то же время историками и этнографами XIX века была проведена огромная работа по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в скалигеровской хронологии друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число "параллелей" (иногда даже тождественных совпадений). Этот факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т.п. Но все они покоятся исключительно на скалигеровской хронологии и порождены ею. Изменение хронологии заставит пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Ввиду недостатка места укажем здесь только некоторые типичные примеры параллелей.

"Кельтический памятник", открытый в 1771 году, считается традиционно изображением языческого дохристианского бога лесов у галлов [224], с.543. Однако над головой этого бога отчетливо вырезано ESUS.

Под давлением скалигеровской хронологии историки, тем не менее, вынуждены считать, что это - дохристианский "бог Иисус". Известный специалист по сравнительной истории религий А.Древс писал: "Я ... придаю ... большое значение мифологическим параллелям между христианством и язычеством ... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т.д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе "совершенно не фигурирует" погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников ... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую,

малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу ... Марианну ... Мандану - мать "мессии" Кира, "Великую мать" Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю ..." тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы" (выражение Вейса)" [224], с.150.

А.Древс приводит много параллелей, отождествляющих "святое семейство" Христа с другими "святыми семействами" малоазиатских богов, отделенных, якобы, от начала н.э. многими столетиями. Отбросив хронологию Скалигера, мы видим, что все эти параллели указывают просто НА ОДНОВРЕМЕННОСТЬ этих культов, разнящихся только национальными особенностями их мест локализации.

Например, "В Риме главное святилище Митры находилось в Ватикане (! - А.Ф.), на месте нынешнего собора Святого Петра ... Митра-Аттис носил здесь имя "папы-отца". "Отцом" (отец - отец отцов) называется также верховный жрец этого бога, как "святым отцом" до сих пор еще именуется римский папа" [67], с.69.

Митраизм, как и христианство, обладает: учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, т.е. совершать крестное знамение. Полностью совпадают: обрядные формы публичных служб, совершение литургии, употребление гостии (причастной облатки, просфоры), и т.д. [67]. Культ Митры и культ Христа практически неотличимы, и различие между ними в несколько сотен лет присутствует только в скалигеровской хронологии.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает "смешанный культ египетской богони Изиды, поклонники которой имели ... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающий соответствующие католические, частично даже православные богослужения" [67], с.71.

Не подвергая сомнению скалигеровскую хронологию, отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубокую древность, историк религии Н.Румянцев вынужден заявить: "Это совпадение молитв египетского богослужения с христианской ектенией СЛИШКОМ БОЛЬШОЕ И РАЗИТЕЛЬНОЕ, ЧТОБЫ ОНО МОГЛО БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ" [67], с.72.

Классической "страной крестов" считается Древний Египет. Такие же христианские кресты распространены в древней Индии, Месопотамии, Персии. Огромное количество египетских изображений богов содержат анаграмму Христа [67].

Резюмируя свое исследование, Н.Румянцев писал: "Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т.п. Но несмотря на то, что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что в основе их всех лежит что-то одно, что-то общее.

Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние...

Действительно, если мы посмотрим на последние века до и после так называемого Р.Х., то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, иногда даже до неразличимости. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис и пр. образовали какой-то ОДИН, ОБЩИЙ, СЛИТНЫЙ ОБРАЗ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и оно почти безраздельно царило по всей обширной территории Римского государства ... Божества превратились в ОДНОГО смешанного, но в сущности, ЕДИНОГО СПАСИТЕЛЯ. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи, и, в частности, в самом Риме" [183], с.44-45.

Хронология Египта зияет огромными провалами и представляет собой набор отдельных фрагментов, весьма слабо сцепленных друг с другом или даже полностью самостоятельных.

Как и в истории Европы, в истории Египта наблюдается эффект "возрождения", так например, - Саитская реставрация, когда "вновь возрождаются" давно забытые культы, обычаи, письменность и т.п. Будучи тесно связанной с хронологией Библии и Рима, вся египетская история, включаясь в ГХК, также подвергается "склеивкам" и сокращению на несколько тысяч лет вслед за историей Европы.

История Востока также сцеплена с историей Европы, Египта. Дадим краткое резюме по хронологии, например, Индии.

Н. Гусева: "Историческая наука сталкивается в Индии с такими трудностями, которые даже не могут представить себе исследователи, изучающие древнюю историю других стран и народов (это записано в 1968 году - А.Ф.). И главной среди этих трудностей следует назвать полное отсутствие датированных памятников" [107], с.5. Все основные хронологические вехи индийской истории установлены путем сопоставления с римской, греческой и египетской хронологиями.

Д. Косамби: "В Индии по существу не сохранилось так называемой исторической литературы ... В Индии мы располагаем лишь туманной народной традицией и очень малым количеством документальных данных, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция, - говорит этот известный ученый, - не дает возможности восстановить имена всех царей.

То немногое, что сохранилось, настолько смутно, что до мусульманского периода (т.е. до VIII в. н.э. - А.Ф.) почти не одна дата, связанная с любым персонажем истории Индии, не может считаться точной ... Все это заставляет некоторых вполне серьезных ученых утверждать, что Индия не имеет собственной истории" [107], с.20.

Средневековые авторы иногда помещали Индию в Африку, в Италию (!). Как и Европа, после начала н.э.

Индия "внезапно" оказывается на "варварском уровне развития", начиная "снова" свой путь к вершинам цивилизации [107]. Расцвет санскритской литературы в Индии датируется лишь начиная с XI века н.э.! Средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами размером в столетия, запутана и хаотична.

"Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем ... вычеркнуло из памяти людей историю Индии ... Для воссоздания истории и картины ... древней Индии ... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников ... Не существует ни одного индийского источника, который мог бы сравниться по ценности с сообщениями чужеземцев" [107], с.180.

Таким образом, хронология и история Индии полностью зависит от хронологии Рима и Греции и перестраивается вслед за ними.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящий реферат является лишь введением в проблему. Более подробно с этой темой можно ознакомиться в перечисленных ниже книгах.

В целях упорядочивания, мы занумеруем все эти книги (как русские, так и английские) так:

Новая Хронология-1, Новая Хронология-2 и т.д.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 1 (русс.) А.Т.Фоменко. МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАРРАТИВНЫХ ТЕКСТОВ И ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений).Москва, изд-во МГУ, 1990 год, 440 стр.

Излагается критика принятой сегодня версии хронологии древности, предложены новые эмпирико-статистические методы исследования исторических текстов, обнаружены три основных хронологических сдвига и предложена грубая схема новой существенно более короткой хронологии древнего мира. Впервые указана новая и неожиданная датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н.э., что на тысячу лет позднее общепринятой.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 2 (русс.) А.Т.Фоменко. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ. (ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНИХ ВЕКОВ. МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА ИСТОЧНИКОВ. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ).Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993 г. 408 стр.

Здесь обнаружен поразительный параллелизм между событиями, описанными в Библии и событиями средневековой Европы IX-XVI веков н.э. Рассказано о передатировках многих астрономических явлений, ранее относившихся в глубокую древность. В Приложении, написанном Г.В.Носовским, по-новому датируется знаменитый Никейский собор и новым независимым методом подтверждается датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н.э., ранее полученная А.Т.Фоменко в книге "Новая Хронология - 1".

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 3 (англ.) А.Т.Fomenko, V.V.Kalashnikov, G.V.Nosovski. GEOMETRICAL AND STATISTICAL METHODS OF ANALYSIS

OF STAR CONFIGURATIONS. DATING OF PTOLEMY'S ALMAGEST. CRC-Press, USA, 1993, 300 p.

По-русски эта книга издана в 1995 году под названием "Датировка звездного каталога Альмагеста", Москва, изд-во "Факториал".

В этой книге разработан новый метод датировки древних звездных каталогов. Затем этот метод применен для датировки знаменитого звездного каталога Птолемея из его книги "Альмагест". Выяснилось, что "Альмагест" по-видимому был составлен в интервале 600-1300 годы н.э., а не во втором веке н.э., как предполагает скалигеровская история.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 4 (англ.) А.Т.Фоменко. EMPIRICO-STATISTICAL ANALYSIS OF NARRATIVE MATERIAL AND ITS APPLICATIONS TO HISTORICAL DATING. Volume 1. The Development of the Statistical Tools.

Volume 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records. Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.

Том 1 - 212 стр.

Том 2 - 460 стр.

Первое фундаментальное изложение на английском языке новых эмпирико-статистических методов датирования событий. Излагается история создания традиционной хронологии и предлагается новая концепция древней и средневековой истории, созданная на основе применения новых эмпирико-статистических методов.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 5 (русс.) А.Т.Фоменко. КРИТИКА ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (КАКОЙ СЕЙЧАС ВЕК?). РЕФЕРАТ.

Москва, изд-во механико-математического факультета МГУ. 1993, 204 стр.

Краткое резюме предыдущих публикаций и популярный реферат, позволяющий быстро "войти в курс дела".

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 6 (русс.) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА.

(Факты. Статистика. Гипотезы).

Том 1. РУСЬ. 382 стр.

Том 2. АНГЛИЯ, РИМ. 290 стр.

Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

На основе статистического анализа предлагается новый взгляд на древнюю и средневековую историю указанных регионов. В частности, по-новому трактуется история татаро-монгольского нашествия.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 7 (русс.) А.Т.Фоменко НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ГРЕЦИИ. АНТИЧНОСТЬ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.

В ней рассказывается:

- 1) о новой датировке некоторых астрономических текстов,
- 2) о том, что античная Греция - это, вероятно, отражение средневековой Греции.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ - 8 (русс.) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко ИМПЕРИЯ. РУСЬ, ТУРЦИЯ, КИТАЙ, ЕВРОПА, ЕГИПЕТ. НОВАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНОСТИ.

На основе математического анализа средневековых хроник предлагается новый взгляд на роль и место Руси в средневековом мире. По новому освещается история "монгольского" завоевания Европы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агафий. О царствовании Юстиниана. - М.-Л., Изд-во АН СССР, 1953.
2. Азаревич Д.И. История византийского права. - Ярославль, 1876-1877.
3. Александрия. Роман об Александре Македонском по русской летописи XV века. М.-Л., Наука, 1966.
4. Алфавитная синтагма Матфея Властаря. Пер. с греч. свящ. Николая Ильинского, преподавателя Таврической Духовной Семинарии. - Симферополь, 1892.
5. Альберти Л.Б. (Сборник статей.) - М., Наука, 1977.
6. Амальрик А.С., Монгайт А.Л. Что такое археология. - М., Просвещение, 1963.
7. Амусин И.Д. Рукописи Мертвого моря. - М., Наука, 1960.
8. Амфитеатров А. Собрание сочинений в 8 тт., т.4. - СПб, Просвещение, 1911.
9. Анастасов Л. Новое направление науки? Осторожно! - "Техника и наука", 1983, N 8. - С.28-30.
10. Анна Комнина. Алексиада. - М., Наука, 1965.
11. Анна Комнина. Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина. - СПб.,

1859. 12. Аполлодор. Мифологическая библиотека. - Л., Наука, 1972.

13. Аристинет. Любовные письма; Евматий Макремволит. Повесть об Исминии и Исмине. - М.-Л., Наука, 1965. 14. Архимед. Сочинения. - М., Физматгиз, 1962. 15. Баранов В. Логика - это не факты. - "Техника и наука", 1983, N 4. - С.24-28. 16. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. - Пг., 1915. 17. Берри А. Краткая история астрономии. - М.-Л., ГИТТЛ, 1946. 18. Библия. - 10-е изд. - СПб., 1912. 19. Бикерман Э. Хронология древнего мира. - Москва, Наука, 1975. 20. Блер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия. - Т. I, II. - Москва, Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809. 21. Болинброк. Письма об изучении и пользе истории. - М., Наука, 1978. 22. Бругш Г. История фараонов. - СПб, 1880. (Летописи и памятники древних народов. Египет.) 23. Буганов С.И. Отечественная историография русского летописания. - М., Наука, 1975. 24. Бузескул В. Введение в историю Греции. Лекции по истории Греции. - Т.1. - Пг., 1915. 25. Бутомо С.И. Радиоуглеродное датирование и построение абсолютной хронологической шкалы археологических памятников. - Археология и естественные науки. - М., Наука, 1965. - С. 35-45. 26. Васильев А.А. История Византии. Падение Византии, Эпоха Палеологов (1261-1453). - Л., Academia, 1925. 27. Вебер Георг. Всеобщая история. - М., 1892. 28. Видукин Корвейский. Деяния саксов. - М., Наука, 1975. 29. Византийская книга Эпарха. - М., Изд-во вост. лит., 1962. 30. Византийские историки. Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос, Феофан Византиец. - СПб., 1858. 31. Византийские легенды. - Л., Наука, 1972. 32. Внучков Б.С. Узник Шлиссельбурга. - Ярославль. Верхне-Волжское книжное издательство, 1988. 33. Вокруг Колизея. - "Известия" - 1977. - 18 мая. 34. Вольфович С.И. Николай Александрович Морозов как химик (1854-1946). - Изв. АН СССР. Отд. хим. наук. - 1947. - N 5. 35. Вольфович С.И. Николай Александрович Морозов, его жизнь и труды по химии. - "Природа", 1947, N 11. 36. Вулли Л. Ур Халдеев. - М., Изд-во вост. лит., 1972. 37. Георгий Акрополит. Летопись великого логофета Георгия Акрополита. - СПб., 1863. 38. Георгий Пахимер. История о Михаиле и Андронике Палеологах. Царствование Михаила Палеолога. - СПб., 1862. 39. Геродот. История. - Л., Наука,

1972. 40. Голенищев-Кутузов И.Н. Средневековая латинская литература Италии. - М., Наука, 1972. 41. Голубцова Е.С., Смирин В.М. О попытке применения "новых методик статистического анализа" к материалу древней истории. - "Вестник древней истории", 1982, N 1. - С.171-195. 42. Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А. История древнего мира и "новые методики". - "Вопросы истории", 1982, N 8. 43. Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. Еще раз о "новых методиках" и хронологии древнего мира. - "Вопросы истории", 1983, N 12. - С.68-83. 44. Гомер. Илиада. Пер. Н.И.Гнедича. - М., Худ. лит., 1969. 45. Гонейм М.З. Потерянная пирамида. - М., Географгиз, 1959. 46. Грегоровиус Ф. История города Афин в средние века. - СПб, 1900. 47. Грегоровиус Ф. История города Рима в средние века. От V до XVI столетия. - Т. 1-5. - СПб, 1902-1912. 48. Григорович В. Очерк путешествия по Европейской Турции. - М., 1877. 49. Грослие Б. Боробудур. Величайшее в мире средоточие буддийской скульптуры подвергается разрушению. - "Курьер ЮНЕСКО". - 1968. - N 6. - С. 23-27. 50. Гудзий Н.К. История древней русской литературы. - М., Учпедгиз, 1938. 51. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. - М., Культура, 1972. 52. Дантас Ж. Парфенон в опасности. - "Курьер ЮНЕСКО". - 1968. - N 6. - С. 16-18,34. 53. Данте Алигьери. Малые произведения. - М., Наука, 1968. 54. Две византийские хроники X века. Псамафийская хроника; Иоанн Камениата. Взятие Фессалоники. - М., Изд-во вост. лит., 1962. 55. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. - М., Рус. яз., 1976. 56. Джелал Эссад. Константинополь (От Византии до Стамбула). - М., 1919. 57. Дживелегов А.К. Данте Алигьери. - М., ОГИЗ, 1933. 58. Дживелегов А.К. Леонардо да Винчи. - М., ОГИЗ, 1935. 59. Джуа М. История химии. - М., Мир, 1975. 60. Диль Ш. История византийской империи. - М., ИЛ, 1948. 61. Дильс Г. Античная техника. - М.-Л., ОНТИ-ГТТИ, 1934. 62. Диофант. Арифметика. - М., Наука, 1974. 63. Дирингер. Алфавит. - М., ИЛ, 1963. 64. Дитмар А.Б. География в античное время. - М., Наука, 1980. 65. Древняя Греция. Под ред. В.В.Струве, Д.П.Каллистова. - М., 1956. 66. Дреус А. Миф о Христе. т.2. - М., Красная Новь, 1924. 67. Дреус А. Жил ли апостол Петр? - М., Атеист, 1924. 68. Евсевий Памфил. Церковная история. - СПб, 1848. 69. Евсевий Памфил. Евсевия Памфилова епископа Кесарии

Палестинской о названиях местностей, встречающихся в Священном писании. Блаженного Иеронима Стридонского о положении и названиях еврейских местностей. Пер. И.Помяловского. - СПб, 1894. 70. Егоров Д.Н. Введение в изучение средних веков. Историография и источниковедение. - Т. 1-2. - М., Издат. об-во при ист.-филос. фак. Моск. Высш. жен. курсов, 1916. 71. Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Датировка "Альмагеста" по собственным движениям звезд. - ДФН СССР, 1987, т.294, N 2, с.310-313. 72. Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Определение эпохи звездного каталога "Альмагеста" по анализу собственных движений звезд. (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея). - Историко-астрономические исследования. - М., Наука, 1989. - С.175-192. 73. Жамбю М. Иерархический кластер-анализ и соответствия. - М., Финансы и статистика, 1988. 74. Жизнь Бенвенуто Челлини, сына маэстро Джованни Челлини, флорентийца, написанная им самим во Флоренции. - М., 1958. 75. Закон Божий. - Джорданвиль, тип. им. преп. Иова Погаевского, 1987. 76. Замаровский В. Тайны хеттов. - М., Наука, 1968. 77. Зелинский А.Н. Конструктивные принципы древнерусского календаря. - Сборник "Контекст". - М., 1978. 78. Зелинский Ф. Из жизни идей. - Т. I-IV. - СПб, 1905-1922. 79. Зенин Д. Артиллерия древних: правда и вымысел. - "Техника и наука", 1982, N 5. - С.25-29. 80. Зубов В.П. Аристотель. - М., Изд-во АН СССР, 1963. 81. Идельсон Н. История календаря. - Л., Научное книгоиздательство, 1925. 82. Иоанн Дамаскин. Диалектика. - М., 1862. 83. Иоанн Дамаскин. Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения. - СПб., 1893. 84. Иоанн Киннам. Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов. - СПб., 1859. 85. Историко-математические исследования. - Вып.1. - М.-Л., 1948. 86. Исторические записки Никифора Вриенния. - СПб., 1858. 87. История Византии. - Т. I. - М., Наука, 1967. 88. История древнего Востока. Под ред. В.И.Кузищина. - М., 1979. 89. История Древнего Рима. Под ред. А.Г.Кузищина, А.Г.Бокщанина. - М., 1971. 90. История средних веков. Под ред. А.Д.Удальцова, Е.А.Косминского, О.Л.Вайнштейна. - М., ОГИЗ, 1941. 91. История средних веков, тт.1-2. Под ред. С.Д.Сказкина. - М., 1977. 92. История французской литературы. (Сборник статей.)

- СПб, 1887. 93. Истрин В.М. Редакции Толковой Палеи I-V. - СПб., Тип. импер. Акад. Наук, 1907. 94. Каждан А.П. Происхождение христианства и его сущность. - М., 1962. 95. Каждан А.П. Социальный состав господствующего класса Византии XI - XII вв. - М., Наука, 1974. 96. Казаманова А.Н. Введение в античную нумизматику. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1969. 97. Классовский В. Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей. - СПб., 1848. 98. Клейн Л.С. Археология спорит с физикой. - "Природа", 1966, N 2, с. 51-62. 99. Клейн Л.С. Археология спорит с физикой (продолжение). - "Природа", 1966, N 3, с. 94-107.
100. Климишин И.А. Календарь и хронология. - М., Наука, 1985.
101. Климишин И.А. Открытие вселенной. - М., Наука, 1987.
102. Ковальченко И.Д. Применение количественных методов и ЭВМ в исторических исследованиях. - "Вопросы истории", 1984, N 9. - С.61-73.
103. Колчин Б.А., Шер Я.А. Абсолютное датирование в археологии. - Проблемы абсолютного датирования в археологии. - М., Наука, 1972.
104. Кольрауш. История Германии. - Т. I,II. - М., 1860.
105. Контекст 1978. - М., Наука, 1978.
106. Коран. - М., Изд-во вост. лит., 1963.
107. Косамби Д. Культура и цивилизация древней Индии. - М., Прогресс, 1968.
108. Косидовский З. Когда солнце было богом. - М., Наука, 1968.
109. Краткая географическая энциклопедия. - Т.1. - М., Гос. научн. изд-во "Сов. энцикл.", 1960.
110. Кривелев И.А. Раскопки в "библейских" странах. - М., Сов. Россия, 1965.
111. Ксенофонт. Греческая история. - Л., ОГИЗ, 1935.
112. Кузнецов В.Г. Ньютон. - М., Мысль, 1982.
113. Кун Н.А. Предшественники христианства. - М., 1922.
- 113а. Курбатов Л.Г. История Византии. - М., Высшая школа, 1984.
114. "Курьер ЮНЕСКО". - 1968. - N 12.
115. Кымпан Ф. История числа "пи". - Москва, Наука, 1971.
116. Лависс Э., Рамбо А. Эпоха крестовых походов. - Т. I,II. - М., 1914.

117. Ланн Е. Литературная мистификация. - М., 1930.
118. Лауэр Ж.-Ф. Загадки египетских пирамид. - М., Наука, 1966.
119. Левченко М.В. История Византии. - М.-Л., ОГИЗ, 1940.
120. Легенда о докторе Фаусте. - М., Наука, 1978.
- 120а. Леманн. Иллюстрированная история суеверия и волшебства от древности до наших дней. - М., издание магазина "Книжное дело", 1900.
121. Ленцман Я.А. Происхождение христианства. - М., Изд-во АН СССР, 1958.
122. "Леон Баттиста Альберти", сборник. - М., Наука, 1977.
123. Либби У.Ф. Углерод-14 - ядерный хронометр археологии. - "Курьер ЮНЕСКО", 1968, N 7 (N 139).
124. Ливий Т. Римская история от основания города. - Т.1-6. - М., 1897-1899.
125. Лозинский С.Г. История папства. - Т. I,II. - М., ЦС СВБ СССР, 1934.
126. Лоция Гибралтарского пролива и Средиземного моря. - Сост. Дж.Парди, пер. И.Шестакова. - М., 1846.
127. Мартынов Г. О начале римской летописи. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1903.
128. Матузова В.И. Английские средневековые источники. - М., Наука, 1979.
129. Матфей Властарь. Собрание святоотеческих правил. Издание П.А.Овчинникова. - Балахна, тип. Ф.П.Волкова, 1908.
130. Махабхарата. Пер. и ред. акад. АН ТССР Б.Л.Смирнова, - Т.1-8. - Ташкент, 1955-1971.
131. Махабхарата. Рамайна. - М., Худож. лит., 1974.
132. Методика изучения древнейших источников по истории народов СССР: Сборник статей. - М., Наука, 1978.
133. Методические исследования в области абсолютной геохронологии. Тезисы докладов 3-го методического симпозиума 1976 г. - М., Изд-во АН СССР, 1976.
134. Михаил Пселл. Хронография. - М., Наука, 1978.
135. Михайлов А.А. Теория затмений. - М., Гостехтеоретиздат, 1954.

136. Михайлов М. Этот странный радиоуглеродный метод. - "Техника и наука", 1983, N 8. - С.31-32.
137. Моммзен Т. История Рима. - М., 1936.
138. Моммзен Т. История Рима. - Т. 3. - М., ОГИЗ, 1941.
139. Морозов Н.А. Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса. - М., 1910.
140. Морозов Н.А. История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. Пророки. - М., 1914.
141. Морозов Н.А. Христос. (История человечества в естественно-научном освещении) тт. 1-7. - М.-Л., Госиздат, 1924-1932 гг.
142. Морозов Н.А. Астрономический переворот в исторической науке. - "Новый мир", 1925, N 4, с. 133-143. (По поводу статьи проф. Н.М.Никольского.)
143. Муравьев С. История первых четырех веков христианства. - СПб., 1866.
144. Нейгебауэр О. Точные науки в древности. - М., Наука, 1968.
145. Низе Б. Очерк римской истории и источниковедения. - СПб, 1908.
146. Никита Хониат. История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. - СПб., 1860.
147. Никита Хониат. История со времени царствования Иоанна Комнина (1186-1206). - В серии "Византийские историки", т. 5. - СПб., 1862.
148. Никифор Григора. Римская история, начинающаяся со взятия Константинополя латинянами. - СПб., 1862.
149. Николаев Д. Оружие, которое не спасло Византию. - "Техника и наука", 1983, N 9. - С.29-36.
150. Николай Александрович Морозов. Библиография ученых СССР. - М., Наука, 1981.
151. Николай Александрович Морозов, ученый-энциклопедист. - Сборник статей. - М., Наука, 1982.
152. Николай Александрович Морозов. Этапы жизни и деятельности. - Вестник АН СССР, 1944, NN 7,8.

153. Никольский Н.М. Астрономический переворот в исторической науке. - "Новый мир". 1925, N 1, с. 157-175. (По поводу книги Н. Морозова "Христос". Л., 1924.)
154. Никонов В.А. Имя и общество. - М., Наука, 1974.
155. Новожилов Н.И. Работы Н.А.Морозова в области метеорологии. - "Природа", 1954, N 10.
156. Ньютон Р. Преступление Клавдия Птолемея. - М., Наука, 1985.
157. Олейников А. Геологические часы. - Л., Недра, 1975.
158. Орленко М.И. Исаак Ньютон. Биографический очерк. - Донецк, 1927.
159. Острожская Библия. - Острог, 1581. - (Репринтное издание: М., 1989.)
160. Павсаний. Описание Эллады, или Путешествие по Греции во II веке по Р.Х. - М., 1889.
- 160а. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Серия "Лит. памятники". - Л., Наука, 1979.
161. Платон. Сочинения. - Т.3. - М., Мысль, 1972.
162. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. - Т.I. - М., Изд-во АН СССР, 1961; Т.II. - М., Изд-во АН СССР, 1963; Т.III. - М., Наука, 1964.
163. Полак И.Ф. Курс общей астрономии. - М., ГОНТИ, 1938.
164. Полибий. Всеобщая история в 40 книгах. - М., 1899.
165. Полное собрание русских летописей. - Т.33. - Л., Наука, 1977.
166. Полное собрание русских летописей. - Т.35. - М., Наука, 1980.
167. Постников М.М. Величайшая мистификация в истории? - "Техника и наука", 1982, N 7. - С.28-33.
168. Потин В.М. Древняя Русь и европейские государства X-XIII вв. - Л., Сов. художник, 1968.
169. Пристер Е. Краткая история Австрии. - М., ИЛ, 1952.
170. Прокопий Кесарийский. О постройках. - Вестник древней истории. - 1939. - N 4. - С. 201-298.
171. Прокопий. Война с готами. - М., Изд-во АН СССР, 1950.
172. Псалтырь. - Москва, 1657.
173. Псковский Ю.П. Новые и сверхновые звезды. - М., Наука, 1974.
174. Радиоуглеродное датирование неточно. - "Природа", 1990, N 3. - С.117. (New Scientist. 1989. Vol. 123, No. 1684. P.26.)

175. Радциг Н. Начало римской летописи. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1903.
176. Ренан Э. Антихрист. - СПб, 1907.
177. Рич В. Был ли темный период? - "Химия и жизнь", 1983, N 9. - С.84.
178. Рожицын В.С., Жаков М.П. Происхождение священных книг. - Л., 1925.
179. Рожков М. Н.А.Морозов - основоположник анализа размерности. - Успехи физических наук, т. 49, вып. 1, 1953.
180. Россовская В.А. Календарная даль веков. - М., ОГИЗ, 1930.
181. Рукописная и печатная книга: Сборник статей. - М., Наука, 1975.
182. Румянцев А.А. Методы исторического анализа в работах Николая Александровича Морозова. - Изв. науч. ин-та им. П.Ф.Лесгафта, т.10. - Л., 1924.
183. Румянцев Н. Смерть и воскресенье Спасителя. - М., Атеист, 1930.
184. Румянцев Н.В. Православные праздники. - М., ОГИЗ, 1936.
185. Светоний Гай Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. - М., Наука, 1966.
186. Сендерленд И.Т. Священные книги в свете науки. - Гомель, Зап. обл. изд-во "Гомельский рабочий", 1925.
187. Сергеев В.С. История Древней Греции. - М.-Л., ОГИЗ, 1934.
188. Сергеев В.С. Очерки по истории Древнего Рима. - Т. 1,2. - М., ОГИЗ, 1938.
189. Советский энциклопедический словарь. - М., Советская энциклопедия, 1979.
190. Соловьев В. Собрание сочинений. - Т.6. - СПб., 1898.
191. Солонарь П. Скорее всего вымысел ... - "Техника и наука", 1983, N 4. - С.28-32.
192. Степанов Н.В. Новый стиль и православная пасхалия. - М., 1907.
193. Степанов Н.В. Календарно-хронологический справочник (пособие при решении летописных задач на время). - М., 1913.
194. Тацит К. Сочинения, тт. I, II. - Л., Наука, 1969.

195. Творения Максима Исповедника. - Творения святых отцов церкви в русском переводе. - Т. 69. - М., Изд-во Моск. духов. акад., 1915.
196. Творения Никифора архиепископа Константинопольского. - М., 1904.
197. Творения Нила, подвижника Синайского. - Творения святых отцов церкви в русском переводе. - Т. 31-33. - М., Изд-во Моск. духовн. акад., 1858-1859.
198. Творения святого Исидора Пелусиота. - Творения святых отцов церкви в русском переводе. - Т. 34-36. - М., Изд-во Моск. духовн. акад., 1859-1860.
- 198а. Толковая Библия или комментарий на все книги св. Писания Ветхаго и Новаго завета. Тт.1-12. Издание преемников А.П.Лопухина, Петербург, 1904-1913. (Второе издание - Стокгольм, Институт перевода Библии, 1987.)
199. Трельс-Лунд. Небо и мировоззрение в круговороте времен. - Одесса, 1912.
200. Тронский И.М. История античной литературы. - Л., Учпедгиз, 1947.
201. Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков. - Л., Наука, 1972.
202. Тураев Б.А. История Древнего Востока. - М., ОГИЗ, 1936.
203. Усанович М.И. Научные предвидения Н.А.Морозова. - Успехи химии, т. 16, вып. 3, 1947.
204. Успенский Д.Н. Задачи Православного богословия в современной жизни. - Журнал Московской Патриархии, 1962, N 9. - С.64-70.
205. Фалькович С.И. Николай Александрович Морозов, его жизнь и труды по химии. - "Природа", 1947, N 11.
206. Фалькович С.И. Николай Александрович Морозов как химик (1854-1946). - Известия АН СССР. Отделение химических наук, 1947, N 5.
207. Федорова Е.В. Латинская эпиграфика. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1969.

208. Федорова Е.в. Латинские надписи. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1976.
209. Федорова Е.В. Императорский Рим в лицах. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1979.
210. Флорентийские чтения: Итальянская жизнь и культура. Зарницы. - Сборник статей, пер. И.А.Маевского. - Т.1. - М., 1914.
211. Фойгт Г. Возрождение классической литературы. Т. I,II. - М., 1885.
212. Фотия святейшего патриарха Константинопольского послание к Михаилу князю Болгарскому о должности княжеской. - М., 1779.
213. Фрэзер Дж. Аттис. - М., Новая Москва, 1924.
214. Фрэзер Дж. Золотая ветвь. - Вып. 1. - М.-Л., ОГИЗ, 1931.
215. Фрэзер Дж. Золотая ветвь. - Вып. 3,4. - М., Атеист, 1928.
216. Фрэзер Дж. Фольклор в Ветхом завете. - М.-Л., ОГИЗ, 1931.
217. Фукидид. История Пелопонесской войны. - Т. 1,2. - М., 1887-1888.
218. Хроника Иоанна Малалы (в славянском переводе). Пер. и ред. В.М.Истрина. - СПб, 1911.
219. Хронограф 1680 г. - (Частное собрание.)
220. Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. - М., Наука, 1966.
221. Цицерон М.Т. Три трактата об ораторском искусстве. - М., Наука, 1972.
222. Цицерон М.Т. О старости, о дружбе, об обязанностях. - М., Наука, 1975.
223. Чистякова Н.А., Вулих Н.В. История античной литературы. - М., Высш. шк., 1972.
224. Шантепи-де-ля-Соссей Д.П. Иллюстрированная история религий. - М., 1899.
225. Шейнман М.М. Вера в дьявола в истории религии. - М., Наука, 1977.
226. Шкловский И.С. Сверхновые звезды. - М., 1968 (1-е изд.) - М., Наука, 1976 (2-е изд.).
227. Щепкин В.Н. Русская палеография. - М., Наука, 1967.
228. Эйткин М.Дж. Физика и археология. - М., ИЛ, 1963.

229. Эрн В. Откровение в грозе и буре. Разбор книги Н. Морозова. - М., 1907.
230. Abu Ma'shar. De magnis coinctiombus. Erhard Ratdolt. - Augsburg, 1489.
231. Aime Puech. St. Jean Chrisostome et les moeurs de son temps. - Paris, 1891.
232. Albright W.F. From the Stone Age to Christianity. - N.Y., 1957.
233. Almagestu Cl. Ptolemaei Phelusiensis Alexandrini. Anno Virginei Partus, 1515.
234. Apianus P. Cosmographicus Liber Petri Apiani mathematici studiose collectus. - Landshutae, impensis P. Apiani, 1524.
235. Arnim H. Sprachliche Forschungen zur Chronologie der platonischen Dialoge. - Sitzungen Wiener Akademie. - 1912. - Vol. 269. - 3 Abh.
236. Baily F. The Catalogues of Ptolemy, Ulugh Beigh, Tycho Brahe, Halley and Hevelins, deduced from the best authorities. - Royal Astr. Soc. Memoirs, XIII, 1843, P. 1-248.
237. Bloch M. La societe feodale. - Paris, 1968.
238. Bode J.E. Claudius Ptolemaeus, Astronom zu Alexandrien im zweyten Jahrhundert Beobachtung und Beschreibung der Gestirne und der Bewegung. - Berlin und Stettin, 1795.
239. Бофор Луи де. Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers si'cles de l'histoire Romanae. - Утрехт, 1738; Париж, 1886.
240. Borman Z. Astra. - 1596.
241. Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic. - Vol. 1, 2. - London, 1951-1960.
242. Brugsch H. Recueil de Monuments Egyptiens, dessines sur lieux. - Leipzig, 1862-1865.
243. Cagnat R. Cours d'epigraphie latine. - 4 ed. - Paris, 1914.
244. Chabas F. Melanges egiptologiques. Deuxieme serie. - Agyptolog. Zeitschrift. - 1868. - S. 49.
245. Champfleury. Historie de la Carricature au Moyen Age. - Paris, 1867-1871.
246. Chronologie egiptienne d'apres les textes demotiques. Par. P.W. Pestman. - Papyrologia Lugduno - Batava edidit Institutum

Papyrologicum Universitatis Lugduno - Batavae Moderantibus M.David et B.A. von Groningen. - Vol. 15. - Lugdunum Batavorum, 1967.

247. Cipolla Carlo M. Money, prices and civilization in the Mediterranean world. 5-17 century. - Princeton, Princeton Univ. Press, 1956.

248. Claudii Ptolemaei Magnae Constructionis, id est perfectae coelestium motuum pertractationis. Lib. XIII. Theonis Alexanrini in eosdem Commentariorum Libri XI; Basileal apud Ioannem Waledrum. An. 1538. C. priv. Caes. ad Quinquennium.

249. Claudii Ptolemaei Phelusiensis Alexandrini. Anno Salutis,1528.

250. Clinton H.F. Fasti Hellenici, a civil and litterary chronology from the earliest times to the death of Augustus. - Oxford, 1830-1841.

251. Corbinianus. Firmamentum Firmianum. - 1731.

252. Craig Harmon. The natural distribution of radiocarbon and the exchange time of carbon dioxides between atmosphere and sea. - Tellus. - 1957. - Vol.9. - P.1-17.

253. Crowe C. Carbon-14 activity during the past 5000 year. - Nature. - 1958. - Vol. 182. - P.470.

254. Degrassi A. Fasti Capitolini, 1954; I Fasti consolari dell'impero romano, 1952.

255. Dheily J. Dictionaire Biblique. - Ed.Desclec.Tournai,1964. - P.193.

256. Dialogus Historicus Palladii episcopi Helenopolis cum Theodoro. Patrologiae Cursus Completus. Patrologiae Graecae. - T. LVII. - J.-P. Migne, 1858.

257. Dupont-Sommer A. Les ecript essentiens decouverts pies de la mer morte. - Paris, 1957.

258. Dupuis C. The origin of all religious worship. - New Orleans, 1872.

259. Filarete Antonio Averlino. Tractat uber die Baukunst. - Wien, 1890.

260. Fine Oronce. Orontii Finaei delphinatis,etc. - 1551.

261. Fischer Fr. Thucydides reliquiae in papyris et membranis aigiptiacis servatae. - Lipsiae, 1913.

262. Fricke W., Koff A. FK4. - Verof. Astr. Inst. Heidelberg, 1963, No. 10.

263. Gadol J. Leon Battista Alberti. - Chicago; London, 1969.
264. Georgius Phrantzae. De Vita et Acriptus Georgii Phrantzae. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. - T. CLVI. - J.-P. Migne, 1866.
265. Ginzel F.K. Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse. - Berlin, 1899.
266. Ginzel F.K. Handbuch der Mathematischen und Technischen Chronologie. - Bd. I-III. - Leipzig, 1906,1911,1914.
267. Ginzel F.K., Wilkens A. Theorie der Finsternisse. - Encykl. der Wissenschaften. - 1908. - Bd. VI,2. - S.335.
268. Grienberger C. Catalogus Veteres affixarum longitudines et latitudines cum novis conferens. - Rijmae apud B.Zannetum, 1612.
269. Grierson Philip. Coinage and money in Byzantie empaire. - Spoleto, 1961.
270. Grierson Philip. Monnaies du Moyen Age. - Fribourg, 1976.
271. Grollenberg L.N. Atlas of the Bible. - N.Y., 1956.
272. Hansen P. Ecliptische Tafeln für die Konjunktionen des Mondes und der Sonne. - Leipzig, 1857.
273. Hansen P. Theorie der Sonnenfinsternisse und verwandten Erscheinungen. - Leipzig, 1859.
274. Hauvette A. Herodote historien des querres medicules. - Paris, 1894.
275. Havet'a E. La modernite des prophetes. - Paris, 1891.
276. Heis. Die Finsternisse wahren des pelop. Krieges. Progr. d. Fried. Wilh: Gimn. - Koln, 1834.
277. Hignett C. Xerxes Invasion of Greece. - Oxford, 1963.
278. Hincks E. The Egyptian Dynasties of Manetho. - The Journal of Sacred Literature. - London, 1864.
279. Historiae bysantinae scriptores post Theophanem. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. - T. CIX. - J.-P. Migne, 1863.
280. Hochart. De l'authenticite des Annales et des Histoires de Tacite. - Paris, 1890.
281. Hofflit D. The Bright Star Catalogue. - Yale Univ. Obs. New Haven Connecticut, USA, 1982.
282. Hoffman. Samtliche bei griechischen und lateinschen Schriftstellern des Altertums erwahnte Sonnrn- und Mondfinsternisse -

Nummer. - Triest, 1885.

283. Horster M. Brunelleschi und Alberti in ihrer Stellung zur römischen Antike. - Florenz, 1973.

284. Ideler L. Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. - Berlin, 1825-1826, Band 1-2.

285. Ioannis Cantacuzeny. Opera Omnia. Patrologiae cursus completus. Series graeca. - T. CLIII, CLIV. - J.-P. Migne, 1866.

286. Isidori Junioris. Hispalensis episcopi: De responsione mundi. - 1472.

287. Jurku A. Ausgrabungen in Palestina - Syrien. - Halle, 1956.

288. Keller W. Und die Bibel hat doch Recht. - Dusseldorf, 1958.

289. Kenyon K.M. Digging in Jericho. - London, 1957.

290. Knobel E.B. British School of Archaeology in Egypt and Egyptian Research Account. - London, 1908.

291. Kobold H. Finsternisse. Handwörterbuch der Astronomie. - Herausg. von W.Valentiner. - Bd. I. - Breslau, 1897.

292. Langeteau C. Tables pour le calcul des syzygies ecliptiques, Connaissance des Temps pour 1846. - Paris, 1843, 1850.

293. L'art de verifier les dates faites historiques. - Ed. par des Benedictines. - 1 ed., Paris, 1750; 2 ed., Paris, 1770; 3 ed., Paris, 1783, 1784, 1787.

294. Le Saint voyage de Jherusalem de seigneur d'Anglure. Pubne par F.Bonnardot et A.Longnon. - Paris, 1878.

295. Lehmann P. Tafeln zur Berechnung der Mondphasen und Sonnen- und Mondfinsternisse. - Berlin, 1882.

296. Leupoldus de Austria. Compilatio de Astrorum Scientia, cuts. 1489.

297. Lhotsky A. Auf Satze und Vortrage. - Halle, 1970-1972.

298. Lilly W. An Introduction to Astrology. - London, G.Bell, 1939.

299. Lubienietski S. Theatrum Cometicum, etc. - Amstelodami, 1666-1668.

300. Lubienietski S. Historia universalis omnium Comrtarum. - 1681.

301. Льюис Г.К. Исследования о достоверности древнейшей римской истории. - Ганновер, 1852.

302. Manuel Chrisoloras. Manuels Chrisolorae Vita et scripta. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. - T. CLVI. - J.-P.

Migne, 1866.

303. Manuel II Palaeologus. Laudatio funebris fratris sui Theodori Palaeologi Despotae. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. - T. CLVI. - J.-P. Migne, 1866.

304. Mapy severni a jizni hvezdne oblohy. - Praha, Kartografie Praha, 1971.

305. Miller W. The Latins in the Levant. A History of frankish Greece in 1204-1566. - London, 1908.

306. Mommsen T. Die Romische Chronologie bis auf Casar. Berlin, 1859, 2 Aufl.

307. Montucla J.E. Historie des mathematiques. - T.IV. - Paris, 1802.

308. Musee Royal de Naples: Peintures, bronzes et statues erotiques du cabinet secret, avec les explanations de M.C.F. (Cesar Famin). - Paris, 1857.

309. Myres J. Herodotus. Father of History. - Oxford, 1953.

310. Neugebauer Dr.P.V. Abgekürzte Tafeln der Sonne und grossen Planeten. - Berlin, 1904.

311. Neugebauer O. Astronomische Chronologie. - Berlin und Leipzig, 1929.

312. Neugebauer O. Specieller Kanon der Sonnenfinsternisse. Ergänzungsheft, Astron. Nachr. 8, 4. - Kiel, Verlag der Astronomischen Nachrichten, 1931.

313. Newcomb S. On the recurrence of solar eclipses with tables of eclipses. - Astronomical Papers (Washington). - 1882. - Vol.1, N 1.

314. Newton Isaac. The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. - London, J.Tonson, 1728. Переиздано в 1988 г. в издательстве: Histories and Mysteries of Man LTD. Lavender Walk, London SW11 1LA, 1988.

315. Newton R.R. Astronomical evidence concerning non-gravitational forces in the Earth-Moon system. - Astrophys. Space Sci. - 1972. - Vol. 16. - P. 179-200.

316. Newton R. Two uses of ancient astronomy. - Philos. Trans. of the Royal Soc. of London. Ser. A. - 1974. - Vol. 276. - P. 99-115.

317. Nicolai Copernici Thorunensis de Revolutionibus Orbium Coelestium Libri VI. Ex auctoris autographio recudi curavit Societas Copernicana Thorunensis. - Berolini, 1873.
318. Noth M. Die Welt der Alten Testament. - Berlin, 1957.
319. Oertel F. Herodots agyptischen Logos und die Glaubwürdigkeit Herodots. - Berlin, 1970.
320. Oppolzer Th. Kanon der Sonnen und Mondfinsternisse. - Wien, K.K.Hof- und Staatsdruckerei, 1887.
321. Oppolzer Th. Tafeln zur Berechnung der Mondfinsternisse. - Wien, 1883.
322. Oppolzer Th. Syzygientafeln für den Mond. - Leipzig, Astronomische Gesellschaft, 1881.
323. Owen G.F. Archaeology and the Bible. - N.Y., 1961.
324. Paulus Venetus. Philisiphiae naturalis compendium clarissimi philosophi Pauli Veneti: una libro de compositione mundi, etc. - Paris, J.Lambert (s.d.).
325. Pearce A. The science of the stars. - London, Glien & Кл, 1898.
326. Pearce A. The text-book of Astrology. - London, Glen & Кл, 1911.
327. Petavius D. De doctrina temporum. - Vol. 1. - Paris, 1627. (Petau D. Opus de doctrina temporum, etc. - V.1. - Antwerpiae, M. DCCV.)
328. Peters C.H.F., Knobel E.B. Ptolemy's catalogue of stars. - Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915.
329. Pingre A. Chronologie des eclipses qui ont ete visibles depuis le pole boreal jusque vers l'equateur pendant les dix siecles qui ont precede l'ere Chretienne. - Paris, 1787.
330. Pogo A. Additions and corrections to Oppolzer's Kanon der Mondfinsternisse. - Astron. Journal. - 1937. - Vol. 43. - P. 45-48.
331. Ptolemaei Cl. Phelusiansis Alexandrini philosophi et mathematici excellentissimi Phaenomena stellarum 1022 fixarum ad hanc aetatem reducta, atque seorsum in studiosorum gratiam. Nunc primum edita, Interprete Georgio Trapezuntio. Excessum Coloniae Agrippinae. Anno 1537, octavo Calendas 5 Septembers.
332. Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G.J.Toomer. - London, 1984.

333. Radini Tedeschi. *Sideralis abyssus*. - Luteciae, Impressum opa T.Kees, 1514.
334. Raska. *Chronologie der Bibel*. - Berlin, 1878.
335. Robert C. *Archaologische Hermeneutik*. - Berlin, 1919.
336. Robertson J.M. *Pagan christ; studies in comparative hierology*. - London, Watts & Co, 1911.
337. Ross. *Tacitus and Bracciolini. The Annals forged in the XV-th century*. - London, 1878.
338. Rostovzeff M. *Social and Economic History of the Roman Empire*. - Paris, 1957.
339. Rowley H.H. *The Old Testament and Modern Study*. - Oxford, 1961.
340. Sacro Bosco J. de. *Opusculum Johannis de Sacro busto spericum, cu figuris optimus ei novis textu in se, sive ambiguitate declarantibus*. - Leipzig, 1494.
341. Sacro Bosco J. de. *Sphaera materialis*. - Nurnberg. Gedruckt durch J.Getknecht, 1516.
342. Sacro Bosco J. de. *Opusculu de Sphaera... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto*. - Viennae Pannoniae, 1518.
343. Sayce. *Herodotus I-III. The ancient empire of the East*. - London, 1883.
344. Scaliger I. *Opus novum de emendatione temporum*. - Lutetiac. Paris, 1583. (*Thesaurum temporum*, 1606.)
345. Schaarschmidt K. *Die Sammlung der Platos Schriften zur Schreidung der achten von den unechten untersucht*. - Bonn, 1866.
346. Schram R. *Tafeln zur Berechnung der naheren Umstände der Sonnenfinsternisse*. - Wien, 1886.
347. Schram R. *Reductionstafeln für den Oppolzerischen Finsternis Kanon zum Übergang auf die Ginzelschen Correctionen*. - Wien, 1889.
348. Schram R. *Kalendariographische und chronologische Tafeln*. - Leipzig, 1908.
349. Schroter J. *Spezieller Kanon der zentralen Sonnen- und Mond-finsternisse*. - Kristiania, 1923.
350. Schwahn P. *Mathematische Theorie der astronomischen Finsternisse*. - Leipzig, 1910.
351. Schwegler T. *Die Biblische Urgeschichte*. - Munchen, 1960.

352. Siebeck H. Zur Chronologie der platonischen Dialoge. - Halle, 1873.

353. Spielberg W. Die Glaubwürdigkeit von Herodots Bericht über Agypten. - Berlin, 1926.

354. Steeb J. Coelum sephiroticum Hebraeorum, etc. - Mainz, publ. 1679.

355. Struve O. Librorum in biblioteca Speculae Pulcovensis catalogus systematicus. - Petropoli, 1860.

356. Sueton. Die zwölf Casaren, nach der Übersetzung v. A. Stahr neu hdsg. - Munshen, Leipzig, 1912.

357. Suhle A. Mittelalterische Brakteaten. - Leipzig, 1965.

358. Tesnierio Ioanne. Opus Mathematicum octolibrum. - Coloniae Agrippinae, apud J. Birckmannum & W. Richwinum, 1562.

359. Teutsch Astronomei. Astronomia. - Woodcuts, 1545.

360. The Cambridge medieval history. IV. The Bysantie Empire. - Cambridge, Cambridge Univ. Press, 1966-1967.

361. The history of Herodotus. - London, 1858.

362. The place of astronomy in the ancient world. - A discussion organized jointly for the Rojal Society and the British Academy. Philos. Trans. of the Rojal. Soc. of London. Ser. A. - 1974. - Vol. 276. - P. 1-276.

363. Thierry Amedee. St. Jean Chrysostome et l'imperatrice Eudoxie. - Paris, 1872.

364. Thorndike Linn. A History of Magic and Experimental Science. - Vol. 2. - N.-Y., 1923.

365. Wissowa Pauly. Real-Encyclopadie der Klassischen Altertumwissenschaft. hrsg. von Kroll.

366. Wittkower R. Architectural Principles in the Age of Humanizm. - Paris, 1960.

367. Wolf R. Handbuch der Astronomie, ihrer Geschichte und Literatur. - Bd. II. - Zurich, 1892.

368. Wooley L. Exavation at Ur. - N.Y., 1955.

369. Wright G.E. Biblical Archeology. - Philadelphia; London, 1957.

370. Zadkiel. The Grammar of Astrology. - London, J. Cornish, 1849.

371. Zech J. Astronomische Untersushungen über die wichtigeren Finsternisse, welche von den Schriftstellern des klassischen Altertums erwähnt werden. - Leipzig, 1853.

372. Zevi B., Battisti E., Garin E., Malle L. Alberti. - Enciclopedia universale dell'arte. - Vol. I. - Venecia; Roma, 1958.

373. Постников М.М., Фоменко А.Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории. - М., Научный совет по комплексной проблеме "Кибернетика", АН СССР, 1980.

374. Фоменко А.Т. О расчете второй производной лунной элонгации. - Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы. Межвузовский сборник научных трудов. - Пермь, 1980. - С.161-166.

375. Фоменко А.Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой. - Семиотика и информатика. - М., изд. ВИНТИ, вып. 15, 1980, с. 99-124.

376. Фоменко А.Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности. - Тезисы докладов 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике. - Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1981. - Т.2. - С.211-212.

377. Фоменко А.Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения. - ДАН СССР. - 1981. - Т.258, N 6. - С.1326-1330.

378. Фоменко А.Т. О свойствах второй производной лунной элонгации и связанных с ней статистических закономерностях. - Вопросы вычислительной и прикладной математики. Сборник научных трудов. Редакционно-издательский Совет АН Узбекской ССР. - Ташкент, 1981. - Вып.63. - С.136-150.

379. Фоменко А.Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и среднего мира. - М., 1981, препринт, тип. ГКТР, зак. 3672. Лит. от 9.11.81 г., N Б072017. - С.1-100.

380. Fomenko A.T. The jump of the second derivative of the Moon's elongation. - Celestial Mechanics. - 1981. - V.29. - P.33-40.

381. Fomenko A.T. Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology. 1981. The British Library.

Department of printed books. Cup. 918/87.

382. Фоменко А.Т. Вычисление второй производной лунной элонгации и статистические закономерности в распределении некоторых астрономических данных. - Исследование операций и АСУ. - Киев, изд-во Киевского ун-та, 1982. - Вып.20. - С.98-113.

383. Фоменко А.Т. К вопросу о мистификациях. - "Техника и наука", 1982, N 11, с. 26-29.

384. Постников М.М., Фоменко А.Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории. - Ученые записки Тартусского ун-та. Труды по знаковым системам. ХУ, Типология культуры, взаимное воздействие культур. - Тарту, изд-во Тартусского ун-та, 1982, вып. 576, с. 24-43.

385. Фоменко А.Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки. - ДАН СССР, 1983, т. 268, N 6, с. 1322-1327, объем 0,5 п.л.

386. Фоменко А.Т. О геометрии распределения целых точек в гиперобластях. - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. - М.: изд-во МГУ, 1983. - Вып.21. - С.106-152.

387. Фоменко А.Т. Авторский инвариант русских литературных текстов. - Методы качественного анализа текстов нарративных источников. - М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1983. - С.86-109.

388. Федоров В.В., Фоменко А.Т. Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1983. - С.101-107. English translation: Fedorov V.V., Fomenko A.T. Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts. - Journal of Soviet Math., 1986, v. 32, No. 6. - P.668-675.

389. Фоменко А.Т. Глобальная хронологическая карта. - "Химия и жизнь", 1983, N 11, с. 85-92.

390. Фоменко А.Т. Новые методики хронологически правильного упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки древних событий. - Исследование операций и АСУ. - Киев: изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 21, с. 40-59.

391. Фоменко А.Т. Методика статистической обработки параллелей в хронологических текстах и глобальная

хронологическая карта. - Исследование операций и АСУ. - Киев: изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 22, с. 40.

392. Фоменко А.Т. Статистическая методика анализа затухания частот в хронологических текстах и приложения к глобальной хронологии. - Исследование операций и АСУ. - Киев, изд-во Киевского ун-та, 1984, вып. 24, с. 49-66.

393. Фоменко А.Т. Новая эмпирико-статистическая методика обнаружения параллелизмов и датирования дубликатов. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1984, с.154-177.

394. Фоменко А.Т. Частотные матрицы и их применение для статистической обработки нарративных источников. - Тезисы докладов совещания "Комплексные методы в изучении истории с древнейших времен до наших дней". - М.: Ин-т Истории СССР (АН СССР), 1984, с.135-136.

395. Фоменко А.Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности. - Статистика. Вероятность. Экономика. - М., Наука, 1985, т.49, с.335-342. - (Ученые записки по статистике.)

396. Фоменко А.Т. Дубликаты в перемешанных последовательностях и принцип затухания частот. - Тезисы докладов 4-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. - Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1985, т. 3, с. 246-248.

397. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях. - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. - М.: изд-во МГУ, 1985, вып. 22, с. 119-131.

398. Fomenko A.T. New empirico-statistical dating methods and statistics of certain astronomical data. - Тезисы Первого Всемирного Конгресса Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли. - М., Наука, 1986, т. 2, с. 892.

399. Фоменко А.Т., Морозова Л.Е. Некоторые вопросы методики статистической обработки источников с погодным изложением. - Математика в изучении средневековых повествовательных источников. - М., Наука, 1986, с. 107-129.

400. Калашников В.В., Рачев С.Т., Фоменко А.Т. Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1986, с. 33-45.

401. Фоменко А.Т. Распознавание зависимостей и слоистых структур в нарративных текстах. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1987, с. 33-45.

402. Морозова Л.Е., Фоменко А.Т. Количественные методы в "макро-текстологии" (на примере памятников "смуты" конца XVI - начала XVII в.). - Комплексные методы в изучении исторических процессов. - М.: Ин-т Истории СССР, АН СССР, 1987, с. 163-181.

403. Fomenko A.T. Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications. - Probability theory and Mathematical statistics. Proceeding of the Fourth Vilnius Conference (24-29 June 1985) - VNU Science Press, Utrecht, Netherlands, 1987, v.16, p.439-465.

404. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей. - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. - М., изд-во МГУ, 1988, вып. 23, с. 104-121.

405. Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М., ВНИИСИ, 1988, с. 59-78.

406. Fomenko A.T. Empirico-Statistical Methods in Ordering Narrative Texts. - International Statistical Review. - 1988. - V. 566, No. 3. - P. 279-301.

407. Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in "Almagest" compiled in reality?. Preprint, No. 1989-04, ISSN 0347-2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.

408. Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из "Альмагеста". - Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и

математической статистике. - Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, с. 271-272.

409. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках.- Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. - Вильнюс, Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР. 1989, т. 4, с. 111-112.

410. Рачев С.Т., Фоменко А.Т. Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции. - Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. - М., Ин-т истории СССР (АН СССР), 1989. - С. 161-180.

411. Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. - Доклады АН СССР, 1989, т. 307, N 4, с. 829-832.

412. Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in "Almagest" compiled in reality? Statistical Analysis. - Acta Applicandae Mathematica. - 1989. - V.17. - P.203-229.

413. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением. - Вопросы кибернетики. Семиотические исследования. - М., 1989. - Научный совет по комплексной проблеме "Кибернетика". АН СССР. - С.138-148.

414. Fomenko A.T. Mathematical Statistics and Problems of Ancient Chronology. A New Approach. - Acta Applicandae Mathematica. - 1989. Vol.17. P.231-256.

415. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных имен). - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. - М., ВНИИСИ, 1989. - С.112-125.

416. А.Т.Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений.) - М., Изд-во Моск. ун-та, 1990.

417. Фоменко А.Т. Статистическая хронология. - М., Знание, 1990. - Новое в жизни, науке, технике. Серия: Математика,

кибернетика. - N 7.

418. Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest. - CRC-Press. 1993. USA.

419. Fomenko A.T. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating. Volume 1: The Development of the Statistical Tools. Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records. Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.

420. Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses. - Acta Applicandae Mathematicae. 1992. vol.29, pp.281-298.

421. Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's "Almagest" star catalogue is based. - In: Probability theory and mathematical statistics. Proc.of the Fifth Vilnius Conference. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol.1, pp.360-374.

422. Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Звездный каталог Птолемея датирует математика. - "Гипотезы, прогнозы. Будущее науки". Международный ежегодник. 1990. вып.23. Москва, изд-во "Знание". стр.78-92.

423. Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ звездного каталога "Альмагеста". - Доклады АН СССР. 1990. т.313, N 6, стр.1315-1320.

424. Fomenko A.T., Rachev S.T. Volume Functions of Historical Texts and the Amplitude Correlation Principle. - Computers and the Humanities. 1990. vol.24, pp.187-206.

425. Frank E.Manuel. Isaac Newton Historian. - The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 1963.

426. Edwin Johnson, M.A. The Rise of English Culture. - Williams and Norgate. London, New York, G.P.Putnam's Sons, 1904.

427. Edwin Johnson, M.A. The Rise of Christendom. - London, Kegan Paul, Trench, Trubner, & Co. Ltd. 1890.

428. Александр Парадисис. Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. (Папа Иоанн XXIII). - Минск, Беларусь, 1980.

429. А.Т.Фоменко. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические

методы анализа источников. Глобальная хронология). Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993 г.

430. В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Датировка звездного каталога Альмагеста. (Статистический и геометрический анализ) - Москва, изд-во "Факториал", 1995.

431. А.Т.Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?). Реферат. - Москва, изд-во механико-математического факультета МГУ. 1993.

432. Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы). Том 1. Русь. Том 2. Англия, Рим. Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

433. А.Т.Фоменко. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. - Москва, 1996, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

434. Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. ИМПЕРИЯ. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. - Москва, 1996, изд-во "Факториал".

[Город Творцов](#)