



Далее следует самая свежая, не доведённая мной до конца ещё версия данной системы, создаваемая именно в данный момент. Другие версии: ff-1.zip; ff-2.zip; ff-2.htm

## **ФИЛОСОФИЯ ФОРМЫ**

*Вариант введения от 8 сpt 1999*

Данный вариант введения в Философию формы по сути является самым ранним, но не по виду. Ибо тот же самый сюжет мною был, стилистически, очень негодно изложен много уже лет назад, в одном из самых первых, рукописных ещё, вариантов введения (он приводится для сравнения в конце). Может быть, это - то, как она впервые отобразилась во мне (**между прочим, немаловажная категория по Философии формы...**) - и позволяет прочувствовать Философию формы с наибольшей ясностью.

Философия формы ставит вопросы о том, что обычно не подвергают вопросу, но считают как нечто само по себе разумеющееся. А таковым, всего прежде, считается то, что **МЫ ЕСТЬ**; а вот уже все вопросы - **внутри** того, что "мы есть", **внутри самого бытия**: как быть?; каким быть?; зачем быть?; что сделать или не сделать внутри бытия?...; - или же, *что предпринять, чтобы прочувствовать бытие более остро, захватывающе...*

(кстати, один из вариантов введения в Философию формы и называется

этим словом: "**Захватывающее**"...; при этом "Захватывающим" и называет-

ся - разумеется, не то моё сочинение, а ОНО, БЫТИЕ...); -

при этом **само бытие** считается как некий должный всё наполняющий "back-ground", "фон", что даже и обсуждению не подлежит. Но что это за "пода-

рок такой", бытие? (а может, и вправду, **подарок?!...**)

- На вопросы эти и стремится ответить как раз Философия формы, поскольку ведь, это и представляет собою ТУ ФОРМУ, которая всё остальное объемлет как некий Предел..., касающийся (другую своей

стороной) - очевидно, уже за≈Предельного...

Поставим, с такой точки зрения, простейший (простейший?!)  
вопрос:

**Что нужно вообще для того, чтобы быть?**

## **0. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЙ ВОПРОС.**

- Да ведь это же самый сложный вопрос! И даже сложнее всего, о чём зада-

ются вопросы. Ведь, все остальные вопросы - уже как-то *внутри бытия, о*

*чём-либо* (в этом "нутре бытия"...); тут же поставлен вопрос о всём бытии...

Да; если бы только всё предельно сложное не являлось - и предельно

простым (немыслимое - так мыслимым, что об этом не надо и мыслить; и сей-

час мы увидим, **как именно...**): так простым, что о том можно даже совсем и

не думать, и успешно притом применять на себе.

...И даже порой *очень вредно задумываться*. Вспомним известную притчу о сороканожке, которая, на минуту задумавшись как она ходит, вмиг разучилась ходить...

И вправду, посмотрим, как даже самое несмыслённое существо получает своё бытие? (Да ещё и вопрос, как сказать: "получает"...; ведь его ж ещё нет!!...) Нам даже не надо ходить далеко (в бытии), чтобы понять: оно получает его *от родителя*, просто перенимая своё бытие от того, у чего оно уже существует.

И тогда это (готовое уже) бытие, **по слитной линии родственной связи**, поплывёт прямо в него...

Обратим же всё наше внимание на то, что связь эта *слитна*. Ибо это особенно важно для нашего рассуждения в дальнейшем.

## 1. О ПЕРВОМ КОМПОНЕНТЕ ВСЕГО БЫТИЯ: СЛИТНОСТИ

Поскольку связь слитна, перейти по ней может только **такое же** бытие, как и у родителя, и стало быть, от родителя своего существо это ничем совершенно *не отличается*, являясь всецело его *продолжением*;

ОНО - и НЕ ОНО; оно и есть же родитель...

Обратим всё внимание, опять-же, на то, как мы здесь говорим. Что значит: "ОНО - НЕ ОНО"? Это значит, во-первых, здесь есть **какое-то тождество**, но во-вторых - и *какое-то также различие*. Оно - не оно, а **тождественно совершенно родителю**. Однако же, это

сказав, мы *тут же его, этим самым, уже отличаем*. Оказывается, НЕ ТОЛЬКО ТОЖДЕСТВЕННО (хоть и "совершенно"): иначе ОТ ЧЕГО ЖЕ (иного родителю!) тут мы бы стали его отличать?... Да впрочем, и отличали уже до того, называя самим этим словом: "оно". Такое отличие от родителя своего - наряду с тождеством - необходимейшим образом мыслится, ПОКУДА ВОЗМОЖНО СКАЗАТЬ, что ОНО ЕСТЬ ОНО (а чтобы сказать

"оно - не оно", уже надо мыслить: "оно есть оно"...).

Вот эти две категории: Тождества и Различия - являются основными в любой философии. Всё обязательно в мире чему-то тождественно (хотя бы себе самому), но от чего-то и отличается: хотя бы и от того, от чего оно произошло, т.е., своеобразным путём *отделилось*...

\* \* \*

**И так прозвучало у нас это слово само: "отделилось"**. Сравним его с прозвучавшим до этого словом о "слитности". Ведь, это ж - прямые противоположности! Они-то и соответствуют тем двум категориям бытия, о которых сейчас мы сказали! Слитность - безусловно и служит аналогом тождества, а раздельность - различия. Почему же мы не говорим "напрямую" ("тождество и различие", а говорим, вот, "раздельность и слитность")? - Это именно то, как данная Философия формы *называет* уже эти общефилософские категории. Каждая фило-

софская система их называет как-либо по-своему. Т.е., опять-таки **конкре-**

**тизирует** эти обще≈бытийные вещи - в том свете, в котором хотит их предс-

тавить. Так же и по Философии формы: отдельность и слитность в дальней-

шем представлены будут как антипод принципу из христианской догматики о

"Нераздельно и неслиянно". Но это мы говорим, забегая вперёд. Вернёмся

же сейчас опять к нами начатому выведению *природного* бытия (или, же, говоря по-христиански, "языческого"...).

## 2. О ВТОРОМ КОМПОНЕНТЕ: РАЗДЕЛЬНОСТИ (т.е., ОТЛИЧИЯ)

Из сказанного понятно: так можно лишь *быть*, но нельзя **быть собой**. А

для того, чтобы также ещё *быть собой*, надо от чего-то - и отличаться,

чтобы именно быть собой, а не чем-то иным... Или же, выражая всё это иными

словами: Для полно≈кровного бытия, одной только кровной связи с родите-

лем ещё не достаточно. Для этого надо и - что-то иное.

Так - что же (такое "иное"), и где его взять? Этого существо наше пока что не знает. Зато оно лучше всего в мире знает, где его НЕ ВЗЯТЬ.

- У родителя своего его точно НЕ ВЗЯТЬ. Вот почему: Всякое "плоть от

плоти" и "кровь от крови" родителя в определённый момент оставляет роди-

тельский дом, отправляясь на поиск иного...

Куда же оно отправляется? - И этого оно пока что не знает. Перед

ним - совершенная *неопределённость*, а вот оно должно - себя в ней *опре-*

*делить*. Что всё это значит?

- Слитности как таковой свойственно лишь *растекаться* - до тех самых пор, пока она не **встретит какой-то предел**, который и явится её о≈ПРЕДЕЛением. Слитность сама по себе есть, ведь, что-то ещё в сильной мере без≈форменное. Она - половинчатое бытие, а не полное. Она и нуждается - в чём-то ином, чтобы СЕБЯ О НЕГО от≈ЛИЧить и о≈ФОРМить.

| Тут сами такие слова: "от≈ЛИЧить" и "о≈ФОРМить" (да и выражение "СЕБЯ

| О НЕГО") - пониматься должны совершенно буквально. Ибо такое Иное - и

| придаёт саму ФОРМУ и ЛИК - прямо как изваяние - тому, что в | не≈О≈формленном этом пока существе только за≈дано - в некоем без≈ЛИКом

| и общем таком варианте, как "общий заряд бытия" и "потенция".

Что во-

| обще из него "МОЖНО СДЕЛАТЬ" (слепить). (И тут само это слово "о≈ФОР-

| Мить" уже говорит за себя, ибо говорит о придании формы тому, у чего

| она уже КАК-ТО ЗАДАНА, ЕСТЬ..., только, вот, не о≈формлена...)

**Сам смысл**

| **названия "Философия формы" тут уже становится совершенно понятным.**

Слитности, предоставленной самой себе, свойственно, как мы сказали,

аморфное растекание..., пока она не встретит какого-то рода препятствие. -

Тогда-то и будет, что называется, "коса нашла на камень"...

Впрочем, не

будем брать сразу "камень". *Оставим до времени этот вид ужасного столк-*

новения. Предположим, на этом пути УТВЕРЖДЕНИЯ СЕБЯ В БЫТИИ встречает она что-то "мягкое", "нежное"... Например, - какая-то тоже *среда*, так скажем, *воздушная*, где надо преодолеть *сопротивление встречного ветра*; или в моральном уже отношении - какие-то в ней *обстоятельства*... (Так, в горы идут альпинисты - чтобы, как говорится, "познать себя"...). Ведь, совершен-но обычною вещь является то, что это всё ФОРМИрует. В моральном аспек-те. Можно найти и аспект напрямую физический. Но это и есть уже - образ той самой "косы, нашедшей на камень"...

Поставим вопрос уже ПО СУЩЕСТВУ (хватит говорить только "мягко" и "нежно"): **Чем же быть может такое, в среде той, Препятствие?**

- Конечно же, что-то ТАКОЕ ЖЕ, что и само существо. Ведь всё остальное, в его от-ношении, - иное! Не понятно, о чём это мы говорим?

- Ведь если его окружает среда, которая, как мы сказали, в его от-ношении - "неопределённость", "иное"... , то ясно, что это препятствие в ней - никак быть не может ТАКИМ ЖЕ, как эта сама неопределённость, иное..., но должно быть КАКИМ-ТО ДРУГИМ. - *Каким же ("другим")?*

- А вот, хотя бы и таким же, как это само существо!

**Ведь у нас кроме двух таких категорий - "Такого же" и "Иного" - в этом мире пока больше нет ничего; и если не Такое же - значит, Иное; если не Иное - Такое же.**

| Не верите? Скажете, что "есть что-то ещё"? - Ну и мы так же скажем.



| Но только потом (когда будем уже говорить о "Нераздельно и  
неслиян-  
| но"). А пока же - мы и говорим: **в этом мире** больше нет ничего; и  
не  
| то что бы даже "для нас", а **самих тех существ**. ...И это даже не  
ка-  
| кой-либо "вывод", к которому мы бы пришли, но прежде всего  
наблюдае-  
| ние:

**А как происходит всё это в мире самих тех существ?** Ведь  
совершенно по-  
ннятно, что мы говорим **о животных** (либо же *им подражающих*  
*людях*). - А как  
в этом "мире животных" и происходит всё то, что мы называли  
БЫТИЙНОЕ ОП-  
РЕДЕЛЕНИЕ? - Да конечно же, в ***схватке, грызне, жарком***  
***столкновении с со-***  
***перником***. При этом соперником тем - О КОТОРОГО происходит  
Бытийное Опре-  
деление - быть может отнюдь не "любое" животное существо  
"другого" како-  
го-то рода (любого "другого" - попросту съедят, либо - оно само  
съест...,  
и никакого "бытийного определения" не будет <во всяком случае,  
**такого**  
**активного**, о котором мы здесь говорим, а не *такого*  
*пассивного*, какое  
предполагает простое это поедание...>), но именно -  
представитель **того же**  
**самого вида**, "рода и племени". И это, наконец-то уже объясняет  
тот общий  
факт биологии, почему соперничество-вражда внутри вида -  
наиболее ожес-  
точённая форма соперничества. Это, как правило, не  
заканчивается полной

гибелью ("поеданием") кого бы то ни было, но даже напротив: одно уже то, что это, как правило, предваряет **акт продолжения рода** (и происходит, как правило, из-за самки), указывает на всю ту БЫТИЙНУЮ ЗНАЧИМОСТЬ, как именно - КОМПОНЕНТ БЫТИЯ, равный ЕГО ПОЛОВИНЕ. (И в частности же, объясняет РОЛЬ САМЦА в продолжении рода - наряду с ролью самки - ни чем-то иначе ещё, берусь утверждать, что и необъяснимую!) И так, это должно быть ДРУГОЕ ТАКОЕ ЖЕ СУЩЕСТВО. Рассмотрим внима-тельно эту формулировку. Со≈поставление Тождества и Различия прямо "лоб в лоб" в ней весьма уникально. Что значит такое "другое такое же"? - Скажем так, существа те в достаточной мере ПОХОЖИ, однако же их разделяет прослойка ИНОГО. Но что это значит? В иное это они как-бы "обёрнуты" ..., а вот сами - хотят ... Да, что они этим *хотят*? - Ведь, если им нужно иное, то - вот оно, это иное, и так всё вокруг. ...Если же они ищут "Такого же", то чем не хватало его в родительской слитной среде? Зачем они её оставили? - Но их эта одна только слитность, как видимо, не устраивала. Они ищут, как видно, иное, раздельность с иным... Но они И ТАК С НИМ РАЗДЕЛЬНЫ! (для этого даже не надо ходить никуда!!!). (А если же ищут они всё-же слитность, опять-таки же непонятно тогда, чем не устраивала их слитность с родителем?...) И тут уже - **наша "коса"** нашла на камень... "Слитность" с "Раздель-

ностью" исчерпали себя; нам их для объяснения того не достаточно. А ничего больше нет!

| И не то что "у нас" "больше нет", а **в самом бытии** больше нет; - **если**

| **его ограничить, конечно же, только "Раздельностью" с "Слитностью". -**

| **Не хотите** его ограничивать этим? Ну так и не надо! (В дальнейшем мы

| здесь покажем ещё "Нераздельно и неслиянно"!)

Однако, **существо-то**

| **этим ограничено!** И познаваемо это - не "философским" путём, а прямо

| **эмпирически.** И это даже, причём, **настолько жестокая, жёсткая эмпи-**

| **рия...**, что **очевидна прямо для самих тех существ!** (которые, в **зверстве**

| **своём,** ко всему остальному ослепли...) Ну и посмотрим чисто эмпиричес-

| **ки, что они этим хотят:**

Соединиться? - Зачем? Тогда они станут с друг другом "Таким же".  
Разде-

литься? - Зачем? Они и так ведь раздельны! - Поэтому они просто друг с

другом **с`ц`е`п`л`я`ю`т`с`я.** Это очень точное слово, учитывая его все

значения в русском языке, выражающее одновременно - ни то, ни другое, но

в то же самое время - и то и другое сразу вместе взятое. **СИНТЕЗ.**  
Сущест-

ва эти своеобразно хотят, конечно же, **СИНТЕЗ ТОГО И ДРУГОГО.**  
Но как же

конкретно здесь, в данной среде (**сцепившихся** этих существ),  
будет синтез

этот выражаться?

- **Удар.** Берусь утверждать: этот синтез и носит название УДАР.

### 3. СТОЛКНОВЕНИЕ. УДАР

Ибо лишь только удар и удовлетворяет всем названным выше условиям,

являясь доподлинным синтезом взаимоисключающих этих стремлений сторон:

СтОроны сходятся как-бы в стремлении соединиться; но - СТОП!; не

соединение само привлекает их здесь; и поэтому они сразу же друг против

друга отскакивают, продолжая свою кон≈ФРОНТацию.

Вот это-то "СТОП" - и есть уже сам удар! Но далее же, и не раздельность сама привлекает их здесь! И потому-то они снова сходятся, стремясь

в разделении - соединиться, а в соединении своём - разойтись...

(Произво-

дится *много ударов*... Начинается потасовка сторон...; ибо ведь:)

Ни то, ни другое не удовлетворяет их здесь, но тем более не удовлетворяет и то без другого. Они, видно, не понимая того,

интуитивно и

ищут СИНТЕЗ того и другого, в прямом смысле слова - *ВГОНЯЯ*

*УДАРОМ ОДНО*

*ВО ДРУГОЕ* такие стремления свои.

И насколько же это у них получается? - *И насколько-то* это у них по-

лучается! Ведь, удар совмещает в себе - как всю полноту (**и даже более**

**чем**) *контактно* соединения, так и производимую в это же самое время

*раздельность (и даже более чем...)*. (В этом есть **что-то "более"...**)

Т.е., две эти вещи своеобразно *идут за предел*. В ударе (этой схватке своей) стороны эти на самом-то деле и желают выразить такое

*с`т`р`е`м`л`е`н`и`е` `с`в`о`ё` `к` `з`а`п`р`е`д`е`л`ь`н`о`м`у`...,*  
ЧЕГО ВО-

ОБЩЕ В МИРЕ НЕТ; хотя бы в "посю≈стороннем" уже измерении -  
на этой

"плоскости мира" - это лишь только очередной раз отбрасывало  
их друг

против друга с полученной "шишкой на лбу".

А впрочем, посмотрим: с "*шишкой*" ли? Шишка-то - **от бытия**. И  
нет ли

уже в этой "шишке" - какой-то **печати**, прикосновения того  
Вне≈земного, к

чему так они рвутся с земли?... В этом, ведь, безусловно и есть -  
*начало*

*того о≈формления*, о котором была выше речь.

Вполне понятно уже, что (- как мы говорили -)

*с`ц`е`н`и`в`ш`и`е`с`я*

соперники - "чеканят и лепят" друг друга, придавая друг другу  
определён-

ные (о≈пределяемые здесь прямо сейчас) *выразительные черты*,  
и так -

о≈формляя ту первоисходую слитно-безформенную потенцию, о  
которой была  
выше речь.

Каким бы ни был, ведь, такой изначальный задаток, САМО  
СУЩЕСТВО-ТО

ОБ ЭТОМ НЕ ЗНАЕТ - пока не увидит себя отражённым в таком как-  
бы "зерка-

ле" себе *иного*. А согласимся, что хотя бы одно только знание о  
том - уже

в существенной мере влияет на его формирования, формацию,  
хотя бы в мо-

ральном аспекте. Так - говорили мы выше - "в горы идут  
альпинисты, что-

бы "познать себя". Но разве "не знают" они себя до того? - Вот в  
том-то

и дело, что это лишь так называют - *узрение себя в том своём отражении*,  
которое и представляют собой все эти сочетания "инога".  
Но, впрочем, оставим опять такие - достаточно мягкие - способы сво-  
его утверждения. **Посмотрим в глаза** той жестокой, как говорили мы здесь,  
эмпирии, и спросим себя:

Текст не окончен: 12 сен 1999

Для этого сами они и должны быть похожи - хотя бы уже потому, что

существа, пребывая в раздельности, хотят будто бы "соединиться"; - но не "слиянность" отнюдь привлекает их здесь; - и поэтому "будто бы соединившись" - сразу отскакивают друг против друга, нисколько друг в друга ни в чём не проникнув(шись), поскольку - **боятся слитности как огня!** Их и разделяет - *прослойка инога*, которую мы помянули, и которая быть должна **герметична** (англ., "tight"). **Через неё-то** - и происходит удар.

Необходимость удара уже давно тут назрела: в том смысле, что невозможно его обойти.